



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... împotriva adresei nr. 5951/07.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare cămin cultural ..., județul ... s-a solicitat:

- anularea deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă, a raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... și dispune remedierea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii în sensul celor indicate în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei referitoare la anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și de reevaluare a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsura dispusă va fi adusă la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ..., critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, astfel prețul oferit de către SC ... SRL este cel mai mic, respectiv de 296.475,42 lei, motiv pentru care la data de 27.06.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la modul de formare a prețului, la care contestatoarea susține că a răspuns prin adresa nr. 5697/30.06.2014.

Urmare a adresei nr. 65/... întocmită de către SRL comunicată autorității contractante și spre știință SC ... SRL, acesta din urmă susține că a comunicat autorității contractante de îndată punctul său de vedere cu adresa nr. 164/....

De asemenea, contestatoarea menționează că la data de 08.07.2014 a primit adresa autorității contractante nr. 5951/07.07.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care este încunoștiințată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și c) din HG nr. 925/2006, motivele respingerii fiind:

- *Structura forței de muncă (1 dulgher, 1 fierar betonist, 1 zidar, 1 zugrav, 1 electrician, 1 instalator, 1 sudor) este neconformă cu nr. de ore cuprins în oferta pe meserii, graficul de execuție și perioadele de execuție, conform fluxului tehnologic;*

- *Nu se justifică prețul ofertat la materialul cărămidă plină. Comisia de evaluare nu și-a însușit justificările SC ... SRL, întrucât modificarea procentului de cheltuieli indirecte conduce la modificarea elementelor ofertei financiare și încadrarea în prevederile art. 79 alin 3 din HG 925/2006, în acest caz neputând fi aplicată excepția prevăzută de art.80 -2 din același act normativ, întrucât aceasta se refera la erorile aritmetice care se corectează după cum urmează:*

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luat în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

Prin clarificările transmise SC ... SRL solicită modificarea elementelor ofertei financiare în așa fel încât să fie incluse noile prețuri unitare confirmate de furnizor, deși anterior a dus în eroare comisia de evaluare încercând să prezinte prețuri care să justifice prețul sub evaluat al materialului cărămidă plină."

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a întocmit comunicarea rezultatului procedurii cu încălcarea prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și c) din HG nr. 925/2006 este una greșită și neîntemeiată.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea precizează că a depus la autoritatea contractantă toate documentele solicitate în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției cu privire la personalul implicat în îndeplinirea contractului.

Se mai arată că în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat:

"Prezentare informații privind personalul alocat pentru îndeplinirea contractului:

- *maistru / subinginer/inginer construcții civile*
- *maistru /subinginer / inginer instalatii;*
- *responsabil tehnic cu execuția (RTE) - atestat în domeniul lucrărilor ce urmează să fie executate conform HG 925/1995, Ordinului MLPTL 777/2003 și Legea 10/1995;*
- *responsabil cu calitatea (CQ)*

Ofertantul are obligația de a completa și prezenta:

- *Declarație privind personalul alocat pentru îndeplinirea contractului - Formularul nr. 10 din Secțiunea formulare (informații privind angajații, personal responsabil cu execuția, personal de execuție pe specialități corelat cu extrasele de manoperă, cu echipamentele din dotare, cu resursele financiare proprii)*

Pentru personalul responsabil cu execuția se vor prezenta:

- *Pentru fiecare dintre specialiștii propuși se solicită: extras Revisal/contract de colaborare/ angajament de participare și declarație de disponibilitate în original; copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” după diplomele, adevărurile, autorizațiile, atestatele, legitimațiile sau certificatele deținute de persoanele respective".*

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea susține că a prezentat atât Declarație privind personalul alocat pentru îndeplinirea contractului - Formularul nr. 10 din Secțiunea formulare (informații privind angajații, personal responsabil cu execuția, personal de execuție pe specialități corelat cu extrasele de manoperă, cu echipamentele din dotare, cu resursele financiare proprii) cât și personalul responsabil cu execuția, pentru care a prezentat copii după diplome, atestate, contracte de colaborare, declarații de disponibilitate, legitimații etc. așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Astfel, în raport de documentele prezentate în vederea dovedirii îndeplinirii capacității profesionale, contestatoarea afirmă că îndeplinește această cerință, fapt constatat, de altfel, chiar și de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că nu a primit nici o solicitare de clarificări în scopul demonstrării capacității sale profesionale.

Practic, nu există în adresa de comunicare a rezultatului procedurii argumentul autorității contractante pentru declararea ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și c) din HG nr. 925/2006 din care să rezulte fără echivoc că SC ... SRL nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens și nici argumentul că oferta prezentată constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive: în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative; respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Acuzația autorității contractante și anume: "Nu se justifică prețul ofertat la materialul cărămidă plină. Comisia de evaluare nu și-a însușit justificările SC ... SRL, întrucât modificarea procentului de cheltuieli indirecte conduce la modificarea elementelor ofertei financiare, și încadrarea în prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în acest caz neputând fi aplicată excepția prevăzută de art. 80 alin. (2) din același act normativ, întrucât aceasta se referă la erorile aritmetice care se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

Prin clarificările transmise, SC ... SRL solicită modificarea elementelor ofertei financiare în așa fel încât să fie incluse noile prețuri unitare confirmate de furnizor, deși anterior a dus în eroare comisia de evaluare încercând să prezinte prețuri care să justifice prețul subevaluat al materialului cărămidă plină", în opinia contestatoarei nu este întemeiată, deoarece prin răspunsul dat, SC ... SRL nu a modificat elementele ofertei financiare, nu a procedat la modificarea procentului de cheltuieli indirecte, așa cum, în mod greșit și neargumentat, susține autoritatea contractantă.

Contestatoarea învederează că a declarat că această eroare care se datorează furnizorului reprezintă un procent de 1,47%, iar în cazul în care oferta societății SC ... SRL va fi declarată câștigătoare a licitației, diferența de preț va fi suportată de către aceasta din procentul de cheltuieli indirecte ofertat, fără a se modifica valoarea ofertei inițiale. Mai mult s-a demonstrat că această eroare independentă de voința sa nu modifică clasamentul ofertanților în cadrul procedurii, prin urmare nu poate constitui un avantaj adus de către autoritatea contractantă SC ... SRL.

În oferta financiară contestatoarea afirmă că a luat în considerare prețurile actuale transmise de furnizori întrucât aceste materiale nu figurau în situațiile stocurilor disponibile ale societății. Oferta financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire a fost întocmită în baza ofertei de preț transmisă de către și pe care a comunicat-o și autorității contractante în original.

La solicitarea autorității contractante, furnizorul declarat, respectiv Ciromat a transmis explicații scrise atât autorității contractante cât și SC ... SRL spre știință, în care a precizat că la poziția de material cărămidă plină s-a strecurat o eroare de sistem datorată circuitului informatic intern al societății, și astfel prețul materialului din oferta transmisă SC ... SRL a fost de 0,273 lei /buc.

Întrucât Ciromat a procedat la îndreptarea erorii materiale astfel după cum a fost aceasta constatată, și a precizat prețurile practicabile pentru materialul cărămidă plină 240x115x63:

- preț maximal de catalog practicabil în raport cu clienții ocazionali = 1,200 lei/buc;
- preț negociat practicabil în raport cu clientul contractual ... = 0,873 lei/buc.

Contestatorul susține că a comunicat de îndată autorității contractante că va implementa contractul supus procedurii de achiziție publică cu respectarea întocmai a prevederilor caietului de sarcini fără a modifica prețul ofertat.

În concluzie susținerea autorității contractante „Comisia de evaluare nu și-a însușit justificările SC ... SRL, întrucât modificarea procentului de cheltuieli indirecte conduce la modificarea elementelor ofertei financiare”, „Prin clarificările transmise SC ... SRL solicită modificarea elementelor ofertei financiare în așa fel încât să fie incluse noile prețuri unitare confirmate de furnizor, deși anterior a dus în eroare comisia de evaluare încercând să prezinte prețuri care să justifice prețul subevaluat al materialului cărămidă plină” nu poate fi reținută ca întemeiată din următoarele considerente: SC ... SRL nu a modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul propunerii financiare, și nici autoritatea contractantă nu poate demonstra acest lucru.

Nici susținerea autorității contractante respectiv „*modificarea procentului de cheltuieli indirecte conduce la modificarea elementelor ofertei financiare și încadrarea în prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006*”, nu poate fi reținută ca întemeiată, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a respins oferta SC ... SRL ca neconformă așa cum prevede art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației împreună cu punctul său de vedere nr. 6142 din 17.07.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 23298 din 18.07.2014, solicitând respingerea contestației depusă de către SC ... SRL ca netemeinică și nelegală, păstrarea deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, păstrarea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit celor consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5250/12.06.2014, comisia de evaluare a ofertelor, cu adresa nr. 5280/13.06.2014, a solicitat contestatoarei SC ... SRL depunerea documentelor de calificare astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă. Cu adresa nr. 158/16.06.2014, contestatoarea SC ... SRL a depus documentele. Așa cum reiese din cele consemnate în Procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5505 din 23.06.2014, contestatoarea deși depune *Declarație privind personalul alocat pentru îndeplinirea contractului - Formularul nr. 10* - nu îndeplinește cerința autorității contractante, respectiv, Structura forței de muncă este neconformă cu numărul de ore cuprins în oferta pe meserii, graficul de execuție și perioadele de execuție conform fluxului tehnologic.

Cerință neîndeplinită: Personalul de execuție: 1 dulgher, 1 fierar betonist, 1 zidar, 1 zugrav, 1 electrician, 1 instalator, 1 sudor nu respectă categoriile de personal muncitor calificat pe meserii astfel cum rezultă din Lista cuprinzând consumul cu mâna de lucru cumulat pe proiect - Formular C7 depus de contestatoare în cadrul ofertei financiare (betonist, dulgher, electrician, fierar betonist, electrician, instalator, izolator, lăcătuș, montator, mozaicar, pavator, muncitor deservire c-tii montaj, săpător, tâmplar, vopsitor, tinichigiu, zidar, zugrav) și oferta tehnică - anexa 3 - personal calificat, de execuție, utilizat la executarea lucrărilor.

Oferta depusă de contestatoare a fost declarată inacceptabilă, întrucât se încadrează în prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: "a fost depusa de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire" și lit. c) "respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini"- în sensul că nu face dovada personalului calificat pentru toate meseriile necesare execuției tuturor lucrărilor stabilite prin documentația de atribuire și prezentate în oferta tehnică - anexa 3 - personal calificat, de execuție, utilizat la executarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă arată că potrivit pct. IV.4.3) din fișa de date a achiziției pct.3. - *Eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete;*

Prin răspunsul la solicitările de clarificări înregistrat la nr. 5036/04.06.2014, autoritatea contractantă a specificat faptul că: "Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personalul calificat pe meseriile necesare executării lucrărilor din ofertă, și în acest sens sunt acceptate orice dovezi".

Comisia de evaluare a ofertelor, cu adresa nr. 5640 din 27.06.2014, transmisă prin fax cu confirmare de primire, a solicitat contestatoarei motivarea detaliată a numărului redus de muncitori calificați pe meserii din Formularul nr. 10 - Declarația privind personalul alocat pentru îndeplinirea

contractului, cu Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din ofertă și graficul de realizare a investiției.

De asemenea, cu adresa nr. 161/30.06.2014 contestatoarea face corelația numărului de ore lunar pentru încadrarea în graficul de execuție fără să justifice lipsa personalului calificat pentru toate meseriile din Formularul C7 - Lista cuprinzând consumul cu mâna de lucru cumulat pe proiect prezentat în cadrul ofertei financiare și oferta tehnică - anexa 3 - personal calificat, de execuție, utilizat la executarea lucrărilor.

Justificarea modului de formare a prețului:

Cerință neîndeplinită: Conform celor stipulate în Procesul verbal de evaluare nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5910 din ..., pentru evaluarea ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a ofertelor, cu adresa nr. 5640 din 27.06.2014, transmisă prin fax cu confirmare de primire, a solicitat:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin prezentarea de documente/dovezi relevante care să susțină prețul ofertat, motivat de faptul că oferta depusă se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, documente din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a prețului astfel:
- copii ale ștatelor de plată privind personalul muncitor de execuție pe categorii de meserii;
- oferte de la furnizori pentru principalele materiale ca pondere (cărămidă plină, conductori Fy-Afy, oțel beton, țiglă trasă, tencuială decorativă etc.);
- motivarea detaliată a numărului redus de muncitori calificați pe meserii din Formularul nr. 10,
- Declarația privind personalul alocat pentru îndeplinirea contractului, cu Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din ofertă și graficul de realizare a investiției;
- alte dovezi relevante care să susțină prețul ofertat.

Până la termenul limită de depunere a clarificărilor solicitate, respectiv data de 01.07.2014, ora 09:00 ofertantul SC ... SRL a depus documente relevante cu adresa nr. 161/30.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5697 din 30.06.2014, astfel:

- s-au prezentat copii ale ștatelor de plată pentru luna mai privind personalul muncitor de execuție pe categorii de meserii din care rezultă corelația între salariul prevăzut de HG nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata, valabil la data limită de depunere a ofertelor de 850 lei/lună și Formularul C7 - lista consumurilor cu mâna de lucru;
- copie ofertă cu principalele materiale de la furnizori,
- oferta nr. 250/12.05.2014 a SC SRL ...
- oferta fn/fd a SC SRL ...
- oferta fn/fd a SRL ...

Comisia de evaluare a constatat faptul că prețurile unitare din ofertele furnizorului SC SRL ... nu reflectă realitatea de piață și nu sunt în concordanță cu libera concurență.

Astfel, întrucât comisia de evaluare a avut suspiciuni cu privire la prețurile la materialele din - oferta nr. 250/12.05.2014 a SC SRL ... prin adresa nr. 5765/02.07.2014 a solicitat furnizorului oferte de preț la materialele: cărămidă plină, oțel beton, țiglă trasă, necesare obiectivului pentru care urmează să se execute lucrările. SC SRL ... cu adresa nr. 368/02.07.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5836/02.07.2014 comunică oferta de preț la materialele: cărămidă plină, oțel beton, țiglă trasă.

Autoritatea contractantă afirmă că din analiza prețurilor s-a constatat o diferență majoră de preț, fapt ce a determinat comisia de evaluare să solicite ofertantului SC ... SRL cu adresa nr. 5855/... prezentarea în original a ofertei furnizorului SC SRL ... SC ... SRL cu adresa nr. 163/... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5866/... comunică oferta de preț în original a furnizorului SC SRL ... pentru materialele: cărămidă plină, oțel beton, țiglă trasă.

La o nouă analiză a prețurilor s-a constatat aceeași diferență majoră de preț pentru același material: cărămidă plină 240x115x63 pentru care s-au prezentat două oferte, astfel:

- comisiei de evaluare îi transmite valoarea de 1,2 lei/bucată;
- SC ... SRL îi transmite valoarea de 0,273 lei/bucată;

În vederea evaluării unitare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, pentru eliminarea riscului neexecutării unor lucrări de calitate în contextul finanțării din fonduri europene nerambursabile, întrucât prețurile oferite de SC SRL ... comisiei de evaluare a ofertelor și SC ... SRL sunt contrar uzanțelor cinstite în activitatea de comercializare a produselor, conform art. 2 din Legea nr. 11/1991, cu modificările și completările ulterioare, privind concurența neloială, cu adresa nr. 5867/..., s-au solicitat clarificări furnizorului SC Ciromat Servconstruct SRL ...

SC SRL ... prin adresa nr. 65/... adresată Primăriei comunei ... și spre știință SC ... SRL, îndreaptă eroarea materială și comunică prețurile practicate la materialul cărămidă plină 240x115x63, astfel:

- comisiei de evaluare îi transmite valoarea de 1,2 lei/bucată, aceeași valoare oferită și anterior;
- SC ... SRL îi transmite valoarea de 0,873 lei/bucată, o valoare superioară celei înaintate de SC ... SRL în fundamentarea modului de formare a prețului.

Fără a-i fi solicitate clarificări, ofertantul SC ... SRL depune adresa nr. 164/..., înregistrată la Primăria comunei ... sub nr. 5914/... prin care motivează eroarea materială apărută, susținând faptul că diferența de preț va fi suportată din procentul de cheltuieli indirecte de 3%.

Comisia de evaluare nu-și însușește justificările ofertantului SC ... SRL, întrucât modificarea procentului de cheltuieli indirecte conduce la modificarea elementelor ofertei financiare, și încadrarea acesteia în prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, în acest caz neputând fi aplicată excepția prevăzută de art. 80. - (2) din același act normativ, întrucât aceasta se referă la erorile aritmetice care se corectează după cum urmează: "a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat

corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător".

Autoritatea contractantă precizează că prin clarificările transmise, ofertantul solicită modificarea elementelor ofertei financiare în așa fel încât să fie incluse noile prețuri unitare confirmate de furnizor, deși anterior a dus în eroare comisia de evaluare încercând să prezinte prețuri care să justifice prețul subevaluat al materialului cărămidă plină. Contestatoarea declară faptul că va suporta diferența de preț din procentul de cheltuieli indirecte care reprezintă 3% din prețul oferat, iar eroarea 1,47%.

Comisia nu și-a însușit justificarea privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, întrucât nu acceptă o ofertă cu preț subevaluat la principalele materiale, iar introducerea noilor prețuri în ofertă afectează elementele acesteia, inclusiv valoarea rezultată din procentul de cheltuieli indirecte și cotele aferente fiecărui deviz. Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale, în sensul că s-au comunicat contestatoarei detaliat motivele pentru care a fost respinsă oferta.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că nu a fost încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice atunci când s-a stabilit oferta câștigătoare, întrucât criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" s-a aplicat pentru ofertele admisibile în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă învederează faptul că SC ... SRL nu a îndeplinit criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă și în subsidiar nu a justificat modul de formare a prețului, invocând vina furnizorului pentru prețul oferat la materialul cărămidă plină, invocând în acest sens prevederile pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei Notă: 4. *„Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile sau natura ofertei sau execuția contractului”.*

Urmare a sudierii dosarului, prin adresa nr. 175/29.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24171/30.07.2014, SC ... SRL formulează concluzii scrise, considerând decizia de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale drept una greșită și lipsită de temei legal.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea menționează că respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru că structura forței de muncă este neconformă cu numărul de ore cuprins în oferta pe meserii graficul de execuție și perioadele de execuție conform fluxului tehnologic, este lipsită de temei legal, motivat de faptul că nu a existat această cerință în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea afirmă că, așa cum rezultă din raportul procedurii, procesul verbal nr. 1 și 2, comisia de evaluare a apreciat că cerința „Declarație privind personalul alocat pentru îndeplinirea contractului” - Formularul nr. 10, nu a fost îndeplinită, întrucât Structura forței de muncă

(1 dulgher, 1 fierar betonist, 1 zidar, 1 zugrav, 1 electrician, 1 instalator, 1 sudor) este neconformă cu numărul de ore cuprins în oferta pe meserii, graficul de execuție și perioadele de execuție, conform fluxului tehnologic. Această decizie a comisiei de evaluare este, evident, neîntemeiată întrucât motivul invocat nu este unul real deoarece nu a existat această cerință în fișa de date. Astfel, deși a procedat la justificarea cerințelor minime de calificare impuse, autoritatea contractantă fie nu le mai cunoaște fie îndeplinește obligațiile pe care le are cu privire la evaluare ofertelor în mod defectuos.

Mai mult decât atât, forța de muncă declarată pentru îndeplinirea contractului, este în mod evident conformă cu numărul de ore cuprins în formularul C7 prezentat și care reprezintă Lista cuprinzând consumul cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

Contestatoarea susține că a demonstrat, prin calcule matematice, că numărul de muncitori calificați/lună alocat pentru această lucrare este de 5 pe o perioada de 8 luni. Întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 5036/04.06.2014, răspuns nr. 16 autoritatea contractantă precizează că *ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personalul calificat pentru meseriile necesare executării lucrărilor din ofertă, și în acest caz, sunt acceptate orice dovezi*, deși SC ... SRL a dovedit în mod evident acest lucru, autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă, deoarece susține aceasta că *„Structura forței de muncă (1 dulgher, 1 fierar betonist, 1 zidar, 1 zugrav, 1 electrician, 1 instalator, 1 sudor) este neconformă cu nr. de ore cuprins în oferta pe meserii, graficul de execuție și perioadele de execuție, conform fluxului tehnologic”*, fără a argumenta acuzația adusă.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că în adresa amintită a menționat că în situația în care autoritatea contractantă îi va solicita finalizarea lucrărilor într-un timp mai scurt decât cel stabilit în fișa de date, SC ... SRL va suplimenta forța de muncă.

Prin urmare, întrucât autoritatea contractantă nu a impus un program orar de lucru pentru îndeplinirea contractului, un anumit număr de ore necesare pentru îndeplinirea contractului și nici structura forței de muncă pe meserii, declararea ofertei SC ... SRL inacceptabilă, întrucât se încadrează în prevederile art. 36 alin, 1 lit. b) și c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este neîntemeiată.

De asemenea, contestatoarea afirmă că din analiza modului de lucru al comisiei de evaluare se poate constata cu ușurință că aceasta nu a aplicat un tratament egal tuturor ofertanților. Pentru ofertantul declarat câștigător comisia de evaluare a analizat modul de îndeplinire al cerințelor de calificare în raport de cerința impusă consemnând în raportul procedurii că acest ofertant a îndeplinit cerința de a prezenta o *Declarație privind personalul alocat pentru îndeplinirea contractului – Formularul nr. 10, prin consemnarea faptului că a completat formularul nr. 10*. Însă, în scopul evident de a-și motiva decizia de declarare a ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a considerat că aceeași cerință nu a fost îndeplinită de către SC ... SRL, evident în mod greșit, invocând neîndeplinirea unei cerințe care nu a existat în fișa de date si anume: *„Structura forței de muncă..”*.

Ori, în situația în care nici autoritatea contractantă nu a justificat prin Nota justificativă nr. 4155/28.04.2014 necesitatea nominalizării în Anexa nr. 10 a unui anumit număr de personal de specialitate și cu o anumită pregătire profesională, pe care să o îndeplinească personalul de execuție, este evident nejustificată respingerea ofertei SC ... SRL pentru că nu a nominalizat o anumită structură a forței de muncă.

Având în vedere cele precizate, se poate constata că, nefiind impus de către autoritatea contractantă un anumit număr de personal care să aibă o anumită pregătire de specialitate pentru îndeplinirea contractului, operatorii economici nu au apreciat în mod identic numărul personalului implicat în îndeplinirea contractului, pregătirea profesională, vechimea în specialitate etc. Așa cum rezultă și din procesele verbale intermediare, autoritatea a apreciat îndeplinirea acestei cerințe de către unii operatori economici (inclusiv de către castigator) fără să nominalizeze acest personal de specialitate pentru execuția lucrării, întrucât aceasta nu a solicitat astfel de cerințe cu privire la personal.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea reiterează cele precizate în cuprinsul contestației.

De asemenea, contestatoarea arată că propunerea financiară prezentată, îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, respectând toate detaliile /cerințele prezentate în proiectul tehnic (piese scrise și piese desenate) astfel încât executarea lucrărilor să corespundă în totalitate solicitărilor formulate de proiectantul lucrării și implicit de către autoritatea contractantă. Mai mult comisia de evaluare a constatat încadrarea ofertei în fondurile alocate așa cum prevede art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă deși face afirmația în raportul procedurii că *"se respectă încadrarea valorică pe capitole și subcapitole"*, fără să argumenteze, face și afirmația „Nu se justifică prețul la materialul cărămidă plină” fără să concluzioneze dacă cerința este îndeplinită sau neîndeplinită de către SC ... SRL.

Astfel, deși autoritatea contractantă a precizat în comunicarea rezultatului procedurii, că oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și c) din HG nr. 925/2006, în sensul că a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire” și lit. c) "respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”, în raportul procedurii, comisia de evaluare face precizarea că propunerea financiară este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, or această concluzie total greșită și nejustificată excede cadrului legal.

Este de reținut că, în mod abuziv, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei prezentată de către SC ... SRL, întrucât aceasta răspunde în totalitate documentației de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că după studierea dosarului achiziției publice, a constatat că deși ofertantul declarat câștigător a fost în imposibilitatea legală de a justifica prețul ofertat, autoritatea contractantă nu a procedat la

respingerea ofertei sale. Astfel, deși nivelul de salarizare a forței de muncă declarat de către ofertantul câștigător este de 5 lei/ora, tarif sub nivelul salariului minim pe economie respectiv 5.059 lei/ora, iar conform HG nr. 871/2013, acesta nu poate fi mai mic decât 5.059 lei/ora, comisia de evaluare a declarat în mod greșit oferta admisibilă și mai mult a declarat-o chiar câștigătoare.

Astfel, din procesul verbal de evaluare nr. 2, întocmit de către comisia de evaluare, se poate constata că aceasta deși afirmă că a verificat salariul declarat de către SC SRL cu ștatele de plată și prevederea legală invocată și, în mod evident, deși a constatat în fapt că salariul de 5 lei/ora, declarat în formularul C7, excede cadrului legal, cu încălcarea prevederilor art. 72 din HG nr. 925/2006, aceasta și-a însușit, în mod nelegal, justificarea prețului, și a declarat oferta SC SRL admisibilă, în loc să o respingă.

Contestatoarea mai arată că comisia de evaluare nu a respectat în procesul de evaluare, propriile decizii. Astfel, în procesul verbal nr. 1 din data de 23.06.2014 comisia de evaluare a stabilit să solicite clarificări SC ... SRL cu privire la modul de formare al prețului după cum urmează:

- copii ale ștatelor de plată privind personalul muncitor de execuție pe categorii de meserii,
- alte dovezi care să susțină prețul ofertat.

În data de 27.06.2014, președintele comisiei de evaluare a solicitat SC ... SRL prin adresa nr. 5640 următoarele documente:

- copii ale ștatelor de plată privind personalul muncitor de execuție pe categorii de meserii,
- oferte de la furnizori privind prețul la principalele materiale ca pondere (cărămidă plină, conductori fy-AFy oțel beton, țiglă trasă, tencuială decorativă, etc),
- motivarea detaliată a numărului redus de muncitori calificați pe meserii din formularul 10, Declarație privind personalul alocat pentru îndeplinirea contractului, cu lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din ofertă și graficul de realizare a investiției.

Întrucât președintele comisiei de evaluare nu poate lua alte decizii decât cele luate de către comisia de evaluare, în opinia contestatoarei este evident că acesta a abuzat de funcția sa și a solicitat și alte clarificări în afara celor înscrise în procesul verbal nr. 1 din data de 23.06.2014.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Modernizare cămin cultural ..., județul ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului a cărui atribuire se urmărește este 442.151 lei iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor s-a încheiat procesul- verbal nr. 2520/12.06.2014, conform căruia în cadrul procedurii au depus oferte 7 operatori economici, iar potrivit raportului procedurii nr. 5944/07.07.2014,

oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL, iar oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL, solicitând anularea adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Din conținutul adresei nr. 5951/07.07.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul observă că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și c) din HG nr. 925/2006, motivele respingerii fiind următoarele:

-Structura forței de muncă (1 dulgher, 1 fierar betonist, 1 zidar, 1 zugrav, 1 electrician, 1 instalator, 1 sudor) este neconformă cu nr. de ore cuprins în oferta pe meserii, graficul de execuție și perioadele de execuție, conform fluxului tehnologic;

- Nu se justifică prețul ofertat la materialul cărămidă plină. Comisia de evaluare nu și-a însușit justificările SC ... SRL, întrucât modificarea procentului de cheltuieli indirecte conduce la modificarea elementelor ofertei financiare și încadrarea în prevederile art. 79 alin 3 din HG 925/2006, în acest caz neputând fi aplicată excepția prevăzută de art.80 -2 din același act normativ, întrucât aceasta se refera la erorile aritmetice care se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

Prin clarificările transmise SC ... SRL solicită modificarea elementelor ofertei financiare în așa fel încât să fie incluse noile prețuri unitare confirmate de furnizor, deși anterior a dus în eroare comisia de evaluare încercând să prezinte prețuri care să justifice prețul subevaluat al materialului cărămidă plină.

Verificând modalitatea în care s-a ajuns la aceste concluzii, Consiliul observă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări contestatoarei în legătură cu modul de formare a prețului, întrucât oferta se afla în situația celor prevăzute la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificat prin punctul 44. din Ordonanță de urgență nr. 77/2012, potrivit căruia „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, prețul ofertat de contestatoare fiind de 296.475,42 lei, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că verificările realizate de comisia de evaluare sunt în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare solicitând clarificări în legătură cu prețul la principalele materiale și personalul necesar desfășurării lucrărilor, astfel încât criticile contestatoarei referitoare la anumite abuzuri ale autorității

contractante, în procesul de evaluare a ofertelor, cu privire la conținutul clarificărilor solicitate, sunt nefondate.

Astfel cum rezultă din adresa de solicitare de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut cu nr. 5640/27.06.2014, autoritatea a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la nivelul de salarizare a forței de muncă, copii ale ștatelor de plată privind personalul muncitor de execuție pe categorii de meserii, oferte de la furnizori privind prețul la principalele materiale ca pondere (cărămidă plină, conductori fy-AFy oțel beton, țiglă trasă, tencuială decorativă, etc), motivarea detaliată a numărului redus de muncitori calificați pe meserii din formularul 10, Declarație privind personalul alocat pentru îndeplinirea contractului, cu lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din ofertă și graficul de realizare a investiției.

La adresa de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a atașat documente din oferta contestatoarei din care rezultă contradicții evidente în legătură cu personalul de execuție propus, astfel: în formularul 10, Declarație privind personalul alocat pentru îndeplinirea contractului, sunt menționați 7 muncitori, respectiv 1 dulgher, 1 fierar betonist, 1 zidar, 1 zugrav, 1 electrician, 1 instalator, 1 sudor, pe când în memoriul tehnic, anexa 3, societatea contestatoare a cuprins mai multe categorii de muncitori, iar pentru fiecare categorie, un număr mai mare, respectiv 2 fierari betoniști, 2 dulgheri, 4 muncitori necalificați, 2 zugravi, montatori fațade pereți cortină, faianțari, montatori pereți gips etc, iar în formularul C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, rezultă o altă structură de personal decât cea declarată în formularul 10.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 161/30.06.2014, declarând pentru cărămida plină un preț de 0,273 lei, iar în ceea ce privește necesarul de forță de muncă, arată că totalul de ore de manoperă potrivit documentației de atribuire este de 7894,803 ore. Din împărțirea acestor ore la perioada de executare a contractului de 8 luni, rezultă un total de 986,85 ore pe lună, or un muncitor în construcții poate lucra 10 ore/zi, deci 210 ore pe lună, rezultând un necesar de 4,7 muncitori pe lună.

Consiliul observă că societatea contestatoare, deși a realizat un calcul imprecis, fără referire exactă la fiecare tip de specializare, a cuprins, totuși, în ofertă numărul de ore de manoperă solicitate prin documentația de atribuire. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă reține că structura forței de muncă declarată este neconformă cu numărul de ore cuprins în oferta pe meserii, graficul de execuție și perioadele de execuție, conform fluxului tehnologic, dar nu arată în raport cu ce prevedere din documentația de atribuire a fost stabilită o asemenea neconformitate, respectiv că oferta nu respectă cerința x de la pagina y din documentație, adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind, sub acest aspect, nemotivată, fiind încălcate prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost

declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Astfel cum rezultă din textul citat, motivele de neconformitate comunicate prin adresa respectivă trebuie să se raporteze la prevederile documentației de atribuire, or, așa cum s-a arătat, autoritatea nu a cuprins în adresa sa respectivele mențiuni, „neconformitatea” invocată de aceasta referindu-se la contradicții dintre documentele depuse de contestatoare.

În ceea ce privește prețul la cărămidă plină, societatea contestatoare își justifică prețul de 0,273 lei/buc pentru cărămidă plină prin documente provenite de la furnizorul Din verificările realizate de autoritatea contractantă, acest furnizor declară că prețul din oferta inițială către contestatoare a fost menționat eronat, prețul real fiind de 1,2 lei/bucată, iar pentru SC ... SRL, întrucât este clientul său pentru cantități mai mari, prețul este de 0,873 lei/bucată.

În urma acestor mențiuni din partea furnizorului, societatea contestatoare declară că va suporta diferența de preț din cheltuieli indirecte. Dispozițiile art. 79 alin. 3 din HG nr. 925/2006 stabilesc următoarele: În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

-Art. 80 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

Contestatoarea arată în cuprinsul contestației și în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, că nu va modifica propunerea financiară, ci va menține același preț, urmând ca diferența să fie suportată din cheltuieli indirecte, situație în care, cu certitudine prețul ofertei apare ca fiind nereal, deoarece nu se bazează pe documente corect întocmite. Prin urmare, în situația în care prețul total al ofertei ar fi lăsat necorectat, oferta trebuie respinsă ca având un preț neobișnuit de scăzut, deoarece contestatoarea nu a justificat prețul, fiind aplicabile, în acest sens, prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) (în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit

de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini) coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, [În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)], precum și cele ale art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”. În situația în care se corectează prețul unitar pentru cărămidă, oferta ar fi respinsă pentru modificarea propunerii financiare, întrucât modificarea respectivă nu poate fi considerată rectificarea unei erori materiale. Prin urmare, situația de fapt reținută pentru respingerea ofertei este corectă, chiar dacă temeiul în drept indicat de autoritatea contractantă, respectiv prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și c) din HG nr. 925/2006, nu are nicio legătură cu motivul concret de respingere a ofertei.

Char și în fapt motivarea autorității este eronată în parte, decizia sa de respingere a ofertei contestatoarei bazându-se pe faptul că și-ar fi modificat propunerea financiară, neexistând niciun document în acest sens, la dosar. Dimpotrivă, contestatoarea arată că va menține prețul ofertei, deci în devizele întocmite va deconta către autoritate prețul de 0,273 lei/buc pentru cărămidă plină.

Prin urmare, Consiliul reține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, deși în mod corect stabilește caracterul inacceptabil al ofertei, cu toate acestea nu indică toate informațiile referitoare la motivele concrete ale respingerii ofertei și nu realizează o corectă încadrare în drept, fiind necesară admiterea în parte a contestației, urmând a fi eliminate din conținutul raportului procedurii și al comunicării rezultatului mențiunile privind anumite neconformități referitoare la forța de muncă și la modificarea propunerii financiare, precum și indicarea corectă a temeiului în drept, respectiv 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, urmând a fi emisă o nouă comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) și 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta câștigătoare, formulate de contestatoare prin concluziile scrise, Consiliul observă că astfel cum apare contestația, aceasta se referă explicit doar la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propria ofertă, nu și cu privire la cea depusă de SC SRL, nicăieri în cuprinsul contestației nefăcându-se vorbire despre aceasta. Prin urmare, analiza Consiliului se va limita exclusiv la aspectele criticate expres de contestatoare în contestația depusă, calea Concluziilor scrise nefiind de natură să extindă limitele investiției Consiliului cu privire la alte aspecte care nu au fost avute inițial în vedere de către

contestatoare. Concluziile reprezintă doar argumentația finală a părții, în urma studierii apărărilor părții adverse și studierii probelor, în niciun caz nu poate fi extins cadrul procesual și cu privire la alți ofertanți nenominalizați în contestația depusă sau la motive noi față de contestația depusă inițial, situație în care s-ar încălca dreptul la apărare al acestora din urmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... și să dispună remedierea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii în sensul celor indicate în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei referitoare la anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și de reevaluare a ofertelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde șaptesprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...