



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2421/...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în localitatea ... nr. ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare, în urma finalizării licitației electronice din data de 17.07.2014, ora 14.00 de către S.E.A.P., precum și împotriva răspunsului la notificarea nr. 189/28.07.2014, emise de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție pâine albă”, CPV 15811100-7 – Pâine (Rev.2), se solicită: „să dispuneți aplicarea punctului VI.3) din fișa de date”, respectiv „Dacă la sfârșitul licitației electronice utilizată ca fază finală de atribuire a prezentei proceduri, două sau mai multe oferte care au cel mai mic preț, au prețuri ofertate egale, atunci, pentru departajare, se consideră ca fiind câștigătoare oferta al cărei preț de pornire la licitație electronică a fost cel mai mic”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în localitatea ... nr. ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... jud.

...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică rezultatul procedurii de atribuire privind declararea ofertei sale, ca fiind necâștigătoare, în urma finalizării licitației electronice din data de 17.07.2014, ora 14.00, de către S.E.A.P., precum și răspunsul la notificarea nr. 189/28.07.2014, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție pâine albă”, CPV 15811100-7 – Pâine (Rev.2), solicitând: „să dispuneți aplicarea punctului VI.3) din fișa de date”, respectiv „Dacă la sfârșitul licitației electronice utilizată ca fază finală de atribuire a prezentei proceduri, două sau mai multe oferte care au cel mai mic preț, au prețuri ofertate egale, atunci pentru departajare, se consideră ca fiind câștigătoare oferta al cărei preț de pornire la licitație electronică a fost cel mai mic”.

Contestatorul arată că, în urma finalizării, de către S.E.A.P., a licitației electronice din data de 17.07.2014, ora 14.00, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deși a avut o valoare de 49.036,00 lei pentru o cantitate de 75.440 buc pâine de 400 gr, rezultând un preț/buc de 0,65 lei, în timp ce oferta declarată câștigătoare a avut o valoare de 49.000,00 lei pentru aceeași cantitate, rezultând un preț/buc de 0,649522799 lei, rezultat, sens în care a notificat autoritatea contractantă, primind un răspuns „nemulțumitor”.

În fapt, contestatorul arată că a „ținut cont” de prevederile fișei de date a achiziției, punct IV. 4.2.) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, prin care autoritatea contractantă a solicitat ca oferta financiară să fie exprimată în lei cu două zecimale. În notificarea nr. 189 din 28.07.2014, susține contestatorul, a „specificat” autorității contractante că, și potrivit Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, rotunjirea se face la două zecimale, după regula „Prin rotunjirea la 1 ban a fracțiunilor de la 0,5 bani și prin neglijarea fracțiunilor de până la 0,5 bani”.

Astfel, având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră că oferta sa financiară este la egalitate cu oferta financiară a ofertantului declarat câștigător.

Față de cele evocate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 14102/.../... transmisă prin poștă și prin fax, Consiliul a solicitat ... să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat.

În acest sens, contestatorul, conformându-se, a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24472/04.08.2014.

Cu adresa nr. 4083 din 05.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24631 din 06.08.2014, ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă apreciază că nu se încalcă vreo dispoziție pe linie de achiziție publică sau pe linie financiar-monetară prin faptul că ofertantul declarat câștigător nu s-a limitat la două zecimale.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că principiul unității monetare nu este încălcat. Într-adevar, se arată că, în statul român, moneda națională este leul și subdiviziunea sa este banul, dar acest lucru nu înseamnă, cel puțin din punct de vedere al legilor matematice, că, în contextul în care banul nu conține o subdiviziune numită, trebuie negată existența ei (a subdiviziunii banilor), zecimalele putând exista, teoretic, la infinit pe axa numerelor.

1. Cu privire la zecimale, după cum se arată, Circulara B.N.R. nr. 7/2005 privind măsurile care trebuie luate de către instituțiile de credit/Trezoreria Statului pentru aplicarea Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, la art. 9, prevede, în mod expres, următorul text: „Cursurile în lei ale valurilor publicate de BNR vor fi cotate cu 4 zecimale (de exemplu 1 euro=n,zzzz ron).

Acceptarea, în speța în cauză, a exprimării prețului cu mai mult de două zecimale, este fundamentată pe obligativitatea respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, iar impunerea unui preț cu două zecimale obținute prin rotunjire, ar majora nejustificate, în opinia sa, valoarea ofertei, cu consecințe negative. Mai mult decât atât, este de notorietate faptul că ceea ce nu este interzis este permis, susține autoritatea contractantă, astfel apreciind că dispoziția din caietul de sarcini, respectiv „prețul ofertat va fi în lei cu două zecimale” trebuie interpretată în extenso și nu restrictiv, cu alte cuvinte, raportându-se global la sfera altor acte normative cu forța obligatorie superioară și prin prisma principiului proporționalității.

2. Cu privire la preț, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor legale prevăzute de noul Cod Civil în art. 1665, prețul constă într-o sumă de bani. Mai mult, acesta trebuie să fie serios și determinat sau cel puțin determinabil. Se poate observa „limpede”, susține autoritatea contractantă, că, atât în oferta financiară, cât și în nota de fundamentare a prețului, acesta, nu poate fi considerat „aleatoriu”, în

drept neexistând conceptul de preț aleatoriu, ci doar de contract aleatoriu. Simplul fapt că prețul este fundamentat, conduce la concluzia că prețul câștigător este unul determinat și serios.

3. Cu privire la expresia „Prin rotunjirea la 1 ban a fracțiunilor de la 0,5 bani și prin neglijarea fracțiunilor de până la 0,5 bani”, susține autoritatea contractantă, acesta nu este reglementată de Legea nr. 348/2004, considerând că, „chiar dacă s-ar găsi undeva această dispoziție, nu este concepută ca o normă imperativ-prohibitivă”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, dosarul achiziției publice, precum și circulara B.N.R. nr. 7/2005 privind măsurile care trebuie luate de către instituțiile de credit/ Trezoreria Statului pentru aplicarea Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție pâine albă”, CPV 15811100-7 – Pâine (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 11.06.2014.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 92.791,2 – 152.802,9 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii, au fost depuse 4 oferte, care au fost deschise în data de 20.06.2014, fiind încheiat procesul-verbal nr. 3122.

Prin raportul procedurii nr. 3841 din 25.07.2014, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. LISIPROD S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind declararea ofertei sale, ca fiind necâștigătoare, în urma finalizării licitației electronice din data de 17.07.2014, ora 14.00 de S.E.A.P., precum și a răspunsului la notificarea nr. 189/28.07.2014, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul formulează critici referitoare la nerespectarea, de către oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către S.C. LISIPROD S.R.L., și de către comisia de evaluare, a prevederii din fișa de date, referitoare la prezentarea propunerii financiare, prin faptul că prețul pe bucată de pâine conține mai mult de două zecimale.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederea din fișa de date, punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, în conformitate cu care: „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze, cu raportare la cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini, toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. **Propunerea financiară se va întocmi pentru**

cantitatea de 75.440 buc. (cantitatea până la 31.12.2014). Oferta financiară va fi exprimată în lei cu două zecimale”.

Având în vedere cerința susmenționată, Consiliul determină că obligația prezentării ofertei cu două zecimale, despre care face vorbire contestatorul, este aplicabilă propunerii financiare prezentată pentru cantitatea de 75.440 bucăți, cum este precizat expres în textul citat, nefiind vreo referire la prezentarea prețului pe o bucată de pâine. Astfel, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul a recurs la o speculație a cerinței din fișa de date, interpretând obligația prezentării ofertei financiare, cuprinzând două zerouri, pentru 75.440 bucăți pâine, ca fiind o obligație ce rezidă pentru oferta pe bucată, despre care, însă, reține Consiliul, nu se face vorbire în documentația de atribuire.

Prin urmare, concluzionează Consiliul, de vreme ce s-a solicitat a se formula oferta financiară totală, fără a se face vorbire despre prețul pe bucată, obligația prezentării cu două zecimale incumbă acestei oferte. Că lucrurile stau astfel cum a reținut Consiliul, reiese și din formularul de ofertă nr. 15, în care se precizează că angajamentul contractual se face “(...) pentru **suma de plătită după recepția produselor** (suma în litere și cifre, **cu două zecimale** precum și moneda ofertei)”, încă odată precizându-se că suma totală trebuie prezentată cu două zecimale.

Mai mult decât atât, din fișa de date, punctul IV.2.1) “Criterii de atribuire”, reiese că s-a stabilit criteriul de atribuire “prețul cel mai scăzut”, care se aplică, în mod evident, sumei angajată prin formularul de ofertă, deci sumei totale a contractului, nicidecum pe bucată pâine, despre care nu se face vorbire.

Caietul de sarcini cuprinde, de asemenea, precizarea “Prețul ofertat va fi în lei, cu două zecimale, fără TVA”, dar, ceea ce reprezintă “prețul ofertat” este suma cuprinsă în formularul de ofertă, prin urmare suma pentru un total de 75.440 bucăți pâine, încă odată observându-se că nici în această parte a documentației de atribuire nu se fac referiri la prețul pe bucată, invocat de către contestator și pe care acesta își întemeiază criticile.

Consiliul reține, pe de-o parte, obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și, pe de altă parte, atribuția comisiei de evaluare de a aplica criteriul de atribuire astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și de a stabili oferta câștigătoare, prevăzută de dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. j) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și, raportat la acestea, stabilește că autoritatea contractantă a declarat în mod corect și legal oferta câștigătoare, susținerile contestatorului fiind nefondate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...