



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23318/... S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... bd. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 101/2/1813/ 08.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparație planificată tip RG la Locomotivele Diesel Hidraulice de 1250 CP, dotate cu grup motor-generator pentru încălzirea electrică a trenurilor de călători”, cod CPV: 50221000-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă .., cu sediul în municipiul ... bd. ... sector 1 și a solicitat, în temeiul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. 101/2/1813/ 08.07.2014, raportului procedurii de atribuire și toate actele subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... bd. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .., cu sediul în municipiul ... bd. ... sector 1.

Anulează raportul procedurii nr. 101/2/... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23318/... formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .., împotriva actului administrativ nr. 101/2/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparație planificată tip RG la Locomotivele Diesel Hidraulice de 1250 CP, dotate cu grup motor-generator pentru încălzirea electrică a trenurilor de călători”, cod CPV: 50221000-0 (Rev.2), s-a solicitat în temeiul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. 101/2/1813/ 08.07.2014, raportului procedurii de atribuire și toate actele subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresele nr. 101/2/1397/22.05.2014, nr. 101/2/1418/28.05.2014 și nr. 101/2/ 1760/02.07.2014, cu privire la aspecte care nu au legătură cu cele invocate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 101/2/1813/ 08.07.2014 și susține că răspunsurile sale au fost comunicate la termen.

Contestatoarea mai arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar procedura de atribuire a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 209 alin.

(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât „au fost depuse numai oferte neconforme”.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a respins oferta sa din două motive, și anume:

- „oferta depusă nu asigură parametrii calitativi solicitați prin Caietul de sarcini și precizați în specificația tehnică cod ST 100/2013 aprobată de ... și AFER”;

- „oferta depusă nu cuprinde modul în care se măsoară și se determină parametrii referitor la randamentul transmisiei hidraulice și debitul pompei de umplere”,

fără a menționa concret parametrii care consideră că nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini și fără a detalia argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă. Contestatoarea apreciază că în mod abuziv și cu rea credință autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) pct. b) din OUG nr. 34/2006 în privința comunicării nr. 101/2/..., și susține că astfel este în imposibilitatea de a se apăra cu argumente concrete împotriva deciziei de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește primul motiv invocat de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că decizia acesteia, de a declara oferta sa neconformă, este netemeinică și nelegală, și susține că a depus toate documentele solicitate la cap. 2 pct. 2.6 din Caietul de sarcini pentru dovedirea „cerințelor privind asigurarea calității”, depunând cele trei documente solicitate, respectiv Autorizație de Furnizor Feroviar nr. AF nr. 5758, Certificat de Omologare Tehnică Feroviară seria OT nr. 92/2014 și Certificatul seria SMC nr. 053 (SR) EN ISO 9001:2008/ AC:2009, astfel încât, consideră că motivarea deciziei autorității contractante cuprinsă în comunicarea rezultatului procedurii este neîntemeiată și nelegală, și pe cale de consecință trebuie anulată de către CNSC.

Referitor la al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei ca neconformă, respectiv faptul că oferta depusă de ... nu cuprinde modul în care se măsoară și se determină parametrii „randamentul transmisiei hidraulice” și „debitul pompei de umplere”, contestatoarea susține că acest mod de determinare a parametrilor nu este solicitat prin caietul de sarcini și nici prin cele trei clarificări ce i-au fost transmise și consideră că dacă „din proprie inițiativă am fi dat explicații despre cei doi parametri menționați, probabil că eram acuzați că nu am menționat/descris și alți parametri”. Contestatoarea susține că Instrucția 963, invocată de către autoritatea contractantă, cuprinde prescripțiile tehnice ce trebuie să fie îndeplinite cu ocazia reparațiilor care se efectuează la locomotivele diesel hidraulice, atât în unitățile specializate cât și în

depouri, este documentul de referință al specificației tehnice ST 100/2013 care a fost avizată de către ... și AFER, cuprinde inclusiv parametrii mai sus specificați, deci implicit societatea noastră s-a angajat să efectueze reparația transmisiei hidraulice cu toate verificările impuse de Instrucția 963 și să completeze toate fișele de măsurători care decurg din aceasta.

De asemenea, contestatoarea susține că în specificația tehnică nr. ST 100/2013 este depusă Fișa de Măsurători însușită de .. Călători SA și avizată de AFER, și în care sunt cuprinse la pct. 5 și pct. 9 exact verificările la care se face referire și care cuprind parametrii ce rezultă în urma efectuării acestor măsurători. Rezultatul acestor verificări se obține prin calcule matematice foarte simple și pe care a considerat că nu este cazul să le detalieze, mai ales că acest mod de determinare a parametrilor invocați în Comunicarea nr. 101/2/... nu este solicitat prin Caietul de sarcini și nici prin cele trei clarificări ulterioare care au fost transmise de autoritatea contractantă către S.C. ... S.A.

Contestatoarea arată că în adresa nr. 101/2/1760/02.07.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat „să transmiteți detaliat modul constructiv și funcțional, precum și realizarea probelor pe următoarele standuri:

- standul pentru rodat-probat în sarcina transmisii hidraulice tip TH2,
- standul pentru rodat și probat în sarcina motoare diesel tip 6 LDA 28 B,
- standul pentru rodat și probat reductorul inversor tip NG 1200/2,
- standul pentru echilibrarea dinamică a axelor cardanice,
- stand pentru probat vitezometre IVSM”, și susține că nu există în Caietul de sarcini nr.29/2014 sau în Fișa de Date a achiziției nici o prevedere prin care ofertanții sunt obligați să descrie construcția, funcționarea și realizarea probelor vreunui stand, autorității contractante nefiindu-i permis ca prin solicitări de clarificări ulterioare să modifice cerințe sau condiții care au fost prevăzute în Documentația de atribuire (Caietul de sarcini, Fișa de date a achiziției, etc), cum de altfel CNSC s-a pronunțat prin decizii anterioare.

Contestatoarea susține că a răspuns acestor solicitări și a prezentat modul constructiv și funcțional, precum și realizarea probelor pe standurile precizate, considerând că informațiile prezentate sunt suficiente pentru demonstrarea capacității de a efectua probele solicitate.

Contestatoarea apreciază că prin cele prezentate, a dovedit că oferta sa este conformă cu cerințele din caietul de sarcini, în

privința aspectelor care au fost invocate de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 101/2/..., și susține că nu mai pot fi incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, și pe cale de consecință, decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru acest motiv este nelegală.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SA ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 101/1/1942/23.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23672/23.07.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de SC ... SA ... și în copie certificată, dosarul achiziției publice.

În prima parte a punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă pe larg modul de desfășurare a procedurii de atribuire, modul de evaluare a ofertelor și corespondența pe care a purtat-o cu ofertanții, în ceea ce privește solicitările de clarificări transmise și răspunsurile formulate de ofertanți.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SA ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele prezentate în continuare.

Referitor la precizările făcute de contestatoare și la solicitările acesteia autoritatea contractantă susține că în urma analizei propunerilor tehnice, respectiv a conformității ofertelor cu Caietul de sarcini, precum și clarificarea diferenței dintre numărul de ore de manoperă estimat de ... și numărul de ore de manoperă ofertate de SC ... SA și SC .. .. SA, prin adresele nr.101/2/1760/02.07.2014 și nr. 101/2/1761/ 02.07.2014 a solicitat clarificări către SC ... SA, respectiv SC .. .. SA, privind:

- situația detaliată din punct de vedere al manoperei pentru fiecare lucrare din Nomenclatorul de lucrări, Anexă a Caietului de sarcini și după caz, nivelul de dotare tehnică utilizat sau re tehnologizările în echipamente;

- modul constructiv și funcțional, precum și realizarea probelor pe următoarele standuri: standul pentru rodat-probat în sarcina transmisii hidraulice tip TH2, standul pentru rodat și probat în sarcină motoare diesel tip 6 LDA 28 B, standul pentru rodat și probat reductorul inversor tip NG 1200/2, standul pentru echilibrarea dinamică a axelor cardanice, stand pentru probat vitezometre IVSM,

răspunsurile ofertanților fiind formulate prin adresele nr. 430/597/04.07.2014, respectiv nr. 103/m/838/2014, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 101/1780/ 04.07.2014, respectiv nr. 101/1779/04.07.2014.

Autoritatea contractantă susține că în urma analizării și verificării ofertelor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de SC ... SA ... și SC .. .. SA, ofertele acestora nu se încadrau în cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, având în vedere și răspunsul transmis de către AFER la clarificările solicitate și raportul tehnic nr. 61/7/85/07.07.2014 întocmit de experții cooptați, prin care aceștia au constatat că în cadrul detalierii modului constructiv și funcțional, precum și realizarea probelor la standul pentru rodat - probat în sarcina transmisii hidraulice tip TH2, SC .. .. SA și SC ... SA nu au descris modul în care se măsoară/se determină parametrii randamentul transmisiei hidraulice și debitul pompei de umplere.

Autoritatea contractantă susține că acești parametri sunt obligatoriu de măsurat/determinat pentru aprecierea calitativă a serviciului de reparație al Transmisiei hidraulice TH2, serviciu de reparație obligatoriu conform Caietului de Sarcini nr. 29/2014, fiind explicit precizați în Instrucția 963/1988 actualizată în 1991 - document de referință al Caietului de sarcini nr. 29/2014.

Autoritatea contractantă mai arată că motivația sa referitoare la faptul că oferta nu asigură parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini 29/2014, însușit de către SC ... SA prin specificația tehnică cod ST 100/2013, se referă la nerespectarea prevederilor punctului 4.14 din anexa nr. 2 la caietul de sarcini nr. 29/2014, prin care se solicită obligatoriu verificarea randamentului transmisiei hidraulice TH2, iar din precizările transmise de SC ... SA, prin adresa nr. 430/ 597/ 2014, anexa nr. 2, pct. 1, rezultă că aceasta face proba și măsoară următorii parametri pe standul de probat, în sarcină, la transmisia hidraulică TH2: turația de intrare în transmisie, cuplul de ieșire, cu axul de ieșire calat; presiunea și temperatura uleiului de ungere; turația la arborele de ieșire al transmisiei și se verifică existența pierderilor de ulei și a zgomotelor anormale. Precizarea transmisă de către SC ... SA nu face însă referire la modul în care se execută pe acest stand, proba de verificare a randamentului transmisiei hidraulice, care este o probă tehnică obligatorie, solicitată în nomenclatorul de lucrări, anexă la caietul de sarcini 29/2014 (deși această verificare fost însușită de către SC ... SA, prin specificația tehnică cod ST 100/2013 și prin fișa de măsurători anexată specificației).

Având în vedere cele mai sus prezentate și în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini nr. 29/2014 unde la art. 3.3.13 se precizează că „Orice abatere de la nomenclatoarele de lucrări, tehnologii, standarde, instrucții precum și de la reglementările cuprinse în prezentul caiet de sarcini reprezintă neconformitate”, autoritatea contractantă susține că a stabilit că propunerile tehnice

depuse de SC ... SA ... și SC .. .. SA nu se încadrează în cerințele prevăzute în Caietul de sarcini acestea fiind neconforme în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu asigură parametrii calitativi solicitați prin Caietul de Sarcini nr. 29/2014 precizați în specificația tehnică cod ST 100/2013 de către SC ... SA ... respectiv, în specificația tehnică cod ST RG LDH 1250 GIET Ed 1/2014 de către SC .. .. SA, aprobate de către ... și AFER. În acest context se arată că ofertanții nu au descris modul în care se măsoară/se determină parametrii randamentul transmisiei hidraulice și debitul pompei de umplere, astfel încât, fiind depuse numai oferte neconforme, procedura de atribuire a fost anulată în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7710/29.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24130/29.07.2014, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise”, în care arată că a respectat întocmai cerințele din Caietul de sarcini, astfel:

- Pe baza Nomenclatorului de lucrări (cap. 3 din Caietul de sarcini) a întocmit Specificația Tehnică cod ST 100/2013 „Reparație planificată tip RG la locomotivele Diesel hidraulice de 1250 CP dotate cu grup motor - generator pentru încălzirea electrică a trenurilor de calatori”,

- Specificația Tehnică cod ST 100/2013 „Reparație planificată tip RG la locomotivele Diesel hidraulice de 1250 CP dotate cu grup motor - generator pentru încălzirea electrică a trenurilor de călători” a fost avizată ca fiind conformă de către beneficiarul .. și a stat la baza omologării procesului tehnologic de către AFER care, prin Comisia de omologare tehnică, a acordat societății ... Certificatul de Omologare Tehnică de fabricație pentru serviciul feroviar critic: „Reparație planificată tip RG la locomotivele diesel hidraulice de 1250 CP dotate cu grup motor - generator pentru încălzirea electrică a trenurilor de călători”. Contestatoarea arată că din Comisia de omologare tehnică a făcut parte și reprezentantul beneficiarului .. - dl. Valeriu Sas, delegat prin împuternicirea nr. T23/4/286/14.05.2014 (pagina 1 din raportul Comisiei de omologare tehnică - a se vedea pagina 434 din dosarul nr. .../2014)

Concluzionând, contestatoarea arată că, la toate fazele de omologare tehnică a procesului de fabricație a serviciului feroviar critic care face obiectul prezentei proceduri de atribuire au fost prezenți reprezentanții de specialitate ai .. care au avizat favorabil, ca fiind conform și corespunzător standardelor de calitate impuse în Caietul de sarcini, respectiv semnând cu aviz favorabil atât Specificațiile tehnice întocmite de SC ... SA ... cât și în cadrul Comisiei de omologare tehnică - raportul de analiză în baza căruia

s-a atribuit Certificatul de Omologare Tehnică a procesului de fabricație.

Contestatoarea susține de asemenea că Autoritatea Feroviară Română (Autoritatea de reglementare și control în domeniul feroviar în România) a confirmat autorității contractante .., că Certificatul de omologare tehnică depus de SC ... SA ... în cadrul procedurii de atribuire Seria OT nr. 92/2014 a fost acordat de AFER pentru SC ... SA în baza Caietului de Sarcini nr. 29/2014 și prin urmare, îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, deoarece .. a fost prezentă și a avizat favorabil Raportul Comisiei de omologare.

Contestatoarea susține, așa cum se afirmă și în raportul experților, că răspunsul său nu tratează măsurarea parametrilor „randamentul transmisiei hidraulice” și „debitul pompei de umplere”, deoarece, așa cum a susținut și în cadrul contestației, detalierea modului în care se măsoară aceștia nu a fost solicitată nici în Caietul de sarcini, nici în solicitările de clarificări și consideră că „atât experții cooptați, cât și autoritatea contractantă nu trebuie să facă confuzie și să înțeleagă că neprezentarea modului detaliat de calcul a unor parametri nu înseamnă automat că acei parametri nu sunt mășurați și verificați în cadrul reparației”.

Contestatoarea susține de asemenea că și-a asumat efectuarea operațiunii de măsurare a randamentului și în cadrul Fișei de Măsurători însușită de .. Călători SA și avizată de AFER, în care sunt cuprinse, la pct. 5 și pct. 9 exact verificările la care se face referire și că s-a obligat, în mod ferm, în cadrul ofertei tehnice, să efectueze toate aceste măsurători de randamente iar prin răspunsurile la clarificări a furnizat informații suficiente pentru a demonstra capabilitatea tehnică și conformitatea ofertei cu toate Cerințele din Caietul de sarcini nr. 29/2014.

Contestatoarea mai arată că în Raportul Comisiei de Omologare Tehnică, la punctul D (pagina 432 a dosarului procedurii) comisia a hotărât că „sunt îndeplinite condițiile prevăzute în documentul tehnic de referință și în OMT 290/2000, Anexa 3” și a acordat Certificatul de omologare tehnică, reprezentantul .. „...” S.A. neavând observații legate de măsurarea celor doi parametri în cauză, nu a făcut opinie separată față de ceilalți membrii ai comisiei privind cele hotărâte, astfel încât, apreciază că se poate constata modul contradictoriu în care autoritatea contractantă s-a manifestat în raport de SC ... SA .... Astfel, contestatoarea susține că, pe de o parte, autoritatea contractantă urmărește reparația unei locomotive în cadrul ..., reparație efectuată în totalitate conform Caietului de Sarcini nr. 29/2014 și Specificației Tehnice cod 100/2013, și după aceea



constată, prin reprezentantul mandatat în cadrul Comisiei de omologare și împreună cu reprezentanții AFER, că reparația a fost într-adevăr efectuată conform Caietului de Sarcini nr. 29/2014 și Specificației Tehnice cod 100/2013 și recomandă acordarea certificatului de omologare tehnică iar pe de altă parte, declară că oferta SC ... SA ... nu asigură parametrii calitativi solicitați prin Caietul de Sarcini nr. 29/2014 și Specificația Tehnică cod 100/2013 avizată de .. „...” S.A. și AFER, și declară oferta ca fiind neconformă.

În încheiere, contestatoarea reiterează capetele de cerere prezentate în cadrul contestației.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru, având ca obiect: „Servicii de reparație planificată tip RG la Locomotivele Diesel Hidraulice de 1250 CP, dotate cu grup motor-generator pentru încălzirea electrică a trenurilor de călători”, cod CPV 50221000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a acordului-cadru este între 496.000 lei și 21.712.578,56 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

La procedura de atribuire în cauză au fost depuse 2 oferte așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 101/2/1388/ 21.05.2014.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 101/2/1811/ 08.07.2014, ambele oferte au fost declarate neconforme, membrii Comisiei de evaluare anulând procedura de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a formulat contestație în cadrul termenului legal SC ... SA ....

Prin adresa nr. 101/2/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost considerată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În cuprinsul comunicării se mai menționează că, având în vedere prevederile Caietului de sarcini nr. 29/2014 art. 3.3.13 și Instrucția nr. 963/1991 „oferta depusă nu asigură parametrii calitativi solicitați prin Caietul de sarcini nr. 29/2014 precizați în specificația tehnică cod ST 100/2013 aprobată de către ... și AFER”. Se mai arată că în cadrul ofertei depusă de SC ... SA ... nu a fost

descrie modul în care se măsoară/se determină parametrii randamentului transmisiei hidraulice și debitul pompei de umplere.

Cu privire la primul motiv pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, și anume: „oferta depusă nu asigură parametrii calitativi solicitați prin Caietul de sarcini nr. 29/2014 precizați în specificația tehnică cod ST 100/2013 aprobată de către ... și AFER”, Consiliul constată că în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu se menționează care anume cerințe din Caietul de sarcini nu au fost îndeplinite de către contestatoare, deși art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, stipulează că: „(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Însă, în cadrul punctului de vedere, comunicat pentru contradictorialitate și contestatoarei, se menționează următoarele: „*Motivația autorității contractante că oferta nu asigură parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini 29/2014 și însușiți de către SC ... SA prin specificația tehnică cod ST 100/2013, se referă la respectarea prevederilor punctului 4.14 din anexa nr. 2 la caietul de sarcini nr. 29/2014, prin care se solicită obligatoriu verificarea randamentului transmisiei hidraulice TH2, verificare care se realizează pe standul de probe în sarcină, a transmisiei hidraulice. Valorile admisibile și parametrii urmăriți sunt în conformitate cu prevederile instrucției 963/1988, actualizată în 1991.*

*Din precizările transmise de SC ... SA, prin adresa nr. 430/597/2014 anexa nr. 2 punctul 1, rezultă că SC ... SA face proba și măsoară următorii parametri pe standul de probat, în sarcină, la transmisia hidraulică TH2:*

- *turația de intrare în transmisie;*
- *cuplul de ieșire cu axul de ieșire calat;*
- *presiunea și temperatura uleiului de ungere;*
- *turația la arborele de ieșire al transmisiei. În același timp se verifică existența pierderilor de ulei și a zgomotelor anormale.*

*Precizarea transmisă de către SC ... SA nu face însă referire la modul în care se execută pe acest stand, proba de verificare a randamentului transmisiei hidraulice, care este o probă tehnică*

*obligatorie, solicitată în nomenclatorul de lucrări, anexă la caietul de sarcini (deși această verificare a fost însușită de către SC ... SA prin specificația tehnică cod ST 100/2013 și prin fișa de măsurători anexată specificației)”.*

Cel de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este că în cadrul acesteia SC ... SA nu a descris modul în care se măsoară/se determină parametrii randamentul transmisiei hidraulice și debitul pompei de umplere.

Analizând Raportul tehnic nr. 61/7/85/7.07.2014 întocmit de către experții Teodor Gavris și Ioniță Mihai, raport care a stat la baza deciziei membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele aspecte relevante în soluționarea cauzei:

*„Ambele societăți reparatoare participante au detaliat modul constructiv și funcțional precum și realizarea probelor pe standurile solicitate.*

*În cadrul detalierii modului constructiv și funcțional, precum și realizarea probelor la standul pentru rodat – probat în sarcina transmisii hidraulice tip TH2, ambele societăți (...) nu descriu modul în care se măsoară/se determină parametrii: randamentul transmisiei hidraulice și debitul pompei de umplere.*

*Acești parametri sunt obligatoriu de măsurat/determinat pentru aprecierea calitativă a serviciului de reparație al Transmisiei hidraulice TH2, serviciu de reparație obligatoriu conform Caietului de sarcini nr. 29/2014. Acești parametri sunt explicit precizați în Instrucția 963/1988 (...) document de referință al caietului de sarcini nr. 29/2014.*

*(...)*

*În conformitate cu art. 3.3.13 din Caietul de sarcini (...) «orice abatere de la nomenclatoarele de lucrări, tehnologii, standarde, instrucții precum și de la reglementările cuprinse în prezentul caiet de sarcini reprezintă neconformitate».*

*Toate acestea ne îndreptățesc să concluzionăm că atât SC ... SA ... cât și SC .. .. Cluj Napoca nu asigură parametrii calitativi solicitați prin Caietul de sarcini nr. 29/2014 și precizați în specificațiile tehnice cod ST 100/2013, respectiv cod ST RG LDH 1250 GIET Ed 1/2014, aprobate de către .. CFC Călători SA și AFER”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în fapt oferta contestatoarei a fost respinsă pentru un singur motiv, care constă în faptul că SC ... SA nu a descris modul în care se măsoară/se determină parametrii: randamentul transmisiei hidraulice și debitul pompei de umplere, considerent pentru care aspectele menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, document care consemnează motivele de

neconformitate reținute de Comisie cu privire la oferta contestatoarei, vor fi analizate în mod unitar.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini nr. 29/2014 - Reparație planificată tip RG la Locomotivele Diesel Hidraulice de 1250 CP, dotate cu grup motor - generator pentru încălzirea electrică a trenurilor de călători”, autoritatea contractantă a menționat că reparația se va efectua de către unități reparatoare pe baza unei specificații tehnice întocmită de către societatea reparatoare, avizată de beneficiarul final ... și de către AFER conform OMT 290/2000. Specificația tehnică se va elabora în baza cerințelor din prezentul caiet de sarcini și din documentele de referință.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, în Lista documentelor de referință este menționată Instrucția nr. 963/1991 pentru repararea locomotivelor Diesel cu transmisie hidraulică, iar la pag. 7 a caietului de sarcini se menționează că societatea reparatoare va efectua reparația pe baza specificației tehnice întocmită conform cerințelor din caietul de sarcini și din documentele de referință.

Tot în cadrul caietului de sarcini, la punctul 4.1. se menționează că „Verificările și încercările echipamentelor locomotivei sunt cele menționate în Nomenclatorul lucrărilor care se efectuează la reparația planificată tip RG a locomotivelor Diesel hidraulice dotate cu instalație de încălzire electrică a trenului (Anexa 2), NTF «Vehicule de cale ferată Prescripții tehnice pentru revizia și repararea planificată a locomotivei diesel-hidraulice de 1250 CP» aprobată prin OMT 1172 din 09/11/2007 și instrucția 963/1991 pentru repararea locomotivelor diesel cu transmisie hidraulică”.

În cadrul anexei 2 a Caietului de sarcini - Nomenclator de lucrări care se efectuează la reparația planificată tip RG a locomotivei LDH 1250 CP, dotată cu grup motor-generator pentru încălzirea electrică a trenului de călători, la capitolul A – Lucrări obligatorii care se efectuează la reparația planificată tip RG a locomotivei în discuție, punctul 4 – Transmisie hidraulică TH2, subpunctul 4.14 – Predare cu probe pe stand, se menționează următoarele:

- „ - rodaj la mers în gol;
- rodaj în sarcină;
- măsurare presiune ulei;
- măsurare temperatură ulei;
- verificarea randamentului;
- întocmire Fișe măsurători;
- testare rulmenți la proba pe stand”.

Din verificarea ofertei contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a depus ca parte a propunerii tehnice Specificația tehnică ST 100/2013 întocmită de SC ... SA și avizată de beneficiarul final ... și AFER, specificație care a stat la baza emiterii Certificatului de Omologare Tehnică feroviară seria OT Nr. 92/2014.

De asemenea, Consiliul reține că prin pag. 29 a Specificației tehnice nr. ST100/2013, contestatoarea și-a asumat măsurarea parametrilor astfel cum sunt solicitați în Caietul de sarcini la punctul 4.14 din Anexa 2, iar în cadrul Specificației tehnice ST 100/2013, aceasta a inclus Anexa 3 – Lista cu fișele de măsurători, purtând ștampila AFER și a autorității contractante, în cuprinsul căreia la poziția 7 se regăsește menționată Fișa de măsurători transmisie TH2, având codul FM 07, anexată contestației dar nedepusă în cadrul ofertei.

Din verificarea fișei în discuție, Consiliul constată că aceasta este avizată atât de AFER cât și de către autoritatea contractantă, iar la pozițiile 5 și 9 sunt menționate activitățile „verificat sistemul de antrenare al pompei de umplere” și „verificare randament (...)”.

Analizând probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că prin adresa nr. 101/2/1760/02.07.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele:

*„Având în vedere prevederile Documentației de atribuire – Secțiunea I Fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prin care s-a solicitat «Declarație pe proprie răspundere, referitoare la standurile pe care se obligă să le utilizeze pentru verificarea și controlul serviciului de reparații care face obiectul procedurii, conform OMT 290/2000 și OMT 410/1999» și lista standardelor și dispozitivelor din dotare prezentate, coroborat cu cerințele din Nomenclatorul de lucrări al caietului de sarcini, vă solicităm să transmiteți detaliat modul constructiv și funcțional, precum și realizarea probelor pe următoarele standuri:*

- *standul pentru rodat – probat în sarcina transmisii hidraulice tip TH (...)*”.

Autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 430/597/04.07.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 101/1780/04.07.2014 în cuprinsul căreia a prezentat „informații despre modul constructiv și funcțional precum și realizarea probelor pe standul pentru rodat – probat în sarcină transmisii hidraulice tip TH”, însă în cuprinsul acestui document nu se face referire la modul în care se execută pe acest stand proba de verificare a randamentului transmisiei hidraulice (așa cum ar fi dorit autoritatea contractantă), activitate menționată în cadrul anexei 2 a Caietului de sarcini - Nomenclator de lucrări care se efectuează la reparația planificată tip RG a locomotivei LDH 1250 CP, dotată cu grup

motor-generator pentru încălzirea electrică a trenului de călători, la capitolul A – Lucrări obligatorii care se efectuează la reparația planificată tip RG a locomotivei în discuție, punctul 4 – Transmisie hidraulică TH2, subpunctul 4.14 – Predare cu probe pe stand.

Din verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul mai reține că în faza de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a transmis către AFER – Autoritatea Feroviară Română, adresa nr. 61/4/24/2014, solicitându-i să precizeze dacă Certificatul de omologare obținut de către SC ... SA seria OT nr. 92/2014, pe baza specificației tehnice ST 100/2013, avizată de către .. și AFER „este aplicabil pentru reparația întregii locomotive, inclusiv pentru reparația echipamentelor și subansamblelor acesteia, prevăzută în documentul de referință ST 100/2013, Anexa 2A, la punctul 37 «Grup motor-generator pentru încălzirea electrică a trenurilor»”.

Prin adresa nr. 3120/3723/19.06.2014, AFER – Autoritatea Feroviară Română a comunicat autorității contractante faptul că „Certificatul de omologare seria OT nr. 92/2014 a fost acordat de AFER pentru SC ... SA în baza Caietului de sarcini nr. 29/2014 (...) elaborat de ... și a Specificației tehnice cod 100/2013 (...) elaborată de SC ... SA, avizată de ... în cunoștință de cauză și care conține nomenclatorul de lucrări pentru acest tip de locomotivă. (...) la ședința de omologare tehnică feroviară a participat și ..., în calitate de beneficiar. (...) În conformitate cu prevederile din OMT 290/2000, Anexa 3 «Omologarea tehnică feroviară constă în evaluarea conformității produsului cu cerințele din documentul tehnic de referință»”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să descrie modul în care se măsoară/se determină parametrii randamentul transmisiei hidraulice și debitul pompei de umplere.

Conform art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În situația în care ar fi dorit ca ofertanții să descrie modul în care se măsoară parametrii în discuție ar fi trebuit să menționeze în mod explicit în caietul de sarcini această cerință.

Faptul că în cadrul caietului de sarcini, în Lista documentelor de referință este menționată Instrucția nr. 963/1988 (actualizată în 1991), pentru repararea locomotivelor Diesel cu transmisie

hidraulică, emisă de Ministerul Transporturilor și Telecomunicațiilor – Departamentul Căilor Ferate – Centrala Mecanică de Material Rulant, în cuprinsul căreia sunt explicit prezentați parametrii: randamentul transmisiei hidraulice și debitul pompei de umplere, nu înseamnă că ofertanții ar fi trebuit să descrie în cadrul propunerii tehnice modul în care se măsoară/se determină acești parametrii.

Instrucția 963 invocată de către autoritatea contractantă este document de referință al specificației tehnice ST 100/2013 care a fost avizată de către ... și AFER și cuprinde inclusiv parametrii mai sus specificați, deci implicit contestatoarea s-a angajat să efectueze reparația transmisiei hidraulice cu toate verificările impuse de Instrucția 963 și să completeze fișele de măsurători care decurg din aceasta.

De altfel, chiar în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat că verificările în discuție au fost însușite de către SC ... SA prin Specificația tehnică ST 100/2013 și prin fișa de măsurători anexată specificației.

În ceea ce privește faptul că în adresa nr. 430/597/2014, anexa nr. 2, punctul 1 contestatoarea nu a făcut referire la modul în care se execută pe standul pentru rodat-probat în sarcină transmisiei hidraulice tip TH2, proba de verificare a randamentului transmisiei hidraulice, Consiliul constată că deși prin propunerea tehnică (pag. 29 a Specificației tehnice nr. ST100/2013) contestatoarea și-a asumat măsurarea parametrilor astfel cum sunt solicitați în Caietul de sarcini la punctul 4.14 din Anexa 2, în răspunsul la clarificări nu a făcut referire la aceștia.

În acest context, Consiliul constată că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să detalieze modul constructiv și funcțional precum și realizarea probelor pe standuri, astfel încât această solicitare cuprinsă în adresa nr. 101/2/1760/02.07.2014 excede cadrului documentației de atribuire.

Pe de altă parte, așa cum s-a reținut anterior, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat nici descrierea modului în care se măsoară/se determină parametrii: randamentul transmisiei hidraulice și debitul pompei de umplere.

În aceste condiții, faptul că în adresa nr. 430/597/2014, anexa nr. 2, punctul 1, contestatoarea nu a făcut referire la modul în care se execută pe standul pentru rodat-probat în sarcina transmisiei hidraulice tip TH2, proba de verificare a randamentului transmisiei hidraulice, nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În consecință, dacă ar fi dorit furnizarea acestor informații autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite contestatoarei clarificări în legătură cu descrierea modului în care se măsoară/se determină parametrii: randamentul transmisiei hidraulice și debitul pompei de umplere, conform dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care stipulează următoarele: (1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Această solicitare de clarificări nu-i va produce contestatoarei nici un avantaj de vreme ce prin propunerea tehnică depusă aceasta și-a asumat îndeplinirea parametrilor în discuție.

Consiliul mai constată faptul că, în speță nu se identifică o *„abatere de la nomenclatoarele de lucrări, tehnologii, standarde, instrucții precum și de la reglementările cuprinse în prezentul caiet de sarcini”*, astfel încât dispozițiile art. 3.3.13 din caietul de sarcini nu sunt aplicabile.

În acest context, Consiliul, apreciază că în cadrul evaluării autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificările în discuție pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, orice altă interpretare însemnând lipsirea de eficiență a dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliu va admite contestația formulată de SC ... SA, va anula raportul procedurii nr. 101/2/... și actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare și va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...



**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.