



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. ... reprezentată legal prin în calitate de lider al asocierii formată din ... & ... împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. , emisă de către MUNICIPIUL ... cu sediul în , jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reabilitare pentru proiectul «Reabilitare străzi, poduri și pasaj»”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită:

- anularea adresei susmenționată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deși respectă atât cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, cât și dispozițiile legale referitoare la justificarea prețului ofertat, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, și emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestația formulată de către ... cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ... jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din critică decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. ... emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de reabilitare pentru proiectul «Reabilitare străzi, poduri și pasaj»”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), solicitând:

- anularea adresei susmenționată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deși respectă atât cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, cât și dispozițiile legale referitoare la justificarea prețului ofertat, precum și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, și emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... prin care au fost admise contestațiile formulate de S.C. ... și S.C. S.R.L., pe care a atacat-o cu plângere, autoritatea contractantă, reevaluând ofertele, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. f) raportat la art. 36¹ alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, deoarece informațiile prezentate nu au putut justifica prețul neobișnuit de scăzut al ofertei rezultat în urma desfășurării licitației electronice.

În opinia sa, decizia autorității contractante „nu poate fi considerată legală și temeinică, pentru motive de fundament legal, rezultate dintr-o interpretare incorectă și restrictivă, atât a dispozițiilor legale în vigoare cât și specificațiilor tehnice”, sens în care prezintă, pe larg, critici cu privire la aceasta.

În ceea ce privește „garanția de bună conduită” prevăzută de dispozițiile art. 271¹, introduse prin O.U.G. nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul invocă excepția neconstituționalității actului normativ, raportat la prevederile Directivei 89/665/CE, art. 6 din C.E.D.O., art. 126 alin. 6 din Constituția României, precizând că, în opinia sa, durata procedurii judiciare nu temporează atât de mult procedura de atribuire, încât să fie necesară adoptarea unor măsuri care să îngrădească, îndirect, accesul la justiție pentru efectuarea controlului de legalitate al actelor autorităților contractante.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. transmisă prin poștă și prin fax, Consiliul a solicitat ... să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat, având în vedere următoarele:

O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr. 488/30.06.2014), iar art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevede astfel: *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”*.

S-au avut în vedere, totodată, dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare conform cărora: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. (4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii. (5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite*

cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător. (6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”.

Prin adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr , ... a reierat criticile privind neconstituționalitatea prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la obligația de constituire a garanției de bună conduită, și a solicitat suspendarea judecării cauzei până la soluționarea excepției invocate, în temeiul art. 413 alin. 1 pct. 1 din N.C.P.C.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, până la data prezentei, contestatorul nu a înțeles să răspundă solicitării privind depunerea dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271¹ alin. 3 din același act normativ, demers diligent pe care Consiliul l-a făcut în virtutea rolului său activ.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹, introduse prin O.U.G. nr.51/2014 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006 privind „garanția de bună conduită”, invocată de către contestator, Consiliul o apreciază, ca inadmisibilă, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 146 lit. d) din Constituția României, republicată, Curtea Constituțională are atribuția de a hotărî asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial. Conform art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată:

"(1) Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

(2) Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă.

(3) Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

(4) Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. Dacă excepția a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților, precum și dovezile necesare.

(5) Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu

recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.”

Așadar, unica autoritate de jurisdicție constituțională, se pronunță asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, iar nu a organismelor administrativ-jurisdicționale, cum este cazul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (art. 257 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006). Atât Constituția, cât și legea de organizare și funcționare a instanței constituționale, stabilesc competența exclusivă a instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial de a sesiza Curtea Constituțională cu excepțiile de neconstituționalitate ridicate în fața lor. Relevantă în speță este și Decizia Plenului Curții Constituționale nr. II din 15 februarie 1995 privind înțelesul noțiunii de „instanță judecătorească” în cadrul controlului de constituționalitate pe cale de excepție, în care s-a concluzionat că sesizările Curții nu pot proveni decât de la instanțele judecătorești care, în sensul constituțional al termenului, sunt cele prevăzute la art.125 alin.1 din Constituție și de Legea nr.92/1992 pentru organizarea judecătorească, respectiv Curtea Supremă de Justiție, judecătoriile, tribunalele și curțile de apel (actuala Lege nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu instanțele acolo prevăzute).

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. 2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... pentru neconstituirea garanției de bună execuție.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...