



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... și convențional de ... cu sediul în ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 139196 din 16.07.2014, de către cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații capitale la Creșa nr.2 «Piciorușe vesele» și refacere împrejmuire - corp clădire situat în ... str. Grădinarilor nr. 8”, cod CPV 45453000-7 lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), se solicită anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, anularea raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea stabilirii ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și în raport de criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... str., județul ... în contradictoriu cu cu sediul în municipiul ... județul ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 139190 din

16.07.2014, precum și actele subsecvente respectivului raport, în părțile privind evaluarea ofertelor contestatoarei și cea declarată câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții care dețin calitatea de operatori economici implicați în procedura de atribuire și la emiterea unui raport completator la raportul procedurii cu respectarea celor reținute în prezenta motivare, a prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 139196 din 16.07.2014, de către în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Reparații capitale la Creșa nr.2 «Picioarușe vesele» și refacere împrejmuire - corp clădire situat în ... str. Grădinarilor nr. 8*”, solicitând anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, anularea raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea stabilirii ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și în raport de criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției.

În argumentarea probatorie a cererilor sale, petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... iar, în data de 16.06.2014, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 118456, potrivit căruia, la procedură, au fost depuse un număr de 7 oferte și în care s-a consemnat „*lista de documente depuse în justificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, precum și propunerile financiare*”. Din punctul de vedere al valorii propunerii financiare, petenta menționează că oferta sa a prezenta cel mai mic preț.

Contestatoarea menționează că, în data de 16.07.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin fax, rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

1. „*Propunerea tehnică nu cuprinde toate categoriile de lucrări care urmează a fi executate astfel cum acestea sunt descrise în caietele de sarcini din proiectul tehnic (...)*”.

2. *În propunerea tehnică sunt cuprinse categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei achiziții, cum ar fi (...)*”.

Petenta menționează că la La Cap. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției autoritatea contractanta a precizat că „Ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea strictă a caietului de sarcini și a proiectului tehnic, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate.

În acest scop propunerea tehnică va conține punctual următoarele:

1) *activitățile care sunt necesare pentru ca lucrările să poată fi executate așa cum sunt acestea structurate în proiectul tehnic, prin care să se demonstreze corespondența acestora cu specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini și proiectul tehnic;*

8) *Opisul propunerii tehnice - (obligatoriu pentru a asigura atât evaluarea rapidă de către comisia de evaluare, cât pentru a se determina atingerea de către ofertanți a tuturor punctelor impuse prin caietele de sarcini și proiectul tehnic):*

În cazul în care se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul/ele de sarcini sau propunerea tehnică nu cuprinde toate lucrările care urmează să fie executate, astfel cum acestea sunt descrise în caietul/ele de sarcini sau propunerea tehnică nu cuprinde toate lucrările care urmează să fie executate, astfel cum acestea sunt descrise în proiectul tehnic, oferta va fi considerată neconformă în temeiul art. 36 alin (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 actualizată. Cerințele prevăzute în proiectul tehnic și documentația atașată sunt cerințe minime obligatorii, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe urmând să fie considerate ca neconforme (...)”.

Referitor la argumentele invocate de autoritatea contractanta în justificarea neconformității ofertei depusă de ... contestatoarea redă dispozițiile art. 36 alin.2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, susținând că, în fapt, organizatoarea procedurii nu a elaborat și nu a publicat în SEAP niciun caiet de sarcini în care să solicite documente relevante care să fie prezentate în propunerea tehnică a ofertanților și, mai mult, „se face o imensă confuzie între caietele de sarcini pentru diferitele faze de lucrare elaborate de proiectantul lucrării (care fac parte din proiectul tehnic al lucrării, ce face și el parte integrantă din documentația de atribuire) și caietul de sarcini care trebuia elaborat de autoritatea contractantă și în care autoritatea trebuia să își descrie, în mod clar, toate documentele relevante pe care le consideră necesare”.

Contestatoarea menționează că, în conținutul comunicării privind respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, autoritatea contractantă a informat-o cu privire la refuzul comisiei de evaluare de a-i solicita clarificări, prezentând următoarele argumente: „Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului, deoarece a avut în vedere prevederile legislației în vigoare, cu privire la cazurile în care se pot solicita clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru

evaluarea fiecărei oferte și s-a avut în vedere și cele menționate în fișa de date a achiziției, la Secțiunea IV.4.1 (...)”.

În opinia petentei, argumentația autorității contractante privind refuzul comisiei de evaluare de a-i solicita clarificări „nu poate fi primită”, având în vedere faptul că „dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 au reglementat acest demers, pentru a fi evitată adoptarea unor decizii în mod speculativ, fără a le da ofertanților posibilitatea de a lămuri anumite aspecte cu privire la care comisia nu este pe deplin edificată”.

Contestatoarea subliniază faptul că există o neconcordanță în motivația autorității contractante, în sensul că, deși aceasta apreciază că „propunerea tehnică nu cuprinde toate categoriile de lucrări”, pentru exemplificare a enumerat unele categorii de materiale care, eventual, ar fi fost necesare în executarea respectivelor lucrări.

De asemenea, petenta subliniază faptul că autoritatea contractantă a decis eliminarea din procedura de atribuire a ofertei ... care se situa pe primul loc, în condițiile în care criteriul de atribuire pe care l-a utilizat este „prețul cel mai scăzut”, context în care apreciază că oferta sa a fost respinsă tocmai prin prisma faptului că societatea contestatoare „reprezenta un competitor serios și profesionist care făcea imposibilă atribuirea contractului către ofertantul susținut de autoritatea contractantă”.

... apreciază că rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă nu este susținut prin documentele depuse în oferta sa și a fost emis cu încălcarea principiului nediscriminării și al egalității de tratament.

Contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, cu precizarea că va „indica acele documente care probează critica formulată (...) după cunoașterea conținutului actelor de evaluare efectuate de membrii comisiei de evaluare”. Totodată, petenta a solicitat Consiliului să pună în vedere autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, atât oferta sa, precum și cea a ofertantului câștigător, în integralitate.

Având în vedere cele expuse, ... solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 146140/25.07.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 24118 din 29.07.2014, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și lipsită de obiect, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv:

1. „Propunerea tehnică nu cuprinde toate categoriile de lucrări care

urmează a fi executate, astfel cum acestea sunt cuprinse în caietele de sarcini din proiectul tehnic, cum ar fi: tâmplărie (uși și ferestre), izolațiilor termice cu polistiren la fațade, tencuieli exterioare la fațade” .

2. „În propunerea tehnică sunt cuprinse categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei achiziții, cum ar fi: lucrări de învelitori la construcții (țigle plane, foi din tablă plană și tablă ondulată sau cutată, foi de carton bitumat, panouri Rompan), pardoseli din pavele de lemn, piatră artificială nearsă în suprafețe continue, pardoseli din materiale bituminoasă, trasare topo, terasamente, cofrarea structurilor din beton, betonarea structuri, rețele de alimentare cu apă (execuție, probe și recepție) spargerea și desfacerea sistemului rutier”.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, la procedura de atribuire, au participat 7 ofertanți, respectiv:comisia de evaluare a constatat că acestea au fost întocmite conform cerințelor documentației de atribuire, fiind considerate admisibile.

Se mai arată că, urmare a evaluării propunerii tehnice depusă de către ... comisia de evaluare a constatat că, deși la Cap. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției s-a stipulat că „Ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnica cu respectarea strictă a caietului de sarcini și a proiectului tehnic, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate.

În acest scop propunerea tehnica va conține punctual următoarele:

1. activitățile care sunt necesare pentru ca lucrările să poată fi executate **așa cum sunt acestea structurate în proiectul tehnic**, prin care să se demonstreze corespondența acesteia cu specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini și proiectul tehnic;

2. Se va prezenta programul calității **propus pentru lucrare**, descrierea modului de executare și asigurare a calității lucrărilor **solicitate**,

În propunerea sa tehnică, ... a inclus următoarele:

«a. de la pagina 13-55 „**programul propus pentru lucrare**”, descrie la modul general, nu este adaptat lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții.

b. pag.57 -58 "**proceduri tehnice de execuție**" sunt descrise lucrări la modul general, nicidecum aplicat strict la categoriile de lucrări ce fac obiectul prezentei achiziții, conform proiectului tehnic.

c. pag.59-64 "**trasare topo**" NU FAC OBIECTUL PREZENTEI PROCEDURI;

d. Procedura tehnică de execuție: terasamente pag. 66-76, este aplicată **în totalitate** lucrărilor de drumuri, nicidecum lucrărilor CCIA - pag.66 nu este completată și semnată, ex.: la pag.67: pct.2, «Procedura se aplica la execuția lucrărilor de terasamente la drumuri executate de »,pct.3.2 termeni specifici utilizați: sunt enumerate NUMAI categorii de lucrări de **drumuri/carosabil/ infrastructura drum**. pct. 4 Documente de referință pag. 68-69 se enumeră STAS-uri aferente lucrărilor de drumuri./pag. 69.pct. 5 responsabilitățile

personalului este numai pentru lucrări **de drumuri** nu există descrierea responsabilităților pentru lucrări CCIA./pct.6 proceduri - sunt descrise numai categorii de drumuri, respectiv, pct.6.4 execuția debleelor, 6.5 execuția rambleelor. **NU FAC OBIECTUL PREZENTEI PROCEDURI;**

e. la pag 77-84 se descrie manualul de proceduri aplicat la lucrări de drumuri, pag. 77 nu este completată și semnată, ex: pag.78 cofragarea structurilor din beton, pct. 2 domeniul de aplicare se aplică la execuția lucrărilor construcțiilor cu structura de rezistență din beton, beton armat și beton precomprimat (**poduri, construcții civile și industriale, construcții hidrotehnice, căi de comunicație**) - **NU ESTE APLICAT LA LUCRĂRILE CE FAC OBIECTUL PREZENTEI PROCEDURI. ESTE REDACTAT LA MODUL GENERAL PENTRU ORICE TIPURI DE LUCRĂRI.**

f. pag. 85-97 „**Betonare structuri**” **NU ESTE APLICAT LA LUCRĂRILE CE FAC OBIECTUL PREZENTEI PROCEDURI. ESTE REDACTAT LA MODUL GENERAL PENTRU ORICE TIPURI DE LUCRĂRI.**

g. pag. 99 nu este completată și semnată, manualul de procedură pag. 100 Rețele de alimentare cu apă nu este adaptat prezentei proceduri, **NU FAC OBIECTUL PREZENTEI PROCEDURI;** ex. Pct. 6.7 **subtraversari de drum, vai, cai ferate????**

- pag.99-113 „**Rețele de alimentare cu apă : execuție, probe, recepție**” **NU FAC OBIECTUL PREZENTEI PROCEDURI**

- pag. 114-120 „**Spargere și desfacere sistem rutier**” **NU FAC OBIECTUL PREZENTEI PROCEDURI;** pag. 116, pct.: Prezenta procedură tratează modul de spargere și desfacere sistemelor rutiere afectate de lucrări edilitare, a trotuarelor și aleilor.

- pag. 156- Armarea elementelor de beton **NU FAC OBIECTUL PREZENTEI PROCEDURI;**

- pag. 171-178 „**executarea lucrărilor de hidroizolații la clădiri**” **NU ESTE APLICAT LA LUCRĂRILE CE FAC OBIECTUL PREZENTEI PROCEDURI,** pag.172, pct.1 „face referire la modul general hidroizolații cu material bituminoasă și a unor lucrări aferente acestora, în scopul protecției construcțiilor **SUBTERANE ȘI SUPRATERANE**”.

- pag 179-196 nu este aplicat la lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri ex. pag: 187, pct. c) „**executarea săpăturilor și sprijinirilor**”: operațiile de săpătură în zonele de drum modernizat, vor începe numai după sistemului rutier Sensul de execuție este dintre AVAL între AMONTE Săpăturile necesare realizării tranșeelor pentru montarea conductelor se pot executa manual sau mecanizat în procente indicate în Caietul de Sarcini. **MENȚIONĂM FAPTUL CĂ, ÎN CAIETUL DE SARCINI DIN PROIECTUL TEHNIC NU SUNT SPECIFICATE ASEMENEA CATEGORII DE LUCRĂRI; în acest caz contestatoarea face referiri la infrastructura de drumuri, nicidecum la execuția unor lucrări CCIA.**

- pag. 216-222 executarea unor lucrări de pardoseli --pag. 218, pct 1, «Procedura are ca scop prezentarea operațiunilor și măsurilor necesare a se realiza la lucrările de pardoseli **DE ORICE TIP**»./pct. 5

descrierea instrucțiunii: «pardoselile se realizează pentru construcții de locuințe, social cultural și construcții agrozootehnice, construcții provizorii, construcții monumentale, în funcție de specificul local, și în funcție de posibilitățile de aprovizionare apropiate sau din sursele locale, pardoselile POT fi și îmbrăcămînți din: lemn (pavele, dușumele, parchete), piatră naturală și artificial, material bituminoase, plăci și covoare din material sintetice». Ca urmare la pag. 219, pct. 5.2 , se descrie tehnologia de execuție pentru: Pardoseli din pavele din lemn, Pardoseli din parchet, Pardoseli din piatra artificial nearsă în suprafețe continue, Pardoseli din piatra naturală și de pământ, pardoseli cu covoare și dale flexibile, Pardoseli din material bitumoase și Pardoseli anticorizive.

NU ESTE APLICAT LA LUCRĂRILE CE FAC OBIECTUL PREZENTEI PROCEDURI, deoarece în proiectul tehnic se menționează parchet laminat în săli de joacă și săli de luat masa, iar în dormitoare parchet din lemn masiv”.

II. Autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică, petenta ... **nu a cuprins următoarele categorii de lucrări** ce fac obiectul proiectului tehnic:

a) Procedura tehnică de execuție pentru Montarea tâmplăriei (uși și ferestre din tâmplărie de aluminiu) - conform proiectului tehnic.

b) Procedura tehnică de execuție a izolațiilor termice cu polistiren la fațade), conform proiectului tehnic;

c) Procedura tehnica de execuție a tencuielilor exterioare la fațade, conform proiectului tehnic.

d) Procedura tehnica de execuție a instalației de paratrăsnet, conform proiectului tehnic.

Având în vedere cele mai sus expuse, organizatoarea procedurii apreciază că ... nu a elaborat propunerea tehnică conform proiectului tehnic și solicitărilor din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractanta a menționat modul de întocmire a propunerii tehnice, inclusiv mențiunea la Secțiunea IV.4.1. din invitația de participare, asumate de către fiecare ofertat și pe care autoritatea contractantă le redă, astfel: „în cazul în care se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul/ele de sarcini sau propunerea tehnică nu cuprinde toate lucrările care urmează a fi executate, astfel cum acestea sunt descrise în proiectul tehnic, oferta va fi considerată neconformă în temeiul art. 36. alin (2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006 actualizată; cerințele prevăzute în proiectul tehnic și documentația atașată sunt cerințe minime obligatorii, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe urmând a fi considerate ca neconforme; daca programul calității propus pentru execuția lucrărilor, prin solicitările de la punctul 1 (din FDA)- (1. activitățile care sunt necesare pentru ca lucrările să poată fi executate așa cum sunt acestea structurate în proiectul tehnic, prin care să se demonstreze corespondența acesteia cu specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini și proiectul tehnic). nu este întocmit strict pentru

lucrarea care face obiectul achiziției sau nu conține toate categoriile de lucrări descrise în proiectul tehnic, propunerea tehnică este considerată neconformă în temeiul art. 36, alin (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006 actualizată”.

Astfel, în condițiile în care, în invitația de participare și fișa de date a achiziției, a fost prezentat modul de prezentare a propunerii tehnice, punând la dispoziția ofertanților proiectul tehnic de execuție potrivit dispozițiilor art. 35 din O.U.G. 34/2006, organizatoarea procedurii consideră „inadmisibilă” atitudinea contestatoarei, respectiv acuzele potrivit cărora „nu a fost elaborat, nu s-a publicat pe SEAP niciun caiet de sarcini, în care să se solicite documente relevante care sa fie prezentate in propunerea tehnica a ofertanților” și faptul că „se face o mare confuzie între caietele de sarcini pentru diferite faze de lucrare elaborate de proiectant și caietul de sarcini care trebuia elaborat de către autoritatea contractantă, unde trebuia să își descrie, în mod clar, toate documentele relevante pe care le consideră necesare”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia achizitorul avea obligația de a elabora, în mod separat un caiet de sarcini în care să descrie, în mod clar, toate documentele relevante pe care le consideră necesare, consideră că aceasta este „complet eronat interpretată”, deoarece o execuție de lucrări are la bază un proiect tehnic conform legislației în vigoare, care conține caietele de sarcini aferente lucrării, iar modul de elaborare a ofertei se menționează, în mod obligatoriu, în fișa de date a achiziției.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, contestatoarea avea obligația de a-și întocmi oferta conform solicitărilor din documentația de atribuire, iar în situația în care întâmpină unele nereguli, să solicite clarificări sau să conteste documentația de atribuire.

Având în vedere că documentația de atribuire nu a fost contestată și nici nu au fost solicitate clarificări privind noțiunea de caiet de sarcini sau proiect tehnic, autoritatea contractantă apreciază că ofertanții au înțeles modul de întocmire a ofertei.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, ... nu a contestat motivele care au stat la baza declarării ofertei, ca neconformă, ci doar faptul că, la data deschiderii ofertelor, societatea sa ofetase prețul cel mai scăzut.

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii redă prevederile art. 34, art. 35, art. 78 , art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu a respectat punctual cerințele documentației de atribuire, iar, în situația în care i s-ar fi solicitat clarificări în acest sens, „ofertantul ar fi pus în situația de a modifica conținutul propunerii tehnice prin adăugarea unor categorii de lucrări omise și o eventuală «renunțare» a lucrărilor ce nu fac obiectul prezentei achiziții”, iar solicitarea de clarificări ar fi echivalat cu o negociere purtată cu ofertantul pe care comisia l-ar fi ajutat să-și transforme oferta într-una

conformă/admisibilă, fapt ce ar fi adus atingere atât principiilor, cât și prevederilor legale explicite în cazul achizițiilor publice.

Subliniind faptul că solicitările de clarificări privind oferta tehnică *„își au rostul atunci când documentele transmise relevă un caz de îndoială, o situație ambiguă, echivocă, ce împieteză realizarea evaluării/verificării documentelor”*, autoritatea contractantă susține că, în situația de față, documentele transmise în propunerea tehnică au fost clare, în sensul că, în mod evident, nu au acoperit cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Reiterând faptul că o eventuală solicitare de clarificări adresată ofertantului ... asupra unor categorii de lucrări lipsă sau a unor categorii de lucrări care nu fac obiectul achiziției, urmată, eventual, de transformarea ofertei din neconformă în conformă ar fi echivalat cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, aducând atingere procesului de achiziție publică, prin favorizarea acestui ofertant.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă redă prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și jurisprudența Curții Europene de Justiție, respectiv cazul C-599/10 SAG ELV SLOVENSKO și alții vs. Urad pre verejne obstaravanie.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, la evaluarea ofertelor, a avut în vedere faptul că o utilizare eficientă a fondurilor publice poate fi realizată numai în condițiile în care contractul este atribuit unui operator economic care depune ofertă admisibilă, aceasta prezentând garanția că lucrarea poate fi dusă la bun sfârșit.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră întemeiată decizia comisiei de evaluare privind declararea ofertei contestatoarei, ca neconformă, în baza art. 36 alin. 2 lit.a) din HG 925/2006, susținând că au fost respectate și prevederile art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 - *„oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai în baza criteriului de atribuire stabilit în invitația de participare”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 201 și 202 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2), din H.G. nr. 925/2006 și Hotărârea CEJ C-599/10 SAG ELV Slovensko și alții vs. Urad pre verejne obstaravanie.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24763/07.08.2014, ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitarea să admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, precizând că, ulterior studierii documentelor dosarului achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la Consiliu poate *„afirma că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, încălcând, în mod grav, regulile stabilite în documentația de atribuire și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, respectiv principiul nediscriminării și al egalității de tratament”*.

Petenta menționează că, în susținerea afirmației sale, are în vedere și argumentele expuse de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 146136/25.07.2014, prin care, nu numai că sunt invocate motive noi față de cele comunicate în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, dar se insistă în a argumenta refuzul comisiei de evaluare de a solicita clarificări în ceea ce privește conținutul propunerii tehnice a ...

În ceea ce privește susținerile autorității contractante de la pag. 5 paragraful 1 din cuprinsul punctului de vedere - „(...) *autoritatea contractantă a menționat foarte clar în invitația de participare și fișa de date a achiziției modul de prezentare a propunerii tehnice, punând la dispoziția ofertanților proiectul tehnic de execuție*”, iar atitudinea contestatoarei este „inadmisibilă”, „față de acuzele că nu s-a elaborat, nu s-a publicat pe SEAP nici un caiet de sarcini care să solicite documente relevante care să fie prezentate în propunerea tehnică a ofertanților”, precum și afirmația autorității contractante că „se face o mare confuzie între caietele de sarcini pentru diferitele faze de lucrare elaborate de proiectant și caietul de sarcini care trebuie elaborat de către autoritatea contractantă, unde trebuia să își descrie, în mod clar toate documentele relevante, pe care le consideră necesare”, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă îi impută faptul că nu a fost în măsură să înțeleagă și să răspundă corespunzător informațiilor pe care i le-a pus la dispoziție conform art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, fapt, în opinia sa, de natură să explice „modul deficitar” în care ... a elaborat propunerea tehnică.

Petenta menționează că, în procesul-verbal de evaluare nr. 2, concluziile comisiei de evaluare privind oferta S.C.S.R.L. au fost consemnate astfel: „În urma verificării listelor de cantități, comisia de evaluare constată că au fost întocmite conform proiectului tehnic, fapt pentru care comisia de evaluare consideră oferta conformă”. De asemenea, contestatoarea redă și concluziile comisiei de evaluare privind oferta depusă de S.C.... S.A. „În urma verificării listelor de cantități, comisia de evaluare constată că au fost întocmite conform proiectului tehnic, fapt pentru care, comisia de evaluare consideră oferta conformă”.

Aceleași concluzii, susține petenta, se regăsesc și în privința ofertelor depuse de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., comisia de evaluare rezumându-se la a face aprecieri lapidare, precum „Depus conform solicitărilor” sau „Conform slicitarilor”, lipsind orice motivare prin care să fie exprimată opinia membrilor comisiei referitor la relevanța documentelor supuse verificării și evaluării.

Autoarea contestației subliniază faptul că singura ofertă analizată în cuprinsul a trei pagini din procesul-verbal de evaluare nr. 2 este ce a ... fapt ce, în opinia sa, ridică serioase semne de întrebare sub aspectul obiectivității comisiei de evaluare și imparțialității manifestate în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor.

Contestatoarea susține că un alt argument în susținerea încălcării

principiului nediscriminării și al egalității de tratament, se regăsește la paragraful final al procesului-verbal de evaluare nr. 1, în cuprinsul căruia se regăsește următoarea argumentare: *„Operatorul economic S.R.L. a prezentat, la data deschiderii ofertelor, o declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate în documentația de atribuire, însoțită de o anexă în care ofertanții menționează modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe. **Ca urmare, în baza prevederilor art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare nu va solicita ofertantului documente de calificare, doar în cazul în care vor fi adoptate decizii de respingere a ofertei, care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente**”.*

... apreciază că motivarea autorității contractante este „denaturată” și are ca scop crearea unui avantaj ofertantului S.C. S.A., întrucât dispozițiile art. 11 alin. (5) alin. (6) teza I din H.G. nr. 925/2006, reglementează, în mod imperativ, obligația autorității contractante de a solicita depunerea documentelor prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, cu atât mai mult în cazul unui ofertant care inițial a depus doar declarație pe proprie răspundere și a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire.

De asemenea, petenta subliniază faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractanta face referire la prevederile legale prin care legiuitorul a definit modul de lucru al comisiei de evaluare, respectiv dreptul acesteia de a adresa ofertanților solicitări de clarificări, în opinia contestatoarei, dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă nefiind aplicabile cazului semnalat de ... având în vedere că, pe de o parte, în SEAP, nu a fost postat un caiet de sarcini și, pe de alta parte, legiuitorul a considerat că solicitarea de clarificări este mijlocul legal prin care se garantează neluarea unor decizii abuzive sau adoptarea unor decizii bazate pe simple speculații, astfel cum s-a întâmplat în cazul ofertei sale.

Redând raționamentul expus de autoritatea contractantă la pagina 6, teza I, din primul paragraf al punctului de vedere al autorității contractante, petenta apreciază „constructia juridică” a autorității contractante ca fiind un „sofism”, susținând că era normal, dar mai ales legal, ca acesta să solicite ofertantului clarificări, având în vedere faptul că, potrivit art. 79 din H.G. nr. 925/2006, legiuitorul a stabilit sancțiunea respingerii ofertei ca „neconformă”, nu pentru situațiile în care există probabilitatea de a fi modificată oferta, ci dacă prin răspunsul la clarificări ofertantul modifică oferta.

În sprijinul susținerilor sale, ... invocă și considerentele de motivare a Deciziei nr. ... pronunțată de Consiliu într-o speță similară.

În ceea ce privește motivele noi, invocate în punctul de vedere de către autoritatea contractantă spre susținerea măsurii de respingere a ofertei ... petenta, redând argumentele „pentru prima dată invocate” de autoritatea contractantă, răspunde acestora, precizând:

- conform cerințelor din Fisa de date a achiziției Cap. IV. 4.1 alin. 1,

în paginile 2-12 ale propunerii tehnice **sunt prezentate toate categoriile de lucrări**, activitățile necesare execuției așa cum sunt acestea structurate în Proiectul tehnic;

- conform cerinței 2.I a de la pagina 13-99, ... a prezentat Programul calității în strânsă concordanță cu toate procedurile de sistem și de proces implementate conform ISO 9001:2008 și la care orice lucrare trebuie să răspundă. Aceasta este o prezentare detaliată a Programului calității și nu una care nu este adaptată documentației tehnice.

Contestatoarea mai susține că:

I. La pagina 57-58 sunt explicate Procedurile tehnice de execuție elaborate în cadrul firmei conform cerințelor ISO 9001:2008, acestea fiind prezentate în cadrul Programului calității pentru a demonstra conformarea la cerințe așa cum sunt și procedurile de sistem și de proces. Existența acestor proceduri elaborate în cadrul firmei și enumerarea lor este de natura să documenteze că execuția oricărei categorii de lucrări se face după o procedură documentată.

- Paginile 59-64 Procedura de trasare topo este necesară în execuția lucrărilor, deoarece sunt lucrări care trebuie materializate în teren (rampa acces, trepte, perete despărțitor). De asemenea, prin procedura topo se fac și verificările dimensiunilor și cotelor realizate.

- Paginile 66-67 Procedura de terasamente a fost inclusă deoarece, ulterior execuției rețelelor exterioare, este necesară o sistematizare pe verticală (umpluturi compactate, trotuare etc.).

- Paginile 77-84 descriu lucrări de „Cofrarea structurilor din beton și beton armat”, categorie de lucrări regăsită în documentația tehnică.

- Paginile 85-97 „Betonare structuri”, procedura este elaborată în strictă concordanță cu normativele în vigoare.

- Paginile 100-109 Semnarea acestor proceduri urmează o regulă impusă de Procedura PO7.1., prin urmare, procedura va fi inclusă în programul calității pentru lucrare, semnată și avizată de responsabilul cu calitatea, respectiv, R.T.E. numit pentru acest obiectiv după contractarea lucrării și aprobarea procedurilor de consultanță.

- „Paginile 99-113 Rețele de alimentare cu apă?”

- Paginile 114-120 Procedura vizează lucrările de desfaceri pentru rețelele edilitare exterioare.

- Pagina 196 Procedura de armare este în concordanță cu normativele în vigoare. Toate aceste proceduri sunt solicitate fără respectarea sistemului de elaborare a acestora. Materialele de hidroizolație și termoizolație sunt însoțite de FIȘE TEHNICE la livrarea lor, care, pentru execuția de calitate, trebuie avute în vedere. În consecință, procedurile se pot individualiza numai după contractarea lucrării și aprobarea furnizorului de material.

- Paginile 179-196 Procedura este aplicată la lucrările proiectului fiind necesare sprijinuri, iar noțiunile de „aval” - „amonte” sunt folosite în practica rețelelor pentru a desemna sensul de curgere, respectiv execuție.

- Paginile 216-222 Procedura este aplicabilă lucrării, pardosirea necesitând un flux tehnologic similar indiferent de materialul utilizat.

II. *„Procedurile tehnice solicitate nu erau obligatoriu de prezentat, având în vedere lipsa caietului de sarcini pentru aceste categorii de lucrări și mai ales lipsa Instrumentelor tehnice pe care furnizorul aprobat de Consultanta le transmite odată cu aprovizionarea produsului (tâmplărie de aluminiu, tencuieli). Procedura de tencuieli este totuși atașată de la pag. 129 la pag. 136, elaborată pe baza Normativelor în vigoare”.*

Având în vedere cele prezentate, petenta solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Reparații capitale la Creșa nr.2 «Piciorușe vesele» și refacere împrejmuire - corp clădire situat în ... str. Grădinarilor nr. 8”*, cod CPV 45453000-7 lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este cuprinsă între 1.992.900-2.992.900 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 118456/16.06.2014, la procedura de atribuire au fost depuse 7 oferte, printre care și cea a contestatoarei, iar potrivit raportului procedurii nr. 139190 din 16.07.2014, oferta depusă de către ... a fost respinsă, *„ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”*, deoarece *„Propunerea tehnică nu cuprinde toate categoriile de lucrări care urmează a fi executate (...)”*.

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit a fost comunicat petentei prin adresa nr. 139196/16.07.2014, fiind contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivelor de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către petenta ... precizate în adresa autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii nr. 139196/16.07.2014, la modul:

„1. Propunerea tehnică nu cuprinde toate categoriile de lucrări care urmează a fi executate, astfel cum acestea sunt cuprinse în caietele de sarcini din proiectul tehnic, cum ar fi: tâmplărie (uși și ferestre), izolațiilor termice cu polistiren la fațade, tencuieli exterioare la fațade” .

2. În propunerea tehnică sunt cuprinse categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei achiziții, cum ar fi: lucrări de

învelitori la construcții (țigle plane, foi din tablă plană și tablă ondulată sau cutată, foi de carton bitumat, panouri Rompan), pardoseli din pavele de lemn, piatră artificială nearsă în suprafețe continue, pardoseli din materiale bituminoasă, trasare topo, terasamente, cofrarea structurilor din beton, betonarea structuri, rețele de alimentări cu apă (execuție, probe și recepție) spargerea și desfacerea sistemului rutier”,

Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

a) Instrucțiunile conținute de pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date conform căroră: “

“Ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea strictă a caietului de sarcini și a proiectului tehnic, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate.

În acest scop propunerea tehnică va conține punctual următoarele:

1) **activitățile care sunt necesare pentru ca lucrările să poată fi executate așa cum sunt acestea structurate în proiectul tehnic**, prin care să se demonstreze corespondența acestora cu specificațiile tehnice conținute în Caietul de sarcini și proiectul tehnic;

2) se va prezenta **programul calității propus pentru lucrare**, descrierea modului de executare și asigurare a calității lucrărilor solicitate.

3) activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului;

(...)

În cazul în care se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul/ele de sarcini sau propunerea tehnică nu cuprinde toate lucrările care urmează să fie executate astfel cum acestea sunt descrise în proiectul tehnic, oferta va fi considerată neconformă în temeiul art. 36, alin (2), lit.a) din HG 925/2006 actualizată.

-Cerințele prevăzute în proiectul tehnic și documentația atasată sunt cerințe minime obligatorii, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe urmand să fie considerate ca neconforme.

- Dacă programul calității propus pentru execuția lucrărilor, prin solicitările de mai sus (punctul 1) nu este întocmit strict pentru lucrarea care face obiectul achiziției sau nu conține toate categoriile de lucrări descrise în proiectul tehnic, propunerea tehnică este considerată neconformă în temeiul art. 36, alin (2), lit.a) din HG 925/2006 actualizată.

- Ofertele care nu respectă termenele de execuție sau perioada de garanție a lucrărilor impusă în documentație vor fi considerate neconforme în temeiul art. 36, alin (2), lit a) din HG 925/2006 actualizată”.

b) Se reține faptul că obiectul contractului este constituit de **execuția** lucrărilor de „Reparații capitale la Creșa nr.2 «Piciorușe vesele» și refacere împrejmuire - corp clădire situat în ... str. Grădinarilor nr. 8” conform **Proiectului tehnic nr. 62/2013**, elaborat de către S.C. “COLONNA PROIECT” S.R.L. ... publicat în cadrul

documentației de atribuire, ca parte integrantă a acesteia, **îndeplinind rolul caietului de sarcini reglementat de art. 35 alin. (1)-(2) din OUG nr. 34/2006**, astfel: "(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante".

c) Definiția propunerii tehnice dată de art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 – "Ț) **propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă**";

d) Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 863/2008, art. 1 – "Conținutul-cadru al proiectului tehnic", cap. A "Părți scrise", pct. 4 "Listele cu cantitățile de lucrări", conținând prevederile: "Acest capitol **va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor** și conține: a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1); b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2); c) listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3); d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4); e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5); f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).

NOTĂ: **Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării**".

e) Legea nr. 10/1995 a calității în construcții, art. 23 lit. g) – "**Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: (...) g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale**".

f) Prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 – "Comisia de evaluare **are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**" și cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ – "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**".

Spre verificarea temeiniciei motivului de respingere a ofertei depusă de către ... precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de maniera: „1. **Propunerea tehnică nu cuprinde toate**

categoriile de lucrări care urmează a fi executate, astfel cum acestea sunt cuprinse în caietele de sarcini din proiectul tehnic, cum ar fi: tâmplărie (uși și ferestre), izolațiilor termice cu polistiren la fațade, tencuieli exterioare la fațade”, Consiliul reține că, în cadrul Proiectului tehnic, cu rol de caiet de sarcini, la cap. „Partea economică”, în cadrul Formularului F3 “LISTA CU CANTITATILE DE LUCRARI Nr.00103, CATEGORIA DE LUCRARI: **LUCRARI DE CONSTRUCTII ARHITECTURA**”, se regăsesc următoarele activități:

- articolul de deviz nr. 26 – “IZF12B1(Asim) - 100% materiale – MP – 731,000; Izolatii termice, pe pereti exteriori, cu placi de vata minerala bazaltica, rigide Dual density, cu grosime 10cm, cu lambda < 0.036W/mK, prinse cu dibluri din p.v.c., lipite in puncte,cu adeziv adecvat”;

- art. 27 IZF12A1(Asim) “100% materiale MP 184,000; Izolatii termice pe pereti exteriori,cu placi de polistiren extrudat,ignifugate, avand lambda<0.029W/mK,Grosime 10cm”

- art. 46 - CF09A1(Asim) – “100% materiale – MP – 1112,000, Tencuieli exterioare speciale – strat vizibil cu tencuiala nobila decorativa”;

- art. 50 – “CK11G1 – MP – 150,000, Ferestre din aluminiu cu geam termopan, cu 3 randuri de geamuri,cu argon 90%,de 44mm gros. planitherm Ultra N-EN673-2011,cu Ug=0.6W/mK cu dispozitive de aerisire automate, rez.termica R=1.67mpK/W,cu supr.tocului<3mp”;

- art. 51 – “CK11H1 – MP 22,000, Idem cu suprafata tocului intre 3-4.5mp”

- art. 52 – “CK11I1 – MP 18,000, Idem cu suprafata tocului intre 4.5-6mp”;

- art. 53 – “CK11J1 MP 6,600 - Idem,cu suprafata tocului< 6mp”;

În devizul-ofertă al petentei se regăsesc, în cadrul Formularului F3 “Stadiul fizic: 00103 – Lucrări de construcții arhitectura”, la pag. 15, 17 și 18, toate articolele de deviz corespondente lucrărilor de tâmplărie (uși și ferestre), izolațiilor termice cu polistiren la fațade, tencuieli exterioare la fațade, astfel cum acestea sunt prevăzute în proiectul tehnic.

Prin urmare, afirmația autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii conform căreia „1. **Propunerea tehnică nu cuprinde toate categoriile de lucrări** care urmează a fi executate, astfel cum acestea sunt cuprinse în caietele de sarcini din proiectul tehnic, cum ar fi: tâmplărie (uși și ferestre), izolațiilor termice cu polistiren la fațade, tencuieli exterioare la fațade” este neîntemeiată, după cum neîntemeiat este și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei respective, ca neconformă, pe considerentul că „2. **În propunerea tehnică sunt cuprinse categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei achiziții**, cum ar fi: lucrări de învelitori la construcții (țigle plane, foi din tablă plană și tablă ondulată sau cutată, foi de carton bitumat, panouri Rompan), pardoseli din pavele de lemn, piatră artificială nearsă în suprafețe continue, pardoseli din materiale

bituminoasă, trasare topo, terasamente, cofrarea structurilor din beton, betonarea structuri, rețele de alimentări cu apă (execuție, probe și recepție) spargerea și desfacerea sistemului rutier”, în devizul-ofertă neregăsindu-se astfel de lucrări.

Dublul rol al listelor cu cantități de lucrări, respectiv tehnic și financiar, este evidențiat chiar de proiectant, care, în cadrul formularelor F3, a evidențiat distinct *“Secțiunea tehnică”* și *“Secțiunea financiară”*, iar în condițiile în care contestatoarea a respectat proiectul tehnic (cu rol de caiet de sarcini), invocarea motivelor de respingere a ofertei constând în aprecierile conform cărora **“Propunerea tehnică nu cuprinde toate categoriile de lucrări (...)”** și, respectiv, **“În propunerea tehnică sunt cuprinse categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei achiziții (...)”** este neîntemeiată.

Verificând apărările invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere referitor la contestație în cadrul cărora aceasta indică pagini ale propunerii tehnice și considerente aferente, cum ar fi:

- pagina 13-55 **„programul propus pentru lucrare”**, descrie la modul general, nu este adaptat lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții;

- pag.57 -58 **“proceduri tehnice de execuție”** - descrise lucrări la modul general și nu aplicat strict la categoriile de lucrări ce fac obiectul achiziției;

- pag.59-64 - **“trasare topo”**, care nu ar intra în obiectul contractului;

- procedura tehnică de execuție: terasamente de la pag. 66-76, care este aplicată **în totalitate** lucrărilor de drumuri și lucrărilor CCIA etc.,

Consiliul constată că autoritatea contractantă vizează, în fapt, documentele intitulate *«Manualul sistemului de management calitate & mediu & sănătate și securitate ocupațională – lucrarea „Reparații capitale la Creșa nr.2 «Picioarușe vesele» și refacere împrejmuire - corp clădire situat în ... str. Grădinarilor nr. 8”»* și, respectiv *“Manual de proceduri ale sistemului de management (...)”*, ceea ce reprezintă aspecte diferite și fără legătură cu motivele de respingere a ofertei comunicate societății contestatoare - **“Propunerea tehnică nu cuprinde toate categoriile de lucrări (...)”**, respectiv, **“În propunerea tehnică sunt cuprinse categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei achiziții (...)”**, cele invocate de autoritate în punctul de vedere putând viza cel mult eventuale vicii ale documentelor propunerii tehnice aferente instrucțiunii nr. 2 din cadrul pct. IV.4.1) *“Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date conform căreia: **“2) se va prezenta programul calitatii propus pentru lucrare, descrierea modului de executare și asigurare a calitatii lucrărilor solicitate”** și nu propunerea tehnică în sensul definit de art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006.

În situația în care, în documentele sale, autoritatea contractantă viza documentul **“programul calitatii propus pentru lucrare”**

aceasta trebuia să se refere strict și clar la respectivul document, cu utilizarea termenilor adecvați astfel cum aceștia sunt consacrați de standardul SR ISO 10005 _2007 – *“Sisteme de management al calității. Linii directe pentru planurile calității (Quality management systems. Guidelines for quality plans)”* și nu prin aprecieri globale privind propunerea tehnică, aprecieri care, după cum s-a constatat, nu au niciun fundament real, deoarece, în propunerea tehnică sunt incluse, cu cotația financiară aferentă, toate și numai categoriile de lucrări prevăzute în proiectul tehnic.

Întrucât, susținerile autorității contractante din punctul de vedere referitor la contestație sunt diferite față de motivele de respingere a ofertei petentei, precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar cele conținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt neîntemeiate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei petentei, ca neconformă, în mod abuziv și nelegal, aducând astfel serioasă atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât, pentru cele constatate, petenta reprezenta un competitor cu șanse reale în procedura de atribuire, analizând succint actele administrative ale autorității contractante conținând operațiunile în urma cărora a fost desemnată oferta câștigătoare, Consiliul constată:

- neconcordanța dintre prevederea procesului verbal nr. 1 de evaluare a ofertelor, fila 122 din dosar, unde se menționează că respectivul ofertant a fost **“admis în baza declarației”** depusă conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și faptul că, la solicitarea Consiliului, în data de 18.08.2014, autoritatea contractantă a înaintat, printre altele, și documentele de calificare aparținând respectivei societăți, fapt ce denotă că procesul verbal evocat conține mențiuni neconforme cu realitatea;

- mențiunea raportului procedurii nr. 139190 din 16.07.2014 conform căreia, privitor la oferta câștigătoare, s-a reținut astfel: *“prețul total ofertat este de 1.356.209,19 lei, fără TVA, care reprezintă 68% din valoarea estimată a achiziției (...), iar în aplicarea prevederilor art. 36 ind.1 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (...) s-a constatat faptul că oferta nu reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a celor șase oferte admisibile, fapt pentru care comisia de evaluare consideră oferta admisibilă”*.

Față de ultima mențiune, se constată că, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, neîndeplinindu-și obligația reglementată de respectivele norme, respectiv, de a *“solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*, reglementarea legală în vigoare privind ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut fiind constituită de alin. (1¹) al art. 202 din OUG nr. 34/2006 astfel cum

acesta a fost modificat prin punctul 44. din Ordonanță de urgență nr. 77/2012 începând cu 01.07.2013 și conform căruia "**O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**".

Astfel forma precitată în vigoare conținută de OUG nr. 34/2006, care reprezintă legea specială în materia achizițiilor publice, primează ierarhic față de conținutul art. 36 ind. 1 din norma de aplicare a acesteia, care, fiind adoptată prin HG nr. 834/2009 începând cu 27.07.2009, dispozițiilor legale invocate de autoritatea contractantă în raportul procedurii privind tratamentul ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, pe lângă faptul că erau căzute în desuetudine, acestea înregistrează și aspecte de contradictorialitate cu reglementarea aplicabilă în vigoare.

Pentru cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de către ... în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 139190 din 16.07.2014, precum și actele subsecvente respectivului raport, în părțile privind evaluarea ofertelor contestatoarei și cea declarată câștigătoare.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții care dețin calitatea de operatori economici implicați în procedura de atribuire și la emiterea unui raport completator la raportul procedurii cu respectarea celor reținute în prezenta motivare, a prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...