



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în jud. ... și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... str. Calea ... nr. ..., bl. ..., ..., jud. ... având CUI RO: ... și fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 24648/01.08.2014, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă on line a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție lucrări de execuție Drum Forestier Coasta Lacurilor”, se solicită următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 24648/01.08.2014 și a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, precum și în ceea ce privește decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale ;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui raport completator la raportul

procedurii de atribuire, cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua;

- obligarea autorității contractante la plata sumei de 705 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, reglementată de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul social în jud. ... și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... str. Calea ... nr. ... bl. ..., ..., jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. 8737/01.08.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de data primirii prezentei decizii, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea ... la plata sumei de 705 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, reglementată de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. a solicitat următoarele :

- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 24648/01.08.2014 și a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, precum și în ceea ce privește decizia de desemnare a ofertei câștigătoare ca fiind netemeinică și nelegale ;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedură cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui raport completator la raportul procedurii de atribuire cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua;

- obligarea autorității contractante la plata sumei de 705 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare eferentă constituirii garanției de bună conduită, reglementată de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În preambulul contestației, contestatorul înțelege să expună un scurt istoric al modului în care s-a derulat procedura de atribuire, precizând că ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 24648 din 01.08.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, având în vedere că nu s-a răspuns concludent, „respectiv traseul pentru transportul materialelor (Slătioara - Coasta Cerbului - Vaideeni) este pe un drum cu restricție de tonaj de care nu s-a ținut cont.”

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la considerentele reținute de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, apreciind că acestea sunt nelegale și netemeinice, având în vedere următoarele aspecte:

Astfel, contestatorul arată că deși propunerea sa financiară, în valoare de 2.093.622,33 lei, fără TVA, reprezintă 83,27% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, de 2.514.300 lei, fără TVA, nu intră în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut așa cum sunt reglementate de dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 2423/10.07.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte, până la data de 15.07.2014, ora 10.00, date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru balast nespălat, bitum pentru drumuri.

În opinia contestatorului solicitarea de clarificări a autorității contractante este una excesivă, prin raportare la norma de drept anterior evocată, însă arată că s-a conformat acestei solicitări și, prin adresa nr. 2211/11.07.2014, a răspuns celor solicitate, anexând ofertele de preț de la furnizori și extrasul din harta cu traseul rutier Slătioara - Vaideeni, județul Vâlcea, descărcată din

site-ul Google/maps, care precizează distanța de 6,6 km și timpul de deplasare de aprox. 10 min.

Contestatorul susține că afirmația din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia drumul aferent itinerariului Slătioara - Coasta Cerbului - Vaideeni „este pe un drum cu restricție de tonaj”, nu poate fi reținută ca fiind fondată, deoarece respectivul drum este unul asfaltat, pe două benzi (câte una pe fiecare sens), fără restricții de natura celor invocate de autoritatea contractantă.

Or, acest aspect se poate constata instantaneu din vizualizare traseului cu opțiunea asociată hărții „Street View - oct. 2012”, cu data preluării imaginilor „octombrie 2012”, opțiune care asigură vizualizarea integrală a traseului, relevând starea bună/practicabilă a drumului, precum și lipsa indicatoarelor de restricție.

Totodată, contestatorul menționează că pe traseul indicat de autoritatea contractantă ca fiind restricționat, are lucrări în derulare, aspect ce poate fi probat prin Anunțul de atribuire numărul 177425/26.03.2014, publicat în SEAP de către autoritatea contractantă COMUNA VAIDEENI, județul Vâlcea, la atribuirea către societatea sa contractului de execuție lucrări nr. 2257/14.03.2014 pentru proiectul "Canalizare menajera cu stație de epurare in satul Izvorul Rece, comuna Vaideeni", în valoare de 3.188.386,77 lei, fără TVA.

De asemenea, în sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă și conținutul art. I pct. 15 lit. b) al H.G. nr. 54/2008 pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.362/2001 privind atestarea domeniului public al județului Vâlcea, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Vâlcea, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 135 din 21/02/2008, unde se precizează expres că: «b) la secțiunea I "Bunuri imobile", poziția nr. 52, coloana 3 va avea următorul cuprins: "Drum comunal DC137 Slătioara - Coasta Cerbului": coloana 4 va avea următorul cuprins: "Tehnice: L=3km, l=6m, drum asfaltat I. 3 straturi de 14 cm. cu rigole betonate: Descriptive.' Din DN67 face legătură Coasta Cerbului, cu Vaideeni, drum comunal, Adresa: com. Slătioara, jud. Valcea"; coloana 5 va avea următorul cuprins: "2004"; coloana 6 va avea următorul cuprins: "3.274.359,07 lei"; coloana 7 va avea următorul cuprins: "Proprietate publică a comunei Slătioara, jud. Vâlcea, Hotărârea Consiliului Local nr. 1/2007'».

Or, de pe site-ul [http://ro.wikipedia.org/wiki/Comuna Vaideeni,V%C3%A2lcea](http://ro.wikipedia.org/wiki/Comuna_Vaideeni,V%C3%A2lcea), se poate constata că asfaltarea D.C. 137 a fost efectuată și pe tronsonul Coasta Cerbului - Vaideeni, pe o distanță de 2 km, tot în perioada 2007-2008.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, pe lângă demersul abuziv al comisiei de evaluare de a-i solicita clarificări cu privire la modul de formare economică a prețului ofertat, în condițiile în care oferta sa nu făcea parte din categoria celor cu un preț neobișnuit de scăzut, decizia acesteia de a respinge oferta sa pentru considerentul invocat este la fel de abuzivă, întrucât motivul respectiv nu are nimic comun cu prevederile și regulile documentației de atribuire, fiind evidentă intenția comisiei de evaluare de a înlătura fără temei oferta sa din procedură, încălcându-se astfel flagrant dispozițiile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și toate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică reglementate de alin. (2) al aceluiași act normativ.

Mai mult decât atât, contestatorul solicită Consiliului să dea eficiență prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației” și, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la plata sumei de 705 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, astfel cum aceasta este reglementată de art. 271¹ alin. (1) și (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (1% din valoarea estimată a contractului, de 2.514.300 lei = de 25.143 lei < decât echiv. a 10.000 euro).

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile din O.U.G. nr. 34/2006, ale H.G. nr. 925/2006 și H.G. nr. 1660/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 24753/12.08.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25064/13.08.2014, cu privire la contestația formulată de către ... precum și documentele solicitate.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă expune un scurt istoric al modului în care s-a derulat procedura de atribuire, precizând că aceasta s-a desfășurat în SEAP integral prin mijloace electronice, rezultatul procedurii a fost comunicat

inițial de pe e-mail pe e-mail și fax în data de 01.08.2014, dar din motive tehnice nu s-a putut face dovada transmiterii, astfel că adresele au fost retransmise de pe e-mail pe e-mail și fax în data 04.08.2014.

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă arată că, în cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ... prin adresa nr. 2423/DID/10.07.2014, încărcată pe SEAP în data de 11.07.2014, privind date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru balast nespălat, bitum pentru drumuri.

... a răspuns, în termen, prin adresa nr. 2211/11.07.2014, încărcată în SEAP în data de 14.07.2014, precizând că balastiera este în localitatea Slătioara, jud. Vâlcea, iar până la obiectivul de lucrări situat pe raza localității Văideeni, jud. Vâlcea, transportul balastului se va face pe ruta detaliată Slătioara - Coasta Cerbului - Văideeni (via Linia Slătioarei), 6,6 km.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că din imaginile în mod „Street view - oct. 2012” preluate de pe traseul indicat de ofertant pe harta atașată răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2423/DID/10.07.2014, se poate observa că există o restricție de tonaj de 8 tone pe drumul spre Coasta Cerbului. Drumul spre Coasta Cerbului este DC 137, același drum care duce spre Văideeni, iar indicatorul de restricție de tonaj este situat în localitatea Slătioara la intersecția DN 67 cu DC 137 spre Coasta Cerbului, fapt care poate fi ușor constatat din figura nr. 1 inserată în punctul de vedere de autoritatea contractantă pentru a putea demonstra veridicitatea informațiilor expuse.

De asemenea, autoritatea contractantă inserează în punctul de vedere și figura nr. 2 preluată de pe site-ul oficial www.maps.google.com unde se observă atât indicatorul de restricție de tonaj de 8 tone, cât și semnul de circulație care indică direcția spre localitatea Coasta Cerbului.

Mai mult decât atât, în partea stânga jos a Figurii 2 este redată, în miniatură, poziția pe hartă a imaginii în mod „Street view” preluată în octombrie 2012, respectiv în localitatea Slătioara la intersecția DN67 cu DC 137 (drumul spre Văideeni, via Coasta Cerbului).

Autoritatea contractantă arată că având în vedere că imaginile „Street view” din Google Maps sunt preluate în octombrie 2012, pentru confirmarea situației actuale de pe teren,

comisia de evaluare a solicitat Direcției Silvice Vâlcea să verifice dacă există și în prezent restricția de tonaj de 8 tone în locul respectiv, iar în urma verificării în teren, Direcția Silvică Vâlcea a confirmat existența restricției de tonaj de 8 tone în același loc în care apare amplasat în octombrie 2012.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă inserează în cuprinsul punctului de vedere imaginea din figura nr. 3, ce reprezintă o fotografie din iulie 2014, ce vine să demonstreze restricția de tonaj de 8 tone pe segmentul de drum anterior menționat.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ofertantul apreciază distanța de transport a balastului ca fiind de 15 km (dus-întors), distanță care este cuprinsă și în oferta sa, în Formularul C9 la art. TRA01A15.

Or, din analiza ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a calculat transportul balastului cu autobasculanta pe 15 km cu sarcina de 8 tone, însă ținând seama ca la încărcătura de 8 tone balast se adaugă și masa proprie a autobasculantei, este evident că nu poate fi respectată restricția de tonaj amplasată chiar la începutul drumului spre Văideeni.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia „demersurile autorității au fost exercitate abuziv, deoarece solicitarea clarificării antemenționate nu avea niciun temei legal, oferta noastră nefiind una cu preț aparent neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă arată că petenta a criticat tardiv solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 2423/DID/10.07.2014.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că în această situație sunt incidente prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55, alin. (2) din același act normativ, astfel că, ... avea obligația să sesizeze Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării adresei nr. 2423/DID/ 10.07.2014 în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință.

Or, având în vedere că solicitarea de clarificări a fost transmisă în SEAP la data de 11.07.2014, ora 10.42, ofertantul trebuia să înainteze contestația până la data de 17.07.2014.

Pe fondul criticilor formulate, autoritatea contractantă susține că nu pot fi reținute ca fiind fondate alegațiile contestatorului, având în vedere că nu există nicio prevedere legală, care să interzică comisiei de evaluare să solicite clarificări

referitoare la o oferta al cărei preț nu poate fi considerat aparent neobișnuit de scăzut.

Or, potrivit art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, iar art. 78 din H.G. nr. 925/2006 prevede obligația comisiei de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Pe cale de consecință, normele evocate anterior, conferă comisiei de evaluare dreptul de a verifica dacă prețurile din oferta financiară sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că solicitările de clarificări au vizat acele materiale care au o pondere semnificativă în economia lucrării, sub aspectul cantității, al prețului de achiziție și al costurilor de transport, fiind adresate ofertanților admiși în etapa de evaluare financiară, cu respectarea principiului tratamentului egal.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată, în baza art. 278, alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestația formulată de către ...

Prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25332/18.08.2014, ... transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Contestatorul înțelege să reitereze susținerile din cuprinsul contestației, potrivit cărora oferta sa financiară reprezentând 83,27% din valoarea estimată a contractului, nu intră în categoria ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum acestea sunt reglementate de dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, astfel că invocata tardivitate clamată de autoritatea contractantă nu își poate regăsi sensul în condițiile în care s-a răspuns la clarificările solicitate.

De asemenea, contestatorul susține că oferta sa nu poate fi suspectată nici de a conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, deoarece:

- cheltuielile de transport se calculează în funcție de tonajul materialelor și gabaritele mijloacelor de transport;
- transportul auto poate fi efectuat cu mijloace auto din dotarea sa proprie sau pe bază de contract de servicii de transport;
- varianta utilizată în cadrul ofertei fiind cea de efectuare a transporturilor prin contractarea prestărilor de servicii de transport, prin încheierea contractului de prestări de servicii nr. 1528/16.05.2014, cu prestatorul S.C. CAPITRANS S.R.L., pentru cantitatea totală de 13.352,3 tone, la prețul unitar de 3,77 lei/tonă;
- conform precizării prestatorului S.C. CAPITRANS S.R.L. din adresa nr. 102/13.08.2014, alegerea traseului de transport al agregatelor minerale este opțiunea sa proprie, cu precizarea că acesta nu are în vedere traseul pe DC 137 - prin Coasta Cerbului, vizând trasee prin Cornet și/sau Ruget, dar cu precizarea că prețul per tonă de material transportată de la balastieră la amplasamentul lucrărilor va fi de 3,77 lei/tonă, indiferent de traseul urmat și distanța aferentă, distanță care se situează în proximitatea valorii de 10 km.

Totodată, contestatorul reiterează și susținerile conform cărora a considerat de bună credință solicitarea de clarificări și pe cale de consecință a formulat răspunsul cu indicarea traseului de aprovizionare cu agregate de balastieră prin Coasta Cerbului, fără a observa că, datorită afectării unui pod, traseul apreciat ca fiind optimal a fost restricționat la 8 tone.

Contestatorul menționează că indicarea traseului nu este o cerință a caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în urma probelor administrate de noi, motivul de respingere a ofertei sale constând în invocata restricție de tonaj este rămas fără obiect, fiind unul speculativ, deoarece precizarea traseului nu este o cerință a caietului de sarcini, ci eventuala justificarea prețului de transport a agregatelor.

Prin adresa nr. 24826/20.08.2014, ... transmis o completare la punctul de vedere anterior expus, ca urmare a răspunsului nr. 2192/ 18.08.2014, formulat de contestator, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări nr. 2423/DID/10.07.2014, adresată contestatorului nu a avut la bază prevederile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut conform art. 202, alin.(1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și

completările ulterioare, așa cum invocă petenta în răspunsul nr. ... la punctul de vedere nr. 24753/AC/12.08.2014 al autorității contractante, ci a avut la bază prevederile art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în urma solicitării de clarificări, privind sursa de procurare a balastului și distanța de transport de la sursă, ofertantul câștigător S.C. European Prod S.A., a indicat traseul Slătioara - Horezu - Văideeni - Coasta Lacurilor de 30-35 km, pentru balastul procurat de la același furnizor, S.C. Capitrans S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în oferta de preț pentru produse de balastieră, adresată ofertantului S.C. Argif S.A., furnizorul S.C. Capitrans S.R.L. specifică că „distanța de transport de la stația de sortare până la localitatea Văideeni, jud. Vâlcea este de 17 km pe sens până în centrul comunei”.

Astfel că, deși nu detaliază ruta, este evident că furnizorul nu se referă la ruta de 6,6 km (Slătioara - Văideeni, via Coasta Cerbului), pe care contestatarul o precizează în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2423/DID/I0.07.2014, comisia de evaluare a analizat parcursul traseului indicat de ... Slătioara - Coasta Cerbului - Văideeni, și a constatat că există o restricție de tonaj de 8 tone de care ofertantul nu a ținut seama, hotărând astfel, să respingă această ofertă ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 79, alin. 1 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia, „Oferta noastră nu poate fi suspectată nici de a conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, cum încearcă autoritatea contractantă să invoce prin punctul său de vedere, deoarece cheltuielile de transport se calculează în funcție de tonajul materialelor și gabaritele mijloacelor de transport”, autoritatea contractantă apreciază că acesta omite intenționat să precizeze că distanța de parcurs constituie un factor în baza căruia se calculează cheltuielile de transport.

Or, nu se poate considera ca fiind același lucru, activitatea de a se transporta aceeași cantitate cu mijloace de transport de același gabarit pe distanțe de 15 km, de 20 km sau mai mari. Din același motiv, și normele de calcul al transportului prevăd distanța de parcurs (ex: TRA01A15 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 15 km).

Autoritatea contractantă susține că în cazul contractării serviciilor de transport se aplică același calcul, și niciun prestator responsabil nu va stabili un tarif fix lei/tona transportată indiferent de traseul urmat și distanța aferentă la care contestatarul completează că distanța situează în proximitatea valorii de 10 km.

Or, răspunsul furnizorului/prestatorului S.C. Capitrans S.R.L. nr. 102/13.08.2014 prin care acesta afirmă că „distanța estimată de noi pentru transportul agregatelor de la balastiera noastră până la obiectivul Drum forestier Coasta Lacurilor este de circa 15 km”, contrazice noțiunea ambiguă „proximitatea valorii de 10 km” utilizată de ...

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că, petenta interpretează fals afirmațiile S.C. Capitrans S.R.L. referitoare la estimarea distanței, atunci când declară că „conform precizării prestatorului SC Capitrans SRL din adresa nr. 102/13.08.2014, alegerea traseului de transport al agregatelor minerale este opțiunea sa proprie, cu precizarea că nu are în vedere traseul pe DC 137 - prin Coasta Cerbului, vizând trasee prin Cornet și/sau Ruget, dar cu precizarea că prețul per tona de material transportată de la balastieră la amplasamentul lucrărilor va fi de 3,77 lei/tonă, indiferent de traseul urmat și distanța aferentă, distanță care se situează în proximitatea valorii de 10 km”, având în vedere că S.C. Capitrans S.R.L. declară că a estimat distanța de transport a agregatelor la 15 km.

Autoritatea contractantă susține că ... invocă tardiv utilizarea altor rute în transportul balastului de la furnizor până la obiectivul Drum forestier Coasta Lacurilor, acesta trebuind să stabilească clar ruta de transport pentru a obține distanța necesară întocmirii ofertei financiare.

De altfel, în oferta sa financiară, contestatarul calculează costul transportului de balast pe distanța de 15 km (dus-întors), utilizând norma de calcul aferentă acestei distanțe, art. TRA01A15.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că ... oferă la solicitarea autorității contractante, date care justifică tocmai această distanță, respectiv ruta de 15 km prin răspunsul nr. 2211/11.07.2014 la solicitarea de clarificări nr. 2423/DID/I0.07.2014.

De asemenea, prin contestația ... argumentează în sensul că nu există restricție de tonaj de 8 tone pe ruta Slătioara - Coasta Cerbului - Văideeni (DC 137), așadar își asumă faptul că a luat în

calcul utilizarea respectivului traseu, astfel că este de la sine înțeles că oferind explicații menite să contrazică motivul de respingere a ofertei (restricția de tonaj de 8 tone) în cadrul procedurii de atribuire a contractului „Drum forestier Coasta Lacurilor”, ... nu contestă ruta.

Mai mult decât atât, contestatarul afirmă că având alte lucrări în zonă, cunoaște direct traseul, precizând că nu există indicatoare de restricție de natura celor invocate de autoritatea contractantă, însă prin răspunsul nr. ... la punctul de vedere al autorității contractante nr. 24753/12.08.2014, susține că: „- conform precizării prestatorului S.C. Capitrans S.R.L. din adresa nr. 102/13.08.2014 alegerea traseului de transport al agregatelor minerale este opțiunea sa proprie, cu precizarea că acesta nu are în vedere traseul pe DC 137, prin Coasta Cerbului, vizând trasee prin Cornet și/sau Ruget, dar cu precizarea că prețul per tona de material transportată de la balastieră la amplasamentul lucrărilor va fi de 3,77 lei/tonă, indiferent de traseul urmat și distanța aferentă, distanța care se situează în proximitatea valorii de 10 km.”

Pe cale de consecință se poate constata fără echivoc că prin cele declarate mai sus, contestatarul își contrazice propriile afirmații referitoare nu doar la ruta aleasă, ci și la distanța acesteia, întrucât în oferta sa financiară, declară că a utilizat distanța de 15 km (dus - înapoi) în calculul transportului balastului, după cum se poate observa în Formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile, la poziția 2, art. TRA01A15 (norma aferentă transportului rutier al materialelor și semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța de 15 km), însă în cazul în care va folosi rute alternative „care se situează în proximitatea valorii de 10 km ”, nu va mai putea respecta modul de calcul cuprins în oferta financiară pentru că distanța dus - înapoi se modifică, la aproximativ 20 km.

Or, în această situație se modifică prețul unitar.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă răspunsul nr. 102/13.08.2014, formulat de către S.C. Capitrans S.R.L., prestatorul de servicii de transport și totodată furnizorul de produse de balastieră, prin care acesta afirmă că „nu are în vedere traseul pe DC 137, prin Coasta Cerbului” în transportul balastului conform contractului de prestări servicii nr. 1528 din 16.05.2014, fapt ce evidențiază neconcordanțele dintre oferta financiară a contestatarului, răspunsul nr. 2211/11.07.2014 la

solicitarea de clarificări și contestația nr. ... privind distanța și ruta de transport a balastului.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia „am formulat răspunsul cu indicarea traseului de aprovizionare cu agregate de balastieră prin Coasta Cerbului, fără a observa că, datorită afectării unui pod, traseul apreciat de noi ca fiind optimal a fost restricționat la 8 tone”, autoritatea contractantă susține că precizează că solicitarea de clarificări nr. 2423/10.07.2014 a fost transmisă pentru a se clarifica aspectele legate de conformitatea ofertei financiare cu datele reale din teren care au stat la baza elaborării acesteia, însă prin cele declarate mai sus, contestatarul dă dovadă de superficialitate, alegând o rută oarecare care să corespundă doar scriptic distanței de 15 km aferentă normei de transport TRA01A15, utilizată la întocmirea ofertei financiare.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că pot fi reținute ca fiind fondate apărările formulate de contestator cu privire la tardivitatea contestării solicitării de clarificări nr. 2423/10.08.2014, deoarece faptul de a se conforma și a răspunde în termenul impus la aceste clarificări reprezintă doar o stare de fapt și nu o scuză culpabilă a autorității contractante așa cum afirmă contestatarul, întrucât acesta din urmă avea posibilitatea legală de a contesta respectiva solicitare de clarificări în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că prevederile imperative ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conferă comisiei de evaluare dreptul de a solicita clarificări pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, astfel că prin raportare la aceste prevederi legale, indicarea traseului constituie o informație necesară comisiei de evaluare pentru verificarea modului de calcul al prețului transportului.

Or, deși în caietul de sarcini, nu se cere punctual indicarea traseului, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări ofertantului, în baza articolului mai sus menționat din OUG 34/2006, mai ales că precizarea traseului constituie o justificare a prețului de transport al agregatelor, fapt însușit de contestator, prin alegațiile din cuprinsul contestației.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea ca nefondată, în baza art. 79,

alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a contestației formulate de către ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Achiziție lucrări de execuție Drum Forestier Coasta Lacurilor”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 2,514,300 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc on line în S.E.A.P. sistemul permițând accesul comisiei de evaluare la documentele de calificare depuse de ofertanți în data de 26.05.2014, orele 15.00.

În cadrul procedurii de atribuire s-au înscris în Secțiunea „Participare” a invitației de participare nr. ... un număr de 7 operatori economici, unul dintre aceștia fiind și ... contestatorul din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 8737/01.08.2014, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și respinsă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât ofertantul „a răspuns la solicitările de clarificări, transmise prin adresa nr. 2423/DID/10.07.2014, dar nu a răspuns concludent. Traseul ales pentru transportul materialelor (Slătioara-Coasta Cerbului – Vaideeni) este pe un drum cu restricție de tonaj de care nu s-a ținut cont.

Verificând aspectele contestate ce au vizat motivul de respingere a ofertei depusă de către ... respectiv faptul că, în elaborarea ofertei, acesta a ales un traseu pentru transportul materialelor (Slătioara-Coasta Cerbului – Vaideeni) pe un drum cu restricție de tonaj de care nu s-a ținut cont, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși propunerea financiară, în valoare de 2.093.622,33 lei, fără TVA, reprezenta 83,27% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (2.514.300 lei, fără TVA) și nu intra în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut (conform art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006), în etapa de evaluare a ofertelor comisia desemnată de autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr. 2423/10.07.2014, prezentarea de date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta

detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru balast nespălat, bitum pentru drumuri.

Sub acest aspect, Consiliul respinge, ca neîntemeiată, critica adusă de contestator conform căreia solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost una excesivă, prin raportare la norma de drept anterior evocată, constatând că temeiul juridic al unei astfel de solicitări (cu toate că autoritatea contractantă nu a menționat expres nici un temei juridic în adresa de clarificări nr. 2423/10.07.2014 - a se vedea fila 405 din D.A.P.) a fost art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări...pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere, de asemenea, și responsabilitatea exclusivă a autorității contractante în ceea ce privește derularea procedurii de atribuire, responsabilitate care rezidă și în respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, printre acestea fiind și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanța de urgență citată anterior, constatându-se în speță că prețul ofertat de către ... conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 8737/01.08.2014, a fost cel mai mic dintre cele patru oferte depuse (a se vedea pagina 3 din raport-fila 24 din D.A.P.).

Raportat la motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere luată, și anume că drumul aferent itinerariului Slătioara - Coasta Cerbului - Vaideeni „este pe un drum cu restricție de tonaj”, Consiliul nu poate menține o astfel de decizie, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a adus argumente pertinente și **concrete** prin care să arate în ce măsură o astfel de situație ar influența prețul propus de ... sau, mai precis, sustenabilitatea propunerii financiare a acestuia, raportat, eventual, la un document din care să reiesă fără putere de tăgadă restricționarea traseului propus de ofertantul contestator, document emis de o autoritate abilitată în domeniu.

În aceste condiții, Consiliul nu poate lua în considerare susținerea autorității contractante conform căreia, în decizia luată, a ținut seama de „o fotografie din luna iulie 2014 făcută de un angajat al Direcției Silvice Vâlcea” (a se vedea susținerea de la pagina 4 din punctul de vedere nr. 24753/12.08.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25064/13.08.2014).

Acest argument este avut în vedere în condițiile în care se constată că, în cauză, ambele părți au păreri divergente sub acest aspect, simpla susținere a autorității contractante conform căreia drumul aferent itinerariului Slătioara - Coasta Cerbului - Vaideeni este pe un drum cu restricție de tonaj nefiind suficientă pentru respingerea ofertei.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate lua în considerare nici documentele depuse de către ... în susținerea contestației, respectiv adresa nr. ... transmisă de ... către S.C. CAPITRANS S.R.L. și adresa nr. 102/13.08.2014, emisă de S.C. CAPITRANS S.R.L., acestea fiind documente pe care autoritatea contractantă nu le-a analizat anterior luării deciziei cu privire la oferta depusă de ... fiind emise după finalizarea etapei de evaluare a ofertelor și transmiterii deciziei de respingere a ofertei depusă de ... Consiliul putând efectua verificări numai în ceea ce privește legalitatea deciziei autorității contractante consemnată în adresa nr. 24648/01.08.2014.

Într-o atare situație, se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea răspunsului dat de ofertantul contestator prin adresa nr. 2211/11.07.2014 și a documentelor anexate acestuia și cu eventuala solicitare a unor noi clarificări în ceea ce privește traseul propus, dacă, în evaluare, comisia va considera oportună o astfel de măsură.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii nr. 8737/01.08.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de data primirii prezentei decizii, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare.

În ceea ce privește cererea formulată de către ... privind obligarea ... la plata sumei de 705 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, reglementată de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul o respinge, ca nefondată, constatând că temeiul juridic în baza căruia este solicitată această sumă, respectiv art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie, se referă la cheltuielile efectuate în cursul soluționării contestației, garanția de bună conduită nefiind asimilată unei

astfel de cheltuieli, în accepțiunea art. 271¹ alin. (1) din OUG nr-34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Un alt argument în acest sens îl reprezintă și faptul că la art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se prevede obligația autorității contractante de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei, așadar o obligație careia autorității contractante îi incumbă prin efectul legii.

...Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.