



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 10844/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 10541/22.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Întocmirea PT+DDE+CS și execuția lucrărilor de reabilitare pe ... km 100+080-117+080 ... limita Județ ...”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 10541/22.07.2014 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale, respectiv a ofertei asocierii declarate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei calității procesuale active a ... în formularea contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Dispune anularea deciziei de respingere (pentru motivul conținut în comunicarea nr. 10541/22.07.2014) a ofertei depuse de către ... anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de către asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 10477/21.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 10541/22.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Întocmirea PT+DDE+CS și execuția lucrărilor de reabilitare pe ... km 100+080-117+080 ... limita Județ ...”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea adresei nr. 10541/22.07.2014 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale, respectiv a ofertei asocierii

declarate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În fapt, contestatorul arată că pe parcursul derulării procedurii de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată sub nr. 9926/08.07.2014, i-a solicitat completarea unora dintre documentele de calificare, precum și depunerea unor declarații pe proprie răspundere din care să rezulte că asociatul SC ... SRL, societate care a elaborat Studiul de fezabilitate pentru obiectivul „Reabilitare ... km 100+080-117+080 ... limita județ ...”, nu se încadrează în prevederile art. 2 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv în prevederile art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru a da curs celor solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că a încărcat în S.E.A.P. adresa înregistrată sub nr. 1358 din 09.07.2014 la care au fost anexate înscrisurile care au făcut obiectul clarificării, inclusiv declarația pe proprie răspundere asociatului SC ... SRL.

Mai mult decât atât, pentru a facilita activitatea comisiei de evaluare în analiza existenței unui potențial conflict de interese în care s-ar putea afla asociatul SC ... SRL, a transmis direct la sediul autorității contractante adresa nr. 1368 din 11.07.2014 prin care a arătat că, în cauză, nu poate fi pusă în discuție o eventuală situație de incompatibilitate/conflict de interese.

Cu toate acestea, ulterior desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa a cărei anulare o solicită prin care i-a adus la cunoștință că, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a declarat neconformă oferta asocierii ... - SC ... SRL.

Pentru a decide în acest sens, comisia de evaluare a considerat că „Declarația dată și transmisă de către ofertantul asociat S.C. ... S.R.L nu este în concordanță cu realitatea (...)", situație care s-ar circumscrie dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă l-a informat că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către asocieria SC ... SRL - SC ... SRL la prețul de 13.766.496,33 lei fără TVA și cu o durată de execuție de 36 de luni de la semnarea contractului de execuție, din care pentru proiectare 30 de zile de la semnarea contractului.

Apreciind cele reținute de comisia de evaluare ca netemeinice și nelegale, contestatorul învederează următoarele:

I. Aspecte ce vizează respingerea netemeinică și nelegală a ofertei sale:

În context, contestatorul arată că în conformitate cu dispozițiile art. 67 din OUG nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii

procedurii de atribuire „Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența”.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale. În cazul în care constată apariția unor astfel de situații, cum ar fi cele prevăzute la art. 67-70 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare, anulare și altele asemenea ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătura cu acestea”.

Așa cum a arătat mai sus, contestatorul precizează că pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa înregistrată sub nr. 9926/08.07.2014 prin care i-a solicitat, printre altele, următoarele: „Având în vedere că SC ... SRL a elaborat Studiul de fezabilitate pentru obiectivul Reabilitare ... KM 100+080 - 117+080 ... - ... - Limită Județ ... comisia de evaluare vă solicită o declarație pe proprie răspundere că nu se încadrează în prevederile art. 2, alineatul 3 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (...) precum și în prevederile articolului 67 din OUG nr. 34/2006 (...).”

Răspunzând solicitării de clarificări venite din partea autorității contractante, a încărcat în S.E.A.P. adresa înregistrată sub nr. 1358 din 09.07.2014 la care au fost anexate înscrisurile care au făcut obiectul clarificării, inclusiv declarația pe proprie răspundere asociatului SC ... SRL din cuprinsul căreia rezultă următoarele:

„Subsemnatul ..., reprezentant legal al S.C. ... S.R.L, cu sediul în ..., declar pe proprie răspundere că nu mă încadrez în prevederile art. 2, alineatul 3 din H.G. nr. 925/2006.

Menționez faptul că S.C. ... S.R.L. nu a participat la întocmirea documentației de atribuire”.

După cum este menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire „Declarația dată și transmisă de către ofertantul asociat S.C. ... S.R.L. nu este în concordanță cu realitatea, drept urmare comisia de evaluare declară oferta ASOCIAȚIEI ... @ SC ... SRL ca fiind neconformă în baza art. 79 alineatul 1 din HG nr. 925/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare (...)”.

În primul rând, contestatorul solicită Consiliului să constate că motivul reținut de autoritatea contractantă pentru a respinge oferta sa ca neconformă nu se poate circumscrie dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru simplu fapt că adresa nr. 1358 din 09.07.2014 a răspuns în mod concret solicitării de clarificări venite din partea comisiei de evaluare a ofertelor.

Astfel, ofertantul asociat a declarat pe proprie răspundere că nu se încadrează în prevederile art. 2 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, iar cu privire la neîncadrarea în dispozițiile art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006, din moment ce nu a participat efectiv la întocmirea documentației de atribuire, nu mai era necesară o astfel de declarație.

În soluționarea contestației nu se poate reține că, elaborând Studiul de fezabilitate pentru obiectivul „Reabilitare ... km 100+080- 117+080 ... limita județ ...”, SC ... SRL a participat la elaborarea documentației de atribuire, motiv pentru care cele comunicate de către autoritatea contractantă, în sensul că declarația pe proprie răspundere nu este conformă cu realitatea, sunt nefondate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 *„în aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, organizat conform art. 304¹ din ordonanța de urgență, are următoarele atribuții principale: b) elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire sau, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs;”*, iar potrivit alineatului (2) al aceluiași articol *„Celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului de achiziții publice, în funcție de specificul documentației de atribuire și de complexitatea problemelor care urmează să fie rezolvate în contextul aplicării procedurii de atribuire”*.

În aplicarea dispozițiilor legale de mai sus, este atributul exclusiv al compartimentului intern specializat de a elabora/coordona activitatea de elaborare a documentației de atribuire; aspect pentru care, în condițiile în care personalul din cadrul SC ... SRL nu a făcut parte din acest compartiment nu se poate reține că ofertantul asociat a participat la întocmirea documentației de atribuire.

Faptul că, anterior inițierii procedurii de atribuire, ofertantul asociat a întocmit, în temeiul unui contract de servicii anterior, încheiat ca urmare a derulării unei proceduri distincte, studiul de fezabilitate care a stat la baza elaborării documentației de atribuire în prezenta procedura, nu poate echivala situației reglementate la art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006 care statuează situația persoanei fizice sau juridice care a participat la întocmirea documentației de

atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că declarația dată de ofertantul asociat a avut în vedere, în mod exclusiv, dispozițiile art. 3 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care au fost interpretate în sensul că personalul din cadrul SC ... SRL nu a făcut parte din compartimentul intern specializat cu atribuții în evaluarea/coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire.

În al doilea rând, contestatorul precizează că chiar dacă s-ar reține, în speță, că ofertantul asociat a participat indirect la întocmirea documentației de atribuire, cele declarate pe proprie răspundere nu pot reprezenta un răspuns neconcludent, astfel cum este definită sintagma la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru simplul considerent că autoritatea contractantă avea cunoștință despre emitentul studiului de fezabilitate, astfel că, în cauză, se pune cel mult problema existenței unei situații de incompatibilitate/conflict de interese.

Or, așa cum a comunicat și autorității contractante prin intermediul adresei nr. 1368/11.07.2014, raportat atât la dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 care reglementează materia conflictului de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale, cât și la jurisprudența constantă în materie, contestatorul solicită Consiliului să constate că nu sunt întrunite, în speță, elementele care să genereze o situație de incompatibilitate/conflict de interese.

Astfel, contestatorul arată că CNSC în decizia publicată în Buletinul Oficial nr. ... a reținut că participarea în competiție a unui operator economic ce a fost implicat în întocmirea documentației de atribuire este permisă de dispozițiile art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006. Respingerea unei oferte este posibilă numai în situația în care se demonstrează că participarea în competiție a operatorului economic în cauza conduce la distorsionarea concurenței.

Practic, în contextul în care toate informațiile la care SC ... SRL a avut acces cu ocazia întocmirii studiului de fezabilitate au fost publicate în mod transparent de către autoritatea contractantă, fiind disponibile în mod egal tuturor ofertanților la aceasta procedură, este evident că ne aflăm în situația prevăzută de art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006 (lipsa afectării concurenței).

La cele menționate mai sus, contestatorul arată că trebuie avută în vedere și cota de contribuție nesemnificativă pe care SC ... SRL o va avea în derularea viitorului contract de achiziție publică (1% din valoarea ofertată), motiv pentru care era exclus ca o astfel de împrejurare să influențeze oferta sa în mod determinant astfel încât să fie afectată competiția.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate:

- în principal, că ofertantul asociat, raportat la prevederile

art. 3 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, nu a participat la elaborarea documentației de atribuire, sens în care este nefondată afirmația autorității contractante potrivit căreia declarația dată de ... nu este în concordanță cu realitatea, iar

- în subsidiar, în eventualitatea în care urmează a se considera că ofertantul asociat a participat la elaborarea documentației de atribuire, luând în considerare că o astfel de activitate nu a fost de natură să distorsioneze concurența, coroborat și cu faptul că autoritatea contractantă avea la cunoștință cine este emitentul studiului de fezabilitate, declararea ca neconformă a ofertei sale nu are temei legal.

II. Considerente prin care critică decizia autorității contractante de a declara oferta declarată câștigătoare admisibilă

A. Încălcarea, la analiza ofertei desemnate câștigătoare, în principal a prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006

A.1 Încălcarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că în cadrul procedurii în cauză, prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare SC ... SRL - SC ... SRL reprezintă 64,38% din valoarea estimată a contractului, ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor legale ale art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, în sensul de a solicita ofertantului în cauză *„detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.”*

Contestatorul apreciază că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale propunerii financiare, fie nu le-a analizat în mod efectiv, întrucât prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru nu pot justifica un preț atât de scăzut raportat la cerințele stipulate în Caietul de sarcini, motiv pentru care oferta criticată se încadrează, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă avea obligația de a o respinge ca inacceptabilă.

La soluționarea contestației trebuie avut în vedere și că, potrivit pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din Fișa de date a achiziției *„La elaborarea ofertei financiare ofertanții vor lua în considerare toate cheltuielile aferente prestării serviciilor, executării lucrărilor, detaliilor de execuție, cheltuielile cu transporturile (la și*

de la șantier, inclusiv a molozului și resturilor de construcții), cheltuielile aferente executării probelor și verificărilor calității materialelor/lucrărilor, taxele de depozitare, curățenia, organizarea de șantier, precum și cele aferente asigurării pazei și securității șantierului, securității muncii pentru evitarea producerii de accidente, protecției contra incendiilor. La elaborarea ofertei financiare ofertanții vor analiza cumulat întreaga documentație tehnică pusă la dispoziție, fișa de date etc., și nu doar tema de proiectare, astfel încât în oferta financiară să fie cuprinse toate cheltuielile pentru punerea în funcțiune a obiectivului de investiție licitat. În oferta financiară se va prezenta și graficul de execuție - atât pentru stadiile fizice cât și valoric, pentru a se putea previziona plățile".

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al asocierii declarate câștigătoare contestatorul solicită Consiliului să constate că cuantificarea acestuia nu se putea realiza decât prin omiterea unora dintre cheltuielile obligatorii evidențiate mai sus, aspect ce impunea respingerea ofertantului ca inacceptabil.

A.2 Încălcarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006

În subsidiar, contestatorul solicită Consiliului să observe că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

În speță, având în vedere propunerea financiară scăzută prezentată de asocierea declarată câștigătoare, este evident că și prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din acest motiv, în temeiul dispozițiilor legale sus-invocate, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele în cauză ca neconformă.

B. Totodată contestatorul critică oferta depusă de ofertantul câștigător inclusiv din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini, în sensul în care își exprimă îndoiala cu privire la modul de îndeplinire a acestor cerințe de către ofertant, raportat la nivelul ridicat de exigență al documentației de atribuire.

B.1. În sensul celor de mai sus, contestatorul apreciază că

oferantului în cauză nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1. lit. a) Situația personală a candidatului sau oferantului, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din Fișa de date, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) din Fișa de date Capacitatea tehnică și/sau profesională, în special cele ce țin de exercitarea activității profesionale, de accesul la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau de accesul la alte instrumente financiare în valoare de minim 1.050.000 lei sau echivalent pentru o perioadă de 2 luni, de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, respectiv cele privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului.

Astfel, contestatorul afirmă că din informațiile deținute asocierea declarată câștigătoare nu a putut face dovada că are acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau acces la alte instrumente financiare în valoare de minim 1.050.000 lei sau echivalent pentru o perioadă de 2 luni, facilitate destinată exclusiv pentru realizarea lucrărilor din cadrul contractului.

Totodată, având în vedere complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, care implică atât partea de proiectare, cât și pe cea de execuție, contestatorul își exprimă îndoiala cu privire la posibilitatea oferantului de a fi prestat, la nivelul a cel puțin unui contract, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită depunerii ofertei) de servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire în valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei, fără TVA, respectiv de a fi executat, la nivelul a cel puțin unui contract, maxim 2 contracte, în ultimii 5 ani, de lucrări similare celor solicitate prin documentația de atribuire în valoare cumulată de cel puțin 15.000.000 lei, fără TVA.

Mai mult decât atât, față de cele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la personalul responsabil cu executarea contractului, coroborate cu o complexitate deosebită a acestuia, contestatorul afirmă că din cele cunoscute de societatea sa asociația desemnată câștigătoare nu dispune de personal tehnic de specialitate pentru a presta serviciile de proiectare și nici de personal responsabil de partea de execuție care să îndeplinească cerințele de experiență și autorizare astfel cum au fost stipulate în fișa de date a achiziției.

În acest context, în opinia contestatorului autoritatea contractantă în mod greșit a considerat îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat oferta câștigătoare ca fiind admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și de a respinge oferta asocierii SC ...

SRL - SC ... SRL, ca inacceptabilă.

B.2. De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, sens în care apreciază că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, având în vedere prețul ofertat în cauză (mult sub valoarea estimată de către autoritatea contractantă), este evidentă imposibilitatea de respectare a specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că programul calității nu concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, și nici nu cuprinde strategia de abordare a obiectivului, descrierea sistemului calității aplicat, respectiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în vederea execuției obiectivului investițional care face obiectul procedurii pentru fiecare categorie de lucrări în parte.

Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii desemnate câștigătoare, contestatorul afirmă că materialele principale care se vor folosi în execuție nu sunt de o calitate corespunzătoare, nefiind certificate pentru conformitate cu documente valabile la data limită de depunere a ofertelor, aspect pentru care, luând în considerare pct. IV.4.1) Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta trebuia declarată neconformă.

De asemenea, contestatorul precizează că la soluționarea contestației nu trebuie omis nici faptul că, din Documentul de avizare privind studiul de fezabilitate, asociatul ofertantului declarat câștigător a întocmit expertiza tehnică în anul 2013 prin care au fost recomandate trei structuri rutiere, sens în care, pentru egalitate de tratament, se impune a se verifica în ce măsură autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii procedurii, coroborate cu cele ale art. 2 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În cazul în care, în urma verificării celor de mai sus, urmează a se constata că la nivelul CONSILIULUI JUDEȚEAN ... nu au fost întreprinse demersuri în sensul analizării unui potențial conflict de interese, contestatorul solicită Consiliului să constate că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 care reglementează principiul tratamentului egal, fapt ce impune anularea adresei de comunicare a raportului procedurii cu consecința reevaluării ofertei asocierii declarate câștigătoare.

În ceea ce privește interesul legitim în promovarea prezentei contestației, contestatorul arată că acesta este constituit de folosul

practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta sa este declarată admisibilă, iar cea a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL respinsă, aspect ce necesită evaluarea corespunzătoare a acestora atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al propunerilor tehnice și financiare.

Totodată, având în vedere faptul că, la acest moment, nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare materializate în procese verbale intermediare de evaluare, respectiv în raportul procedurii de atribuire și nici despre modul în care autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător, contestatorul menționează că își rezervă dreptul de a-și argumenta motivele de fapt și de drept din contestație, după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, contestatorul anexează, în original pentru autoritatea contractantă și în fotocopie pentru CNSC, dovada constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 1500/30.07.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 24337/01.08.2014, contestatorul răspunde la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 13994/...-... precizând că în cuprinsul contestației nu s-a exprimat în sensul unei viitoare completări a acesteia, ci și-a rezervat dreptul de a-și argumenta motivele de fapt și de drept din contestație, după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției care au condus la respingerea ofertei sale ca neconformă și declararea câștigătoare a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, prin dezvoltarea motivelor și capetelor de cerere inițiale, fapt ce nu presupune o viitoare completare.

În atare condiții, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a-i declara oferta neconformă, contestația cuprinde toate informațiile statuate la art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la criticile aduse deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, contestatorul învederează următoarele:

La pct. A.1 și A.2 din contestație a arătat, în esență că, în cauză, autoritatea contractantă a încălcat la analiza ofertei desemnate câștigătoare, în principal prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cele ale art. 36 alin. (1) iit. f) din H.G. nr. 925/2006 coroborate ale art. 36 alin. (2) lit. c) din aceeași hotărâre de Guvern.

a) Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din

O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006

Motivarea în fapt:

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 oferta este considerată inacceptabilă în situația în care în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În cadrul procedurii în cauză, prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare SC ... SRL - SC ... SRL reprezintă 64,38% din valoarea estimată a contractului, astfel că, și în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat și primit detaliile și precizările semnificative ale propunerii financiare, aceasta nu le-a analizat în mod efectiv, întrucât prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru nu pot justifica un preț atât de scăzut raportat la cerințele stipulate în caietul de sarcini.

În acest context, motivarea în drept a susținerilor sale o constituie prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul subliniază că dovada susținerilor sale din contestație o va face prin înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, precum și, în funcție de aceste acte, și cu alte înscrisuri și probe concludente, pertinente și utile soluționării prezentei cauze.

b) Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Motivarea în fapt:

În speță, având în vedere propunerea financiară scăzută prezentată de asocierea declarată câștigătoare, este evident că și prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Motivarea în drept este dată de prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază că dovada susținerilor sale din contestație o va face prin înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, precum și, în funcție de aceste acte, și cu alte înscrisuri și probe concludente, pertinente și utile soluționării prezentei cauze.

La punctul B din contestație a arătat, în esență că, în cauză, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b)

din H.G. nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

c) Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006

Motivarea în fapt:

Potrivit prevederilor 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, în conformitate cu pct. III.2.2 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bane sau acces la alte instrumente financiare în valoare de minim 1.050.000 lei sau echivalent pentru o perioadă de 2 luni, suma suficientă pentru a acoperii cheltuielile cu construcția obiectivului de investiție. Se vor prezenta documente relevante care atestă accesul la disponibilități, autoritatea contractantă nu impune prezentarea unui anumit tip de document. Ofertantul va prezenta orice fel de document de care dispune și pe care îl consideră relevant în demonstrarea îndeplinirii cerinței. În cazul în care se va prezenta un document emis de o societate bancară, acesta va fi prezentat în original”.*

Contestatorul precizează că din informațiile deținute asocierea declarată câștigătoare nu a putut face dovada că are acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau acces la alte Instrumente financiare în valoare de minim 1.050.000 lei sau echivalent pentru o perioadă de 2 luni, facilitate destinată exclusiv pentru realizarea lucrărilor din cadrul contractului, iar eventualul înscris prezentat în acest sens nu răspunde cerințelor autorității contractante.

Totodată, contestatorul arată că în conformitate cu pct. III.2.3 lit. a) din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: *„Cerințe de calificare pentru ofertant/asociere/terț susținător: pentru proiectare se va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să rezulte că ofertantul a prestat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită depunerii ofertei) servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire. Ofertantul va prezenta lista serviciilor prestate în ultimii 3 ani, listă din care să rezulte servicii similare contractului ce urmează a fi atribuit, prestate la nivelul a cel puțin unui contract, cu valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei, fără TVA. Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani va conține valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.*

Se vor completa: Formular nr. 7 lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani de activitate, Formularul nr. 9 Experiența similară va fi însoțit de certificate/documente edificatoare emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate. Convertirea în lei/valută, pentru ofertanții români și străini, se va realiza la cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru anii 2011, 2012, 2013 și 2014."

„Cerințe de calificare pentru ofertant/asociere/terț susținător: pentru execuție ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani (calculați până la data limita depunerii ofertei) a executat lucrări similare celor solicitate prin documentația de atribuire. Ofertantul va prezenta lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, lista din care să rezulte lucrări similare contractului ce urmează a fi atribuit, executate la nivelul a cel puțin unui contract, maxim 2 contracte, cu valoare cumulată de cel puțin 15.000.000 lei, fără TVA. Se vor completa:

Formular 8 lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de activitate, Formular 9 Experiența similară, care va fi însoțit de certificări de bună execuție (prezentarea oricăror certificate/documente care să confirme execuția lucrării) pentru cele mai importante lucrări. Certificările/documentele vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor. În situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 5 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate.

Convertirea în lei și valută, pentru ofertanții români și străini, se va realiza la cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru anii 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 și 2014"

Având în vedere complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, care implică atât partea de proiectare, cât și pe cea de execuție, contestatorul își exprimă îndoiala cu privire la posibilitatea ofertantului de a fi prestat, la nivelul a cel puțin unui contract, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită depunerii ofertei) de servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire în valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei, fără TVA, respectiv de a fi executat, la nivelul a cel puțin unul contract, maxim 2 contracte, în ultimii 5 ani, de lucrări similare celor solicitate prin documentația de atribuire în valoare cumulată de cel puțin 15.000.000 lei, fără TVA, eventualele documente în dovedirea experienței similare fiind în neconcordanță cu cerințele autorității contractante.

Mai mult decât atât, față de cele solicitate prin documentația

de atribuire cu privire la personalul responsabil cu executarea contractului, coroborate cu o complexitate deosebită a acestuia, contestatorul precizează că din cele cunoscute de societatea sa, asociația desemnată câștigătoare nu dispune de personal tehnic de specialitate pentru a presta serviciile de proiectare și nici de personal responsabil de partea de execuție care să îndeplinească cerințele de experiență și autorizare astfel cum au fost stipulate în fișa de date a achiziției.

În acest context, motivarea în drept a susținerilor sale o constituie prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul subliniază că dovada susținerilor sale din contestație o va face prin înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, precum și, în funcție de aceste acte, și cu alte înscrisuri și probe concludente, pertinente și utile soluționării prezentei cauze.

d) Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Motivarea în fapt:

În ceea ce privește afirmațiile privind cerințele din caietul de sarcini, raportat la nivelul ridicat de exigență al documentației de atribuire, luând în considerare și prețul nejustificat de mic propus pentru executarea contractului este neîndoielnic că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu are capacitatea de a îndeplini cerințele tehnice stabilite de autoritatea contractantă, sens în care contestatorul solicită Consiliului să constate că, în cauză, sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Motivarea în drept este dată de prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că dovada susținerilor sale din contestație o va face prin înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, precum și, în funcție de aceste acte, și cu alte înscrisuri și probe concludente, pertinente și utile soluționării prezentei cauze.

Contestatorul anexează, în fotocopie, dovada demersurilor realizate la autoritatea contractantă pentru a i se permite accesul la documentația de atribuire, respectiv răspunsul la solicitare sa, cu precizarea că, până la data prezentului, nu i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11172/04.08.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24421/04.08.2014, CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în data de 01.07.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, întocmindu-se procesul verbal de deschidere nr. 9594/01.07.2014, la care au depus oferte următorii operatori economici:

1. Asociația ... - SC ... SRL

2. Asocierea

3. Asociația ...4. Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL

5. Asocierea ...

6. Asocierea ...7. ...8. Asocierea ...

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse de ..., asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și asocierea ... în temeiul art. 37 din HG nr.925/2006 aprobată cu modificările și completările ulterioare, iar ofertele prezentate de:

- Asociația ... - SC ... SRL fiind declarată neconformă, în baza prevederilor art.79, alin.(1) din HG nr.925/2006 aprobată cu modificările și completările ulterioare;

- Asociația ... fiind declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36, alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006 aprobată cu modificările și completările ulterioare;

- Asocierea ... SRL fiind declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36, alin.(2) lit.a) din HG nr.925/2006 aprobată cu modificările și completările ulterioare;

- Asocierea ... fiind declarată neconformă, în baza prevederilor art.36, alin.(2) lila) din HG nr.925/2006 aprobată cu modificările și completările ulterioare;

- Asocierea ... fiind declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36, alin.(2) lit. a) din HG nr.925/2006 aprobată cu modificările și completările ulterioare;

Operatorii economici a căror ofertă a fost declarată admisibilă au fost invitați să participe la etapa electronică de depunere a ofertei financiare însoțite de justificarea prețului scăzut în raport cu valoarea estimată a lucrării, în situația în care prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

I. Aspecte care au întemeiat respingerea ofertei asociației ... ca neconformă

Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asociația ... - SC ... SRL ca fiind neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:

1. Au fost depuse solicitări de clarificări din partea operatorilor economici înainte de data limită a depunerii ofertelor on-line, respectiv 01.07.2014 ora 15,00, prin adresele:

- nr. 8863/18.06.2014 formulată de ... - pag. 232 dosarul achiziției publice;

- nr. 8944/20.06.2014 formulată de ... - pag. 243 dosarul achiziției publice;

- nr. 9171/25.06.2014 formulată de ... - pag.253 dosarul achiziției publice;

- nr. 9237/26.06.2014 formulată de ... - pag. 259 dosarul achiziției publice;

- nr. 9275/26.06.2014 formulată de ... - pag.268 dosarul achiziției publice;

- nr. 9276 și nr. 9287/26.06.2014 formulată de SC ... SRL - pag. 275-277 dosarul achiziției publice;

Autoritatea contractantă arată că prin adresele mai sus menționate, operatorii economici care au intenționat depunerea de oferte, au solicitat clarificări cu privire la anumite cantități de lucrări, respectiv clarificări tehnico- economice rezultate din analiza Studiului de Fezabilitate - parte integrantă a documentației de atribuire.

Studiul de Fezabilitate a fost întocmit de SC ... SRL, care, ulterior deschiderii ofertelor, s-a dovedit a fi asociat al ... la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Răspunsurile la clarificările privind cerințele de respectat rezultând din Studiul de fezabilitate au fost formulate de autoritatea contractantă, având la bază informațiile furnizate de SC ... SRL (pagina 261-261, 278-279 din Dosarul Achiziției),

2. Având în vedere faptul că SC ... SRL a participat la elaborarea documentației de atribuire prin întocmirea Studiului de fezabilitate și, din această calitate, a furnizat autorității contractante informații pentru formularea răspunsurilor la clarificări, pe baza cărora ofertanții și-au întocmit ofertele, prin adresa nr. 9926/08.07.2014 (pag. 391-392 din Dosarul Achiziției) Comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL o declarație pe proprie răspundere, potrivit căreia nu se încadrează în prevederile art. 2 alin. (3) din H.G. nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare precum și a prevederilor art. 67 din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Demersul comisiei de evaluare a fost efectuat în sensul de a determina dacă participarea autorului Studiului de fezabilitate SC ... SRL, în calitate de ofertant asociat este sau nu de natură a distorsiona concurența, în acord cu dispozițiile art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3. Cu adresa nr. 9981/09.07.2014, ora 12.27, SC ... SRL a transmis DECLARAȚIA PE PROPRIE RĂSPUNDERE (pag. 414 din Dosarul Achiziției) prin care declară că nu se încadrează în prevederile art. 2 alin. (3) din H.G. nr, 925/2006, menționând faptul că nu a participat la întocmirea documentației de atribuire, caz în care autoritatea contractantă nu ar avea obligația de a adopta măsuri de eliminare a situațiilor de natură să distorsioneze concurența, respectiv de a-l elimina de la procedura de achiziție publică.

Având în vedere faptul că declarația SC ... SRL nu este în conformitate cu realitatea, întrucât, prin elaborarea Studiului de fezabilitate acesta a fost implicat în elaborarea documentației de atribuire, în mod întemeiat Comisia de Evaluare a respins ca

neconformă oferta asociației SC ... SRL și ... în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare, (pagina 8-9 din Raportul procedurii, punctul 2).

3. Autoritatea contractantă arată că s-a avut în vedere definiția dată de art. 3 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006 „documentației de atribuire”, ca fiind „*documentația ce cuprinde toate informațiile legate de obiectul "contractului de achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini sau, după caz, documentația descriptivă.*” Ori, piesele scrise, piesele desenate, indicatorii tehnico-economici din cadrul Studiului de Fezabilitate, constituie elementele necesare întocmirii ofertei tehnice și financiare și se regăsesc inclusiv la pct. II. 2.1 și II. 1.5 din Fișa de Date a achiziției, (pag. 222-223 din Dosarul Achiziției), constituind cerințe obligatorii de calificare.

Comisia de evaluare a mai avut în vedere faptul că, prin răspunsurile la clarificări ale celorlalți ofertanți, autorul Studiului de fezabilitate, membru al asocierii ... și ... și-a creat un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

II. Referitor la admisibilitatea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, declarată câștigătoare

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului ... privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului desemnat câștigător Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, sunt neîntemeiate.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că oferta financiară a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL este de 13.766.496,33 lei fără TVA, reprezentând 64,4 % din valoarea estimată a contractului.

În susținerea admisibilității ofertei financiare a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări s-a derulat on-line, astfel asigurându-se o transparență totală în ceea ce privește derularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

2. Procedura de achiziție publică fiind on-line, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat operatorilor economici, a căror ofertă a fost declarată admisibilă, să participe la etapa electronică de depunere a ofertei financiare, cu solicitarea de a-și însoți oferta de o justificare a prețului scăzut în raport cu valoarea estimată a lucrării, în situația în care prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

3. Ofertantul desemnat câștigător asocieria SC ... SRL - SC ... SRL a depus propunerea financiară la etapa electronică, însoțită de documentele justificative, care constau în:

- Formularul de ofertă - pag. 1 din Propunerea financiară
- Anexa 1 la formularul de ofertă - pag. 2 din Propunerea financiară
- Centralizator prețuri proiectare - pag. 3 din Propunerea financiară
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pentru obiecte - pag. 4-10 din Propunerea financiară
- Liste cu cantități de lucrări - pag. 11-45 din Propunerea financiară
- Lista consumurilor de resurse materiale - pag. 46-47 din Propunerea financiară
- Lista consumurilor cu mâna de lucru - pag. 48 din Propunerea financiară
- Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții - pag. 49 din Propunerea financiară
- Lista consumurilor privind transporturile - pag. 50 din propunerea financiară
- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - pag. 51 din Propunerea financiară
- Graficul de execuție lucrări proiectare - pag. 52 din Propunerea financiară
- Graficul fizic și valoric de realizare a investiției - pag.53 din Propunerea financiară
- Contract de lucrări - pag. 54-64 din Propunerea financiară
- Adresa nr. 10303/16.07.2014, prin care SC ... SRL a depus analiza de preț pe fiecare tip de mixtură în parte: AB2, MASF16, justificarea prețului mixturii prin facturi și contracte, justificarea tarifelor de transport, justificarea tarifelor orar utilaje, justificarea celorlalte materiale utilizate, justificarea prețului pentru motorină prin factură, justificarea manoperei prin extrasul Revisal pentru prezentarea tarifelor orare folosite pentru muncitorii calificați și muncitorii necalificați, și care se regăsesc sub formă de anexe la adresa nr. 10303/16.07.2014 în cadrul Propunerii financiare (ultimele 48 de pagini).

Comisia de evaluare a analizat în detaliu propunerea financiară și a constatat că ofertantul desemnat câștigător, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, acesta fundamentând justificarea prețului, astfel încât să poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin tema de proiectare și Studiul de Fezabilitate întocmit de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că oferta tehnică a fost prezentată în conformitatea cu cerințele prevăzute în documentația tehnică, fapt rezultat din Procesul - Verbal de Evaluare nr. 9925/08.07.2014 (pag. 389 Dosarul Achiziției Publice).

În ce privește oferta financiară și aceasta a fost prezentată în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fapt rezultat din Procesul - Verbal de Evaluare nr. 10475/21.07.2014 - PUNCTUL 3 (pag. 441 Dosarul Achiziției Publice).

Astfel este total nejustificată suspiciunea contestatorului, potrivit căreia prețul neobișnuit de scăzut al asocierii declarate câștigătoare s-ar datora omiterii unora dintre cheltuielile obligatorii îndeplinirii contractului, acesta fiind justificat.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în speța, nu există caiet de sarcini la care face contestatorul referire, acesta fiind suplinit de Tema de proiectare și Studiul de fezabilitate.

Referitor la calitatea materialelor utilizate de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL în vederea realizării obiectivului de investiții ce face obiectul contestației, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice la pag. 494-520 se regăsesc certificatele și declarațiile de conformitate pentru materialele ce vor fi utilizate în realizarea obiectivului de investiții. Astfel, nu sunt probate susținerile contestatorului cu privire la incompetența și superficialitatea comisiei de evaluare, documentele atașate în susținerea punctului de vedere dovedind contrariul.

Referitor la punctul B.1 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ofertantul asocieria SC ... SRL - SC ... SRL îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1.lit.a, III.2.1.lit.b), III.2.2 din Fișa de date, potrivit ofertei depuse, iar dovada în ceea ce privește linia de creditare confirmată de bancă la valoarea de 1.050.000 lei, pentru o perioadă de 2 luni se regăsește la pag. 367 din Dosarul Achiziției Publice.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și netemeinică.

Totodată, autoritatea contractantă nu înțelege calitatea procesuală a autoarei contestației, respectiv ... întrucât la procedura de atribuire în cauză a participat asociația ... - SC ... SRL, astfel fiind încălcate dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă invocă excepția formulării contestației de către o persoană fără calitate procesuală activă, conform art. 36 Cod procedura civilă, întrucât contestația aparține doar ... iar partea în acordul contractual nr. 1189/18.06.2014 este asociația ... - SC ... SRL, nu doar

III. Referitor la refuzul nejustificat al autorității contractante de a prilejui accesul la dosarul achiziției publice

Autoritatea contractantă arată că:

- ... prin adresa nr. 1470/25.07.2014 înregistrată la Consiliul Județean ... sub nr. 10765/25.07.2014 a solicitat accesul la dosarul

achiziției;

- Prin adresa nr. 10765/..., autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului modalitatea prin care poate obține accesul la dosarul achiziției publice;

- ... prin adresa nr. 1494/29.07.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10765/25.07.2014, a revenit cu solicitare cu privire la accesul dosarului achiziției publice, fără a lua în considerare răspunsul autorității contractante menționat la punctul 1.

Astfel, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10948/31.07.2014, transmisă contestatorului prin fax la data de 31.07.2014, ora 10:14 i-a comunicat faptul că, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, actualizată, privind liberul acces la informațiile de interes public, are posibilitatea consultării dosarului achiziției publice la sediul autorității între orele 08-16 de luni până vineri, la camera 13 Serviciul Achiziții Publice sau că există posibilitatea copierii documentelor, cu plata costurilor aferente serviciilor de copiere.

Cu toate că, autoritatea contractantă a răspuns în temenele legale la solicitările contestatorului, a comunicat temeiul legal prin care poate facilita accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 1502/31.07.2014, contestatorul revine cu aceleași acuzații neîntemeiate, invocând refuzul autorității contractante cu privire la facilitarea accesului la dosarul achiziției publice. În susținerea celor prezentate autoritatea contractantă anexează copiile aferente adreselor menționate mai sus ce se regăsesc la pag. 510-534 din Dosarul Achiziției Publice.

Prin adresa nr. 1560/06.08.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 24649/06.08.2014, contestatorul formulează punct de vedere cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a ... în promovarea contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă prin intermediul adresei înregistrate la aceasta sub nr. 11172/04.08.2014.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă afirmă în mod eronat că ... nu poate avea calitate procesuală activă din moment ce la procedura de atribuire a participat asocieria ... - SC ... SRL, iar „(...) contestația aparține doar ...”, aspect pentru care, în opinia autorității contractante, o eventuală contestație trebuia formulată de aceeași asociație.

În combaterea acestor afirmații contestatorul precizează, în primul rând, că societatea sa beneficiază de susținerea ofertantului asociat SC ... SRL pentru întreprinderea oricărui demers împotriva deciziilor autorității contractante CONSILIUL JUDEȚEAN ... emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „întocmirea PT+DDE+CS și execuția lucrărilor de reabilitare pe ... km 100+080-117+080 ... limita județ ...”, sens în

care, anexează împuternicirea nr. 1278/... din cuprinsul căreia pot fi constatate cele de mai sus.

În al doilea rând, contestatorul solicită Consiliului să constate că, potrivit dispozițiilor art. 255 din OUG nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii procedurii, deciziile autorităților contractante pot fi atacate cu contestație de orice persoană vătămată, astfel cum este aceasta definită la alineatul (2) al aceluiași articol.

Având în vedere că societatea sa este persoană vătămată în înțelesul respectivelor dispoziții legale, contestatorul afirmă că putea formula contestație și în nume propriu.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006 și cu practica judiciară constantă a CNSC, a instanțelor române și a celor europene în materia achizițiilor publice are interes și, implicit calitate procesuala activă de a formula contestație împotriva actelor autorității contractante orice operator economic care se consideră vătămat, indiferent de calitatea în care a participat la procedura de atribuire (în mod individual sau în asociere).

Invocând prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că rezultă, în mod clar, calitatea (legitimarea) procesuală activă a oricărui operator economic care se consideră vătămat printr-un act al autorității contractante, fără să prezinte nicio relevanță împrejurarea depunerii ofertei de participare la procedură de atribuire în mod individual sau în calitate de membru al unei asocieri de operatori economici constituită conform art. 44 din OUG nr. 34/2006. Interesul legitim și, implicit riscul de a fi vătămat în drepturile născute din participarea la procedura de atribuire (în speță dreptul la atribuirea contractului de achiziție publică) aparțin în mod individual operatorului economic care a participat cu ofertă comună la licitație.

Contestatorul afirmă că nu există nicio dispoziție legală care să condiționeze calitatea procesuală activă a unui operator economic membru al unei asocieri de depunerea contestației de către toți asociații.

Din contră, Directiva 89/665/1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative privind aplicarea procedurilor privind căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări statuează (art. 1 alin. 3) că procedurile de revizuire trebuie să fie disponibile oricărei persoane care este sau a fost interesată de obținerea unui contract de achiziție publică și care a fost sau riscă să fie vătămată de o presupusă încălcare.

În acest sens, s-a pronunțat în mod constant ... a reținut, în mod clar, că *„articolul 1 din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca, în conformitate cu dreptul național, calea de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract să poată fi*

exercitată în nume propriu de către un singur membru al unei asociații temporare fără personalitate juridică, care, în această calitate, a participat la o procedură de atribuire a unui contract public și căreia nu i s-a atribuit acest contract".

Contestatorul arată că aceeași interpretare a fost dată și de practica CNSC, respectiv a instanțelor din România. Astfel, cu titlu de exemplu, arată că, prin decizia CNSC nr. ... s-a respins ca neîntemeiată excepția lipsei calității de reprezentant a unui operator economic care a acționat în nume propriu și nu în numele asocierii ofertante, situație în care nu avea nevoie de niciun mandat special din partea celorlalți asociați.

De asemenea, prin Decizia CNSC nr. ... s-a reținut că „legiuitorul a acordat dreptul de a contesta orice act al autorității contractante emis în cadrul unei proceduri de atribuire, oricărei persoane". Această motivare a fost sprijinită atât de dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, sus-citate, cât și de cele ale art. 44 din același act normativ al cărui scop este de a permite depunerea unei oferte comune de către o asocierie fără personalitate juridică „în cadrul căreia fiecare operator economic își păstrează individualitatea, personalitatea juridică și toate drepturile și obligațiile care decurg din acestea", implicit dreptul de a formula contestație în nume propriu.

Contestatorul precizează că și instanțele din România s-au pronunțat unanim în sensul recunoașterii calității procesuale active în formularea, în mod individual, a unei contestații sau a unei plângeri a operatorilor economici care au depus ofertă comună de participare la procedurile de atribuire, relevantă în acest sens fiind ... care a reținut, în mod expres, că, „[...] potrivit art. 44 din ordonanță, mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune ofertă/candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocieria. În acest context, oricare operator economic al unei asocieri care a participat la procedura de achiziție publică are calitatea de a formula contestație (...)". Aceeași concluzie se regăsește și în ... în care se precizează că „Instanța nu poate reține lipsa calității procesuale active a SC ... în formularea contestației, pe motiv că a participat la procedura de atribuire a contractului în asocierie cu ..., importantă fiind participarea sa la licitație, indiferent sub ce formă".

În lumina acestei practici judiciare constante, a dispozițiilor art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cât și a faptului că societatea sa face dovada susținerii contestației și de către ofertantul asociat SC ... SRL, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active a ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 1574/08.08.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 24832/08.08.2014, contestatorul formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității

contractante, precum și a punctului de vedere al autorității contractante nr. 11172/04.08.2014.

Contestatorul arată că prin intermediul demersului său a contestat decizia autorității contractante de a-i declara oferta neconformă, precum și de a declara oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL admisibilă și câștigătoare.

Contestatorul arată că, răspunzând criticilor referitoare la respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă, prin intermediul punctului de vedere, similar celor reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, învederează Consiliului că declarația dată de ofertantul asociat nu este în conformitate cu realitatea întrucât, prin elaborarea Studiului de fezabilitate acesta a fost implicat în elaborarea documentației de atribuire.

Față de cele arătat de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că declarația ofertantului asociat a fost dată, în mod exclusiv, prin raportare la dispozițiile art. 3 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care au fost interpretate în sensul că personalul din cadrul SC ... SRL nu a făcut parte din compartimentul intern specializat cu atribuții în evaluarea/coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire.

Contestatorul menționează că, tocmai pentru a evita o eventuală respingere a ofertei sale pe temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a înaintat autorității contractante o nouă adresă, înregistrată sub nr. 1368/11.07.2014, prin care a arătat că ofertantul asociat nu a participat în mod direct la întocmirea documentației de atribuire a contractului, situație care nu poate duce la influențarea rezultatului procedurii raportat la dispozițiile art. 67 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că, în mod cu totul diferit față de cele reținute în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă învederează un alt motiv de respingere a ofertei sale, respectiv *„Comisia a mai avut în vedere faptul că, prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări ale celorlalți ofertanți, autorul Studiului de fezabilitate, membru al Asocierii SC ... și ... și-a creat un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură”*.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să nu țină cont de cele afirmate de către autoritatea contractantă pentru simplul considerent că, raportat la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, acestea nu au constituit motivul respingerii ofertei sale ca neconforme.

În opinia contestatorului simpla afirmație în sensul că, prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări ale celorlalți ofertanți, autorul Studiului de fezabilitate și-a creat un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, fără a evidenția eventualul avantaj creat, respectiv dacă implicarea sa în elaborarea

documentației de atribuire a fost sau nu de natură să distorsioneze concurența, nu poate duce la respingerea ofertei sale.

Chiar dacă asociatul său a întocmit Studiul de fezabilitate, raportat atât la dispozițiile OUG nr. 34/2006 care reglementează materia conflictului de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale, cât și la jurisprudența constantă în materie, contestatorul solicită Consiliului să constate că nu sunt întrunite, în speță, elementele care să genereze o situație de incompatibilitate/conflict de interese, cele de mai sus fiind întărite inclusiv de jurisprudența CNSC unde a fost reținut aspectul că participarea în competiție a unui operator economic ce a fost implicat în întocmirea documentației de atribuire este permisă de dispozițiile art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006. Respingerea unei oferte este posibilă numai în situația în care se demonstrează că participarea în competiție a operatorului economic în cauza conduce la distorsionarea concurenței.

Practic, în contextul în care toate informațiile la care SC ... SRL a avut acces cu ocazia întocmirii studiului de fezabilitate au fost publicate în mod transparent de către autoritatea contractantă, fiind disponibile în mod egal tuturor ofertanților la aceasta procedură, este evident că ne aflăm în situația prevăzută de art. 67 din OUG nr. 34/2006 (lipsa afectării concurenței), cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a demonstrat că participarea în competiție a asociatului său a condus la distorsionarea concurenței.

Față de cele de mai sus menționate, luând în considerare inclusiv motivele de fapt și de drept arătate în cuprinsul contestației, contestatorul solicită Consiliului să constate

- în principal, că ofertantul asociat, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, nu a participat la elaborarea documentației de atribuire, sens în care este nefondată afirmația autorității contractante potrivit căreia declarația dată de SC ... SRL nu este în concordanță cu realitatea;

- în subsidiar, în eventualitatea în care urmează a se considera că ofertantul asociat a participat la elaborarea documentației de atribuire, luând în considerare că o astfel de activitate nu a fost de natură să distorsioneze concurența, coroborat și cu faptul că autoritatea contractantă avea la cunoștință cine este emitentul studiului de fezabilitate, declararea ca neconformă a ofertei sale nu are temei legal.

Cu privire la inadmisibilitatea ofertei asocierii SC ... S.R.L - SC ... SRL, contestatorul precizează că în cuprinsul contestației a învederat faptul că, la analiza ofertei acesteia, autoritatea contractantă a încălcat, în principal, prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Astfel, după cum se poate constata din cuprinsul dosarului achiziției, prețul ofertat de asocieria desemnată câștigătoare SC ... SRL - SC ... SRL reprezintă 64,38% din valoarea estimată a contractului, ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor legale ale art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

În temeiul dispozițiilor de mai sus, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, în sensul de a solicita ofertantului în cauză *„detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a analizat, în mod efectiv detaliile și precizările semnificative ale propunerii financiare, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată „începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5.357 lei/oră”.

Față de cele dispuse imperativ prin actul normativ de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că nivelul de salarizare al forței de muncă este inferior dispozițiilor legale în vigoare, aspect ce a dus la propunerea unui preț neobișnuit de scăzut și care nu poate fi justificat. Astfel, la o simplă verificare a Formularului 7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale) se poate constata cu ușurință că, pentru anumite categorii de muncitori, respectiv „muncitor deservire c-tii. montaj”, „săpător” și „muncitor încărcare-descărcare materiale”, asocieria desemnată câștigătoare a propus un tarif de 5 lei/oră, contrar prevederilor legale de mai sus.

În ceea ce privește salariul minim brut pe economie, contestatorul arată că CNSC prin Decizia nr... a reținut următoarele: *„În concluzie, la elaborarea propriilor oferte, operatorii economici trebuiau să țină seama de salariul de bază minim brut pe țară de 900 lei, garantat în plată prin Hotărârea Guvernului nr. 871 începând cu 1 iulie 2014”*.

Toate cele de mai sus nu pot duce decât la concluzia că asocieria desemnată câștigătoare nu a respectat prevederile legale referitoare la salariul minim brut pe economie, fapt ce a dus la existența unui preț neobișnuit de scăzut care implică aplicabilitatea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul arată că prin intermediul demersului

său a învederat Consiliului aspectul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1. lit. a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, pct. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din Fișa de date, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) din Fișa de date *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, în special cele ce țin exercitarea activității profesionale, de accesul la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau de accesul la alte instrumente financiare în valoare de minim 1.050.000 lei sau echivalent pentru o perioadă de 2 luni, de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, respectiv cele privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul arată că potrivit pct. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din Fișa de date a achiziției *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, nearevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau acces la alte instrumente financiare în valoare de minim 1.050.000 lei sau echivalent pentru o perioadă de 2 luni, suma suficientă pentru a acoperii cheltuielile cu construcția obiectivului de investiție. Se vor prezenta documente relevante care atestă accesul la disponibilități autoritatea contractantă nu impune prezentarea unui anumit tip de document. Ofertantul va prezenta orice fel de document de care dispune și pe care îl consideră relevant în demonstrarea îndeplinirii cerinței. În cazul în care se va prezenta un document emis de o societate bancară, acesta va fi prezentat în original”*.

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței în cauză, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat adresa nr. ...prin Sucursala ...oara, înscris care, din punctul său de vedere, nu poate răspunde cerințelor autorității contractante, pentru simplul considerent că nu face dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, ci doar confirmă că *„(...) societatea poate dispune de un cash-flow pozitiv, pentru o perioadă de 2 luni, în sumă de minim 1.050.000 lei, format din disponibilitățile bănești existente în conturile curente și în conturile de depozit existente la banca noastră, din disponibilități bănești pe care societatea le va încasa din contractele existente și din sumele neutilizate din linia de credit (...)”*.

Posibilitatea de a dispune de un cash-flow pozitiv nu poate echivala cu obligația de a face dovada unei garanții din partea instituției bancare în sensul că societatea va avea (certitudinea) acces la resurse reale, negrevate de datorii.

Mai mult decât atât, nu există certitudinea că societatea în

discuție va încasa sume de bani din contractele existente, astfel încât la data semnării contractului să facă dovada deținerii unui cash-flow de 1.050.000 lei sau echivalent pentru o perioadă de 2 luni, cum nu există nici certitudinea că, până la data semnării contractului, linia de credit nu va fi consumată.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate că asocierea declarată câștigătoare nu a putut face dovada că are acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau acces la alte instrumente financiare în valoare de minim 1.050.000 lei sau echivalent pentru o perioadă de 2 luni, facilitate destinată exclusiv pentru realizarea lucrărilor din cadrul contractului, sens în care se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Cu privire la criticile ce țin de neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatorul arată că în conformitate cu pct. III.2.3 lit. a) din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Cerințe de calificare pentru ofertant/asociere/ terț susținător: pentru proiectare se va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să rezulte că ofertantul a prestat în ultimii 3 ani (calculați până la data limita depunerii ofertei) servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire. Ofertantul va prezenta lista serviciilor prestate în ultimii 3 ani, lista din care să rezulte servicii similare contractului ce urmează a fi atribuit prestate la nivelul a cel puțin unui contract, cu valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei, fără TVA. Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani va conține valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Se vor completa: Formular nr. 7 lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani de activitate, Formularul nr. 9 Experiența similară va fi însoțit de certificate/documente edificatoare emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar în situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate. Convertirea în lei/valută, pentru ofertanți români și străini, se va realiza la cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru anii 2011, 2012, 2013 și 2014.”

Cerințe de calificare pentru ofertant/asociere/terț susținător: pentru execuție ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani (calculați până la data limita depunerii ofertei) a executat lucrări similare celor solicitate prin documentația de atribuire. Ofertantul va prezenta lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, lista din care să rezulte lucrări similare contractului ce urmează a fi atribuit, executate la nivelul a cel puțin unui contract, maxim 2 contracte, cu valoare cumulată de cel puțin 15.000.000 lei, fără TVA. Se vor

completa:

Formular 8 lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de activitate, Formular 9 Experiența similară, care va fi însoțit de certificări de bună execuție (prezentarea oricăror certificate/documente care să confirme execuția lucrării) pentru cele mai importante lucrări. Certificările/documentele vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor. În situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 5 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate.

Convertirea în lei și valută, pentru ofertanții români și străini, se va realiza la cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR pentru anii 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 și 2014”.

Pentru a face dovada experienței similare, a venit cu susținere din partea a doi terți atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor, contrar Anexei 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Astfel, la pag. 165 din documentele de calificare este depus Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului prin care ... se obligă ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziție „(...) ofertantului S.C. ... S.R.L. resurse tehnice și/sau profesionale de: 1 contract de prestări servicii necesar pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”, anexând angajamentului Contractul de subcontractare servicii nr. 330 din 20.01.2012 încheiat între ...Totodată, la pag. 196 din documentele de calificare este depus Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. prin care ... se obligă ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția „(...) Asocierii S.C. ... S.R.L și S.C. ... S.R.L. resurse tehnice și/sau profesionale de EXPERINEȚĂ SIMILARĂ necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”, anexând angajamentului Acordul contractual nr. 5.559 din 04.05.2010 încheiat între Consiliul Județean ... și Asocierea ...
...oara.

Față de actele prezentate de ofertantul declarat câștigător, contestatorul învederează Consiliul faptul că, potrivit Anexei 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, în cazul unei oferte comune cu susținere „Cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător”, aceleași reguli fiind statuate în Nota din aceeași anexă, din cuprinsul acesteia rezultând că „Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură

persoană, respectiv de către un singur terț susținător".

La aceeași concluzie s-a oprit inclusiv jurisprudența Consiliului care, în cuprinsul Deciziei nr. ... a reținut următoarele: *„Consiliul constată că, în cazul asocierii (...) cerința privind experiența similară nu este îndeplinită în întregime de către ofertant nici de către un singur terț susținător, ci în mod cumulativ de ofertant pentru partea de execuție și de terțul susținător pentru partea de proiectare, fapt care contravine prevederilor legale enunțate".*

În același sens s-a pronunțat și instanța de judecată, Curtea de ... următoarele: *„Legislația în vigoare prevede, așadar, posibilitatea demonstrării capacității tehnice și profesionale de către ofertanți prin invocarea și a susținerii acordate de către o altă persoană, în situația în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de lucrări executate într-o perioadă anterioară, însă, în această situație, experiența similară nu poate fi susținută de mai mulți terți care, individual niciunul nu deține experiența similară de valoarea pragului impus.*

Întrucât, în speță, niciunul dintre cei doi terți susținători ai asocierii nu a făcut dovada experienței similare de minimum (...), în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că asocierea contestatoare nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară, motiv pentru care i-a respins oferta ca inacceptabilă (...)".

Mai mult decât atât, nu trebuie omis nici faptul că, față de cerința din Fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„Experiența similară va fi însoțită de certificate/ documente edificatoare emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar", asocierea desemnată câștigătoare nu a prezentat, pentru Contractul de subcontractare servicii nr. 330 din 20.01.2012 încheiat între ..., înscrisuri de la beneficiarul serviciilor prestate, ci numai de la ..., care nu avea această calitate.*

Astfel, la o simplă verificare a contractului de subcontractate se poate constata cu ușurință că beneficiarul final al serviciilor având ca obiect *„Proiectare lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene, în județul ..., pentru perioada 2011-2015" este ..., motiv pentru care certificatele/documentele edificatoare trebuiau emise sau contrasemnate de beneficiarul final.*

Practic, beneficiarul serviciilor (fie public, fie privat), în înțelesul dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, este numai persoana care contractează și exploatează serviciile prestate. Această interpretare a mai fost reținută atât de Consiliu, cât și de ...).

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că asocierea desemnată câștigătoare nu a putut face dovada experienței similare, astfel cum a fost solicitată prin Fișa de

date a achizițiilor și cu respectare reglementărilor legale în vigoare, sens în care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acesteia ca inacceptabilă.

Cu privire la criticile ce țin de îndeplinirea, de către ofertantul câștigător, a cerințelor din documentația tehnică, contestatorul solicită Consiliului să constate că evaluarea propunerii tehnice a fost efectuată în mod superficial, fără a se constata că asocierea nu îndeplinește cerințele în cauză, fapt pentru care, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul arată că potrivit înscrisului „Piese scrise” - Anexa 4-1 din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut categoriile de lucrări pentru care fiecare potențial ofertant avea obligația de prezenta procedurile tehnice de execuție (invocând în acest sens inclusiv cele prevăzute la pct. IV.4.1. din Fișa de date a achiziției potrivit cărora „Propunerea tehnică trebuie să cuprindă: (...) Descrierea procedurilor tehnice de execuție aplicabile pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului), printre acestea fiind enumerate și lucrările de asanare suprafețe burdușite, respectiv lucrările de infrastructură și suprastructură drum: frezare îmbrăcăminte asfaltică cu freză Wirtgen; scarificare pietruire existentă, 10 cm; acostamente din deșeu de carieră.

Contestatorul precizează că, urmare a analizei propunerii tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare, a constatat că din cuprinsul acesteia lipsesc procedurile tehnice de execuție necesare pentru realizarea lucrărilor de mai sus, aspect pentru care oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar aceasta impune aplicabilitatea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu consecința respingerii ofertei ca neconformă.

Tot în susținerea criticilor privind neîndeplinirea, de către asociatul declarat câștigător, a cerințelor din documentația tehnică, contestatorul învederează faptul că, potrivit pct. IV.4.1. din Fișa de date a achiziției „*Propunerea tehnică trebuie să cuprindă: (...) d) Pentru materialele principale care se vor folosi în execuție se vor prezenta certIFICATE DE CONFORMITATE valabile la data limită de depunere a ofertelor*”, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.

Față de cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să constate că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat certificate de conformitate pentru toate materialele principale care se vor folosi în execuție, aspect pentru care, în cauză, erau aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu consecința respingerii ofertei ca neconformă.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice nu au fost depune certificate de conformitate pentru:

- țeava corugată cu pereți dubli din HDPE, SN4, OD 400 mm;
- țeava corugată cu pereți dubli din HDPE, SN8, OD 400 mm;
- țeava corugată cu pereți dubli din HDPE, SN8, OD 630 mm;
- țeava corugată cu pereți dubli din HDPE, SN8, OD 800 mm;
- țeava corugată cu pereți dubli din HDPE, SN8, OD 1000 mm;
- sort 16-25 mm;
- sort 8-16 mm;
- sort concasat;
- sort 0-4 mm;

În atare condiții, este fără tăgadă că materialele principale care se vor folosi în execuție nu sunt de o calitate corespunzătoare, nefiind certificate pentru conformitate cu documente valabile la data limita de depunere a ofertelor, aspect pentru care, luând în considerare pct. IV.4.1) Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta trebuia declarată neconformă.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință:

- anularea adresei nr. 10541 din 22 iulie 2014 de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale, respectiv a ofertei asocierii declarate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Întocmirea PT+DDE+CS și execuția lucrărilor de reabilitare pe ... km 100+080-117+080 ... limita Județ ...”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9594/01.07.2014, s-a consemnat depunerea a 8 oferte.

În raportul intermediar de evaluare nr. 10072/10.07.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a cinci oferte printre care și a contestatorului, precum și calificarea celorlalte trei oferte la etapa de depunere a ofertei financiare.

În Raportul procedurii nr. 10477/21.07.2014, comisia de

evaluare a consemnat admisibilitatea celor trei oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 13.766.496,33 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 10541/22.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei calității procesuale active a ... în formularea contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Se reține în soluționare faptul că, în motivarea excepției lipsei calității procesuale active a ... autoritatea contractantă invocă faptul că ... a depus contestația în nume propriu, în condițiile în care, conform acordului contractual nr. 1189/18.06.2014, ofertantul „*este asociația ... - SC ... SRL, nu doar ...*”.

Totodată, se reține în soluționare faptul că ... a depus la dosarul cauzei împuternicirea nr. 1278/1/..., prin care SC ... SRL în calitate de membru al asocierii ... - SC ... SRL împuternicește pe ... în calitate de lider al asocierii, să formuleze, să semneze, să depună și să susțină orice demers împotriva deciziilor autorității contractante emise în cadrul procedurii în cauză.

În acest context, Consiliul apreciază că, chiar și în lipsa împuternicirii respective, calitatea de lider al asocierii (nb. fapt consemnat în acordul de asociere nr. ...) îi conferă ofertantului ... posibilitatea întreprinderii oricărui demers apreciat ca fiind necesar în cadrul procedurii, inclusiv formularea și depunerea contestației.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul va respinge excepția lipsei calității procesuale active a ... în formularea contestației, invocată de către autoritatea contractantă, ca neîntemeiată.

Pe fondul contestației formulate de către ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că prin adresa nr. 10541/22.07.2014 autoritatea contractantă a comunicat respingerea ofertei depuse de asocierea ... - SC ... SRL „*ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006*”, pe considerentul că „*declarația dată de asociatul SC ... SRL nu este în concordanță cu realitatea*”, deoarece acesta „*a elaborat studiul de fezabilitate care face parte din documentația de atribuire*”.

Totodată, se reține faptul că ... contestă decizia de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - SC ... SRL, cât și admisibilitatea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL invocând următoarele motive:

I. Contrar afirmațiilor autorității contractante SC ... SRL **nu a participat** la elaborarea documentației de atribuire, iar „faptul că a întocmit studiul de fezabilitate care a stat la baza elaborării documentației de atribuire în prezenta procedura, nu poate echivala situației reglementate la art. 67 din O.U.G. nr. 34/2006 care statuează situația persoanei fizice sau juridice care a participat la întocmirea documentației de atribuire.

II. Autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, în legătură cu:

A. Prețul neobișnuit de scăzut oferit de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL;

B. Îndeplinirea criteriilor de calificare;

C. Conformitatea propunerii tehnice, respectiv nu a observat că:

A. „Nivelul de salarizare al forței de muncă este inferior dispozițiilor legale în vigoare”, deoarece din Formularul 7 – „Lista consumurilor cu mâna de lucru” reiese clar faptul că pentru anumite categorii de muncitori, respectiv „muncitor deservire construcții montaj”, „săpător” și „muncitor încărcare-descărcare materiale”, asocierea desemnată câștigătoare a propus un tarif de 5 lei/oră, contrar prevederilor legale;

B.1. Adresa nr. ... prin Sucursala ...oara nu face dovada accesului la resurse reale, negrevate de datorii, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției pct. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*;

B.2. Nu a îndeplinit cerința privind experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3 lit. a), deoarece a făcut dovada experienței similare, prin susținere din partea a doi terți atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor, contrar Anexei 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție;

C.1. Propunerea tehnică nu prezintă procedurile tehnice de execuție necesare pentru realizarea lucrărilor, deși în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1. s-a precizat că „Propunerea tehnică trebuie să cuprindă: (...) Descrierea procedurilor tehnice de execuție aplicabile pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului”;

C.2. Nu a prezentat certificate de conformitate pentru toate materialele principale care se vor folosi în execuție, deși în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1. s-a precizat că „Propunerea tehnică trebuie să cuprindă: (...) d) Pentru materialele principale care se vor folosi în execuție se vor prezenta certificate de conformitate valabile la data limită de depunere a ofertelor”.

I. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - SC ... SRL, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 9026/08.07.2014, invocând faptul că SC ...

SRL a elaborat studiul de fezabilitate pentru obiectivul Reabilitare pe ... km 100+080-117+080 ... limita Județ ..., comisia de evaluare a solicitat „o declarație de proprie răspundere că nu se încadrează în prevederile art. 2 aliniatul 3, din HG 925, cu modificările și completările ulterioare”;

- prin adresa nr. 1358/09.07.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9981/09.07.2014, SC ... SRL a transmis declarația solicitată, precizând că „nu se încadrează în prevederile art. 2 aliniatul 3, din HG 925” și faptul că „nu a participat la întocmirea documentației de atribuire”.

- potrivit prevederilor art.2 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale. În cazul în care constată apariția unor astfel de situații, cum ar fi cele prevăzute la art. 67-70 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare, anulare și altele asemenea ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea”.

- potrivit prevederilor art. 67 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența”.

- partea scrisă și desenată a documentației de atribuire, pe lângă tema de proiectare, cuprinde în integralitate „Studiul de Fezabilitate” elaborat de SC ... SRL.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că, deși SC ... SRL nu a participat **în mod direct** la întocmirea documentației de atribuire, faptul că a elaborat Studiul de Fezabilitate, parte a documentației de atribuire, aportul acestuia a fost definitoriu.

De asemenea, Consiliul constată faptul că solicitarea autorității contractante referitoare la „declarația de proprie răspundere (...)” nu poate fi considerată ca fiind în conformitate cu prevederile art.2 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 67 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece din analiza textelor antecitate reiese clar obligația autorității contractante „de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de

natură să determine existența unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale” și „**de a elimina** efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare”, iar solicitarea autorității contractante nu poate fi considerată ca fiind o măsură de evitare a conflictului de interese, în condițiile în care **era evident că** SC ... SRL a elaborat Studiul de Fezabilitate, parte a documentației de atribuire.

Având în vedere faptul că datele problemei erau foarte clare, în opinia Consiliului, obligația autorității contractante era să stabilească dacă *implicarea SC ... SRL în elaborarea documentației de atribuire este sau nu de natură să distorsioneze concurența.*

În opinia Consiliului, riscul distorsionării rezultatului procedurii (în cazul participării la o procedura de proiectare și execuție de lucrări a autorului studiului de fezabilitate) trebuie luat în considerare dacă este întrunită cel puțin una dintre următoarele situații:

a) dacă studiul de fezabilitate sau orice alt document elaborat de ofertant nu a fost atașat la publicare în integralitate documentației de atribuire.

b) dacă criteriul de atribuire ar conține un factor sau factori de evaluare care pot avantaja autorul studiului de fezabilitate cum ar fi, de exemplu, „*termenul de elaborare a proiectului tehnic*”.

În speță, „Studiul de Fezabilitate” elaborat de SC ... SRL, a fost atașat documentației de atribuire în integralitate, motiv pentru care, în opinia Consiliului, nu se poate invoca distorsionarea concurenței, situația dată nefiind de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale.

De asemenea, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” singurul avantaj teoretic al asocierii ... - SC ... SRL ar fi putut consta în elaborarea mai rapidă a proiectului tehnic, fapt care în speță nu ar avea nicio relevanță și nicio influență în stabilirea rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „*autorul Studiului de fezabilitate, membru al asocierii ... și ... și-a creat un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură*” și constată că decizia de respingere a ofertei depuse de asocieria ... - SC ... SRL a fost neîntemeiată și nelegală.

În consecință, Consiliul apreciază că în cauză se impune continuarea procedurii de atribuire prin decriptarea propunerii financiare depuse de asocieria ... - SC ... SRL.

II. A. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că asocieria SC ... SRL – SC ... SRL nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- prin adresa nr. 10128/11.07.2014, invocând dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului „*analiza de preț pe fiecare tip de mixtură dolosit pentru execuția obiectivului, justificarea prin documente prețul mixturii (...) și justificarea prețului de transport (...)*”;

- prin adresa nr. 384/14.07.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10303/16.07.2014, SC ... SRL a depus „*încă odată propunerea financiară*”, analizele de preț solicitate, cât și o justificare a prețului de manoperă, din care reiese faptul că salarizarea muncitorilor necalificați a fost de 5,00 lei/oră, fiind încadrați la 850 lei/lună;

- potrivit invitației de participare nr. ... publicat în SEAP în data de 16.06.2014, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită ca fiind 01.07.2014 orele 15:00;

- potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată „*începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând **5,357 lei/oră***”;

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată următoarele:

- conform Formularului nr. 7 – „Lista consumurilor cu mâna de lucru” depus de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL anumite categorii de muncitori, respectiv „muncitor deservire c-tii. montaj”, „săpător” și „muncitor încărcare-descărcare materiale” au fost propuși cu un „tarif mediu de 5,000 lei/oră”, iar prestația acestora a fost de 12.518,595 ore în valoare de 62.592,975 lei, fără TVA.

- având în vedere data depunerii ofertelor (nb. 01.07.2014), asocieria SC ... SRL – SC ... SRL avea obligația de a respecta dispozițiile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 871/2013 antecitat, respectiv să stabilească un nivel minim de **5,357 lei/oră** pentru personalul muncitor necalificat.

- asocieria SC ... SRL – SC ... SRL nu a respectat nici măcar nivelul de salarizare minimă de **5,059 lei/oră** (nb. pentru 850 lei/lună), stabilit în art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 871/2013 pentru perioada 01.01.2014 - 01.07.2014.

- printr-un simplu calcul reiese faptul că în urma aplicării corecte a prevederilor legale (nb. tarif mediu de 5,357 lei/oră) costurile aferente personalului muncitor necalificat trebuiau să fie majorat cu 4.500 lei, fapt care ar conduce automat la modificarea propunerii financiare.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 36¹ și 72 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a analizat temeinic nici propunerea

financiară inițial depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și nici justificarea prețului prezentat de aceasta.

Având în vedere faptul că potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) din H.G. nr. 871/2013, „Stabilirea, pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă, de salarii de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 și 2 constituie contravenție (...)”, în opinia Consiliului, comisia de evaluare avea obligația de a respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

II.B.2. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL „nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, solicitată în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3 lit. a)”, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- potrivit prevederilor punctului III.2.3.a) din fișa de date a achiziției „Cerințe de calificare pentru ofertant/asociere/terț susținător: pentru proiectare (...), lista din care să rezulte servicii similare contractului ce urmează a fi atribuit prestate la nivelul a cel puțin unui contract, **cu valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei**, fără TVA. (...). Cerințe de calificare pentru ofertant/asociere/terț susținător: pentru execuție (...) ofertantul va prezenta lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, lista din care să rezulte lucrări similare contractului ce urmează a fi atribuit, executate la nivelul a cel puțin unui contract, **maxim 2 contracte, cu valoare cumulată de cel puțin 15.000.000 lei**, fără TVA. (...)”.

- în vederea demonstrării experienței similare solicitate **pentru proiectare** asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a prezentat două contracte de proiectare prestate de SC ... SRL în valoarea totală de 199.246,11 lei, fără TVA și un contract de proiectare prestat de terțul susținător ..., în calitate de subcontractant, fără însă ca executarea acestuia să fie confirmată de beneficiarul real, respectiv

- în vederea demonstrării experienței similare solicitate **pentru execuție** asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a prezentat mai multe contracte executate de SC ... SRL, ale căror valoare cumulată nu îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției și un contract de lucrări executat de susținătorul ..., în valoare de 17.125.922,52 lei, fără TVA.

- potrivit prevederilor din Anexa 2 la Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP (ultimul paragraf): „Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerințe privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană respectiv un singur terț susținător.” Potrivit aceleiași

anexe, îndeplinirea cerinței privind experiența similară nu poate fi probată în mod cumulat de către ofertant și terțul susținător ci numai: fie în întregime de către ofertant, fie în întregime de către **un singur** terț susținător.

Astfel, Consiliul constată că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită în întregime de către ofertant nici de către un singur terț susținător, ci în mod cumulat de ofertant pentru partea de proiectare și de terțul susținător pentru partea de execuție, fapt care contravine prevederilor legale enunțate.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a analizat temeinic documentele de calificare prezentate de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, în raport cu cerințele minime din documentația de atribuire și/sau nu a respectat prevederile legale antereținute.

Având în vedere cele mai sus constatate, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator, urmând să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL conform motivării de mai sus, în sensul respingerii ofertei menționate pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și pentru neîndeplinirea, conform prevederilor legale, a cerinței privind experiența similară.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei calității procesuale active a ... în formularea contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... va dispune anularea deciziei de respingere (pentru motivul conținute în comunicarea nr. 10541/22.07.2014) a ofertei depuse de către ... anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de către asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 10477/21.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

De asemenea Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...