



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent) și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentant legal prin ... - Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 10343/29.07.2014, emis de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente de protecție cursuri offshore”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la 12.06.2014, s-a solicitat Consiliului, în principal, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Admite prima contestație aparținând ... și anulează decizia de respingere a ofertei sale, conținută de raportul procedurii de

atribuire nr. 10343 din 29.07.2014 și din adresa nr. 10343/29.07.2014, emisă de ...

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, de la etapa analizei conformității ei, conform celor din motivarea ce urmează.

Respinge cea de-a doua contestație, pentru lipsa garanției de bună conduită, în condițiile precizate la art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 10343/29.07.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de declarare neconformă a ofertei sale.

Contestatoarea arată că, în motivarea deciziei de respingere, autoritatea contractantă a precizat faptul că, în urma solicitărilor de clarificări, „v-ați modificat conținutul propunerii tehnice, iar corecția erorii interne apărute în propunerea dvs. nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore și nici a viciilor de formă așa cum acestea sunt definite la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006”.

În prealabil, contestatoarea precizează că, în cadrul caietului de sarcini, la pag. 3 punctul 2.3, autoritatea contractantă a solicitat *veste de salvare aviatice utilizare intensivă în condiții de training - conforme cu Standardul OPITO BOSIET cod 5700 în vigoare*, fiind indicate o serie de caracteristici tehnice pe care acest produs ar trebui să le îndeplinească.

În acest context, contestatoarea susține că a indicat produsul ofertat, precum și compatibilitatea acestuia cu cerințele autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea menționează că, la 17.07.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat un set de solicitări de clarificare a ofertei, referitoare la neconcordanțele între cele scrise la alineatul 5 al specificației prezentate în documentația producătorului acestui produs model 96202(B) de la Survival One prezentat la pagina 30 din propunerea tehnică: „*integral Air Pocket*

Plus EBS which automatically activates on immersion” și cele precizate la paragraful 5 al tabelului prezentat la pagina 7: „Buzunar cu aer și sistem de rezervă pentru respirație (EBS-emergency breathing system) integrat dotat cu dispozitiv pentru controlul debitului cu activare manuală la imersie”.

Drept răspuns, contestatoarea a comunicat autorității contractante faptul că dintr-o eroare a fost atașată fișa tehnică a vestei de salvare cu utilizare operațională 96202(B) și nu a vestei de salvare cu utilizare de training 96203 (B). Ori, din documentația tehnică a producătorului rezultă că produsul oferit corespunde solicitărilor beneficiarului, respectiv satisface cerința din caietul de sarcini „Buzunar cu aer și sistem de rezervă pentru respirație (EBS - emergency breathing system) integrat dotat cu dispozitiv pentru controlul debitului cu activare manuală la imersie”.

De altfel, contestatoarea arată că în catalogul producătorului apare vesta de salvare cu ambele utilizări: de training și cea de utilizare, cele două specificații tehnice fiind una în completarea celeilalte, așa cum se deduce și din numele atașat specificației tehnice: 96202 (B), 96203 (B).

În susținerea erorii mai sus amintite, arată contestatoarea, stă și propunerea tehnică, unde se precizează existența acestei caracteristici tehnice (pagina 6, punctul 1.3).

Mai mult de atât, din analiza celor două fișe tehnice, se poate vedea faptul că acestea sunt identice din punct de vedere constructiv. De altfel, vesta de training 96203 (B) este versiunea de training a vestei operaționale 96202 (B).

Practic, arată contestatoarea, vesta de salvare este în două variante constructive, iar specificația este pentru cele două tipuri de utilizare, tocmai pentru ca utilizatorul să se poată obișnui cu modul de îmbrăcare, utilizare/exploatare. Chiar și exploatarea este identică, singura diferență fiind modul de acționare a sistemului de respirație, respectiv acționare automată pentru salvare și acționare manuală în scop de training. De aici și eroarea internă: a fost printată specificația vestei de salvare, operaționale 96202 (B), fără varianta vestei de training 96203 (B).

Astfel, singurele diferențe constau în:

Valoare măsurată	96202 (B) - Vestă operațională	96203 (B) - Vestă training
Culoare	Roșu	Albastru
Dotare	Auto Inflator & Air Cylinder - activare automată la imersie	Blanking Cap - dispozitiv pentru controlul debitului cu

		activare manuală la imersie
	CAA Approved Light, fitted to Spray Hood	No
	Strobe Light - opțional	No
Preț	Scumpă	Ieftină
După fiecare utilizare	Se returnează la producător pentru recertificare	Se folosește necondiționat, în scop de training

În opinia contestatoarei, aceasta constituie o abatere tehnică minoră, care nu poate conduce la modificarea clasamentului ofertanților, întrucât nu modifică prețul final oferat.

Mai mult, corectarea acestei abateri nu poate fi considerată semnificativă, cu atât mai mult cu cât funcționalitatea sau prețul ofertei nu a fost modificat.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, în mod similar, autoritatea contractantă a înlăturat un alt participant la procedură, contractul fiind atribuit la valoarea estimată.

Prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat grav principiile care stau la baza întregii proceduri a achizițiilor publice, respectiv pe cel al nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și eficientizării utilizării fondurilor publice, arată contestatoarea.

Pentru motivarea în drept a cererilor din contestație, privitor la anularea rezultatului actual, autoarea acesteia invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 10649/07.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24891/11.08.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și menținerea deciziei adoptate.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, dar și la propriile sale necesități, autoritatea contractantă arată că nu poate admite, sub nicio formă, veste de salvare cu dispozitive de umflare automată (veste reale), deoarece acestea încalcă cerințele de standard OPITO, iar cursanții care ar folosi astfel de veste ar fi supuși unui risc maxim de accident, ținând cont de faptul că în cadrul aplicațiilor practice din bazinul de instruire, în baza cărora cursanții trebuie să-și demonstreze competențele, se utilizează un simulator subacvatic în care cursanții trebuie să intre și, ulterior, să

execute evacuarea în condiții de siguranță. Dotarea cursanților cu veste de salvare cu acționare automată, pe lângă faptul că îi poate pune în imposibilitatea executării acestor evacuări din simulator, poate reprezenta un risc major pentru siguranța utilizatorilor în condiții de training.

În continuare, raportat la *Modul de prezentare a propunerii tehnice* (secțiunea IV.4.1. din fișa de date a achiziției), precum și la specificațiile tehnice solicitate pentru fiecare echipament în parte, în ceea ce privește produsul „Vestă de salvare aviatică cu utilizare intensivă în condiții de training”, contestatoarea a cuprins în oferta sa un produs care satisface parțial cerințele tehnice minimale, deoarece chiar dacă aceasta declară că produsul oferit respectă cerința expresă privind dotarea cu EBS integrat, având un dispozitiv de control al debitului de aer cu activarea manuală la imersie (pagina 6 din propunerea sa tehnică, în cadrul detalierii modului în care oferta sa satisface cerințele din caietul de sarcini), aceasta indică concret, chiar la aceeași pagină 6 a propunerii tehnice, produsul efectiv oferit, ca fiind modelul 96202 (B) produs de Survival One - Shark pentru care atașează o broșură de prezentare de două pagini, din care reiese clar că acest produs este dotat cu un EBS APP integral, care se activează automat la imersie (pagina 30 alineatul 5 și respectiv pagina 31, a treia explicație din stânga, enumerate de sus în jos) și nu conține nicio precizare referitoare la destinația produsului, respectiv dacă este special conceput pentru training.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că însăși contestatoarea a recunoscut că neconcordanțele remarcate se datorează unor erori interne care au determinat atașarea documentației tehnice pentru produsul model 96202(B) (variantea reală a produsului - care poate pune în pericol cursanții prin utilizarea în mediul de training în bazinul de instruire și la evacuarea de urgență din simulator) în loc de varianta 96203(B), concepută special pentru training, cele două variante fiind în fapt produse diferite. Ofertantul a recunoscut astfel că și-a întocmit propunerea tehnică prin înglobarea unor erori interne și a procedat la prezentarea - prin intermediul răspunsului său - a unui alt produs, care este conform cu cerințele caietului de sarcini, atașând și documentația producătorului pentru noul produs oferit.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, în fapt, contestatoarea a oferit produsul 96202(B), pe care l-a menționat atât în detalierea modului în care oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini la pagina 6, cât și în broșura atașată la paginile 30 și 31, menționând în explicațiile punct cu punct privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor

caietului de sarcini, că produsul respectă o caracteristică tehnică foarte importantă cu implicații importante în siguranța cursanților, iar în realitate a oferit un alt produs care în mod clar nu respectă aceste cerințe și nici măcar nu este conceput pentru training, ceea ce lasă impresia că a făcut acest lucru din cauza superficialității cu care și-a întocmit oferta sa tehnică. Având în vedere cele declarate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în urma constatrilor făcute de comisia de evaluare, și anume, că ofertantul și-a modificat - prin răspunsul prezentat - conținutul propunerii tehnice și că eroarea (așa cum o numește ofertantul) nu reprezintă corecții ale unor abateri tehnice minore, ci majore și nici nu reprezintă vicii de formă așa cum au fost acestea definite la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 actualizată, luând în considerare prevederile art. 79 alin. (3) din același act normativ, comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, că oferta este neconformă.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează argumentele prezentate anterior, subliniind faptul că nu poate reține speculațiile contestatoarei în privința încadrării erorii sale în categoria abaterilor tehnice minore, eroarea strecurată în oferta contestatoarei fiind în mod cert semnificativă, aceasta fiind întărită de precizarea modelului de vestă de salvare oferit de două ori în cadrul propunerii sale tehnice.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă indică motivul pentru care oferta aparținând ... a fost declarată inacceptabilă, precizând că aceasta nu a făcut dovada că nu are datorii scadente față de bugetul de stat în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.06.2014 și că îndeplinește cerința privind experiența similară.

Considerând că a acționat corect, respectând prevederile legislației în achizițiile publice, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, menținerea deciziei contestate și continuarea procedurii.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis Consiliului adresa nr. 1255/14.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25223/14.08.2014, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la caracterul minor al abaterilor tehnice evidențiate în oferta sa.

În plus, contestatoarea reclamă conduita permisivă a autorității contractante față de ..., precizând că acestui ofertant i-au fost solicitate clarificări tehnice în mod repetat.

În cadrul aceleiași proceduri, ... a transmis Consiliului și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta depusă de ..., arătând că, în fapt, aceasta este inacceptabilă și neconformă, aspecte de care a luat la cunoștință în 12.08.2014, cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară, documentul depus în demonstrarea acestei condiții nefiind nici în termenul de 3 ani și nici un contract de furnizare similar.

În plus, contestatoarea consideră că ofertantul câștigător și-a modificat oferta, prin depunerea de noi documente, ce nu au legătură cu cele depuse.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că oferta depusă de ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea susține că oferta depusă de acest operator economic trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărârea de guvern, precizând că aceasta nu respectă cerințele minimale în privința vestei cu cagulă (referitor la grosimea materialului).

În ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită, aferent acestei noi contestații, ... consideră că nu este necesară, dată fiind existența unei garanții valabile, constituite anterior, cu ocazia depunerii primei contestații din cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 10868/21.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25655/22.08.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cea de-a doua contestație înaintată de ... solicitând respingerea acesteia, ca urmare a faptului că nu a fost constituită garanția de bună conduită în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că, prin prevederile fișei de date a achiziției, a solicitat dovezi că ofertantul are capacitatea tehnică și/sau profesională să ducă la bună îndeplinire contractul în cauză și nu că a livrat produse identice cu cele solicitate, ținând cont că, în România, numai ... (autoritatea contractantă) organizează cursuri offshore acreditate.

În continuare, autoritatea contractantă arată că pentru lămurirea tuturor neclarităților dintre oferta tehnică depusă de ... și specificația prezentată în documentația producătorului, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant clarificări, hotărând în

unanimitate că aceasta îndeplinește integral cerințele din caietul de sarcini.

Ca răspuns la adresa Consiliului nr. 14791/... .. din 20.08.2014, ... a transmis adresa nr. 1321/25.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25785 din 25.08.2014, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la neconstituirea garanției de bună conduită.

De asemenea, prin adresa nr. 1341/27.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25979/27.08.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă la cea de-a doua contestație, precizând că își menține opinia exprimată prin a doua contestație referitoare la constituirea garanției de bună conduită, precum și la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

În plus, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de obiect a contestației invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, arătând că din conținutul acesteia reiese fără putință de tăgadă faptul că sunt atacate tocmai acele acte prin care oferta aparținând ... a fost declarată conformă și acceptabilă.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente de protecție cursuri offshore”, coduri CPV 18132200-5 *Costume de zbor (Rev. 2)*, 18444200-5 *Căști de siguranță (Rev. 2)*, 37412200-1 *Echipament pentru scufundări și snorkeling (Rev. 2)*, 39525300-1 *Veste de salvare (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 12.06.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor trei oferte primite, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 9111/02.07.2014, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 10340/29.07.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire în discuție, ... a înaintat Consiliului cele două contestații, solicitând, în principal, anularea rezultatului procedurii (prima privind măsura respingerii ofertei sale, iar cea de-a doua privind desemnarea ofertei câștigătoare) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Văzând obiectul disputei, din prima contestație (însoțită de garanția de bună conduită, în valoare de 2.578,00 lei), Consiliul constată că, în fapt, motivul de respingere a ofertei contestatoarei, reținut în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului este pretinsa modificare a conținutului propunerii tehnice, ca urmare a solicitării de clarificări privind specificația tehnică „Buzunar cu aer și sistem de rezervă pentru respirație [...] cu activare manuală la imersie”.

Văzând conținutul propunerii tehnice, conținutul întregului dosar al achiziției, dar și corespondența de clarificare a acestui aspect, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare tocmai pentru că toate cele 3 oferte primite făceau referire la un produs (vestă salvare) aparținând aceluiași producător - *SURVITEC GROUP*.

Altfel, ar fi fost de prisos orice informații de clarificare/confirmare a ofertei, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut certitudinea neconformității ofertei contestatoarei (prin lipsa caracteristicii tehnice amintite).

Ori, în propunerea tehnică a contestatoarei se indica explicit îndeplinirea cerinței, dar se făcea referire și la tipul de vestă care nu ar fi avut caracteristica în cauză.

Considerând că demersul autorității contractante, de solicitare a clarificării, se înscrie în limitele prevăzute la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, Consiliul constată și că răspunsul contestatoarei nu a avut decât rolul de confirmare a îndeplinirii cerinței, respectiv că produsul avut în vedere este cel comun cu al ofertantului desemnat câștigător.

În consecință, confirmarea faptului că produsul la care face referire în ofertă este vesta de salvare cu codul 96203 (B) și nu 96202 (B), având la origine același producător (pentru toți ofertanții din competiție), nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice (ofertantul neparticipând și cu un alt produs similar al producătorul în cauză ori al altui producător), ci confirmarea înțelegerii corecte de către ambele părți a tipului de produs oferat.

Astfel, răspunsul respectiv nu poate procura contestatoarei, prin acceptarea lui de către autoritatea contractantă, un avantaj evident incorect față de ceilalți ofertanți, înlocuirea efectivă a produsului oferat nefiind posibilă (acesta aparținând unui singur producător).

Consiliul are în vedere și faptul că prețurile inițiale utilizate de ofertanți pentru acest produs au valori foarte apropiate (al contestatoarei fiind mai scăzut), respectiv că nu există riscul avantajării ofertei contestatoarei, prin pretinsa înlocuire a produsului inițial cu un produs cu caracteristici inferioare, la un preț concurent.

Consiliul mai are în vedere și că prețul inițial al ofertelor urma a se îmbunătăți, în etapa de licitație electronică (desfășurată, la acest moment, cu singurul ofertant considerat admisibil), astfel că riscul acceptării în competiție a unei oferte nerealiste (valoric) nu exista. Prin urmare, măsura de respingere a ofertei ... așa cum a fost reținută în actele atacate (raportul procedurii nr. 10340/29.07.2014 și adresa de comunicare a rezultatului aferentă) este considerată de Consiliu disproporționată.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la alin. (2) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația aparținând ... împotriva respingerii ofertei sale și anulează decizia emisă de ... de respingere a ofertei, conținută de raportul procedurii de atribuire nr. 10343 din 29.07.2014 și din adresa nr. 10343/29.07.2014.

Totodată, în temeiul dispozițiilor de la alin. (4) și (6) al aceluiași art. 278, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, de la etapa analizei conformității ei, respectiv luând în considerare faptul că adresa de clarificare nr. 9704/17.07.2014 a ofertantei nu aduce modificări propunerii sale tehnice.

Privitor la cea de-a doua contestație, având același autor, Consiliul constată că ... nu a înțeles să constituie garanția de bună conduită aferentă ei (nici după ce Consiliul i-a pus în vedere această obligație).

Ori, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014, Consiliul respinge această a doua contestație, pentru lipsa garanției de bună conduită.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014, sunt lipsite de echivoc, în sensul că obligația constituirii garanției de bună conduită reprezintă o conduită asociată fiecărei contestații, indiferent de autorul acesteia din urmă.

Opinia contestatoarei că un astfel de demers nu ar fi necesar, în cazul înaintării unor contestații de către același operator economic care ar fi însoțite de o singură garanție, este considerată de Consiliu nefondată. Scopul constituirii garanției de bună conduită, indicat la alin. (1) al aceluiași art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, vizează protejarea autorității contractante tocmai de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului.

Întrucât, chiar și în cazul renunțării la contestație se poate reține garanția de bună conduită (conform prevederilor de la alin. (2) al

art. 271² al ordonanței de urgență), este evident că, inclusiv în cazul de față, o eventuală renunțare la una din contestații nu ar fi putut fi „sanționată” cu reținerea garanției, respectiv că scopul determinat de legiuitor pentru aceasta nu ar fi atins.

Cum cele două contestații sunt cu obiect distinct, așa cum s-a reținut mai sus, finalitatea analizei lor pe fond ar putea avea rezultat distinct, respectiv nu ar putea fi confundată.

În consecință, văzând situația de fapt, Consiliul este obligat să se raporteze la prevederile amintitului alin. (2) al art. 271¹ din OUG nr. 34/2006: „Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”, privitor la cea de-a doua contestație.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) și ale art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...