



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul social în jud. Hunedoara, având CUI: RO ... reprezentată legal prin Gurică Corneliu, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... emisă de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... Piața jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Realizare Centru de vizitare de la Poarta Raiului și a panourilor de informare pentru proiectul <<Management integrat al siturilor RO SPA0043 Frumoasa> SMIS-CSNR 36409*”, a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale;
- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante de continuare a procedurii de atribuire și finalizarea legală a acestei proceduri de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în jud. Hunedoara, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în, nr. 1, jud. ...

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... emisă de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Realizare Centru de vizitare de la Poarta Raiului și a panourilor de informare pentru proiectul <<Management integrat al siturilor RO SPA0043 Frumoasa> SMIS-CSNR 36409>*”, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale;

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante de continuare a procedurii de atribuire și finalizarea legală a acestei proceduri de achiziție publică.

În fapt, contestatorul formulează critici atât cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) coroborat cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cât și în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că se impune cenzurarea acestor decizii nelegale și obligarea de către Consiliu la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale incidente în materie.

Astfel, contestatorul redă integral conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... apreciind că prin modul în care a fost aceasta elaborată, nu au fost respectate prevederile art. 207 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât din conținutul acesteia nu rezultă în mod clar care sunt considerentele ce au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale pentru neprezentarea planului de control al calității, verificări și încercări pentru lucrare, considerarea neîndeplinirii specificației tehnice privind frecvența procesorului calculatorului personal, de 3400 Mhz, ofertarea unui aragaz cu funcționare pe bază de gaze și nu unul electric, precum și pentru niște referiri la centrele expoziționale exterioare și caracteristicilor „pentru placă și stâlp” panoul de informare, panoul temporar și placa permanentă.

Raportat la aspectele de neconformitate deduse de contestator, ca urmare a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul înțelege să formuleze apărări punctual pentru fiecare dintre acestea, precizând următoarele:

Contestatorul precizează că, în perioada de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 9249/03.06.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat de clarificări referitoare la specificațiile tehnice pentru mai multe utilaje, dotări, panouri, iar, prin răspunsul furnizat, au fost precizate următoarele aspecte:

- a) Calculatorul personal - fișa tehnică nr. 28 de la pag. 130 din Propunerea financiară conține o greșeală de dactilografiere (în loc de 3300 Mhz s-a dactilografiat 330 Mhz), dar având în vedere că nu mai există de mult pe piață calculatoare cu frecvența de 330 Mhz, devine evident că produsul ofertat este cel solicitat.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în susținerea celor afirmate a anexat oferta de la Furnizorul S.C. ...S.R.L., în care frecvența procesorului și tipul de memorie corespund celor solicitate, furnizorul respectiv fiind cel declarat în „Lista principalilor furnizori acceptați pentru execuția lucrării”.

- b) Pentru aragazul din Fișa tehnică nr. 31, caracteristicile indicate prevăd indiscutabil alimentarea electrică, aspect confirmat de faptul că "tastele touch" funcționează doar pe baza curentului electric, dar și de aspectul că, în oferta nu au fost prevăzute nici butelie de aragaz, nici recipient GPL, iar în zonă nu există rețea de gaze., prin urmare, era mai mult decât evident că aragazul ofertat nu putea fi decât unul electric.

De altfel, la pag. 178 din oferta contestatorului, la secțiunea "Documente de calificare" prin Declarația privind obligativitatea realizării lucrărilor, contestatorul și-a asumat angajamentul să realizeze lucrările obiectivului în integritatea lor, în conformitate cu caietul de sarcini, proiectul tehnic și listele de cantități.

- c) în ceea ce privește centrele expoziționale, contestatorul arată că în caietul de sarcini, după o scurtă prezentare a acestora, se precizează: "Fiecare habitat va fi însoțit de un panou explicativ, iar în fișa tehnică nr. 51 de la pag. 99 din propunerea financiară s-a precizat în ceea ce privește centrele expoziționale că:

"Fiecare panou va cuprinde o imagine a habitatului reprezentat și o scurtă descriere a acestuia", fiind evident că aceste centre vor fi realizate în conformitate cu caietul de sarcini, așa cum s-a angajat și în Declarația de la pagina 178 din documente de calificare.

- d) Referitor la panourile de informare, panoul temporar și placa permanentă în caietul de sarcini se precizează: „Informațiile necesare realizării acestor panouri vor fi puse la dispoziție de beneficiar. Modul de prezentare al acestor informații va respecta Manual de Identitate Vizuală pentru Instrumentele Structurale în România 2007- 2013. Designul final va fi aprobat de către beneficiar”.

Astfel, contestatorul arată că în adresa de răspuns a precizat că toate aceste panouri vor fi realizate după primirea informațiilor necesare realizării lor, iar fișele tehnice referitoare la respectivele panouri se găsesc în oferta sa Propunere financiară, după cum urmează:

- Panou temporar pag. 164
- Panou de informare pag. 149
- Panou permanent pag. 165.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, este netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele:

În ceea ce privește prezentarea Planului de Control al Calității, verificări și încercări pentru lucrare (PCCVI), contestatorul arată că nu a prezentat respectivul document din două motive:

- PCCVI-ul invocat nu a fost solicitat în mod expres prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date;
- Documentul respectiv este inclus în caietul de sarcini (Proiectul tehnic) devenind obligatoriu în forma în care acesta a fost impus (a se vedea fișierele rezistentă - piese scrise, pag. 5, instalații electrice - piese scrise etc.). Includerea în Proiectul tehnic a PCCVI este conformă cu prevederile art. 22 lit. e) din Legea calității în construcții nr. 10/1995 - „Proiectanții de

construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinante pentru lucrările aferente cerințelor esențiale și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea", fiind obligatoriu de respectat conform art. 23 lit. g) din aceeași lege - „Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale".

În ceea ce privește Programul Calității în Fișa de date se cere: „Programul calității pe lucrare care concretizează sistemul de asigurare și conducere a calității la particularitățile lucrării care face obiectul prezentului contract", contestatorul arată că însăși autoritatea contractantă recunoaște în respectiva adresă că:

- Programul Calității prezentat petentă are ca scop concretizarea sistemului de calitate a societății la particularitățile lucrării prezentate în ofertă.
- Categoriile de lucrări enumerate respectă proiectul tehnic.
- Lista procedurilor prezentate respectă proiectul tehnic.
- Este prezentat personalul responsabil cu execuția obiectivului, a sarcinilor concrete încredințate acestuia,
- Este prezentată lista utilajelor și echipamentelor din dotare proprie pentru execuția lucrării care este considerată conformă,
- Este prezentată lista principalilor furnizori acceptați pentru execuția lucrării.

Or, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ar rezulta că autoritatea contractantă reclamă faptul că nu s-a specificat care va fi implicația ofertantului pentru „obținerea rezultatului final, a situației propuse de proiectant", aspect în legătură cu care contestatorul specifică că rolul constructorului în realizarea unui obiectiv este acela de a construi efectiv, conform proiectului tehnic, a caietului de sarcini și a listelor de cantități respectând cu strictețe cerințele acestora, lucru pe care ofertantul s-a angajat că-l va realiza prin Declarația privind obligativitatea realizării lucrărilor, declarație depusă în oferta noastră în Documentele de calificare la pag .178.

De asemenea, contestatorul afirmă că prin adresa de comunicare i se mai reproșează că la pag. 24 este prezentat sistemul de management al calității, descrierea prezentată fiind „foarte sumară și nu atinge particularitățile lucrării,,.

Față de acest aspect, contestatorul susține că întreg Programul Calității este particularizat pentru lucrarea care face obiectul prezentului contract, iar particularitățile lucrării sunt la baza fiecărui capitol din Programul Calității.

Astfel, pentru această lucrare sunt prezentate:

- STAS urile și normativele ce vor fi respectate în vederea asigurării calității lucrării,
- Procedurile generale, de sistem și cele tehnice care respectă proiectul tehnic,
- Personalul implicat în conducerea și supravegherea calității lucrărilor cu descrierea sarcinilor concrete ale acestuia
- Utilajele și echipamentele din dotare puse la dispoziție pentru execuția lucrărilor.
- Furnizorii evaluați și acceptați pentru realizarea de calitate a lucrărilor

Având în vedere că prin fișa de date nu se cere o descriere detaliată, ci doar o "concretizare" a sistemului calității, contestatorul apreciază că formularea autorității contractante „explicațiile prezentate de dumneavoastră nu sunt concludente privind Programul Calității pe lucrare prezentat, nu concretizează decât sumar sistemul de asigurare și conducere a calității la particularitățile lucrării care face obiectul prezentului contract", este o formulare evazivă, fără a avea o baza concludentă

În ceea ce privește eroarea materială strecurată în fișa tehnică a calculatorului personal - fișa tehnică nr. 28 de la pag. 130 din Propunerea financiară, constituită de netastarea/afișarea ultimului „0” aferent caracteristicii „Frecvența procesorului”, pentru care, în loc de 3300 Mhz s-a dactilografiat 330 Mhz, contestatorul solicită Consiliului să constate că eroarea materială era evidentă, deoarece, actualmente nu se mai află în uz PC-uri cu procesoare având frecvențe de ordinul sutelor de MHz, aspect relevat autorității contractante.

Totodată, contestatorul solicită să se constate că, în susținerea conformității frecvenței avute în vedere, a prezentat oferta furnizorului S.C. S.R.L., declarat în „Lista principalilor furnizori acceptați pentru execuția lucrării”, nr. crt. 21, din cadrul propunerii tehnice, din care rezultă că frecvența procesorului și tipul de memorie corespund celor solicitate.

Pe cale de consecință, în opinia contestatorului se impune a se constata că eroarea de redactare corespunde ipotezei reglementate de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fiind un viciu de formă - constituit de o eroare produsă în cadrul unui

document a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere toate argumentele de fapt expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate că elaborarea ofertei sale a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă fiind cea care invocă reguli și cerințe în exces față de cele conținute de documentația de atribuire.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul apreciază că aceasta este nelegală, în condițiile în care oferta sa a fost respinsă pe considerente ce relevă un formalism exagerat, dar și un grad, de asemenea exagerat, de subiectivism în aprecierea situației ofertei sale și întrucât, în cauză nu sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, se impune admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 11779/18.07.20174, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23273/18.07.2014, cu privire la contestația formulată de către ..., iar prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 23410/21.07.2014, a transmis documentele solicitate pentru soluționarea contestației.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă înțelege să expună un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, precizând că urmare a evaluării propunerii tehnice depusă de contestator, comisia de evaluare a constata că se impune a se solicita clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 9249/03.06.2014 i-au fost solicitate clarificări contestatorului cu privire la programul calității prezentat în cadrul ofertei, iar prin răspunsul transmis prin

adresa nr. 9488/10.06.2014, acesta nu a prezentat explicații concludente.

În acest sens, autoritatea contractantă expune punctual răspunsul transmis de contestator la solicitarea de clarificări, precizând că planul calității prezentat nu concretizează decât sumar sistemul de asigurare și conducere a calității la particularitățile lucrării care face obiectul prezentului contract, după cum urmează:

- pag. 1 are înscrisă denumirea - Programul calității propus pentru lucrarea "Realizare Centru de vizitare de la Poarta Raiului și a panourilor de informare" pentru proiectul Management integrat al siturilor ROSCIOOS5 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa", SMIS - CSNR 36409;

- pag. 2 - opis

- pag. 3 - pag. 20 este prezentat scopul, domeniul de aplicare și documente de referință, unde se precizează că programul calității are ca scop concretizarea sistemului de calitate al societății la particularitățile lucrării prezentate în ofertă;

- pag. 21 sunt enumerate categoriile de lucrări ce vor fi executate pentru realizarea obiectivului; lucrările enumerate respectă proiectul tehnic;

- pag. 22 - pag. 23 amplasament și scurtă descriere; sunt redate situația existentă și situația propusă din memoriul tehnic al proiectului tehnic, fără a se specifica care va fi implicația ofertantului pentru obținerea rezultatului final, a situației propuse de proiectant.

- pag. 24 prezintă descrierea sumară a sistemului de management al calității; descrierea prezentată în patru fraze este foarte sumară și nu atinge particularitățile lucrării;

- pag. 25 prezintă lista procedurilor de sistem și cele generale;

- pag. 26 prezintă lista procedurilor tehnice; lista prezentată respectă proiectul tehnic;

- pag. 27 - pag. 30 prezintă lista personalului responsabil cu execuția și descrierea activităților și a sarcinilor concrete încredințate personalului implicat în realizarea contractului;

- pag. 31 prezintă lista utilajelor și echipamentelor din dotare proprie pentru execuția lucrării, care este prezentată și în secțiunea Documente de calificare;

- pag. 32 prezintă lista principalilor furnizori acceptați pentru execuția lucrării;

- Nu este prezentat planul de control al calității, verificări și încercări pentru lucrare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că în documentele de referință prezentate de ofertant la pag. 5 este însușită H.G.R. nr. 766/1997 - Aprobarea unor regulamente privind asigurarea calității în construcții. Ofertantul avea cunoștință de cerințele regulamentului privind calitatea în construcții, mai mult acestea stau la baza întocmirii Programului calității, declarat în oferta tehnică. Planul de control al calității, verificări și încercări nu a fost prezentat de către ofertant.

Or, sistemul de management al calității prezentat de ofertant la pag.24 nu atinge particularitățile lucrării supuse licitației publice.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul S.C. ... SRL prezintă fișe tehnice pentru fiecare dotare și panou, însă în urma analizei ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare constata că următoarele dotări și panouri nu cuprind caracteristici solicitate prin caietul de sarcini sau cuprind caracteristici necorespunzătoare caietului de sarcini.

Astfel că prin adresa nr. 9249/03.06.2014, i se comunică ofertantului că „Următoarele dotări și panouri nu cuprind caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini sau cuprind caracteristici necorespunzătoare caietului de sarcini:

1. Calculator personal frecvența procesor min. 330 Mhz; tip memorie DDR3

2. Aragaz nu prezintă tip alimentare.

3. Centrele expoziționale exterioare nu sunt prezentate caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini. Este prezentat doar producătorul S.C. ...

4. Panouri de informare pentru placa și stâlp nu sunt prezentate caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

5. Panou temporar pentru placa și stâlp nu sunt prezentate caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

6. Placa permanentă pentru placă și stâlp nu sunt prezentate caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, solicitându-i-se indicarea paginilor din oferta prezentată în care se regăsesc caracteristicile proprii ale dotărilor și panourilor ofertate pentru:

- aragaz - tip alimentare

- centre expoziționale exterioare - caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini

- panouri de informare pentru placă și stâlp - caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini

- panou temporar pentru placă și stâlp - caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini

- placă permanentă pentru placă și stâlp - caracteristicile solicitate prin Caietul de sarcini".

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul prezentat de către ofertant prin adresa nr. 9488/10.06.2014, ora 08:20, și analizat de comisia de evaluare s-a constatat că specificația „Frecvență procesor” oferată nu satisface cerințele caietului de sarcini și mai mult, ofertantul a modificat în Fișa tehnică nr. 28 cerința solicitată prin caietul de sarcini, iar specificația „Tip memorie DDR3” nu este oferată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertantul prezintă ulterior o ofertă de la furnizorul S.C... S.R.L.. iar, prin luarea în considerare a caracteristicilor prezentate de respectivul furnizor se modifică oferta depusă inițial.

Totodată, fișa tehnică nr. 31, prezentată de ofertant la pag. 134 din ofertă, prezintă: ARAGAZ 1 buc. care nu cuprinde nici în coloana Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini și nici în coloana Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin Caietul de sarcini, specificația Tip alimentare (ofertantul a eliminat din Fișa tehnică nr. 31 specificația cerută prin Caietul de sarcini „Tip alimentare”).

Or, prin răspunsul prezentat de către ofertant prin adresa nr. 9488/10.06.2014, comisia de evaluare a considerat că specificația „Tip alimentare” nu este oferată, iar Declarația privind obligativitatea realizării lucrărilor, prezentată de ofertant, nu este susținută de caracteristicile prezentate în Fișa tehnică nr. 31, având în vedere și faptul că Declarația privind obligativitatea realizării lucrărilor nu se substituie omisiunilor sau nerespectării cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că răspunsul prezentat de ofertant cu privire la caracteristicile Centrelor expoziționale exterioare (Spatii expoziționale exterioare), care nu sunt oferate, nu este concludent pentru comisia de evaluare, având în vedere că nu sunt oferate habitatele ce vor fi prezentate în centrele expoziționale exterioare, nici suprafața, nici perimetrul, iar Declarația privind obligativitatea realizării lucrărilor, prezentată de ofertant, nu este susținută de caracteristicile prezentate în Fișa tehnică nr. 51, iar Declarația privind obligativitatea realizării lucrărilor nu se substituie omisiunilor sau nerespectării cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare consideră neofertate specificațiile tehnice pentru Panou temporar, Panou de informare și Panou permanent referitoare la caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini pentru placa și stâlp, având în vedere că răspunsul formulat de contestator la solicitarea de clarificări a fost neconcludent.

Pe cale de consecință, toate aceste argumente au condus la decizia de declarare ca neconformă a ofertei contestatorului, în temeiul prevederilor art. 36, alin (2), lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, având în vedere că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel că nu pot fi reținute ca fiind fondate criticile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractanta justifica decizia de descalificare fără motive temeinice și că anularea procedurii este nelegală.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare Centru de vizitare de la Poarta Raiului și a panourilor de informare pentru proiectul <<Management integrat al siturilor RO SPA0043 Frumoasa> SMIS-CSNR 36409>”, organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este cuprinsă între 2,065,763 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că „(...) comisia de evaluare a ofertelor declară oferta depusă de S.c. Garant G Construct SRL, ... este neconformă conform art. 36 alin. 82) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Comisia de evaluare apreciază că explicațiile prezentate (...) nu sunt concludente privind Programul calității pe lucrare prezentat, nu concretizează decât sumar sistemul de asigurare și conducere a calității la particularitățile lucrării care face obiectul prezentului contract (...)

În ceea ce privește dotările și panourile, precizați în răspunsul la solicitarea de clarificări:

Calculatorul personal, pag. 130, fișa tehnică nr. 28, este prezentată oferta de la furnizor S.c. AZERTY S.R.L. în care se specifică frecvența procesorului de 3400 Mhz și tip memorie DDR3.

Aragaz, fișa tehnică 31, caracteristicile indicate prevăd indiscutabil alimentarea electrică deoarece «tastele touch» funcționează doar pe baza curentului electric.

La pag. 178 secțiunea «Documente de calificare» prin Declarația privind obligativitatea realizării lucrărilor ne-am angajat să realizăm lucrările obiectivului în integralitatea lor, în conformitate cu Caietul de sarcini, Proiectul tehnic și Listele de cantități.

Centrele expoziționale, fișa tehnică nr. 51 pag. 99 - «Fiecare panou va cuprinde o imagine a habitatului reprezentat de o scurtă descriere a acestuia». Este clar că aceste centre vor fi realizate în conformitate cu Caietul de sarcini.

Panouri de informare, panoul temporar și placa permanentă, pag. 164, 149 și 165.

Comisia de evaluare constată că specificațiile tehnice prezentate de dumneavoastră la paginile enunțate nu satisfac cerințele Caietului de sarcini”.

Raportat la primul motiv de respingere, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, este prevăzut că „Propunerea tehnica va cuprinde:

a) Programul calității pe lucrare, care concretizează sistemul de asigurare și conducere a calității la particularitățile lucrării care face obiectul prezentului contract”.

Se reține că, referitor la această cerință, prin adresa nr. 9249/03.06.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări, în care a precizat că „(...) Dumneavoastră prezentați Programul calității semnat de RTE ing. Tamas Nicolae. Programul calității prezintă o descriere sumară a lucrării pentru realizarea obiectivului (...).

Sistemul nu este particularizat pentru lucrarea care face obiectul prezentului contract. (...) Se solicită indicarea paginilor din oferta prezentată care concretizează sistemul de asigurare și conducere a calității la particularitățile lucrării care face obiectul prezentului contract”.

... a răspuns prin adresa nr. 117/06.06.2014 în care, referitor la solicitarea comisiei de evaluare, a precizat că „În

ceea ce privește Programul Calității prezentat precizăm că acesta prezintă o descriere sumară a lucrării pentru obiectivul «Realizare Centru de vizitare de la Poarta Raiului și a panourilor de informare pentru proiectul Management integrat al siturilor ROSCI0085 Frumoasa și ROSPA0043 Frumoasa, SMIS – CSNR 36409», așa cum reiese clar din documentația noastră – Propunere tehnică pag. 1 și 3. Denumirea obiectivului scrisă greșit la pag. 21 este urmare a unei erori materiale de editare care s-a datorat faptului că la serviciul de ofertare s-a lucrat concomitent la mai multe oferte. Precizăm însă că descrierea lucrărilor de la pag. 21 precum și Amplasamentul și scurta descriere de la pag. 22-23 precum de altfel tot conținutul Programului Calității este particularizat pentru lucrarea care face obiectul prezentului contract după cum reiese din simpla lectură a textului”.

Astfel, Consiliul constată că prin răspunsul formulat de contestator la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, nu au fost indicate paginile din oferta prezentată care concretizează sistemul de asigurare și conducere a calității la particularitățile lucrării, așa cum s-a solicitat, indicându-se o altă lucrare, respectiv „Amenajări, Reparații și Modernizări la Centrul de Plasament Casa Noastră Zagujeni”, ci se precizează că s-a prezentat o descriere sumară a lucrării, răspunsul nefiind concludent, prin raportare la prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții și prin raportare la solicitarea comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice prezentată de ofertantul ... la pag. 24, este prezentată „Descrierea sumară a sistemului de management al calității, iar la pag. 25 și 26 este prezentată „Lista proceurilor aferente sistemului calității”, nefiind concretizat sistemul de asigurare și conducere a calității la particularitățile lucrării, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la acest motiv de respingere.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că echipamentul "calculator personal" nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, Consiliul reține că prin adresa nr. 9249/03.06.2014, comisia de evaluarea a solicitat clarificări referitoare la faptul că „următoarele dotări și panouri nu cuprind caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini sau cuprind caracteristici necorespunzătoare:

- calculator personal frecvența procesor 330 Mhz; tip memorie DDR3”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 117/06.06.2014, contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări, precizând că "(...) calculatorul personal – fișa tehnică nr. 28 de la pag. 130 din propunerea financiară conține o greșeală de dactilografiere (în loc de 3300 Mhz s-a dactilografiat 330 Mhz), dar având în vedere că nu mai există de mult pe piață calculatoare cu frecvența de 330 Mhz este evident că produsul oferit este cel solicitat. Spre susținerea celor spuse anexăm oferta de la furnizorul S.C.S.R.L. de unde reies clar și frecvența procesorului și tipul de memorie cerut”.

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... recunoaște că în oferta prezentată a prevăzut pentru echipamentul „calculator personal” o frecvență de 330 Mhz în loc de 3300 Mhz, însă consideră că acest fapt se datorează unei greșeli ce a fost acoperită prin prezentarea unei oferte de la furnizor, ce se încadrează în categoria viciilor de formă, solicitând corectarea acestuia.

Consiliul constată că în prezenta speță nu sunt aplicabile prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” întrucât frecvența de 3300 Mhz nu este susținută de sensul și de conținutul altor documente prezentate inițial în cadrul ofertei ci se sprijină pe conținutul ofertei de la furnizorul S.C. AZERTY S.R.L. , anexată la răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, Consiliul are în vedere prevederile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora “Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea

contractantă” și constată că modificarea frecvenței de 330 Mhz cu cea de 3300 Mhz, așa cum solicită contestatorul, reprezintă o modificare a ofertei prezentate de acest ofertant, modificare ce nu se încadrează la excepțiile prevăzute la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, astfel încât se constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a reținut acest motiv de neconformitate a ofertei și respinge criticile formulate de ...

Având în vedere că două dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de ... reținute de comisia de evaluare, sunt întemeiate, Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere întrucât caracterul neconform al acestei oferte nu poate fi îndepărtat.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la modul în care adresa de comunicare a rezultatului procedurii respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul are în vedere că textul legal citat dispune că *„(...) autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...);

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a evidențiat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și menține decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.