



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *consultanță și asistență tehnică pentru realizarea obiectivelor ...*, cod CPV 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea adresei nr. ... 21.07.2014 privind rezultatul procedurii și considerarea unui termen rezonabil de răspuns la solicitarea cuprinsă în adresa nr. ... 17.07.2014.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. .../04.08.2014, ...SRL, cu sediul în ... str., sector, având CUI, a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă ori, pe fond, ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... -

... în contradictoriu cu ... și anulează adresa nr. ...17.07.2014, raportul procedurii de atribuire nr. ...18.07.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând solicitarea autorității contractante cuprinsă în adresa nr. .../17.07.2014 din prisma termenului de răspuns acordat, mai puțin de 22 de ore, din care doar 5 sunt lucrătoare.

Astfel, contestatoarea arată că pe parcursul procedurii au fost solicitate 3 clarificări, respectiv prin adresa nr. .../27.06.2014, pentru prezentarea documentelor de calificare, pentru care s-au prevăzut 6 zile pentru răspuns, adresa nr. .../11.07.2014, pentru clarificarea documentelor de calificare, pentru care s-au prevăzut 5 zile pentru răspuns și adresa nr. .../17.07.2014, pentru clarificarea informațiilor din propunerea financiară, cu termen de răspuns în data de 18.07.2014, ora 9:00, pentru care s-a alocat mai puțin de o zi pentru elaborarea și transmiterea răspunsului.

În opinia contestatoarei, în redactarea răspunsului la o solicitare de clarificări este necesar un termen de răspuns de minim 72 de ore, având în vedere că serviciile care se doresc achiziționate se referă atât la consultanță, cât și la asistență tehnică, pentru cinci investiții distincte în cadrul cărora sunt trei etape pentru care au fost alocați între 8 și 12 experți și două surse de finanțare.

În susținerea celor precizate, contestatoarea a prezentat parcursul unui document în cadrul companiei sale.

Totodată, având în vedere că prin adresa nr./17.07.2014 i s-a solicitat justificarea prețului, iar complexitatea răspunsului și punerea la dispoziția comisiei a justificării elementelor de cost corelată cu faptul că programul de lucru nu i-a permis încadrarea în termenul foarte scurt impus, contestatoarea arată că a solicitat decalarea termenului și impunerea unui rezonabil, solicitare ce nu a fost luată în considerare.

În continuare, contestatoarea apreciază că fundamentarea economică a modului de formare a prețului câștigătorului nu poate fi

considerată judicios elaborată având în vedere termenul scurt în care a fost analizată de către comisia de evaluare, la ora 1:27 PM fiind finalizată evaluarea ofertei financiare și desemnat câștigătorul procedurii.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, au fost invocate prevederile OUG nr. 34/2006, iar în susținerea acestora au fost depuse, în copie, un set de documente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... contestatoarea a depus suplimentul de asigurare nr. 1/... emis de ... SA reprezentând constituirea garanției de bună conduită în valoare de ... lei și perioadă de valabilitate 24.07.2014 - 24.10.2014.

În punctul său de vedere nr. ... 28.07.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. ... /29.07.2014, ... a solicitat respingerea contestației ... ca nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă a prezentat, pe scurt, istoricul procedurii de atribuire menționând rapoartele intermediare încheiate și solicitările de clarificări adresate contestatoarei.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că prin raportul intermediar nr. 4 a procedat la decriptarea propunerilor financiare ale celor 2 ofertanți participanți în procedură ale căror oferte au fost admise.

Având în vedere că oferta contestatoarei reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, a solicitat clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de prestare a serviciilor, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului și dacă beneficiază de un ajutor de stat.

Termenul de prezentare a justificărilor a fost stabilit pentru data de 18.07.2014, ora 09:00, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Sunt invocate prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și ale art. 203 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora termenul acordat pentru o solicitare de clarificare nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare, respectiv 3 zile.

În opinia autorității contractante, în situația de față, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, a avut dreptul să stabilească un termen pentru depunerea clarificărilor, fără a fi obligată de vreo prevedere legală să acorde un termen minim ofertanților pentru transmiterea clarificărilor.

Termenul indicat prin adresa nr..../17.07.2014, a fost considerat de comisia de evaluare rezonabil deoarece, în vederea formulării răspunsului, ofertantul în cauză nu trebuia să obțină documente de la alte instituții, ci doar să justifice prețul ofertat pentru prestația sa intelectuală, în condițiile în care trebuia formulat până la data depunerii ofertei.

Până la data de 18.07.2014, ora 09:00, contestatoarea nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări adresată și nici nu a contactat autoritatea contractantă pentru prelungirea termenului limită de depunere a răspunsului.

La data de 18.07.2014, ora 13:09, autoritatea contractantă a primit adresa nr. ... 18.07.2014 prin care contestatoarea a solicitat decalarea termenului de răspuns, transmițând totodată răspunsul la respectiva solicitare.

Până la primirea adresei amintite, s-a finalizat evaluarea financiară, stabilindu-se câștigătorul procedurii, decizii care au fost luate în cadrul raportului intermediar nr. 5 înregistrat cu nr. A ...18.07.2014.

Răspunsul prezentat de contestatoare cuprinde copieri ale unei părți din propunerea financiară depusă inițial, fără calcule/lămuri/clarificări suplimentare care să ducă la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ceea ce demonstrează, în opinia autorității contractante, că termenul acordat, pentru redactarea și transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, putea fi respectat de către ofertant dacă acesta depunea toate diligențele pentru a se încadra în termenul limită stabilit de comisia de evaluare.

De asemenea, dacă contestatoarea considera că nu poate răspunde până la data și ora limită stabilită de către comisia de evaluare, aceasta trebuia să depună diligențele necesare pentru solicitarea decalării termenului până la împlinirea acestuia.

În opinia autorității contractante, în cazul în care ar fi acordat un termen suplimentar pentru formularea și transmiterea clarificării, conform solicitării contestatoarei transmisă după termenul limită de depunere în SEAP a răspunsului, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și ar fi creat un avantaj față de celălalt ofertant din procedură.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..../04.08.2014, ... SRL a depus cerere de intervenție principală, prin care a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În referire la excepția inadmisibilității contestației, cu invocarea prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 intervenienta a susținut că societatea contestatoare nu s-a conformat obligației de a depune garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației, fapt care rezultă din textul contestației.

Pe fondul contestației, intervenienta a susținut că încă de la momentul depunerii ofertei contestatoarea a cunoscut faptul că oferta sa intră în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut,

fiind evident că autoritatea contractantă îi va solicita clarificări. Mai mult, formularele de propunere financiară au inclus grafice care să permită furnizarea de detalii și de informații privind modul de formare a prețului, astfel că o fundamentare adecvată a prețului nu ar fi trebuit să-i solicite un timp îndelungat de pregătire, nerespectarea termenului stabilit de comisia de evaluare datorându-se astfel, exclusiv, culpei contestatoarei.

Totodată, s-a arătat că implementarea unui sistem ISO nu poate să justifice lipsa de diligență în comunicarea răspunsului în termenul indicat de către autoritatea contractantă, în condițiile în care o astfel de implementare este o cerință de calificare pe care și ea a îndeplinit-o.

Termenul de răspuns acordat, respectiv omisiunea de a răspunde a contestatoarei, trebuie interpretate în strânsă legătură cu principiile nediscriminării și tratamentului egal, principiile reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a), b), f) și g) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care și ea a primit o solicitare de clarificări în data de 17.07.2014, ora 11:41, termenul de transmiterea răspunsului fiind același, respectiv 18.07.2014, ora 9:00.

Prin adresa nr. ... 05.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... 06.08.2014, contestatoarea a solicitat acces la dosarul cauzei în vederea vizualizării ofertei câștigătoare, inclusiv decalarea termenului pentru depunerea eventualelor concluzii scrise, având în vedere că, în cuprinsul contestației, a făcut referire la aceasta (pagina ..., paragraful 3 și pagina ... punctul 6 și paragraful următor).

Prin adresa nr. ...06.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... 06.08.2014, urmare consultării documentelor din dosarul cauzei, contestatoarea a transmis concluzii scrise, susținând că oferta ... SRL nu îndeplinește cerințele fișei de date, privind specialiștii propuși.

Totodată, contestatoarea a adus argumente suplimentare celor din contestație, pentru a susține impunerea unui termen rezonabil de răspuns pentru justificarea prețului ofertat, nu mai mic de 72 de ore, în condițiile în care oferta a fost prezentată de o asocieră, formată din societăți cu politici și strategii financiare distincte. Mai mult, s-a arătat că programul de lucru al societății este situat în intervalul 9:00 – 17:00, cele 5 ore de lucru efectiv pentru răspuns, fiind considerate că s-au impus cu intenția de a nu putea fi respectate și de a se crea un avantaj celui alt ofertat.

S-a susținut faptul că elaborarea răspunsului s-a realizat în ziua următoare celei în care s-a primit solicitarea, respectiv în 18.07.2014, până la ora 13:08 și, cu toate că a anunțat telefonic autoritatea contractantă că termenul impus nu este rezonabil, în aceeași zi a fost notificată de SEAP că oferta sa nu a fost admisă.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. ... /29.07.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *consultanță și asistență tehnică pentru realizarea obiectivelor ...*, ... – ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 1.886.727,28 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost la data de 26.06.2014.

Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. ...18.07.2014, oferta asocierii ... – ... fiind respinsă ca inacceptabilă, iar câștigătoare declarată oferta SC ... SRL.

Nemuțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, astfel cum rezultă din adresa nr. .../21.07.2014 privind rezultatul procedurii, în condițiile în care nu a răspuns solicitării de clarificare nr. .../17.07.2014 privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ... în calitate de lider al asocierii ... – ... a depus la Consiliul contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și acordarea unui termen rezonabil de răspuns la solicitarea cuprinsă în adresa nr. .../17.07.2014.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. A4189/18.07.2014, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă, motivată de faptul că dovada constituirii garanției de bună conduită nu a fost prezentată de contestatoare odată cu contestația, conform art. 271¹ din ordonanță, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Cu toate că autoarea contestației nu a prezentat garanția de bună conduită la momentul depunerii contestației, astfel cum a sesizat și contestatoarea, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr./24.07.2014, contestatoarea a depus suplimentul de asigurare nr. .../... emis de ... SA, reprezentând constituirea garanției de bună conduită în valoare de ... lei, cu perioadă de valabilitate 24.07.2014 - 24.10.2014.

Astfel, suplimentul de asigurare s-a emis în data de ... dată când s-a formulat și transmis contestația, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ... astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță fiind atins în prezenta cauză, contestația nu

poate fi respinsă ca inadmisibilă, astfel cum a solicitat intervenția, excepția ridicată fiind considerată nefondată.

Criticile contestatoarei formulate împotriva termenului de răspuns impus prin adresa nr. .../17.07.2014, prin care s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și, implicit împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. .../21.07.2014, prin care oferta sa a fost respinsă, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin raportul intermediar nr. 4, în referire la oferta contestatoarei s-a reținut: „... Propunerea financiară a ofertantului liderul asocierii dintre ... SRL ... și este în valoare de ... euro, fără TVA, reprezentând 74,32% din estimarea autorității contractante. Se va solicita ofertantului prezentarea următoarelor documente/clarificări: fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de prestare a serviciilor; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului; dacă beneficiază de un ajutor de stat”.

Totodată, s-a avut în vedere că, prin adresa nr. .../ 17.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, postarea în format electronic, în SEAP, de documente/clarificări, în sensul celor reținute în raportul intermediar nr. 4, semnate cu semnătură electronică extinsă, emisă de un furnizor autorizat, până la data de 18.07.2014, ora 9:00. Solicitarea a fost postată în SEAP la data de 17.07.2014, ora 11:36.

Ulterior termenului impus, respectiv în 18.07.2014, ora 13:09, prin fax (în SEAP răspunsul nu a mai putut fi încărcat), ofertantul a transmis autorității contractante „răspuns la solicitarea de clarificări”, solicitând decalarea termenului de răspuns și impunerea unui termen de răspuns rezonabil, motivat de complexitatea răspunsului care trebuie formulat. Totodată, ofertantul a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de prestare a serviciilor, răspuns elaborat după cum acesta a considerat de cuviință.

Analizând termenul acordat de autoritatea contractantă în adresa nr..../17.07.2014, se observă că acesta este extrem de scurt. Astfel cum a arătat contestatoarea, termenul cuprindea 22 ore, din care doar 5 ore lucrătoare.

Potrivit art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *“În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Fiind vorba despre o solicitare de justificare a prețului, în mod evident, termenul acordat de autoritate trebuia să fie unul rezonabil, care să permită ofertantului întocmirea unui răspuns corespunzător. Un termen de mai puțin de 24 ore nu poate fi considerat un termen rezonabil.

În acordarea termenului, comisia de evaluare trebuia să țină seama de timpul de care dispune efectiv operatorului economic pentru întocmirea răspunsului, de necesitatea parcurgerii unui anumit circuit al documentelor, specific oricărei societăți, care s-a făcut referire și în contestație, de informațiile care trebuiau cuprinse în acesta.

Faptul că răspunsul nu necesita informații sau documente emise de alte instituții nu înseamnă că termenul putea fi unul foarte scurt.

Chiar dacă legislația nu impune un termen minim pentru transmiterea fundamentării economice a prețului constatat a fi aparent neobișnuit de scăzut, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuie să aibă în vedere toate circumstanțele emiterii unui astfel de răspuns.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că termenul de răspuns acordat contestatoarei prin adresa nr. ... /17.07.2014 nu este unul rezonabil care să permită elaborarea unui răspuns corespunzător.

De altfel, se observă că același termen a fost acordat SC Cinnamon Project SRL doar pentru *confirmarea prezenței în șantier a membrilor echipei de consultanță pe timpul executării lucrărilor pe specialități*.

Așadar, un termen mai mic de 24 ore a fost acordat societății ... SRL pentru o simplă confirmare, în mod disproporționat fiind acordat societății contestatoare același termen pentru prezentarea mai multor documente/clarificări: *fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de prestare a serviciilor; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor; originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului; dacă beneficiază de un ajutor de stat*.

Într-adevăr, dacă dorea decalarea termenului pentru transmiterea răspunsului, societatea contestatoare trebuia să solicite acest lucru anterior expirării termenului, însă acest aspect nu împiedică depunerea contestației în termenul legal și soluționarea acesteia prin analizarea adresei criticate.

Mai mult decât atât, verificând adresa amintită, Consiliul constată că aceasta cuprinde o simplă înșiruire a justificărilor la care face referire art. 202 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Solicitarea autorității contractante nu a cuprins "*detaliile și precizările semnificative*" la care face referire alin. (1) al articolului anterior amintit, fiind una formală, simplistă și de ordin general.

Achiziția trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, *detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă* cu referire expresă la prețurile pe care urmărește să le verifice, la costurile efective pe care le implică prestarea serviciilor licitate.

Comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a prețului ofertat.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta asocierii ... - ... este inacceptabilă sau admisibilă.

Ofertanta a transmis răspunsul său după cum a considerat de cuviință, ținând cont de modul general de întocmire a adresei de clarificări, astfel că susținerile autorității că răspunsul transmis de ofertant conține 16 pagini, din care 12 pagini reprezintă copieri ale unei părți din propunerea financiară depusă inițial, fără prezentarea unor calcule/lămuriri/clarificări suplimentare care să ducă la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, nu pot fi considerate relevante.

Se constată, așadar, nelegalitatea adresei nr. .../17.07.2014 și, implicit, a evaluării ofertei contestatoarei și stabilirii rezultatului procedurii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei ... SRL, declarate câștigătoare, nu ar putea fi considerată judicios elaborată având în vedere termenul scurt în care a fost analizată de către comisia de evaluare, la ora 1:27 PM fiind finalizată evaluarea ofertei financiare și desemnat câștigătorul procedurii, cu încălcarea prevederilor art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În condițiile în care valoarea propunerii financiare prezentate de ... SRL este de ... euro, fără TVA, reprezentând 80,23% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă nu avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 202 din ordonanță și 36¹ din hotărârea,

respectiv de a solicita informații privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, astfel cum s-a procedat în cazul contestatoarei.

Referitor la criticile aduse de contestatoare ofertei câștigătoare prin concluziile scrise prezentate în data de 06.08.2014, suplimentar celor din contestație, cu detalierea unor aspecte concrete de inacceptabilitate a acestei oferte, ca urmare a studierii dosarului cauzei, a punctului de vedere al achizitoarei și al cererii de intervenție, Consiliul are în vedere că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, prin intermediul concluziilor scrise, s-au sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație, aceste noi motive constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*.

Ori, persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți din procedură - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precitat, recunoaște dreptul părților de a depune „concluzii scrise” în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o

combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvădit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență.

Astfel fiind, Consiliul a analizat criticile din contestație, motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise nu au fost analizate, fiind considerate inadmisibile pe această cale.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a i se acorda acces la oferta câștigătoare, Consiliul a avut în vedere, din conținutul contestației, faptul că nu s-au adus critici, în concret, acestei oferte. Faptul că s-au făcut „referiri” la oferta câștigătoare, la pagina ..., paragraful 3 și pagina ..., punctul 6 și paragraful următor, din contestație, astfel cum s-a precizat prin adresa nr. .../05.08.2014, nu înseamnă că s-au adus critici față de această ofertă.

Dosarul cauzei a fost constituit prin raportare strict la criticile aduse de contestatoare, cu documentele considerate edificatoare, conform art. 274 alin. (1) din ordonanță, nefiind solicitate autorității contractante documente ale unei oferte necriticate.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... și va anula adresa nr. ...17.07.2014, raportul procedurii de atribuire nr. ...18.07.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestația ... în calitate de lider al asocierii ... – ... fiind admisă, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...