



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI...înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea procedurii de atribuire, emisă de COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de având ca obiect „Modernizarea drumului comunal DC 184, KM 1+950 – KM 3+060, comuna ... sat ...județul ... cod CPV: ... sursa de finanțare asigurată prin: Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR”, s-a solicitat anularea adresei nr. și continuarea procedurii în cauză.

... cu sediul în ... nr. ..., județul ... înregistrată la Registrulul Comerțului sub nr. ...CUI..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea drumului comunal DC 184, KM 1+950 – KM 3+060, comuna ... sat..., județul ... a depus „Cerere de intervenție în interes propriu” nr. 2808/28.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24061/29.07.2014, prin care solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată, lipsită de interes și nedovedită, în baza prevederilor art. ... 1 coroborat cu alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de către ... societatea intervenientă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. ... (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...depusă de ... împotriva adresei reprezentând comunicarea procedurii de atribuire emisă de COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de având ca obiect „Modernizarea drumului comunal DC 184, KM 1+950 – KM 3+060, comuna ... sat ...judetul ... cod CPV: ... sursa de finanțare asigurată prin: Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR”, s-a solicitat anularea adresei nr. și continuarea procedurii în cauză.

Contestatorul menționează că în data de autoritatea contractantă a organizat procedura în cauză, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

Ulterior, prin adresa nr. 6731/02.06.2014, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante clarificări. În lista de cantități transmisă în urma solicitărilor de clarificări la capitolul „Suprastructura” la numărul curent 6 cu indicativul S3 apare denumirea de „Acostamente din balast”. În antemăsurătoarea NR. 1 postată inițial de autoritatea contractantă, în SEAP, la indicativul S3 apare „Strat din piatră spartă pe acostamente”.

Contestatorul precizează faptul că a luat în considerare denumirile din adresa de clarificare respectiv la indicativul S3 „Acostamente din balast” și a făcut oferta pentru acest indicativ cu denumirea din adresa de clarificări.

Contestatorul consideră ca fiind neîntemeiată motivarea autorității contractante că „în oferta prezentată de ... este prezentat articolul de „acostament din balast” și nu „strat din piatră spartă pe acostamente”, deoarece însăși aceasta ca urmare a solicitării de clarificări a comunicat în lista de cantități la indicativul S3 „acostamente din balast” și nu „strat din piatră spartă pe acostamente”.

La elaborarea ofertei, contestatorul susține că a ținut cont și s-a conformat solicitărilor autorității, care la indicativul S3 a precizat „acostamente din balast”.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă, motivat de faptul că nu s-au prezentat prețuri unitare și implicit prețuri totale pentru capitolele de manoperă și transport, sens în care consideră că acest motiv nu este întemeiat deoarece în formatul transmis de către autoritatea contractantă, în SEAP, și în răspunsul de clarificări nu sunt prevăzute și nici solicitate prețuri defalcate pentru capitolele de manoperă și transport.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că a respectat întocmai modelul transmis de autoritatea contractantă în urma solicitării de clarificări. Prețul ofertat cuprinde toate costurile de manoperă, materiale, utilaj și transport și nu au fost prezentate în mod defalcăt deoarece în modelul prezentat de autoritatea contractantă nu era prevăzut.

Prin adresa nr. 2808/28.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24061/29.07.2014, ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea drumului comunal DC 184, KM 1+950 – KM 3+060, comuna ... sat..., județul ... a depus „Cerere de intervenție în interes propriu” prin care solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată, lipsită de interes și nedovedită, în baza prevederilor art. ... 1 coroborat cu alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

... consideră că oferta sa a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini, fiind declarată admisibilă și câștigătoare, cu o ofertă financiară de 657.608,66 lei exclusiv TVA, cu o durată de execuție a lor de 365 zile de la data emiterii ordinului de începere al lor și o durată de garanție acordată lor de 6 ani de la recepția la terminarea lor, conform comunicării

procedurii transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8283/.

Intervenientul apreciază solicitările contestatorului ca fiind nelegale și neîntemeiate, având în vedere că:

- contestația nu respectă prevederile art. ... 1) lit. e) și f) din O.U.G. nr. 34/2006; nu dovedește interesul legitim conform O.U.G. nr. 51/2006.

Intervenientul susține că, în mod corect și legal, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta nerespectând prevederile caietului de sarcini.

În susținerea sa, intervenientul invocă prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia sa, răspunsurile contestatorului la solicitările de clarificări nu au fost de natură a remedia deficiențele constatate de autoritatea contractantă; totodată, având în vedere că proiectul tehnic face parte integrantă din documentația de atribuire și că prevederile acestuia sunt obligatorii pentru orice ofertant, trebuia oferit acostament piatră spartă; în calitatea sa de ofertant, potențial executant, contestatorul trebuia să elaboreze propunerea financiară, cu luarea în considerare și cuantificarea tuturor cheltuielilor, conform prevederilor legale.

Potrivit fișei de date a achiziției la pct. IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare: „în vederea evaluării ofertei, ofertantul va completa Formularul OP și devizele pe obiecte (formulare F)”; contestatorul nerespectând solicitările autorității contractante precum și legislația în materia achizițiilor publice, prin neprezentarea documentelor completate cu prețuri unitare și valori, conform Ordinului M.D.L.P.L. nr. 863/2008.

Mai mult, susține intervenientul, contractul în cauză nu este de furnizare, astfel că ofertanții nu trebuiau să includă prețuri aferente doar materialelor, ci este un contract de (astfel cum este menționat în cadrul fișei de date a achiziției la pct. II.1.2) care trebuie să cuprindă toate cheltuielile aferente componentelor material, manoperă, utilaj și transport.

În acest sens, intervenientul consideră că autoritatea contractantă, în mod legal a respins oferta contestatorului.

În final, intervenientul solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 8425/25.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă susține că ... nu a respectat cerințele minime solicitate prin documentație de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, deși în documentația de atribuire se solicită ofertanților să precizeze care sunt prețurile aferente manoperei și transportului, contestatorul nu a făcut acest lucru în mod corespunzător, mulțumindu-se să coteze aceste operațiuni cu zero lei; aceasta a solicitat, de asemenea clarificări cu privire la acest aspect, sens în care contestatorul nu a oferit un răspuns satisfăcător.

Autoritatea contractantă afirmă că, în mod greșit contestatorul susține că nu a prezentat prețuri unitare și implicit prețuri totale pentru capitolele manoperă și transport întrucât achizitorul nu ar fi solicitat prin documentația postată, în SEAP, și prin răspunsurile la solicitările de clarificare prețuri defalcate pe capitole de manoperă și transport.

În continuare, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a documentului „Descriere prețuri” postat în SEAP, precizând că a solicitat detalierea prețurilor pe capitole de manoperă și transport.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că la întocmirea ofertei, contestatorul trebuia să aibă în vedere aceste aspecte și să aloce resursele necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului, astfel încât, dacă ar fi declarată câștigătoare a procedurii, să nu fie necesară suplimentarea ulterioară a valorii contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că și în situația în care ar fi omis să solicite, prin documentația de atribuire, operatorilor economici să aibă în vedere și costurile cu manopera sau transportul, nu înseamnă că aceștia puteau să ignore la întocmirea ofertelor cheltuieli absolut necesare pentru finalizarea în bune condiții a contractului; mai mult, aceștia având posibilitatea de a solicita clarificări.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 24549/05.08.2014, ... solicită respingerea cererii de intervenție în interes propriu formulată de către ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 3015/08.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... după documentul intitulat „Concluzii scrise”, prin care susține faptul că contestația în cauză nu îndeplinește condițiile procedurale referitoare la garanție, lipsind dovada constituirii garanției de bună conduită, sens în care invocă „nedepunerea actului, ca fiind motiv de respingere a contestației, deoarece prevederea legală indică clar faptul că pentru dovada plății, originalul se depune la sediul autorității contractante și copia odată (împreună) cu contestația se

transmit către CNSC, condiția fiind cumulativă, imperativă și prevăzută pentru același termen. Nu se prevede posibilitatea de a fi acoperită această neîndeplinire a obligației, prin acordarea unui termen sau ca solicitare ulterioară”.

Pe fondul cauzei, intervenientul față de „greșeala de dactilografiere/scriere” invocată de către contestator prin adresa nr. 8194/14.07.2014, consideră că această eroare nu poate fi în niciun caz remediată de autoritatea contractantă; nu poate fi încadrată în prevederile art. 79 și 80 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, intervenientul apreciază că ... a dat dovadă de superficialitate în ceea ce privește oferta, deoarece aceasta a cotate la zero lei prețurile aferente manoperei și transportului pentru mai multe categorii de , deși acestea erau obligatorii, așa cum de altfel se specifică în lista cu Descriere prețuri. La pct S1 – start de balast, S2 – strat fundația suport, S5 – strat din legătură de mixtură asfaltică tip BADPC25, S6 – strat de uzură din mixtură asfaltică tip BAPC 16, inclusiv la devize pe obiecte se menționează expres faptul că prețul trebuie să includă printre altele manopera și transportul, cerință neîndeplinită de contestator.

Mai mult, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la cele două motive de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, considerând răspunsurile primite din partea acestuia ca fiind neconcludente, deoarece oferta a încălcat în fapt documentația de atribuire și nu a remediat situația prin răspunsul la clarificare. În opinia sa, orice corecție din partea autorității contractante ar fi condus la modificări ale propunerii tehnice și financiare.

Intervenientul consideră că, în calitate sa de ofertant, potențial executant, contestatorul trebuia să elaboreze propunerea financiară, cu luarea în considerare și cuantificarea tuturor cheltuielilor, conform prevederilor legale, inclusiv cele ale fișei de date a achiziției - punctul IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare.

Astfel, contestatorul nu a respectat solicitările autorității contractante, precum și legislația în materia achizițiilor publice, prin neprezentarea documentelor completate cu prețuri unitare și valori, conform Ordinului M.D.L.P.L. nr. 863/2008.

În concluzie, intervenientul consideră că autoritatea contractantă, în mod legal a respins oferta depusă de ...

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 3015/08.08.2014, emisă de ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului având ca obiect, „Modernizarea drumului comunal DC 184, KM 1+950 – KM 3+060, comuna ... sat..., județul ... cod CPV: ... sursa de finanțare asigurată prin: Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... (conform căreia valoarea estimată de 659.013 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „*oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane*”; intervenția fiind calificată „*în interes propriu*” atunci când „*cel care intervine invocă un drept al său*”; de regulă, „*cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond*”;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „*Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*”; conform art. 66 alin. (1), „*Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală*”;

- potrivit art. ... (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)*”; în conformitate cu dispozițiile art. ... (2) din cadrul ordonanței de urgență, „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. (1)*”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii nr. 8881/ fila 20 din dosarul achiziției, oferta aparținând ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „*folosul practic urmărit prin*

declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție formulată de ... nr. 2808/28.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24061/29.07.2014, împreună cu contestația formulată de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13576/...

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. ... (4) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *”contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”;*

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei; acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise de către ... prin adresa 3015/08.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... în vedere prevederile art. ... (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes a contestației formulate și a faptului că aceasta nu respectă dispozițiile art. (1) lit. e) și f) din O.U.G. nr. 34/2006, invocate de către societatea intervenientă, ... în cadrul cererii de intervenție depusă în cadrul dosarului.

Având în vedere prevederile art. ... (1) coroborat cu alin. (2) și ... (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca nefondate excepțiile invocate, urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei, având în vedere următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor art. ... (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.*

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antemenționat rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să

îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

În speță contestatorul a fost nemulțumit și s-a considerat vătămat de actul autorității contractante emis cu privire la modalitatea în care a înțeles să respingă oferta acestuia.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare care a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire și a ajuns până în faza evaluării ofertelor și ulterior a fost respinsă ca neconformă îndeplinește cumulativ condițiile mai sus reținute.

Și excepția lipsei obiectului contestației, invocată de societatea intervenientă, respectiv obiectul contestației este incomplet și imprecis, pe motiv că societatea contestatoare prin contestația depusă „nu precizează explicit temeiul de drept pentru care oferta a fost respinsă, iar pe de altă parte solicită doar anularea răspunsului nr. și nicidecum reevaluarea ofertelor sau obligarea autorității contractante la declararea caracterului admisibil al ofertei”, aceasta urmează a fi respinsă ca nefondată, întrucât ... formulează contestație „împotriva răspunsului nr. al intimatei ... județul ... prin care ni se face cunoscut că oferta noastră depusă (...) a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, solicitând ca prin soluția ce veți pronunța să dispuneți anularea acestui răspuns și obligarea intimatei la continuarea procedurii de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că fiecare plângere (contestație) trebuie privită ca un tot unitar, prin coroborarea capetelor de cerere cu motivările aferente, astfel încât prin decizia ce urmează a se pronunța să se producă efecte juridice.

Potrivit Procesului-verbal nr. 6832/06.06.... ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, oferta

depusă de ... a fost respinsă din procedură, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 8881/.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă.

Astfel, potrivit adresei de comunicare nr. 8292/ oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, deoarece *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- așa cum a fost mai sus reținut, comisia de evaluare a constatat neconformitatea ofertei depuse de către ... reținând două motive. Unul dintre aceste motive este faptul că pentru obiectul *„Suprastructură”*, ofertantul nu a *„prezentat/ofertat prețuri unitare și implicit prețuri totale pentru capitolele de manoperă și transport care sunt absolut necesare conform descrierii de mai sus. La fel ați procedat și cu celelalte devize pe obiect și categoriile de care le conțin, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la aceste aspecte, răspunsurile comunicate de către dumneavoastră nu sunt concludente”*;

- potrivit Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat la pct. IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* următoarele:

„-În vederea evaluării ofertei, ofertantul va completa Formularul OP și devizele pe obiecte (formulare F). Oferta va fi prezentată în lei și în euro, exclusiv și inclusiv TVA. Fiecare ofertant va cuprinde suma alocată pentru "Cheltuieli pentru diverse și neprevăzute" prin aplicarea procentului la valoarea ofertei sale. AC își rezerva dreptul de a solicita de la ofertanti, oferte de prețuri pentru principale materiale, cat și atunci cand intalneste o oferta cu un pret aparent neobisnuit de scazut”;

- în vederea elaborării ofertelor, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP următoarele înscrișuri:

- antemăsurători, pentru cele 4 obiecte: suprastructură, șanțuri și rigole, podețe și de siguranța circulației;
- descrieri de prețuri pentru cele 4 obiecte;
- în 03.06.... contractantă a publicat pe SEAP listele de cantități;

- potrivit Formularului de ofertă – formularul OP, la pct. 11 sunt menționate următoarele: *„Am atașat anexa obligatorie: Fișele „F” completate valoric pentru investiția de bază, conform Ordinului 863/2008, respectând prevederile documentația tehnică, anexă la documentația de atribuire”;*

- din coroborarea tuturor informațiilor mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici listele de cantități pe articole comasate, însoțite de descrieri de preț aferente pe fiecare articol și a solicitat acestora depunerea Formulelor F, în conformitate cu Ordinul 863/2008. Cu alte cuvinte a solicitat acestora să cuantifice le ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de , completate pe capitole, aferente categoriilor de cu detalieri lor pe articole de deviz, ofertantul având posibilitatea de a face propriile încadrări în normele de deviz cu respectarea descrierilor de preț. De exemplu, astfel cum este menționat în cazul articolului comasat S1 – Strat de balast din cadrul obiectului suprastructură, operatorii economici trebuiau să includă în preț toate materialele, manopera, utilajele și transportul necesare pentru a executa 1 mc de umplutură de balast. În continuare sunt enumerate toate activitățile aferente executării a 1 mc de umplutură de balast;

- din examinarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a depus următoarele înscrisuri: Formularul de ofertă – formularul OP;

- 4 liste de cantități pentru cele 4 obiecte, care în fapt reprezintă transpunerea listelor de cantități publicate de autoritatea contractantă, în cadrul căruia contestatorul a menționat cantitățile și prețurile unitare pe articole comasate, nerespectând conținutul formulelor F din Ordinului 863/2008. Pe de altă parte, în cadrul Listei de cantități aferentă suprastructurii, ... a consemnat prețurile unitare pentru material și utilaj, pentru manoperă și transporturi a consemnat prețul „0”, în cadrul Listei de cantități aferentă șanțurilor neprotejate, a consemnat prețurile unitare pentru material, pentru manoperă, utilaj și transporturi a consemnat prețul „0”, în cadrul Listei de cantități aferentă podețelor, a consemnat prețurile unitare pentru material, pentru manoperă, utilaj și transporturi a consemnat prețul „0”, iar în cadrul ultimei liste de cantități aferentă lor de siguranța circulației a consemnat prețurile unitare pentru material, pentru manoperă, utilaj și transporturi a consemnat prețul „0”.

Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... cu actul nr. 8102/10.07.2014, vizavi de faptul că ofertantul nu a utilizat formulele F3 – Lista cu cantitățile de pe categorii de din Ordinul

863/2008, neprezentând prețuri unitare și implicit prețuri totale pentru capitolele de manoperă, utilaj și transport.

... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 8194/14.07.2014 în care menționează următoarele: *„Referitor la faptul că nu am folosit în elaborarea ofertei formularul F3 din ordinul nr. 863 din 2 iulie 2008 precizăm că autoritatea contractantă nu a postat pe SEAP lista cu coduri pentru fiecare articol în parte (...) ... a prezentat oferta exact în aceeași formă pe care a postat-o autoritatea contractantă în SEAP.*

(...)

Formatul care conține manopera și transportul este un format propriu al ... pe care acesta l-a creat din lipsa codurilor.

(...)

Precizăm că absolut toate prețurile prezentate de ...onțin (INCLUSIV) costurile cu materialele, manopera, utilajele, transporturile necesare executării i. În prețurile prezentate de ... sunt incluse toate aceste costuri. ... își menține oferta și își asumă și subliniază că prețurile prezentate conțin absolut toate costurile de materiale, manoperă, utilaje și transport necesare executării lor.”

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora oferta depusă de acesta este conformă sub aspectul cuprinderii prețurilor unitare pe capitolele de manoperă și transport nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- ... menționează faptul că pe de o parte motivul invocat de autoritatea contractantă vizavi de neprezentarea prețurilor unitare și implicit a prețurilor totale pentru capitolele de manoperă și transport este neîntemeiat, întrucât *„în formatul transmis de autoritatea contractantă în SEAP și în răspunsul de clarificări nu sunt prevăzute și nici solicitate prețuri defalcate pentru capitolele de manoperă și transport”,* iar pe de altă parte *„în corespondența purtată cu intimata i-am comunicat că prețul ofertat cuprinde toate costurile de manoperă, materiale, utilaj și transport și nu le-am prezentat în mod defalcat deoarece în modelul prezentat de autoritatea contractantă nu se prevedea așa ceva”;*

- așa cum a fost mai sus reținut autoritatea contractantă, a pus la dispoziția operatorilor economici liste de cantități de pe articole comasate și descrieri de prețuri, iar operatorii economici trebuiau să depună listele de cantități sub forma unor devize de , completate pe capitole, aferente categoriilor de cu detalierea lor pe articole de deviz, și cu detalierea pe capitole de cheltuieli, respectiv materiale, manopera, utilajele și transport.

- în raport de documentele transmise de ... Consiliul constată că pe de o parte acestea nu au fost elaborate sub forma unor devize de (completate pe capitole, aferente categoriilor de cu detalierea lor pe articole de deviz, și cu detalierea pe capitole de cheltuieli, respectiv materiale, manopera, utilaje și transport), acesta transmițând liste de cantități de pe articole comasate, iar pe de altă parte cheltuielile aferente capitolelor de manopera, utilajele și transport pentru articolele comasate sunt cuantificate cu „0”;

- în raport de cele mai sus reținute, susținerile contestatorului, conform cărora autoritatea contractantă potrivit modelului publicat pe SEAP nu a solicitat preturi defalcate pentru capitolele de manoperă și transport și faptul că lipsa codurilor pe fiecare obiect a generat această situație, respectiv neprezentarea formularului F3 nu pot fi primite ca fiind relevante în soluționarea contestației, întrucât autoritatea contractantă a solicitat în mod clar depunerea formularelor F, în conformitate cu Ordinului 863/2008, și a pus la dispoziția operatorilor economici în acest sens liste de cantități de pe articole comasate și descrieri de prețuri aferente;

- nici susținerile societății contestatoare, potrivit cărora prețul ofertat de acesta cuprinde toate costurile de manoperă, materiale, utilaj și transport, nu sunt relevante în soluționarea contestației pe de o parte vizavi de faptul că acesta, prin propria voință a ales să coteze capitolele de cheltuieli de manoperă, transport și utilaj cu zero, iar pe de altă parte nici în urma solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă acesta nu a justificat în niciun fel, (ca de exemplu prezentarea analizelor de preț) că prețul ofertat cuprinde toate costurile de manoperă, transport și utilaj mărginindu-se să afirme și să repete că *prețurile prezentate conțin absolut toate costurile de materiale, manoperă, utilaje și transport.*

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate

elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens. Mai mult, contestatorul nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului oferat potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... Consiliul constată următoarele:

- autoritatea contractantă a reținut ca motiv de neconformitate faptul că *„în documentația de atribuire este prezentat ca și articol de strat de piatră spartă pe acostamente, iar dumneavoastră în ofertă ați prezentat acostamente din balast, care nu este același lucru, sunt materiale diferite, cu prețuri diferite, la fel și operațiunile adiacente de punere în operă, etc”;*

- din examinarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată că vizavi de acest aspect autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu actul nr. 8102/10.07.2014 (pct. 1.3.), la care ... cu actul nr. 8194/14.07.2014 menționând că *„Referitor la punctul 1.3 ... precizează că este o greșeală de dactilografie/scriere. Precizăm fără niciun dubiu că acostamentele sunt executate din piatră spartă, precizând că în cadrul ofertei a fost o greșeală de dactilografiere a celui care a tipărit oferta”;*

- criticile formulate de ... în cadrul contestației, vizavi de faptul că *„autoritatea contractantă ca urmare a solicitării de clarificări a comunicat în lista de cantități la indicativul S3 «acostamente din balast» și nu «strat din piatră spartă pe acostamente» astfel că acest aspect nu îmi poate fi imputabil și nu poate conduce la descalificarea societății noastre deoarece nu există culpa contestatoarei. La elaborarea ofertei contestatoarea a ținut cont și s-a conformat ultimilor precizări transmise de intimata care la indicativul S3 a precizat „Acostamente din balast” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:*

- pe de o parte prin raportare la răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare, potrivit căreia a declarat că *„Precizăm fără niciun dubiu că acostamentele sunt executate din piatră spartă, precizând că în cadrul ofertei a fost o greșeală de dactilografiere a celui care a tipărit oferta”*, ca ulterior să își reconsidere poziția și să afirme că *„La elaborarea ofertei contestatoarea a ținut cont și s-a conformat ultimilor precizări transmise de intimata care la indicativul S3 a precizat „Acostamente din balast”;*

- iar, pe de altă parte în această etapă a procedurii, de comunicare a procedurii, contestatorul nu se poate repune în termenul de depunere a contestației împotriva documentației de

atribuire, prin invocarea nelegalității întocmirii acesteia în condițiile în care prin necontestarea în termen documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați. În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ. Mai mult, nici în momentul solicitării de clarificare adresate de autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a răspuns în sensul criticilor formulate în cadrul contestației.

Chiar dacă, în raport de răspunsul furnizat de societatea contestatoare, vizavi de aspectul criticat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă neconfomitatea ofertei vizavi de acest aspect ar fi trebuit să verifice dacă sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) coroborate cu 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, demersul în cauză ar fi lipsit de finalitate juridică, întrucât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de ...

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. ... (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză. Pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.