



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... sector 6, având CUI: RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 679/1/17.07.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” offline, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare mănuși de protecție”, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 679/1/17.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; continuarea și finalizarea procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile aferente evaluării mostrei depusă.

Anulează raportul procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile ... privind neconformitatea ofertei sale datorită neîndeplinirii specificației tehnice privind depunerea de „*documente emise de organisme notificate care atestă că produsul poate fi utilizat în medii potențial explozive*” și „*documente care să certifice conformitatea produsului cu prevederile HG nr. 115/2004 cu modificările și completările ulterioare sau a Directivei 89/686/CE*”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... sector 6, având CUI: RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 679/1/17.07.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „*cerere de oferte*” offline, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Furnizare mănuși de protecție*”, s-a solicitat: „*anularea adresei nr. 679/1/17.01.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; continuarea și finalizarea procedurii de atribuire*”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat, în data 07.07.2014, ședința de deschidere a ofertelor, încheind în acest sens, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DC/1000/1/07.07.2014; în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat faptul că au

depus ofertă un număr de 2 operatori economici, respectiv: ... cu o propunere financiară în valoare de 77.515 lei și .., cu o propunere financiară în valoare de 88.932,75 lei. Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, iar în data de 17.07.2014 a emis comunicarea rezultatului procedurii având nr. 679/1/17.07.2014, prin care se consemnează că oferta depusă a fost respinsă.

În sensul celor de mai sus, contestatorul consideră că motivele care au stat la baza declarării ofertei ca fiind neconformă, sunt netemeinice, acestea fiind îndeplinite de către

Referitor la motivul potrivit căruia: *„cu privire la documentele de calificare prezentate de dvs., comisia de evaluare a constatat următoarele: 1. conform pct. III 2.3.a din fișa de date a achiziției ați prezentat una pereche mănuși de protecție, mostră; 2. prin secțiunea II – caiet de sarcini, s-a solicitat ca fața (palma) mănușii să fie „confecționată din piele naturală groasă de bovină produsul (piele nu șpalt)”. 3. mostra prezentată de dvs. este confecționată din șpalt, neîndeplinind astfel cerințele impuse prin caietul de sarcini”*, contestatorul precizează că potrivit declarației de la producător, palma mănușii este confecționată din piele naturală de bovină, subliniind că acest aspect putea fi constatat încă de la deschiderea plicurilor ce conțineau mostrele respective, comisia de evaluare putând solicita clarificări în vederea clarificării acestui aspect.

În ceea ce privește propunerea tehnică și constatarea comisiei de evaluare, potrivit căreia: *„în plicul depus de dvs. pe care era inscripționat „oferta tehnică” s-au regăsit următoarele documente: „propunere tehnică mănuși protecție, grafic livrare, declarație”. Prin secțiunea II Caiet de sarcini s-au solicitat următoarele: „documente emise de organisme notificate care atestă că produsul poate fi utilizat în medii potențial explozive; documente care să certifice conformitatea produsului cu prevederile HG nr. 115/2004 cu modificările și completările sau a directivei nr. 89/686/CE. Oferta tehnică depusă de dvs. nu îndeplinește cerințele tehnice impuse în sect.II caiet de sarcini din documentația de atribuire, întrucât în cadrul acesteia nu au fost prezentate documentele solicitate, mai sus menționate”*, contestatorul precizează că în plicul inscripționat *„oferta tehnică”* ... a depus, pe lângă alte documente și *„Declarație”* – declarație privind respectarea tuturor cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, declarație prin care ofertantul se obligă ca în momentul livrării, produsele să fie însoțite toate documentele solicitate prin caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, oferta a fost declarată în mod abuziv neconformă și, pe cale de consecință, comisia de evaluare a respins oferta cu scopul vădit de a achiziționa produsele la prețuri mult mai mari iar prin acțiunea sa, autoritatea contractantă încalcă criteriul de atribuire selectat, respectiv: „prețul cel mai scăzut”, precum și principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

În final, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, solicitând Consiliului: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii, cu respectarea criteriului de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut”; obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 13878/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006; precum și mostrele depuse de contestator.

Prin adresa nr. 727/1/29.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24176/30.07.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, mostra depusă de contestator, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 07.07.2014, ora 10:00, fiind finalizată prin încheierea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DC/1000/1/07.07.2014, conform prevederilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006. De asemenea, subliniază că au depus ofertă 2 operatori economici, respectiv ... și ..; modul de evaluare a ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. DG 2814/1/11.07.2014.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, pentru neîndeplinirea obligației legale prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv lipsa depunerii și constituirii garanției de bună conduită, în condițiile în care, la data depunerii contestației, aceasta nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației, pentru următoarele considerente:

- prezentarea unei mostre (una pereche mănuși de protecție) a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, la Secțiunea Condiții de participare – punctul III.2.3 lit.a) în vederea demonstrării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului, reprezentând, în fapt, o cerință de calificare;
- potrivit prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a le solicita ofertanților clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare;
- așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. DG 2814/1/17.07.2014, cât și din procesul verbal de evaluare al ofertelor nr. DC 1049/1/17.07.2014, comisia de evaluare a constatat că ambii ofertanți „*au depus documentele de calificare conform solicitărilor cuprinse în documentația de atribuire*” și a procedat la evaluarea ofertelor;
- ... nu a fost descalificată pentru neîndeplinirea cerinței prevăzută în cadrul Secțiunii Condiții de participare – pct. III.2.3 lit.a).2. oferta sa fiind evaluată în cadrul procedurii, cu respectarea prevederilor legale;
- în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, membrii comisiei de evaluare au verificat mostrele de produs și au analizat propunerile tehnice prezentate de către ofertanți;
- urmare a examinării mostrelor, comisia de evaluare a constatat că perechea de mănuși protecție prezentată de către contestator, este confecționată din șpaț, neîndeplinind cerința prevăzută de secțiunea II – caiet de sarcini, privind confecționarea palmei mănușii din *piele naturală groasă de bovină*;
- urmare analizării propunerii tehnice și a verificării îndeplinirii cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat următoarele: prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul să îndeplinească următoarele condiții tehnice: să fie certificat de un organism notificat pentru utilizarea în medii potențial explozive; certificarea conformității produsului cu prevederile HG nr. 115/2004 cu modificările și completările ulterioare sau a Directivei 89/686/CE;
- de asemenea, prin caietul de sarcini, s-a solicitat dovada îndeplinirii condițiilor tehnice mai sus menționate deoarece produsul Mănuși de protecție face parte din categoria echipamentelor individuale de protecție, utilizate în mediul minier pentru activitatea desfășurată în subteran, în mediu potențial exploziv, iar

neîndeplinirea acestor cerințe determină imposibilitatea folosirii produsului potrivit scopului pentru care se achiziționează;

- propunerea tehnică depusă de către contestator nu a respectat cerințele prevăzute la secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției, respectiv nu a prezentat: documentele prin care să facă dovada posibilității de folosire a produsului în medii potențial explozive grizutoase, emise de un organism notificat în Uniunea Europeană, conform prevederilor Directivei ATEX 94 / 9 CE a Parlamentului European sau a HG nr. 725/2004; documente care să certifice conformitatea produsului cu prevederile HG nr. 115/2004 cu modificările și completările ulterioare sau a Directivei 89/686/CE, motiv pentru care, în mod corect, comisia de evaluare, în baza art. 36 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006, a respins ca neconformă oferta depusă.

În ceea ce privește depunerea de către contestator, în plicul inscripționat „*oferta tehnică*” a unei „*Declarații*” privind respectarea tuturor cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în mod greșit contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare Declarația depusă în susținerea ofertei tehnice, deoarece, potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, o astfel de declarație depunându-se doar pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare a ofertantului;

- conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatorul avea obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire întocmită, neavând dreptul să eludeze această prevedere legală, prin depunerea unei declarații privind respectarea tuturor cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, semnată de către reprezentantul său legal, prin care să dovedească conformitatea propunerii tehnice.

În ceea ce privește critica contestatorului conform căreia, a fost încălcat criteriul de atribuire al contractului, respectiv: „*prețul cel mai scăzut*”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată și nedovedită, deoarece în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inadmisibile și neconforme, iar potrivit art. 82 alin. (4) din același act normativ, în cazul în care atribuirea contractului se face pe baza criteriului „*prețul cel mai scăzut*”, evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor ofertelor admisibile; singura ofertă admisibilă fiind cea depusă de ...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare mănuși de protecție”, cod CPV: .., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 99.512,5 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DC/1000/1/07.07.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. DG 2814/1/17.07.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta ... a fost respinsă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 679/1/17.07.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Ca un prim aspect, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante potrivit cărora contestatorul nu ar fi constituit garanția de bună conduită, constatând, în acest sens, că, în anexa mesajului email și a adresei nr. 117/23.07.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 23782/24.07.2014, acesta a transmis la dosarul cauzei o copie după extrasul de cont cu detaliile tranzacției nr. 86456958, prin care a ordonat viramentul sumei de 995,12 lei în contul autorității contractante, specificat în invitația de participare, la secțiunea *III.1.1 Condiții suplimentare, garanție de participare*.

În ceea ce privește fondul cauzei, din cuprinsul documentului atacat de contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 679/1/17.07.2014, Consiliul va reține că unul din motivele respingerii ofertei acestuia este lipsa din oferta

acestui a documentelor care să ateste că produsul poate fi utilizat în medii explozive și a documentelor care să certifice conformitatea produsului cu prevederile HG nr. 115/2004 cu modificările și completările ulterioare sau a Directivei 89/686/CE.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”* și *„specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Necesitatea autorității contractante, astfel cum a fost consemnată în cuprinsul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul *„[INV361707/003] SECT.II - CAIET DE SARCINI .pdf.p7s”* este ca produsele oferite să aibă caracteristici demonstrate prin *„documente emise de organisme notificate care atestă că produsul poate fi utilizat în medii potențial explozive”* și *„documente care să certifice conformitatea produsului cu prevederile HG nr. 115/2004 cu modificările și completările ulterioare sau a Directivei 89/686/CE”*.

Față de acest aspect, întrucât nu a solicitat clarificări în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 privind modalitatea de demonstrare a conformității cu specificațiile anterioare și nici nu le-a contestat, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că ... și le-a însușit și asumat, urmând a elabora oferta astfel cum se prevede la art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică *„în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... nu a atașat în oferta sa documente emise de organisme notificate care atestă că produsul poate fi utilizat în medii potențial explozive și nici documente care să certifice conformitatea produsului cu prevederile HG nr. 115/2004 cu modificările și completările ulterioare sau a directivei 89/686/CE.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* față de oferta contestatorului, respingând-o, ulterior, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din același act normativ, potrivit

căroră „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit căroră ar fi depus în plicul inscripționat „*oferta tehnică*”, pe lângă alte documente și „*Declarație*” – declarație privind respectarea tuturor cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, declarație prin care ofertantul se obligă ca în momentul livrării, produsele să fie însoțite de toate documentele solicitate prin caietul de sarcini deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, prin incidența prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatorul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv de a depune **documente emise de organisme notificate care atestă că produsul poate fi utilizat în medii potențial explozive și documente care să certifice conformitatea produsului cu prevederile HG nr. 115/2004 cu modificările și completările ulterioare sau a Directivei 89/686/CE** și nu o simplă declarație prin care se obligă ca în momentul livrării, produsele să fie însoțite de toate documentele solicitate prin caietul de sarcini.

Mai mult, Consiliul va reține că prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 acordă în mod expres doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și completări ale unor documente **depuse / existente** în cadrul ofertei necesare demonstrării conformității ofertei cu cerințele sale și nu de a depune documentele lipsă astfel încât în final să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, încălcându-se astfel principiul tratamentul egal și transparența.

Ori, întrucât contestatorul a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu depună în ofertă, ci „*în momentul livrării*” documentele emise de organisme notificate care atestă că produsul poate fi utilizat în medii potențial explozive și cele care să certifice conformitatea produsului cu prevederile HG nr. 115/2004 cu modificările și completările ulterioare sau a Directivei 89/686/CE, o eventuală solicitare de completare a ofertei cu documentele în cauză ar fi constituit avantaj evident în favoarea acestuia, aspect interzis prin prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau

de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea a unor documente noi, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”.

Potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea obligația ca, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unor documente care nu au existat în oferta tehnică conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta aducând în mod evident un avantaj contestatoarei și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, transformând o ofertă neconformă într-una conformă.

Art. 79 din HG nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont că depunerea ulterioară a documentelor solicitate prin caietul de sarcini, nedepuse în oferta inițială nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”* iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Mai mult Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta

contestatorului, criticile acestuia privind neconformitatea ofertei sale fiind nefondate.

În ceea ce privește criticile aferente mostrei depusă de contestator, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 188 alin. (1) lit e) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) e) **mostre**, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„prezentarea a unei mostre (una pereche mănuși de protecție)”*, modalitatea de dovedire aferentă fiind *„ofertantul va prezenta o mostră (una pereche mănuși de protecție) pentru comparație cu loturile care se vor livra”*.

Din cele de mai sus, rezultă în mod evident că mostra solicitată trebuie să corespundă, ca și *„loturile care se vor livra”*, cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini, în vederea comparației precizată în fișa de date, inclusiv în ceea ce privește cerința de la pagina 1, potrivit căreia mănușile solicitate trebuie să aibă *„fața (palma) confecționată din piele naturală, **groasă** de bovină (piele, nu șpalt)”*.

Din studiul ofertei contestatorului, depusă la dosarul cauzei, Consiliul va reține că, la pagina 45 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se precizează *„palma confecționată dintr-o singură bucată din piele naturală de bovină”*, din sintagma în cauză lipsind adjectivul *„groasă”*.

Analizând mostra depusă de contestator odată cu oferta, transmisă la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect că grosimea și textura materialului din care este croită palma sunt caracteristice șpaltului, materialul din care este croită palma neputând fi caracterizat drept *„piele (...) groasă”*.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*; principiul

în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Având în vedere prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, în soluționare Consiliul reține faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia ca întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor spuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

Ori, întrucât contestatorul, în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... se limitează la o simplă afirmație de forma *„conform declarației de la producător palma mânușii este confecționată din piele naturală de bovină”*, fără a demonstra că pielea naturală în cauză este groasă sau șpalt, Consiliul va respinge, ca nedovedită, afirmația de mai sus.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că atât autoritatea contractantă cât și contestatorul, în soluționarea contestației, ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească îndeplinirea sau neîndeplinirea de către ... a cerinței din caietul de sarcini cu privire la materialul din care este confecționată palma mânușii, respectiv să demonstreze că aceasta este sau nu confecționată din *„piele naturală, groasă de bovină (piele, nu șpalt)”*.

Ori, din documentele aflate la dosarul cauzei nu reiese cu certitudine grosimea, calitatea, modul de tăbăcire, tehnologia utilizată pentru obținerea materialului din care este croită palma mânușii prezentată ca mostră etc, Consiliul constată că autoritatea

contractantă a respins oferta contestatorului pe baza unor aprecieri subiective ale personalului angajat, consemnate în raportul tehnic nr. DC/1034/1/11.07.2014 aflat la pag. 154 - 155 din dosarul achiziției; apreciind, în acest sens, că decizia autorității contractante este abuzivă deoarece, prin subiectivismul său, nu respectă principiile nediscriminării și transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din OUG nr. 34/2006.

Pentru a proba incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite acestuia clarificări din care să rezulte tehnologia utilizată la producerea pielii utilizată în construcția mănușilor, tăbăcirea acesteia, grosimea minimă garantată de producător etc., din care să constate aprecieze dacă aceasta poate fi considerată *„piele naturală, groasă de bovină (piele, nu șpalt)”*, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile aferente evaluării mostrei depusă, urmând a anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... privind neconformitatea ofertei sale datorită neîndeplinirii specificației tehnice privind depunerea de *„documente emise de organisme notificate care atestă că produsul poate fi utilizat în medii potențial explozive”* și *„documente care să certifice conformitatea produsului cu prevederile HG nr. 115/2004 cu modificările și completările ulterioare sau a Directivei 89/686/CE”*.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.