



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „FURNIZAREA DE ECHIPAMENTE DE CALCUL/PERIFERICE ȘI ALTE ECHIPAMENTE”, cod CPV 48820000-2, s-a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în județul ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la decalarea datei de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp egală cu perioada de suspendare și la modificarea documentației de atribuire, astfel:

- precizarea pentru caracteristicile tehnice definite prin valori numerice, dacă aceste valori reprezintă maxim sau minim sau stabilirea unui interval valoric acceptat;

- eliminarea solicitării "toate elementele componente (server, storage, UPS, KVM, switch, rack) să fie fabricate de același producător".

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „FURNIZAREA DE ECHIPAMENTE DE CALCUL/PERIFERICE ȘI ALTE ECHIPAMENTE”, cod CPV 48820000-2, s-a solicitat anularea procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză, ca urmare a solicitării formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În fapt, ... menționează că a constatat că anumite cerințe din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini încalcă principii și norme ale legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, respectiv:

I. Cerința 1 din fișa de date a achiziției - de la art. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la: Cerințe minime privind echipa de proiect: Expert infrastructura hardware - minim 1 persoană; Expert sistem antivirus mediu virtualizat - minim 1 persoană, încalcă principiul proporționalității, relevanței și constituie un obstacol pentru libera participare a agenților economici la procedură.

Contractul ce constituie obiect al procedurii este un contract de furnizare de produse, serviciile fiind doar conexe obiectului principal și constituie doar o consecință a furnizării produselor.

Nu există nici un act normativ care să impună în contractul de față, astfel de certificări ale personalului, spre deosebire de situațiile expres reglementate de lege, ex: autorizari/atestări ISCIR, ANRE, AFER, MDRP etc.

De asemenea, contestatorul afirmă că cerința privind existența celor doi experți, este restrictivă și contrară prevederilor:

- art. 188 din OUG nr. 34/2006, cu privire la informațiile care se pot solicita ofertanților/candidaților și care trebuie să fie stabilite în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului,

- art. 8 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Totodată, subliniază că criteriile de selecție și calificare trebuie formulate în așa fel încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă, ca efect, introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența.

... subliniază că experiența similară solicitată se raportează la contractele de furnizare de produse, iar nu la contractele de prestări servicii. În acest sens la pct. III.2.3.a) - cerințele 2 și 3 - se solicită a se prezenta lista principalele livrări de produse hardware.

Cerința personalului pe care ofertantul/candidatul îl deține, este numai subsecventă/secundară, având în vedere natura și obiectul contractului, neputând fi impusă ca o cerință primordială, pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale. Pe cale de consecință, cerința a doi experți (în infrastructură hardware și în sistem antivirus mediu virtualizat, cu o vechime minimă impusă și cu certificate profesionale emise de producător/instituție recunoscută la nivel național/internațional), raportat la natura și complexitatea contractului, este disproporționată și restrictivă.

În ipoteza în care ar exista acte normative care să instituie obligativitatea deținerii și prezentării anumitor certificate/atestări/autorizații, autoritatea contractantă ar fi obligată - în temeiul legii - să solicite astfel de documente, indicând actul normativ respectiv.

Însă, în contextul în care nu există nici o obligație legală de deținere/prezentare a unor astfel de înscrisuri, impunerea unui criteriu minim de calificare, în acest sens, denotă faptul că autoritatea contractantă are în vedere o marjă foarte redusă de ofertanți/candidați sau chiar de producători, încălcând principiul liberei concurențe.

Nefiind obligatorie deținerea unui certificat/atestat/autorizație pentru personalul implicat în derularea contractului, contestatorul

apreciază că nici cerința vechimii nu poate fi impusă cu titlu obligatoriu.

Contestatorul inducă, în sprijinul afirmațiilor sale, art. 1 din Ordinul nr. 509/2011, precum și Ghidul de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferent proiectelor finanțate din instrumente structurale prin care se stipulează, la pagina 137, faptul că sunt de evitat cerințele care limitează posibilitatea operatorilor economici de a demonstra îndeplinirea cerințelor prin impunerea prezentării unui document.

Totodată, arată că, la fila 192, se menționează următoarele: „Pentru un contract de furnizare, solicitarea unor cerințe privind anumite studii, certificări sau experiențe ale personalului nu se regăsește între informațiile pe care autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita. În cazul unei livrări de produse comune (consumabile de birotică sau medicale, produse IT sau echipamente și utilaje fără montaj, livrări de autovehicule sau utilaje agricole) nici măcar această listă de personal nu prezintă relevanță pentru îndeplinirea contractului”.

În opinia sa, produsele IT solicitate în cadrul acestei proceduri nu reprezintă o tehnologie de nișă, atât de specializată/specifică încât să necesite cerința a doi experți.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea nu trebuie să restricționeze sau să îngreuneze elaborarea documentației de calificare și de pregătire a ofertei tehnico-financiare a operatorilor economici, aceasta cerință impunându-se a fi eliminată.

II. Cerințele/specificațiile tehnice, cu descrierile aferente din caietul de sarcini, ce sunt evidențiate în tabelul ce constituie Anexa 1 la prezenta contestație încalcă principiul liberei concurențe și a liberului acces la procedura de achiziție.

Potrivit art. 35 alin. 5 din OUG nr. 34/2006, specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Cu toate că, în mod aparent, nu se încalcă prevederile art. 38 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 neindicându-se sursa sau originea, contestatorul apreciază că modul de concepere al caietului de sarcini este extrem de restrictiv, întrucât, pe de o parte, se solicită ca toate componentele să fie fabricate de același producător, pe de altă parte, cerințele de natură tehnică sunt de așa natură formulate, încât doar la un singur producător pot fi regăsite, în cazul de față, doar la producătorul HP (Hewlett-Packard).

Pentru acest motiv, a susținut că modul de formulare al specificațiilor tehnice încalcă principiul liberei concurențe între operatorii economici.

În acest sens, contestatorul a întocmit un tabel, ce constituie anexa 1 la prezenta contestație, din care rezultă faptul că doar la produsele HP pot fi regăsite toate cerințele solicitate în caietul de sarcini, fără ca alte brand-uri/mărci/produse să poată satisface toate cerințele din acest document.

În concluzie, contestatorul a solicitat Consiliului eliminarea cerințelor tehnice și a descrierilor aferente de la punctele 7.1.1., 7.1.2. și 7.1.4. din caietul de sarcini - așa cum sunt evidențiate în tabelul anexat, astfel încât să permită accesul la procedură și din partea altor producători în domeniu.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14255/.../... 05.08.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 8680/08.08.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 24800/08.08.2014 și nr. 24989/12.08.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... precizând următoarele:

- contestatorul afirmă, în mod neîntemeiat, faptul că, în fișa de date a achiziției, au fost introduse cerințe de natură a restricționa accesul liber al operatorilor economici; cerințele documentației de atribuire au fost elaborate având în vedere dispozițiile art. 35 alin.(2) din OUG nr. 34/2006;

- contractul de furnizare pentru care a fost demarată prezenta procedură de achiziție presupune atât livrarea echipamentelor hardware necesare implementării proiectului "SMART - Servicii, Măsuri Active, Re/insertie, Transparență", cât și instalarea și configurarea acestora în condiții de performanță, astfel încât să permită facilitarea atingerii obiectivelor specifice ale proiectului;

- instalarea și configurarea echipamentelor hardware ce urmează a fi achiziționate presupune efectuarea unor activități specifice și necesită astfel acea specializare a experților care permite îndeplinirea, în mod rentabil și rapid, a obligațiilor contractuale; în vederea realizării activităților contractuale au fost stabilite cerințe care să asigure autoritatea contractantă că ofertanții selectați dețin capacitatea profesională pentru furnizarea echipamentelor hardware, dar și mai important pentru instalarea și configurarea acestora;

- pornind de la obiectivul principal al proiectului s-a considerat necesară prezentarea unei echipe cu cunoștințe și deprinderi corespunzătoare obiectivelor propuse, selecționate pe baza principiului adecvării la importanța și impactul activităților necesare;

- autoritatea contractantă, prin natura activității pe care o desfășoară, este obligată să asigure calitatea resurselor umane angajate nedorind însă să aducă atingere principiului liberei concurențe, fapt pentru care a solicitat disponibilitatea operatorului economic de a asigura numărul minim de personal având certificările necesare, conform reglementărilor legale specifice în vigoare, pe care operatorul câștigător al contractului intenționează să-l aloce pentru îndeplinirea acestuia;

- simpla invocare de către contestator a prevederilor art. 188 din OUG nr. 34/2006 nu este suficientă pentru a putea admite temeinicia susținerilor acestuia;

- la momentul elaborării documentației de atribuire, a avut în vedere necesitățile existente în cadrul instituției și realizarea lor de așa manieră încât să fie asigurată îndeplinirea la timp și în bugetul stabilit a obiectivelor proiectului pentru care se va încheia contractul de achiziție publică; prin urmare, considerând necesar a demonstra că ofertantul desemnat câștigător va asigura servicii de instalare și configurare a echipamentelor hardware la standardele necesare implementării proiectului, apreciază ca irelevantă invocarea unor prevederi legale fără a avea în vedere contextul în care se va implementa proiectul.

În ceea ce privește susținerile legate de certificările solicitate, autoritatea contractantă precizează că nu am impus prezentarea de certificări emise de către un anumit organism/entitate, operatorii economici având dreptul de a depune în cadrul ofertei orice fel de documente care certifică îndeplinirea cerinței. Mai mult, în situația în care la ora actuală există o multitudine de cursuri de pregătire în domeniile solicitate, precum și organisme acreditate să le organizeze, i se pare nefondată susținerea contestatorului, potrivit căreia: „autoritatea contractantă are în vedere o marjă foarte redusă de ofertanți/candidați sau chiar de producători, încălcând principiul liberei concurențe”. De altfel, societatea care deține personal specializat poate fi subcontractant.

În ceea ce privește dreptul autorității contractante de a solicita cerințe privind anumite studii, certificări sau experiențe, ... învederează faptul că, la solicitarea unor astfel de cerințe, a avut în vedere prevederile art. 188 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care instituie dreptul de a solicita printre altele „c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității”.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că relevanța acestor informații privind expertii propuși își găsește justificarea în natura și

complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, cu atât mai mult cu cât, contractul va conduce la implementarea unui proiect cu o importanță majoră în domeniul ocupării forței de muncă, respectiv al informării, consilierii și medierea muncii.

În aceste condiții, apreciază că solicitarea contestatorului privind modificarea cerințelor fișei de date a achiziției privind cei doi experți, nu are nici un temei de natură legală, fiind infirmată de gradul de complexitate a echipamentelor care urmează a se achiziționa, complexitate care atrage, la rândul ei, specializarea serviciilor de instalare și necesitatea asigurării autorității contractante de recepția unei configurații de echipamente funcționale și nu poate fi justificată decât de nivelul redus de competență al personalului alocat de contestator pentru realizarea contractului.

Mai mult, consideră că raportarea la un document, denumit Ghid de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferent proiectelor finanțate din instrumente structurale, care la momentul actual este publicat spre consultare pe site-ul ANRMAP, neavând în consecință valoare de act normativ cu putere juridică, nefiind aprobat de către o instituție abilitată cu atribuții în acest sens, apare ca o dovadă a imposibilității contestatorului de a dovedi, în mod just și întemeiat, susținerile pe care le precizează.

Cu privire la criticile aduse cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă subliniază că acestea sunt neîntemeiate și denotă necunoașterea pieței produselor de acest tip de către contestator.

Astfel, ... afirmă că specificațiile solicitate prin caietul de sarcini pentru produsele indicate de contestator se regăsesc în specificațiile produselor mai multor producători renumiți pe piața produselor de acest gen, respectiv:

a) Referitor la specificațiile tehnice din Cap. 7.1.1 - Server

Contrar susținerilor contestatorului, cel puțin următorul produs de pe piața îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv Dell R720.

Acest produs a fost analizat de către contestator în mod eronat, tocmai cerințele indicate de aceasta ca nefiind îndeplinite fiind suportate de produsul DELL R720 după cum urmează:

- Controller RAID Intern - <http://Avv.;\v.dell.com/yearn/us/en/04/campaigns/dell-raid-controllers>

Lista de controllere RAID suportate -> <http://Avvv\v.dell.com/downloads/global/products/pedge/dell-poweredge-r720-spec-sheet.pdf>

- Management - 100% conform după cum se poate vedea în fișa tehnică pentru software-ul de management Dell Open Manage,

capitolul "Proactive Response to Hardware Faults" -> <http://www.dell.com/dovvnloads/global/soiutions/prctv.pdf>

- Sisteme de operare - 100% conform după cum se poate vedea în fișa tehnică <http://www.dell.com/downloads/global/products/pedge/dell-poweredge-r720-spec-sheet.pdf>

Plus certificarea de Oracle Linux -> <http://linux.oracle.com/pls/apex/f?p=117:1:3778179228817797::NO:RP::>

Cu titlu exemplificativ, autoritatea contractantă afirmă că există și alte produse de pe piață, care îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini: Dell R920; IBM X3659 M4.

b) Referitor la specificațiile tehnice din Cap. 7.1.2 - Storage cu discuri incluse, autoritatea contractantă subliniază că și în cazul acestui echipament, există și alți producători, în afară de HP, pe piața ale căror produse îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini. Dintre aceștia enumeră, cu titlu exemplificativ: Produsul NetApp EF540; Produsul EDS 3024REB.

c) Referitor la specificațiile tehnice din Cap. 7.1.4 - Cabinet de tip rack și accesorii, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește cerințele referitoare la echipamentul „rack”, contrar susținerilor contestatorului, există echipamente conforme cu standardul EIA-310D, care au adâncime minim 1075mm:

IBM:<http://www-03.ibm.com/systems/x/options/rackandpovver/rack.html>:

Chatsworth Products - F-Series - care are dimensiunile specificate: <http://wvww.chatsworth.com/workarea/downloadasset.aspx?id=15032386557>.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că Standardul de rack E1A-310D este adoptat de IBM, Fujitsu, APC IBM, după cum rezultă din informațiile publice care pot fi consultate la adresele:

<http://www-03.ibm.com/svstems/x/options/rackandpower/rack.html>Fuiitsu;

http://www.ioova.com/public/user_data/RACK/ds_sme-rack.pdfAPC;

<http://www.42u.com/apc-42u-rack.htm>.

În ceea ce privește cerințele referitoare la echipamentul „KVM console și Monitor” contrar susținerilor contestatorului, există console KVM și Monitor care îndeplinesc condițiile cerute:

- Belkin 19-inch Widescreen Rack Console:

http://wvww.belkinxom/commercial/produc_rackmount-console/

- Unicorn 19W:

http://wmv.broadrack.com/download/datasheet//LCD%20console%20modular%20QSingle%20rail/u_nicorn.pdf

În ceea ce privește cerințele referitoare la echipamentul „KVM server console switch”, contrar susținerilor contestatorului, există și

alte produse „KVM server console switch” care îndeplinesc condițiile cerute:

- F1DC108H: <http://www.belkin.com/commercial/products/kvm/rackmount-consoles/19-in-widescreen-rackmount-console/>
- MARS 8D : <http://www.broadrack.com/product/modular%20design/mars8D-16D-32D.html>

În ceea ce privește cerințele referitoare la echipamentul „switch”, contrar susținerilor contestatorului, există switch-uri cu 24 de porturi, cu peste 41 Mpps, peste 50Gbps, peste 8K intrări în tabela de MAC și Limited Lifetime Warranty după cum rezultă din informațiile publice care pot fi consultate la adresele:

D-Link: <http://www.dlink.com/us/en/business-solutions/switches/smart-switches/smartpro/dgs-1500-28-28-port-gigabit-smartpro-switch->

TP-Link: <http://uk.tp-link.com/products/details/?category=222&model=TL-SG5428>

De asemenea, există switch-uri CISCO cu 24 de porturi care îndeplinesc cerințele CS. În acest sens, autoritatea contractantă menționează modelele: WS-C2960X-24TS-L și WS-C2960XR-24TS-I, care îndeplinesc aceste cerințe, după cum rezultă din informațiile publice care pot fi consultate la adresa:

<http://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-2960-x-series-switches/data-sheet-c78-728232.html>.

Se poate observa, de asemenea, la produsul „Dell PC 6224”, că a fost făcută o analiză tendențioasă a produsului, apreciindu-se că neconforme caracteristici superioare ale acestui produs față de cerințele minime din caietul de sarcini:

Performanța: 41 milioane pps: Acceptabil deoarece 95 Gbps > 41 Gbps

- capacitate Routing/Switching: minim 50 Gbps - Acceptabil deoarece 136 Gbps > 50 Gbps

- MAC address table: min. 8192 entries - Acceptabil deoarece 8k = 8x1024 - 8192

- Garanție Lifetime: apreciată ca neconformă, dar conform referinței http://www.dell.com/us/business/p/powerconnect-6200-series/pd?refid:::powerconnect-6200-series&bvnote_bnrnk=Q&bvnote_irnk=Q&-ck=ba_noteSearch&isredir=true aceasta garanție este oferită de către producător.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că criticile contestatorului se întemeiază pe necunoașterea pieței produselor de acest tip și nu pot constitui temei pentru declararea drept restrictive a specificațiilor tehnice indicate de aceasta.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează faptul că ofertanții au libertatea de a-și construi soluția utilizând orice

configurație de echipamente compatibilă cu cerințele caietului de sarcini, putând astfel utiliza produsele unor producători diferiți, conform propriei soluții tehnice.

Având în vedere cele menționate, ... afirmă că a respectat toate prevederile legale în materie la momentul elaborării documentației de atribuire, precizând, în clar, toate cerințele pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții, astfel încât să răspundă necesităților instituției coroborate cu obligațiile ce îi revin autorității contractante potrivit legislației în vigoare.

Față de cele prezentate, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „FURNIZAREA DE ECHIPAMENTE DE CALCUL/PERIFERICE ȘI ALTE ECHIPAMENTE”, cod CPV 48820000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 284.228 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul formulează critici cu privire la cerințele minime privind echipa de proiect: Expert infrastructura hardware - minim 1 persoană; Expert sistem antivirus mediu virtualizat - minim 1 persoană din fișa de date a achiziției - de la art. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, susținând că acestea încalcă principiul proporționalității, relevanței și constituie un obstacol pentru libera participare a agenților economici și cu privire la conținutul caietului de sarcini, susținând, pe de o parte, că, prin caracteristicile tehnice impuse, autoritatea contractantă descrie produsele unui singur furnizor, iar, pe de altă parte, că solicitarea ca „toate elementele componente (server, storage, UPS, KVM, switch, rack) să fie fabricate de același producător” restrânge, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire și solicită anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile cu privire la cerințele minime privind echipa de proiect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ca persoanele nominalizate să îndeplinească următoarele cerințe: studii superioare finalizate cu diplomă de licență, competențe în domeniu respectiv dovedite prin certificare profesională emisă de producător sau o instituție recunoscută la nivel național/internațional, experiență profesională generală de minim 5 ani, experiență dobândită prin participarea la cel puțin un proiect în domeniu, nefiind

încălcate prevederile legale în vigoare, respectiv Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

De asemenea, Consiliul reține că, în conformitate atât cu obiectul contractului de achiziție publică în cauză, cât și cu prevederile caietului de sarcini, ofertantul declarat câștigător va avea obligația de a presta servicii de instalare și configurare hardware și de suport și asistență tehnică, aferente produselor pe care le va furniza, serverele urmând a fi furnizate cu licențe de operare și antivirus, elemente care conduc la necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a capacității ofertanților de a presta aceste servicii, realizată prin criteriul de calificare, criticat de contestator.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului, conform cărora " Contractul ce constituie obiect al procedurii este de contract de furnizare de produse, serviciile fiind doar conexe obiectului principal și constituie doar o consecință a furnizării produselor" și, ca urmare, cerințele de calificare ar trebui să se refere doar la partea de furnizare, deoarece, fiind solicitată și prestarea de servicii, autoritatea contractantă are dreptul de impune îndeplinirea unor criterii de calificare legate de serviciile în cauză, mai ales, în condițiile în care produsele ce vor fi livrate, nu vor fi utilizate independent, ci urmează a fi interconectate și utilizate ca un sistem unitar.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului legate de cerințele minime privind echipa de proiect.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la faptul că, prin caracteristicile tehnice impuse, autoritatea contractantă descrie produsele unui furnizor unic, Consiliul constată următoarele:

- contestatorul nu precizează modul în care consideră că ar trebuie modificate caracteristicile tehnice ale produselor oferite și nu prezintă dovezi concrete că modificarea acestora satisface, în continuare, necesitățile autorității contractante, ci se limitează numai la a prezenta un tabel comparativ din care, în opinia sa, rezultă că, în fapt, există un singur producător ale cărui produse îndeplinesc cerințele caietului de sarcini;

- autoritatea contractantă, în punctul de vedere prezentat, prezintă elemente concrete din care rezultă că există mai mulți producători, ale căror produse au caracteristicile tehnice descrise în caietul de sarcini, dar nu demonstrează că aceștia produc toate produsele solicitate;

- pentru anumite caracteristici definite prin valori numerice (ex. adâncime - 1075 mm pentru rack, 3300 VA/3000W pentru UPS, performanță - 41 million pps pentru switch), valorile sunt fixe, fiind

eliminate produsele care au valori care conduc la performanțe superioare celor avute în vedere de către autoritatea contractantă.

Consiliul constată netemeinicia afirmației contestatorului cu privire la faptul că, prin caracteristicile tehnice impuse, autoritatea contractantă descrie produsele unui furnizor unic, însă învederează autorității contractante faptul că are obligația de a verifica dacă aceste caracteristici sunt strict necesare așa cum au fost precizate prin caietul de sarcini, sau pot fi modificate, în scopul promovării concurenței între operatorii economici, enunțat la art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la critica legată de faptul că, prin solicitarea ca "toate elementele componente (server, storage, UPS, KVM, switch, rack) să fie fabricate de același producător" autoritatea contractantă restrânge, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, Consiliul o va admite, deoarece, pe de o parte, conform caietului de sarcini, ofertanții au obligația instalării și configurării hardware-ului furnizat, ceea ce implică demonstrarea de către aceștia a faptului că produsele oferite sunt compatibile între ele, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a prevăzut explicit, la punctul 7.1 din caietul de sarcini că "Toate componentele trebuie să fie compatibile între ele".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la decalarea datei de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp egală cu perioada de suspendare și la modificarea documentației de atribuire, astfel:

- precizarea pentru caracteristicile tehnice definite prin valori numerice, dacă aceste valori reprezintă maxim sau minim sau stabilirea unui interval valoric acceptat;

- eliminarea solicitării "toate elementele componente (server, storage, UPS, KVM, switch, rack) să fie fabricate de același producător".

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.