



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... depusă de.....cu sediul social în județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..... Cod Unic de Înregistrare..... cu sediul procesual ales la Societatea Civilă Profesională de Avocați „...” din București, str. ..., sector 5...împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr...../01.07.2014, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...comuna județul ... în cadrul procedurii de...„cerere de oferte”, fără fază finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea...contractului de achiziție...publică de...lucrări având ca obiect...„Modernizare străzi comuna ... județul ... cod CPV...45233140-2, având sursa de finanțare:...„*alte fonduri*” se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. .../01.07.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte de la etapa verificării admisibilității acesteia.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de contestator, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

...MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică...adresa nr. .../01.07.2014, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte ” pentru atribuirea...contractului de achiziție publică de...lucrări având ca obiect...„Modernizare străzi comuna ... județul ... solicitând Consiliului...să dispună...admiterea contestației, anularea adresei în cauză, a raportului procedurii de atribuire, a deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În susținerea contestației, ... precizează că, oferta sa a fost declarată necâștigătoare fiind considerată *neconformă*, deoarece nu a îndeplinit cerința de calificare, impusă la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din Fișa de date a achiziției, în sensul de a asigura cash-flowul de execuție a lucrării pentru perioada solicitată.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu pct. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară din Fișa de date a achiziției, a încheiat cu ... S.A., prin raportare la dispozițiile art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006, exclusiv pentru procedura de atribuire a contractului „Modernizare străzi comuna ... județul ... „Angajamentul privind susținerea financiară a Asocierii ... - S.C. ... S.R.L.", document depus în cadrul documentelor de calificare.

Contestatorul arată că, din conținutul angajamentului menționat mai sus rezultă următoarele: „(...) noi ... S.A., ..., ..., (...), ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția Asocierii ... - S.C. ... S.R.L. toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și contractului de

achiziție publică ce urmează a fi încheiate între ofertant și autoritatea contractantă. (...) În acest sens, ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția Asocierii ... – S.C. ... S.R.L., resursele financiare de linie de credit necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”.

Contestatorul precizează că, în cadrul ofertei a mai fost depusă și Declarația terțului susținător economic și financiar în care a fost evidențiată Lista privind resursele economico – financiară care urmau a fi efectiv puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, din cuprinsul căruia rezulta, că terțul susținător avea acces la o linie de credit în valoare de 1.150.000 Euro.

Astfel, se mai precizează că, în susținerea declarației a depus în cadrul ofertei scrisoarea bancară, emisă de către Banca Sabadell S.A. din al cărei conținut rezultă următoarele: „conform datelor deținute de această entitate bancară ... S.A. are acces în cadrul sistemului financiar la lichidități, linii de credit și garanți și alte instrumente financiare necesare pentru a acoperi fluxul economic pentru execuția lucrărilor în valoare minimă de 1.150.000 euro, valoare suficientă pentru desfășurarea lucrărilor pentru o perioadă minimă de 8 luni pentru execuția contractului: Modernizare străzi comuna ... județul ...

Contestatorul afirmă că, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, încălcând dispozițiile legale în materia achizițiilor publice privitoare la terțul susținător, respectiv art. 186, art. 190 din O.U.G nr. 34/2006 și art. 11¹ din H.G nr. 925/2006.

De asemenea contestatorul mai arată că autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare susținerea terțului pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

...Contestatorul precizează că angajamentul ferm reprezintă un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare, în cuprinsul acestuia fiind evidențiate resursele care sunt puse efectiv la dispoziția ofertantului (linie de credit în valoare de 1.150.000 euro), fiind menționat și faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.

...În opinia contestatorului, chiar dacă linia de credit a fost în nume propriu nu pot fi reținute afirmațiile autorității contractante potrivit cărora suma de 1.150.000 euro nu este o resursă transferabilă fiind contrazise atât de conținutul scrisorii bancare potrivit căreia instrumentele financiare sunt puse la dispoziție pentru „(...) a acoperi fluxul economic pentru execuția lucrărilor”, precum și de prevederile art. 11¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 care permit ofertanților să

participe la procedurile de atribuire prin susținerea unui terț constând în fonduri financiare.

... mai arată că potrivit Certificatului constatator al S.C. ...S.R.L., ... S.A. este acționar majoritar al societății din România, aspect care face și mai evidentă posibilitatea de a pune la dispoziția asociatului pe care îl susține a fondurilor financiare în cauză.

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de ... a fost transmis prin adresa nr. ... din 09.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 11.07.2014.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii, menționând că, contestatorul nu a îndeplinit cerințele de calificare solicitate în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că, documentele de calificare prezentate de ofertant și analizate de comisia de evaluare a ofertelor împreună cu membri cooptați și reprezentanții Unității Centrale de Verificare a Achizițiilor Publice ... nu îndeplineau condițiile de calificare solicitate de autoritatea contractantă, aceste neconformități fiind prezentate atât în Raportul membrului cooptat nr. .../11.06.2014, cât și în Raportul procedurii nr. .../30.06.2014, raport avizat favorabil de Ministerul Finanțelor Publice - U.C.V.A.P. cu nr. .../30.06.2014.

Referitor la criticile formulate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă menționează că, în opinia comisiei de evaluare a ofertelor referitor la art. 186 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 "Capacitatea economică și financiară", pentru susținerea acesteia ofertantul a prezentat un document emis de o bancă spaniolă, Banco Sabadell S.A. fără un număr de înregistrare, care atestă că societatea ... S.A. – terț susținător, ar dispune de resurse financiare pe o perioadă de 8 luni în sumă de 4.972.715,00 lei, resurse financiare solicitate în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că, resursele financiare nu au fost prezentate prin documente bancare (extrase de cont sau alte documente), respectiv contractul aferent unei linii de credit între banca ... S.A. și societatea ... S.A. - terț susținător, care să ateste că aceste sume pot fi utilizate din banca spaniolă într-o investiție din România. Mai precizează, de asemenea faptul că, linia de credit, acordată de bănci în Uniunea Europeană, este destinată nevoilor curente pentru capital de lucru și se acordă pentru finanțarea nevoilor curente ale societății, reprezentând plățile pentru furnizori, utilități, salarii precum

și pentru achitarea datoriilor pentru bugetul de stat, asigurându-se astfel, continuitatea activității curente a societății.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, societatea ... S.A. nu a făcut dovada fermă a deținerii acestor sume în conturile sale (extrase de cont sau contract privind linia de credit). În opinia sa, respectiva societate nu poate susține financiar o altă societate comercială din România care participă la o licitație publică în România deoarece ofertantul nu poate primi sumele necesare (cash - flow solicitat prin fișa de date a achiziției), decât în baza unui contract semnat între cele două societăți, contract ce nu a fost prezentat în documentele de calificare și nici în informațiile suplimentare.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. ... din 15.07.2014, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2014, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. .../17.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 17.07.2014, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Prin adresa nr. .../31.07.2014, autoritatea contractantă a trimis un punct de vedere la concluziile scrise depuse de ... prin care reiterează susținerile din punctul de vedere.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. ... din 31.07.2014, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. .../01.08.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect...„Modernizare străzi comuna ... județul ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP,...anunțul de participare nr. ... din data de 04.04.2014 criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 16.409.959,5 RON.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../28.04.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de.....a fost respinsă ca inacceptabilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../30.06.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către contestator.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, deoarece:

"- în urma evaluării documentelor de calificare, comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta inacceptabilă cf. art. 36, alin. 1, lit. b, din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cerința privind asigurarea cash-flowului fiind neîndeplinită, astfel:

- În răspunsul la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare a ofertelor redepuneți Certificatul ORC al S.C. ... S.R.L. unde S.C. ... S.A. este acționar majoritar. Având în vedere că linia de credit este dată de bancă în nume propriu și nu este o resursă transferabilă comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta inacceptabilă cf. art. 36, alin. 1, lit. b, din HG 925/2006 cerința fiind neîndeplinită.

- comisia a decis să nu mai evalueze oferta din punct de vedere tehnic și financiar, deoarece în urma analizei documentelor de calificare oferta a fost declarată RESPINSĂ cf. art. 36, alin. 1, lit. b, din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare."

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (III.2.2. Capacitatea economică și financiară) s-au solicitat următoarele:

"Ofertantul trebuie să facă dovada că are acces la lichidități, credite/alte mijloace financiare pentru execuție lucrări de 4.972.715,00 lei la data semnării contractului pentru o perioadă de min. 8 luni pentru proiectul propus independent de angajamentele pentru alte contracte. Executantul trebuie să dețină resursele financiare necesare execuției pe o perioadă de minim 8 luni.

Ofertantul trebuie să demonstreze, că la momentul semnării contractului, are acces la sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada solicitată.

Se va prezenta Formularul de identificare financiară.

Se va prezenta după caz, scrisoare de garanție bancară, linie de credit sau numerar (cash) disponibil în cont nominalizat (alocat) pentru

proiectul respectiv. Disponibilitatea de susținere a lucrării, va trebui să conțină suma și perioada.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita orice document pe care îl consideră relevant, suplimentar față de cele prezentate inițial de ofertanți, în cazul în care documentele prezentate nasc anumite neclarități evidente”.

Analizând cerința autorității contractante, astfel cum a fost ea formulată, rezultă că aceasta dorește confirmarea expresă și angajantă și acceptarea disponibilității băncii de a pune la dispoziția operatorului economic suma de 4.972.715,00 lei pe o perioadă de 8 luni, sau o garanție a faptului că fondurile proprii în valoare de 4.972.715,00 lei nu vor fi utilizate în alte scopuri o anumită perioadă de timp.

Din documentele aflate la dosar rezultă că această cerință de calificare este îndeplinită de terțul susținător al asocierii ... – S.C. ... S.R.L., respectiv ... S.A.

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, ... a depus următoarele înscrisuri:

- scrisoare bancară emisă de către banca Sabadell SA, din al cărei conținut rezultă următoarele:

„conform datelor deținute de această entitate bancară ... S.A. are acces în cadrul sistemului financiar la lichidități, linii de credit și garanți și alte instrumente financiare necesare pentru a acoperi fluxul economic pentru execuția lucrărilor în valoare minimă de 1.150.000 euro, valoare suficientă pentru desfășurarea lucrărilor pentru o perioadă minimă de 8 luni pentru execuția contractului: Modernizare străzi comuna ... județul ...

- formularul de identificare financiară din care rezultă că titularul contului este ...S.A., cont TVA A13395264, banca deținătorului contului: Banca Sabadell SA, număr de cont ES30 1475-53-0001004609.

- Declarația terțului susținător economic și financiar în care a fost evidențiată Lista privind resursele economico – financiară care urmau a fi efectiv puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, din cuprinsul căreia rezultă că terțul susținător are acces la o linie de credit în valoare de 1.150.000 Euro.

- angajamentul privind susținerea financiară a Asocierii ... – S.C. ...S.R.L., din conținutul căruia rezultă următoarele: *„(...) noi ... S.A., C/Oslo nr. 9, Toledo, Spania, (...), ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția Asocierii ... – S.C. ... S.R.L. toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiate între ofertant și autoritatea contractantă. (...) În acest sens, ne obligăm*

în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția Asocierii ... - S.C. ... S.R.L., resursele financiare de linie de credit necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”.

Considerând că documentele de mai sus nu dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, cu actul nr. .../02.06.1014, următoarele clarificări:

“având în vedere că în Angajamentul privind susținerea financiară a ofertantului - Formular 7 S.C. ... S.A. susține ofertantul prin linie de credit și că linia de credit este dată de bancă în nume propriu și nu este o resursă transferabilă, vă rugăm sa clarificați care este modalitatea de îndeplinire a cash-flowului”.

Contestatorul a răspuns cu actul nr. .../04.06.2014, precizând:
“Atașat va transmitem Certificatul Constatator de unde reiese ca ... este acționar majoritar la SC ... SRL”.

Nemușumită de acest răspuns, autoritatea contractantă respinge oferta contestatorului, ca inacceptabilă, motivând că *linia de credit este dată de bancă în nume propriu și nu este o resursă transferabilă.*

Procedând în acest fel autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice privitoare la terțul susținător, respectiv art. 186 din O.U.G nr. 34/2006 și art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006, care precizează:

Art. 186. - (1) *Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.*

(2) *În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d).*

(3) *Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, situația economică și financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea financiară a unei/unor terțe persoane, situația economică și financiară se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2).*

Art. 11¹. - (1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

(3) **În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului - fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal -, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză.**

(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/ servicii/ lucrări furnizate/ prestate/ executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

(5) În situațiile prevăzute la alin. (3)-(4), susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.

(6) Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică.

În concluzie, Consiliul apreciază că, chiar dacă linia de credit a fost în nume propriu nu pot fi reținute afirmațiile autorității contractante potrivit cărora suma de 1.150.000 euro nu este o resursă transferabilă fiind contrazise atât de conținutul scrisorii bancare potrivit căreia instrumentele financiare sunt puse la dispoziție pentru „(...) a acoperi fluxul economic pentru execuția lucrărilor”, precum și de prevederile art. 11¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 care permit ofertanților să

participe la procedurile de atribuire prin susținerea unui terț, care asigură fondurile financiare.

În același sens, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că, potrivit certificatului constatator al S.C. ... S.R.L., ... S.A. este și acționar majoritar al acestei societăți, aspect care face și mai evidentă posibilitatea de a pune la dispoziția acesteia, pe care o susține, fondurile financiare în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că, dacă avea neclarități în legătură cu aceste documente de calificare autoritatea contractantă putea să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, respectiv:

(3) În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă, în mod incorect, nu a luat în considerare aceste documente de calificare depuse de către contestator.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de acesta, sub aspectul cerinței de calificare privind fondurile disponibile, este fondată, urmând să fie admisă.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei contestatorului prin verificarea corectă și cu atenție, de către membrii comisiei de evaluare, a documentelor depuse inițial pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, a răspunsurilor primite de către autoritatea contractantă în demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare respective și a documentelor ce ar mai putea fi obținute direct de la banca Sabadell SA, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase a documentelor de calificare prezentate, referitoare la fondurile disponibile, și a rolului activ al autorității contractante în evaluarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse de contestator inițial și în urma

solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, precum și a celor care ar mai putea fi obținute de la bancă.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, nu au ținut cont de toate cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale pare a fi fondată, urmând a fi admisă.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Din această perspectivă, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, respectiv „asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice”, deoarece oferta contestatorului are prețul cel mai scăzut.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de contestator, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

.....PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 pagini.