



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI RO ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în Teslui, ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *modernizare Primăria Comunei ...*, județul ... s-a solicitat anularea actului autorității contractante nr. ... 24.07.2014 și reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. ...07.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... 07.08.2014, ... cu sediul social în ... județul ... și sediul procesual ales la SCA "... " în ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, în principal ca inadmisibilă, și, în subsidiar ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. ...24.07.2014, în partea ce privește

oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că oferta sa, în mod netemeinic, a fost considerată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la primul motiv, potrivit căruia în ofertă s-a folosit coeficientul Fondul de risc cu procentul de 0,694% în închiderile de deviz, și nu coeficientul de 0,270%, conform Hotărârii Guvernului nr. 225/2013, contestatoarea consideră că este vorba despre o eroare aritmetică care nu influențează clasamentul ofertelor depuse, nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură și este de accord cu corectarea ei în baza art. 80 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, referitor la faptul că nu este îndeplinită cerința minimă prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare la nivelul a cel puțin un contract în valoare de 722.505 lei, exclusiv TVA, contestatoarea susține că și-a demonstrat capacitatea tehnică, experiența similară prin prezentarea documentelor justificative din 2 contracte și a formularelor 4A și 5B solicitate în fișa de date la "Modalitatea de îndeplinire".

A fost prezentat contractul nr. ... 20.01.2013 încheiat cu ... în valoare de 2.230.000 lei, fără TVA, însoțit de certificările de bună execuție, centralizatoarele situațiilor de plată din care reiese valoarea lucrărilor similare executate în valoare de 816.887,04 lei, precum și contractul nr. ... 06.06.2011, în valoare de 1.127.831,45 lei.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere, potrivit căruia nu a îndeplinit cerința minimă prevăzută în fișa de date a achiziției la

cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică, respectiv nu au fost identificate utilajele excavator, motopompă, autobetonieră și autobasculantă, contestatoarea arată că a depus în cadrul documentelor de calificare resursele solicitate.

Astfel, în cadrul documentelor de calificare, se regăsesc documentele de achiziție a două buldoexcavatoare moderne multifuncționale care îndeplinesc funcțiile excavatorului, precum și un contract încheiat cu SC ... SRL pentru punerea la dispoziție a unui buldoexcavator pe șenile.

Motopompa pentru beton și autobetoniera sunt oferite de furnizorul de betoane SC ... SA, fiind încheiat contract de furnizare conform ofertei de preț.

Contestatoarea arată că are în proprietate 2 autobasculante fiind încheiat și un contract cu SC ... SRL.

Referitor la echipamentul motopompă solicitat în fișa de date rezultat dintr-un singur articol, art. ... al devizului Racord alimentare apă exterioară, articol asimilat, cu un consum de 0,084 ore (0,001 ore/ml x 84 ml), contestatoarea consideră că acest echipament nu este de importanță majoră în execuția contractului având în vedere timpul de utilizare de aproximativ 5 minute pentru execuția contractului. Din propriile consumuri cu utilajele nu a rezultat acest echipament, solicitarea acestui echipament fiind restrictivă și discriminatorie.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 2 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art 11 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, a dovezii constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatoarea a răspuns solicitării prin adresa nr. .../05.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../05.08.2014, prezentând ordinul de plată nr..../04.08.2014, pentru transferul sumei de ... lei în contul autorității contractante ca dovadă a constituirii garanției de bună conduită. Totodată, a fost prezentată dovada primirii originalului de către autoritatea contractantă în data de 05.08.2014.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. .../07.08.2014, ... susține că autoarea contestației recunoaște că folosirea coeficientului de risc 0,694% în închiderile de deviz este o eroare survenită în momentul introducerii datelor pentru coeficienții din închiderea de deviz, în programul de generare a devizelor, coeficientul fondului de risc a fost preluat la cota de 0,694% față de 0,270%, conform celor precizate în anexa 4 a Hotărârii Guvernului nr. 225/2013. Ofertantul folosește acest coeficient al fondului de risc

pentru altă categorie de lucrări decât cele solicitate (fișa de date se referă la activitatea principală, respectiv lucrări de construcții de clădiri și unde coeficientul fondului de risc este 0,270% conform Hotărârii Guvernului nr. 225/2013, și nu la construcții metalice unde coeficientul fondului de risc este de 0,694 %).

În ceea ce privește cerința prevăzută în fișa de date la Cap. III.2.3) Capacitatea tehnică potrivit căreia ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani, lucrări similare la nivelul a cel puțin un contract în valoare de cel puțin 722.505 lei, exclusiv TVA, autoritatea contractantă arată că obiectul principal al contractului lucrări nr. ...24.01.2013, încheiat între Ministerul ..., prin ..., și ... este „*Lucrări de intervenție în cazarma 401 ...: reabilitare și modernizare pavilion H, pavilion T, branșament gaze naturale, rețele termice și de alimentare cu apă*”, valoarea sa fiind rezultată din valoarea lucrărilor de instalații, procurări utilaje, montaj utilaje, instalații de încălzire, instalații de ventilație, și nu lucrări de construcții clădiri. Valoarea construcțiilor de clădiri regăsite în contractul menționat este de lei, conform centralizatoarelor de plată.

Contractul nr. ...06.06.2011 încheiat între Ministerul ..., prin ..., și ... are ca obiect principal *Proiectare și execuție Reabilitare rețea de iluminat perimetral în imobilul, județul ...*

În concordanță cu Procesul-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ...15.05.2012, anexa 1, categoriile de cheltuieli ce intră în componența contractului menționat sunt:

- OB 1 Racord electric subteran de medie tensiune LES 20KV - 21.272,20 lei;
- Cheltuieli cu proiectare și asistență tehnică 107.521,99 lei;
- OB 2 Racord electric subteran de joasă tensiune LES 0,4 kV 65.326,89 lei;
- OB 3 Extindere, reabilitare și modernizare rețea electrică subterană 1.002.199,14 lei;
- OB 4 grup electrogen 110kVA/68kW 6.266 lei;
- Utilaje și echipamente tehnologice 148.175,52 lei;
- Organizare de șantier 36.542,83 lei;
- Comisioane, taxe 5.800,84 lei;
- Cheltuieli cu SF-ul 6014 lei;
- Cheltuieli mediu 100 lei;
- TOTAL 1.399.661,41 lei fărăTVA.

Contractul prezentat nu este un contract similar de lucrări de construcții clădiri.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu îndeplinește cerința minimă prevăzută în fișa de date pentru utilaje, respectiv nu face dovada deținerii/închirierii/punerii la dispoziție a echipamentelor: excavator, motopompă, autobetonieră și autobasculantă, conform fișei de date. Ofertantul mai face confuzia între pompa de beton și racord alimentare cu apă.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr.07.08.2014.

Prin cererea de intervenție nr. .../07.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../07.08.2014, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa garanției de bună conduită, având în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, intervenienta prezintă argumente în susținerea respingerii contestației.

Prin adresa nr. .../13.08.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ...13.08.2014, intervenienta a depus concuzii scrise, urmare a studierii dosarului achiziției publice, detaliind motivele de respingere a ofertei

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *modernizare Primăria Comunei ..., județul ...* este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 17.06.2014, ora 09⁰⁰, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași data, ora 10⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de ... lei.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. .../24.07.2014, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliul contestația de față.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. .../24.07.2014, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă, motivată de faptul că nu a fost constituită garanția de bună conduită de către contestatoare, conform art. 271¹ din ordonanță, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Cu toate că autoarea contestației nu a prezentat garanția de bună conduită la momentul depunerii contestației, astfel cum a sesizat și intervenienta, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... / 04.08.2014, contestatoarea a depus la dosarul cauzei ordinul de plată nr. ...04.08.2014, pentru suma de ... lei.

Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ... astfel cum impune 271¹

alin. (1) din ordonanță, fiind atins în prezenta cauză, contestația nu poate fi respinsă ca inadmisibilă, după cum a solicitat intervenienta, excepția ridicată fiind considerată nefondată.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul constată că, prin adresa amintită, societatea contestatoare a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca „inacceptabilă”, deoarece, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nu satisface cerințele caietului de sarcini, având în vedere folosirea coeficientului Fondul de risc 0,694% în închiderile de deviz, deși conform Hotărârii Guvernului nr. 225/2013, coeficientul Fondul de risc este de 0,270%.

Vizavi de acest motiv de respingere, este de observat că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2.a) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, s-au solicitat următoarele:

Oferta trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține:

a) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (conform Formular F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);

b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008);

c) listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări conform F3 – Ordinul MDLPL nr. 863/2008.

Verificând propunerea financiară depusă de ... Consiliul constată că a fost depus centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formular F1), centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (Formular F2) și lista cu cantitățile de lucrări (Formular F3), iar în închiderile de deviz, s-a precizat la fondul de risc coeficientul de 0,694%.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2008, (anexa 2, poziția...), tariful de risc pentru categoria *Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale* este de 0,270%.

Prin adresa nr. ...01.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea folosirii coeficientului Fondul de risc 0,694% în închiderile de deviz, având în vedere că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 225/2013, coeficientul Fondul de risc este de 0,270%.

Prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ...08.07.2014, ... a răspuns solicitării autorității contractante următoarele:

Printr-o eroare survenită în momentul introducerii datelor pentru coeficienții din închiderea de deviz, în programul de generare a devizelor, coeficientul fondului de risc a fost preluat la cota 0,694% (valoarea aferentă codului CAEN înainte de modificarea legislativă) față de 0,270% așa cum este stipulat în anexa 4 a HG nr. 225/2013.

Conform normelor de aplicare a OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, la capitolul VI – evaluarea ofertelor, art. 80 alin. (1),

stabilește dreptul comisiei de evaluare a ofertelor de a corecta erorile aritmetice sau a viciilor de formă cu acceptul ofertantului.

Menționăm faptul că introducerea corectă a coeficientului fondului de risc de 0,270% care se aplică numai la manoperă, prețurile unitare rămânând neschimbate, nu conduce la economii majore și nici la modificarea locului în clasament (diferența este de 568,37 lei fără TVA). De asemenea valoarea coeficientului inserat eronat în ofertă este mai mare și ca atare aplicându-se la constantă (manoperă) nu a creat un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, ci dimpotrivă a dus la o valoare mai mare a ofertei.

Așadar, se constată din cele de mai sus că, la recapitulația de cheltuieli pe categorii, ... a utilizat un procent de 0,694% din baza de calcul, în loc de 0,270%, prin urmare un procent mai mare decât cel stabilit de normele fiscale, care nu îi creează vreun avantaj în raport cu ofertanții concurenți, ci dimpotrivă. Diferența între cele două procente, conform calculelor ofertantei, este de doar 568,37 lei, sumă nesemnificativă în raport cu valoarea totală a ofertei, de 563.137,69 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă nu a susținut în punctul său de vedere asupra contestației sau în raportul procedurii că, în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, ar fi indicat procentul de 0,270%, astfel încât oferta să fie respinsă ca neconformă pentru nerespectarea unei cerințe a caietului.

La solicitarea de clarificări a comisiei, societatea contestatoare a explicat că, dintr-o eroare, a utilizat coeficientului fondului de risc anterior modificării acestuia prin Hotărârea Guvernului nr. 225/2013, răspuns care putea fi considerat suficient pentru luarea sa în considerare.

Este evident că ofertanta a săvârșit o eroare materială, care se datorează, după cum a arătat aceasta, unei greșeli de preluare a unui procent utilizat anterior intrării în vigoare a hotărârii mai sus amintite.

Prin art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată. Potrivit art. 80 alin. (3) teza a II-a viciile de formă reprezintă acele *erori* sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În speță, autoritatea nu avea decât să corecteze procentul din oferta contestatoarei în acord cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 225/2013, care fac dovada *erorii* în care s-a aflat ofertanta, prin înlocuirea coeficientului de 0,694% cu cel de 0,270%. Această corectare nu i-ar fi adus ofertantei niciun avantaj în raport cu ofertanta

a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, al cărui preț era mult mai mare decât al ei.

Nu se poate reține respingerea ofertei celei mai avantajoase pentru autoritate sub pretextul că există o diferență de preț al ofertei, care după calculele contestatoarei înseamnă 568,37 lei.

Dacă membrii comisiei de evaluare nu sunt de acord cu remedierea erorii materiale, nimic nu îi oprește să accepte oferta în forma actuală, care nu încalcă cu nimic specificațiile tehnice din caietul de sarcini. O atare acceptare nu ar influența buna execuție a contractului și decontarea lucrărilor, decontare ce va fi realizată, la cota de contribuție legală, nu la cea din ofertă.

Măsura de respingere luată de autoritatea contractantă este atât disproporționată în raport cu diferența mai sus arătată, cât și contrară principiului utilizării eficiente a fondurilor publice având în vedere prețul ofertei desemnate câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține ca fiind eronat respinsă oferta contestatoarei ... pentru motivul mai sus cercetat.

Un al doilea doilea motiv de respingere l-a constituit faptul că nu a fost îndeplinită cerința ca ofertantul să facă dovada că a executat, în ultimii cinci ani, lucrări similare la nivelul a cel puțin un contract în valoare de cel puțin 722.505 lei, exclusiv TVA.

Prin adresa nr. ...01.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să comunice cum anume îndeplinește cerința mai sus amintită.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la primărie sub nr. .../08.07.2014, în care a arătat că, în ofertă, a prezentat contractul nr. ...20.01.2013, încheiat cu... având ca obiect "Lucrări de intervenție în cazarma ...", în valoare de 2.230.000 lei, fără TVA, contract ce acoperă, prin lucrările executate, toată gama de lucrări similare ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Valoarea lucrărilor executate și recepționate pe stadii fizice și decontate de beneficiar reiese din însumarea centralizatoarelor situațiilor de plată inserate în ofertă, astfel:

- 156.147,16 (centralizator pag. ...)
- 581.462,74 (centralizator pag. 114);
- 79.277,14 (centralizator pag. 125);

în total 816.887,04 lei.

De asemenea, a susținut că a prezentat contractul nr... 06.06.2011, având ca obiect „Reabilitare rețea iluminat perimetral în Cazarma ..., județul ...”, în valoare de 1127831,45 lei, fără TVA.

Atât în raportul procedurii de atribuire, cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a consemnat că nu a fost îndeplinită cerința minimă privind experiența similară, referitoare la executarea în ultimii cinci ani a cel puțin un contract în valoare de 722.505 lei.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a adus argumente în susținerea neluării în considerare a celor două contracte indicate de contestatoarea în adresa de clarificări.

Aceste argumente nu se regăsesc în raportul procedurii și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectivele argumente fiind ulterioare și exterioare acestor documente și, implicit, etapei de evaluare a ofertelor. În consecință, Consiliul nu va cerceta legalitatea și temeinicia respectivelor argumente, întrucât se constată că ele nu au stat la baza rezultatului procedurii, nefiind avute în vedere de comisia de evaluare și, implicit, nu au fost asumate de aceasta, cu ocazia respingerii ofertei asocierii.

Mai mult decât atât, în lipsa informațiilor detaliate cu privire la motivele pentru care contractele amintite nu au fost considerate ca fiind contracte care îndeplinesc cerința privind experiența similară, societatea contestatoarea nu a cunoscut cu exactitate motivele respingerii sale și, implicit, a fost în imposibilitatea întocmirii unei motivări în consecință.

Astfel, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a făcut referire la o valoare de 257.229,47 lei, din contractul nr. ... 24.01.2013, pe care a luat-o în considerare, în condițiile în care contestatoarea a susținut că valoarea lucrărilor similare executate este de 816.887,04 lei. Cel de-al doilea contract s-a apreciat că nu cuprinde lucrări similare. Comisia trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și să stabilească cu ofertanta, prin intermediul clarificărilor, *cu certitudine care sunt acele lucrări similare executate și ce valoarea au*. În plus, autoritatea trebuia să aibă în vedere că cerința din fișa de date a achiziției viza executarea unor lucrări similare, nu a unora identice.

... și-a construit motivarea cum a considerat de cuviință în lipsa detaliilor legate de motivele care au determinat respingerea ofertei sale pentru lipsa experienței similare.

Au fost încălcate astfel de către autoritatea contractantă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care o obligau la informarea pentru fiecare ofertă respinsă, a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

În privința celui de-al treilea motiv de respingere, Consiliul constată că, la solicitarea de clarificări a autorității contractante de a fi identificate paginile pentru utilajele: vibrator de interior pentru beton acționat electric, excavator, motopompă, autobetonieră și autobasculantă, societatea contestatoarea a răspuns că furnizorul său de betoane gata preparate (SC ...SA) asigură transportul acestora la locul de punere în operă, concomitent cu punerea la dispoziție a vibratorului de beton acționat electric, așadar se justifică lipsa din lista cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnologice inserate în ofertă și implicit a documentelor care atestă proprietatea sau închirierea

pentru vibratorul pentru beton și autobetonieră. Suplimentar a precizat că a atașat copie de pe factura de achiziție a unui vibrator de beton. De asemenea, a menționat că a prezentat facturile de achiziționare a două buldoexcavatoare pe care le deține.

Pentru autobasculantă a atașat contractul încheiat cu SC ...SRL.

Referitor la motopompă a considerat că nu este necesară.

În raportul procedurii de atribuire s-a reținut că nu s-a răspuns concludent la clarificările solicitate și nu a fost îndeplinită cerința minimă prevăzută în fișa de date pentru utilajele: excavator, motopompă, autobetonieră și autobasculantă.

În comunicarea privind rezultatul procedurii s-a menționat că nu a fost îndeplinită cerința minimă amintită și nu au fost identificate paginile pentru utilajele enumerate mai sus.

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a considerat răspunsul ofertantei neconcludent fără a preciza în concret motivele pentru care a fost apreciat în acest sens.

De asemenea, nu i s-a comunicat în detaliu ofertantei motivele pentru care nu a fost îndeplinită cerința referitoare la utilajele indicate.

Ca și în cazul celui de-al doilea motiv de respingere, în lipsa aducerii la cunoștință a informațiilor complete și detaliate, autoarea contestației și-a construit motivarea după cum a considerat de cuviință. Aceasta a motivat contestația prin raportare la documentele pe care le-a depus în cadrul răspunsului la clarificări, necunoscând ce anume a avut în vedere autoritatea contractantă când a considerat răspunsul său neconcludent și atunci când a apreciat că cerința din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită.

Consiliul nu poate stabili concluziile sau nu a răspunsului la clarificări, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a explicat de ce l-a considerat astfel și, de asemenea, nu poate stabili, în locul comisiei de evaluare, în concret, care sunt motivele pentru care cerința referitoare la deținerea utilajelor nu este îndeplinită, cu atât mai mult cu cât societatea contestatoare nu le-a cunoscut și a fost privată de a face o analiză a lor și, implicit, după cum considera, o motivare în consecință.

Mai mult decât atât, în cazul în care, în urma verificării răspunsurilor la clarificările primite, comisia constata că are anumite nelămuriri trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și să solicite ofertantei noi clarificări clare și explicite, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerinței din fișa de date a achiziției.

Consiliul nu poate analiza motivele indicate de intervenientă cu privire la fiecare dintre utilajele în discuție, acestea neregăsindu-se în actele întocmite de autoritatea contractantă. Cererea de intervenție sprijină poziția achizitoarei, neputându-se veni, pe această cale, cu motive suplimentare, care, în plus, nu au fost cunoscute de reclamantă.

Așadar, și în acest caz, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, mai sus citate.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii nr. 49/24.07.2014, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Contestația ... fiind admisă, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...