



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23717/23.07.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii ... S.A. - ... S.A., a contestat actul administrativ nr. 6265/10.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent LOTULUI 2, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere pe timp de vară și servicii de dezăpezire a drumurilor județene din județul ...” coduri CPV: 45233141-9, 90620000-9 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat admiterea contestației formulate împotriva raportului/ rezultatului procedurii nr. 6265/10.07.2014 și a actelor subsecvente, în sensul anulării acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conforme, acceptabile și admisibile, în condițiile statuate prin hotărârea instanței, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică cu ofertanții a căror oferte au fost declarate conforme, acceptabile și admisibile, în condițiile statuate prin hotărârea instanței, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, în condițiile statuate prin hotărârea instanței și după reluarea etapei de licitație electronică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin e-mail contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în

original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23718/23.07.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. ... prin care ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii ... S.A. - ... S.A., a contestat actul administrativ nr. 6274/10.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru LOTUL 3 și a solicitat admiterea contestației formulate împotriva raportului/ rezultatului procedurii nr. 6274/10.07.2014 și a actelor subsecvente, în sensul anulării acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conforme, acceptabile și admisibile, în condițiile statuate prin hotărârea instanței, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică cu ofertanții a căror oferte au fost declarate conforme, acceptabile și admisibile, în condițiile prin hotărârea instanței, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, în condițiile statuate prin hotărârea instanței și după reluarea etapei de licitație electronică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ulterior prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 23531/... și în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23580/22.08.2014, ce face obiectul dosarului nr. ... prin care S.C. .... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 6268/10.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru LOTUL 3 și a solicitat anularea actului atacat, reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor, precum și „obligarea autorității contractante la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă inițial prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ulterior în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23690/ 23.08.2014, ce face obiectul dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.A., cu sediul în orașul ... str. ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 6273/10.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru LOTUL 3 și a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă iar a ofertei depusă de SC ...

SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și studierea dosarului la Consiliu.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin e-mail contestația fără număr de înregistrare, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23876/25.07.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... bd. ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată de avocat ... cu sediul în municipiul ... str. Anatole France nr. 59, parter, a contestat actul administrativ nr. 6275/10.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru LOTUL 3 și a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește respingerea ofertei sale și declararea ca și câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la reluarea fazei finale de licitație electronică cu participarea doar a ofertelor admisibile și conforme, precum și accesul la dosarul de achiziție publică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin e-mail contestația fără număr de înregistrare, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23886/25.07.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... bd. ... județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată de avocat ... cu sediul în municipiul ... str. Anatole France nr. 59, parter, a contestat actul administrativ nr. 6259/10.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru LOTUL 1 și a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește respingerea ofertei sale și declararea ca și câștigătoare a ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și atribuirea acordului-cadru prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precum și accesul la dosarul de achiziție publică.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de

atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 984C/30.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24287/31.07.2014, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, pentru LOTUL 1, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 985C/30.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24288/31.07.2014, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, pentru LOTUL 2, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria ... S.A. și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 986C/30.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24289/31.07.2014, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, pentru LOTUL 3, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L., ... S.A., ... și asocieria ... S.A., precum și obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată în cadrul LOTULUI 3, de către S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ..., ce formează obiectul Dosarului nr. ...

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată în cadrul LOTULUI 3, de către S.C. ... S.A., cu sediul în orașul ... str. ... județul ..., ce formează obiectul Dosarului nr. ...

Admite în parte contestațiile formulate în cadrul LOTURILOR 2 și 3 de ... , cu sediul în municipiul ... str. ... județul ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... S.A., ce formează obiectul Dosarelor nr. ... și nr. ... și, în cadrul LOTURILOR 1 și 3, de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... bd. ... județul ..., ce formează obiectul Dosarelor nr. ... și nr. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... , cu sediul în municipiul ... județul ....

Anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 6246/10.07.2014, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertelor contestatoarei Asociera ... .. - ... S.A. depuse în cadrul LOTURILOR 2 și 3 și a ofertelor contestatoarei S.C. ... S.R.L., depuse în cadrul LOTURILOR 1 și 3, precum și cele referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru aceste loturi, și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor contestatoarei Asociera ... .. - ... S.A. depuse în cadrul LOTURILOR 2 și 3 și a ofertelor contestatoarei S.C. ... S.R.L., depuse în cadrul LOTURILOR 1 și 3, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca premature, capetele de cerere privind reluarea fazei de licitație electronică (LOT 2 și LOT 3), ca nefondate capetele de cerere privind anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta SC ... SRL (LOT 1 și 3) și ca nefondate capetele de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL (LOT 2 și 3), pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție în interesul autorității contractante formulate de SC ... SRL, înregistrate la emitentă sub nr. 985C/30.07.2014 și nr. 986C/30.07.2014, înregistrate la Consiliu sub nr. 24288/31.07.2014 și respectiv sub nr. 24289/31.07.2014, în cadrul LOTURILOR 2 și 3.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție în interesul autorității contractante formulate de SC ... SRL, înregistrate la emitentă sub nr. 986C/30.07.2014 și nr. 984C/30.07.2014, înregistrate la Consiliu sub nr. 24202/30.07.2014 și respectiv nr. 24207/30.07.2014, în cadrul LOTURILOR 1 și 3.

Respinge ca nefondate cererile intervenientei formulate în cadrul LOTURILOR 1, 2 și 3, privind obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23717/23.07.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. – ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ..., împotriva actului administrativ nr. 6265/10.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent LOTULUI 2, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere pe timp de vară și servicii de dezăpezire a drumurilor județene din județul ...” coduri CPV: 45233141-9, 90620000-9 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației formulate împotriva raportului/ rezultatului procedurii nr. 6265/10.07.2014 și a actelor subsecvente, în sensul anulării acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conforme, acceptabile și admisibile, în condițiile statuate prin hotărârea instanței, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică cu ofertanții a căror oferte au fost declarate conforme, acceptabile și admisibile, în condițiile statuate prin hotărârea instanței, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, în condițiile statuate prin hotărârea instanței și după reluarea etapei de licitație electronică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin e-mail contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23718/23.07.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. – ... S.A., împotriva actului administrativ nr. 6274/10.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru LOTUL 3 și a solicitat admiterea contestației formulate împotriva raportului/rezultatului procedurii nr. 6274/10.07.2014 și a actelor subsecvente, în sensul anulării acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conforme, acceptabile și admisibile, în condițiile statuate prin hotărârea instanței, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică cu ofertanții a căror oferte au fost declarate conforme, acceptabile și admisibile, în condițiile prin hotărârea instanței, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, în condițiile statuate prin hotărârea instanței și după reluarea etapei de licitație electronică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă inițial prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ulterior prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 23531/... și în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr.

23580/22.08.2014, ce face obiectul dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.A., împotriva actului administrativ nr. 6268/10.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru LOTUL 3 și a solicitat anularea actului atacat, reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor, precum și „obligarea autorității contractante la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat.”

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă inițial prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ulterior în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23690/23.08.2014, ce face obiectul dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.A., împotriva actului administrativ nr. 6273/10.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru LOTUL 3 și a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă iar a ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și studierea dosarului la Consiliu.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin e-mail contestația fără număr de înregistrare, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23876/25.07.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată de avocat ... împotriva actului administrativ nr. 6275/10.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru LOTUL 3 și a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește respingerea ofertei sale și declararea ca și câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la reluarea fazei finale de licitație electronică cu participarea doar a ofertelor admisibile și conforme, precum și accesul la dosarul de achiziție publică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin e-mail contestația fără număr de înregistrare, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23886/25.07.2014, ce formează obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată de avocat ... împotriva actului administrativ nr. 6259/10.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru LOTUL 1 și a solicitat anularea deciziei

autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește respingerea ofertei sale și declararea ca și câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și atribuirea acordului-cadru prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precum și accesul la dosarul de achiziție publică.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexasia celor șase contestații.

În susținerea contestației sale, ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. – ... S.A., aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta sa, pentru Lotul 2, ce formează obiectul Dosarului nr. ... a fost declarată neconformă, argumentând în continuare motivele pentru care aceasta consideră că oferta sa a fost respinsă ilegal ; i arată că întrucât evaluarea a fost făcută eronat și subiectiv, nu a mai avut posibilitatea de a accede la faza licitației electronice cu posibilitatea de a fi declarată câștigătoare.

Pentru dovedirea conformității ofertei depuse de către Asocieria ... (în prezent ... SA) - ... contestatoarea arată că în Fișa de Date a achiziției, la pct.III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, se menționează faptul că „oferanții vor face dovada că dispun de utilajele (anexa 2.2) necesare prestării serviciilor de dezăpezire în conformitate cu art. 35 din Ordinul nr. 289/2170/17.06.2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - indicativ AND 525-2013 (în continuare Normativ AND 525/2013)”, astfel încât, fiecare ofertant, avea obligația să propună pentru realizarea contractului utilaje care să corespundă din punct de vedere tehnic parametrilor din Normativ AND 525/2013.

Contestatoarea arată că, pentru Lotul 2, autoritatea contractantă, în raportul/rezultatul procedurii, a reținut ca motiv de neconformitate a ofertei faptul că „din documentele prezentate de ofertant nu rezultă detaliile privind tipul utilajului și capacitatea cupei pentru 2 încărcătoare din cele patru solicitate în caietul de sarcini” și susține că, în Normativul AND 525/2013, pentru realizarea serviciilor de dezăpezire nu se cere un anumit tip, marcă de încărcător, ci se solicită doar ca acest utilaj să fie dotat cu o cupă de capacitate de min. 2,0 mc. Pentru lămurirea acestui aspect, contestatoarea arată că a primit mai multe solicitări de clarificări din partea autorității contractante, respectiv:



- adresa nr. 2797/19.03.2014, (Anexa 4 ) la care a răspuns prin adresa nr. 2941/21.03.2014, (Anexa nr. 5) și a atașat tabelul (pag.4) în care la poz. 3 sunt prezentate 4 încărcătoare, prin care se specifică forma de proprietate (chirie), capacitatea cupei (3,2 mc) și dovada respectării conformității cu AND 525/2013 capacitate cupă min. 2 mc, prin cărțile tehnice atașate la paginile 21-26;

- adresa nr. 4229/05.05.2014 (Anexa nr. 6), prin care autoritatea contractantă susține că „în răspunsul la clarificări nr. 2941/21.03.2014 (tabelul de la pag. 4) ați menționat 4 buc încărcătoare frontale, în chirie pentru care ați depus trei fișe tehnice. În actele transmise nu se regăsesc parametrii tehnici pentru încărcătoarele frontale conform cerințelor Normativului AND 525/2013 - Tabelul 2” pentru VOLVO, CATERPILAR, KOMATSU (închiriate de RADJ), VOLVO, CATERPILAR KOMATSU (închiriate de SC NAPOCA SA), răspunsul contestatoarei fiind formulat prin adresa nr. 4455/08.05.2014 (Anexa nr. 7), la care a atașat Contractul de închiriere nr. 182/2013 încheiat cu S.C. ... S.A și un tabel semnat și ștampilat de S.C. ... SA, în care erau menționate marca și tipul încărcătoarelor frontale oferite, cu precizarea că „încărcătorul VOLVO este închiriat de la S.C. ... S.A ale cărui specificații pentru volumul cupei se află la paginile 21-22 din clarificarea cu numărul 2941 din 21.03.2014, încărcătoarele CATERPILLAR (2) sunt închiriate de către asociatul SCC ...SA de la SC ... SA prin contractul nr. 1168 din 21.10.2013, iar cartea tehnică a acestora se regăsește la paginile 23 și 24 din clarificarea cu numărul 2941 din 21.03.2014”. Contestatoarea menționează că cele două utilaje, fiind identice ca marcă și tip, s-a atașat o singură carte tehnică, al patrulea încărcător deținut de către asociatul SCC ... SA, după cum rezultă din documentele de calificare ale SC ... SA, la pagina 241 și cartea tehnică a acestui încărcător Liebherr R574, regăsindu-se în răspunsul la clarificări nr. 4455/08.05.2014 pagina 60-61”.

În concluzie, contestatoarea susține că motivul de neconformitate reținut - lipsă detalii privind marca utilajului și capacitatea cupei pentru 2 încărcătoarea din cele 4 solicitate - nu poate fi reținut, considerând că, așa cum a arătat mai sus și în conformitate cu actele anexate contestației sale, a oferit toate detaliile privind marca utilajelor și capacitatea cupei pentru toate încărcătoarele oferite.

Contestatoarea arată că un alt motiv de neconformitate a ofertei sale, reținut de autoritatea contractantă în raportul/rezultatul procedurii, se referă la faptul că „din documentele prezentate de ofertant nu rezultă dotarea autoremorcherului cu braț special de ridicat cu sarcina de min. 8,5 to, conform cerinței AND 525-2013” și susține că acesta nu poate fi reținut, deoarece a oferit toate detaliile privind dotarea cu braț

special de ridicat cu sarcina de 10,7 to. (>8,5 to. conform AND525/2013). Se mai arată că prin răspunsul nr. 4455/08.05.2013, pag. 62-63, a făcut dovada dotării acestui utilaj atât cu capestan/troliu cât și dotarea cu braț special de ridicat cu sarcina de min, 8,5 to., conform cerinței AND 525-2013, prin depunerea cărții tehnice, în care se menționează că Autoremorcherul este dotat cu braț special de ridicat cu sarcina de 10,7 to. (>8,5 to. conform AND525/2013), autoritatea contractantă având posibilitatea de a verifica în teren conformitatea utilajelor existente cu documentele depuse în cadrul ofertei, așa cum a prevăzut la pag. 8 din fișa de date a achiziției. Pe de altă parte, contestatoarea învederează Consiliului faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 2941/21.03.2014, s-a solicitat dovedirea dotării autoremorcherului cu «capestan, troliu», iar motivul de neconformitate reținut se referă la dotarea autoremorcherului cu braț special de ridicat cu sarcina de min, 8,5 to., conform cerinței AND 525/2013.

Contestatoarea susține că al treilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, respectiv faptul că „în răspunsul la clarificări nr.3941/21.03.2014, pentru ATB cu lamă și răspânditor, 4 bucăți, ofertantul a prezentat Fișa tehnică RSP, netradusă și nu a depus documentații tehnice/detalii, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din AND 525-2013”, este eronat și precizează că, anexat răspunsului la clarificări nr.2941/21.03.2014, a depus fișa tehnică a RSP care este prezentată în limba română la pag.39, RSP care îndeplinește cerințele din AND 525/2013.

În ceea ce privește cel de al patrulea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă referitor la faptul că „în răspunsul la clarificare nr. 2941/21.03.2014 pentru autobasculante cu lamă (poziția tractor cu lamă), 6 bucăți, ofertantul nu a depus documente din care să rezulte conformitatea parametrilor tehnici cu cerințele din AND 525/2013 pentru autobasculantele SJ24VNR, SJ26VNR, SJ 53GEZ, B70ZWK”, contestatoarea susține că la o solicitare de clarificări a unui operator economic, autoritatea Contractantă a emis clarificarea nr. 4, număr de înregistrare nr. 6624/04.10.2013, întrebare/răspuns nr. 14 prin care a precizat faptul că „se acceptă înlocuirea tractoarelor cu lamă cu autobasculante cu lamă”. Pe de altă parte, contestatoarea arată că în Normativul AND525/2013 nu sunt specificate cerințe tehnice pentru autobasculante cu lamă și nici autoritatea contractantă în documentația de atribuire nu a clarificat acest aspect. De asemenea, contestatoarea susține că la răspunsul său la clarificări, nr. 2941/21.03.2014, au fost atașate fișele tehnice ale lamelor care se montează pe autobasculante unde sunt specificați parametrii

tehnici ai lamelor și contractul de închiriere pentru autobasculante nr. 185/2013, paginile 474- 475 din documentele de calificare.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a menționat ce caracteristici tehnice sunt solicitate pentru autobasculante, iar Normativul AND 525/2013, nu specifică, singurele elemente tehnice de care trebuia să țină cont, susține contestatoarea, sunt caracteristicile tehnice a lamelor ce se montează pe autobasculante. Contestatoarea susține de asemenea că „faptul că lamele utilizate la îndepărtarea zăpezii de pe drum, sunt accesorii ale utilajelor pe care se montează, reiese chiar din Normativul AND252/2013, art. 30, pct. 7 „«Utilajele folosite la patrulare sunt în general utilaje cu lamă (autogreder etc.) sau autovehicule la care se montează în față lamă metalică (utilaje multifuncționale cu tracțiune integrală, buldoexcavatoare, autobasculante, tractoare rutiere etc.). De preferință, lamele vor fi dotate cu cuțite de cauciuc cu inserție metalică»”.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că, prin depunerea și dovedirea faptului că „lamele” îndeplinesc Normativul AND 525/2013, a îndeplinit cerința din fișa de date, astfel încât, motivul de neconformitate este neîntemeiat.

În ceea ce privește cel de al cincilea motiv de neconformitate a ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă, respectiv că „în răspunsul la clarificarea suplimentară nr. 4455/08.05.2014 pentru autobasculante cu lamă (poziția tractor cu lamă) 6 bucăți, din cărțile de identitate prezentate pentru autobasculantele SJ 36 AKW, B 65 EMJ, nu rezultă echiparea cu lamă și parametrii tehnici ai acesteia conform cerințelor”, contestatoarea susține că lamele de curățat zăpada sunt dotări auxiliare și nu se menționează în Cărțile de Identitate sau talonul utilajelor. Conformitatea acestor accesorii cu Normativul AND 525/2013, reiese din Fișele tehnice ale acestora și menționează faptul că autobasculantele prezentate în ofertă nu sunt dotate din fabricație cu lame de deszăpezire. Lamele de deszăpezire se achiziționează separat și se utilizează numai la activitățile de înlăturare a zăpezii de pe carosabil, pe timpul iernii. Contestatoarea susține de asemenea că singura posibilitate de a face dovada că aceste autobasculante sunt dotate cu lame era momentul vizitei în teren a comisiei de evaluare, raportat la prevederile din fișa de date a achiziției, în care, la pag. 8, autoritatea contractantă a menționat faptul că va verifica în teren conformitatea utilajelor existente cu documentele depuse în cadrul ofertei și doar în cazul în care se constatau neconformități, oferta era declarată neconformă.

În ceea ce privește al șaselea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, respectiv că „în răspunsul la clarificare nr. 4455/08.05.2014 pentru autobasculante cu lamă de cel puțin 16

to., 4 bucăți, ofertantul a depus cartea tehnică pentru lame de dezăpezire (modelul Grustmunicipal WLD32EH). Din documentele prezentate de către ofertant anterior, nu rezultă dotarea autobasculantelor cu tipul de lamă pentru care a atașat cartea tehnică (GRUSTMUNICIPAL WLD32 EH)", contestatoarea reiterează faptul că „autobasculantele prezentate în ofertă nu sunt dotate din fabricație cu lame de dezăpezire. Lamele de dezăpezire au fost achiziționate separat și se utilizează numai la activitățile de înlăturare a zăpezii de pe carosabil. Pentru demonstrarea cerințelor din AND 525 s-au atașat cărțile tehnice ale lamelor în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4455/08.05.2014 la paginile 67-68", astfel încât, având în vedere că „lamele” îndeplinesc Normativul AND 525/2013, consideră că a îndeplinit cerința din Fișa de Date, iar motivul de neconformitate este neîntemeiat.

În ceea ce privește cel de al șaptelea motiv de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă, respectiv că „în răspunsul la clarificare nr. 4455/08.05.2014 pentru autobasculante, 6 bucăți, ofertantul a depus cărțile tehnice din care rezultă că sarcina utilă este mai mică decât cea prevăzută în AND 525/2013", contestatoarea susține că nici în fișa de date și nici în Normativul AND 525/2013, nu sunt precizate caracteristicile tehnice minime pentru autobasculante, astfel încât consideră că susținerea autorității contractante ca motiv de neconformitate că „sarcina utilă este mai mică decât cea prevăzută în AND 525/2013, este nefondată. Mai mult, contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2941/21.03.2014, a menționat faptul că din cele 9 autobasculante propuse, 6 autobasculante au masa totală admisă de 40,00 to. și pentru acestea a atașat cartea de identitate la paginile 58-65.

Având în vedere faptul că a făcut dovada deținerii utilajelor în numărul solicitat, 6, iar autoritatea contractantă nu a specificat caracteristici tehnice minime, contestatoarea apreciază că a dovedit faptul că îndeplinește cerința din fișa de date, iar motivul de neconformitate este neîntemeiat.

În ceea ce privește motivul de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă, respectiv că „în răspunsul la clarificare nr. 2941/21.03.2014 pentru autocisternă cu dispozitiv de stropire, 2 bucăți, ofertantul a depus : 1 talon din care rezultă că proprietarul este SC ... SA iar Contractul de închiriere nr. 184/2.10.2013 este încheiat cu SC ... SA și pentru a doua cisternă cu dispozitiv de stropire, ofertantul nu a depus documentele justificative din care să rezulte proprietarul utilajului și conformitatea parametrilor cu cerințele AND 525/2013", contestatoarea susține că, prin clarificările comunicate prin adresa nr. 2941/21.03.2014, a depus pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire, contractul nr.

184/02.10.2013 încheiat cu SC ... SA, societate ce face parte din grupul ..., la fel cu societatea SC ... SA, iar între cele două societăți există încheiate contracte de comodat pentru utilajele menționate în contract și consideră că dacă autoritatea contractantă, avea nelămuriri cu privire la dovada deținerii acestor utilaje, prin solicitarea de clarificări nr. 4299/05.05.2014, avea obligația de a-i solicita documente justificative. Contestatoarea susține că prin documentele depuse în cadrul ofertei, contractul de închiriere și talonul utilajului, a dovedit faptul că cisterna propusă îndeplinește parametri tehnici solicitați prin fișa de date, respectiv cerința minimă de calificare „autocisternă cu dispozitiv de stropire de cel puțin 6 mc” și Normativul AND 525/2013, astfel încât, motivul de neconformitate reținut în sarcina ofertei sale este neîntemeiat.

În ceea ce privește cel de al nouălea motiv de neconformitate invocat de către autoritatea contractantă, respectiv că „în răspunsul la clarificare nr. 2941/21.03.2014 pentru utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală cu lamă (plug) și răspânditor, 2 bucăți, ofertantul a prezentat 2 taloane de la SC ... SA. Pentru cele două utilaje multifuncționale ofertantul nu a prezentat contract de închiriere în documentele de calificare”, contestatoarea reiterează faptul că, prin clarificările comunicate prin adresa nr. 2941/21.03.2014, a depus pentru utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală cu lamă (plug) și răspânditor, contractul nr. 183/02.10.2013 încheiat cu SC ... SA. Se arată că prin contract au fost închiriate 5 bucăți (pagina 466 din documentele de calificare), iar această societate face parte din grupul ..., la fel cu societatea SC ... SA, între cele două societăți existând încheiate contracte de comodat pentru utilajele menționate în contract. De asemenea, contestatoarea susține că dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la dovada deținerii acestor utilaje, prin solicitarea de clarificări nr. 4299/05.05.2014, avea obligația de a-i solicita documente justificative, în lipsa unor asemenea solicitări, oferta sa fiind declarată neconformă, cu toate că a făcut dovada deținerii acestor utilaje. Contestatoarea menționează faptul că anexează contestației sale contractul de comodat dintre SC ... SA și SC ... SA, contract încheiat la data de 03.06.2013, sub nr. 1178, și care a mai fost depus în alte proceduri de achiziție publică la care au participat cele două societăți.

În concluzie, considerând că a făcut dovada deținerii utilajelor, iar acestea îndeplinesc parametri tehnici solicitați prin fișa de date și Normativul AND 525/2013, contestatoarea apreciază că motivul de neconformitate reținut în sarcina ofertei sale este neîntemeiat.

Ultimul motiv de neconformitate contestat, se referă la susținerea autorității contractantă că „în răspunsul la clarificare nr. 2941/21.03.2014 pentru autovehicul revizie drum, 3 bucăți,

ofertantul a depus cărțile de identitate din care rezultă că sarcina utilă este mai mică decât cea prevăzută în AND 525/2013". Contestatoarea susține că pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, la pag. 7, - pct.III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, prin care se solicită „Autovehicul revizie drum 3 bucăți” iar la pag. 12 - pct. IV. 4.2). Modul de prezentare a propunerii financiare - se menționează faptul că „revizia drumurilor efectuate cu auto - se vor accepta doar reviziile efectuate cu autovehicule, autoutilitare max. 3,5 to.”, a propus pentru activitatea de „revizie drumuri”, 3 autovehicule, pentru care a depus documente justificative și consideră că interpretarea Comisiei de Evaluare, privind faptul că aceste autovehicule nu îndeplinesc caracteristicile din AND 525/2013, este eronată și în același timp tendențioasă. Contestatoarea susține că în cadrul Normativului AND525/2013 nu există nici o definiție pentru autovehicul revizie drum, nici specificații tehnice referitoare la sarcina utilă, iar prin fișa de date nu s-a menționat o sarcină utilă minimă, ci doar faptul că sunt necesare 3 autovehicule.

Având în vedere faptul că a făcut dovada deținerii autovehiculelor solicitate prin fișa de date, în care nu este menționată o sarcină utilă minimă și că Normativul AND 525/2013 nu definește „autovehiculul revizie”, contestatoarea apreciază că motivul de neconformitate reținut în sarcina ofertei sale este neîntemeiat.

Contestatoarea susține de asemenea că cea mai mare parte dintre motivele de neconformitate reținute în sarcina ofertei sale, și în special motivele de la punctele IX și X, sunt motive subiective, iar în cazul unor solicitări de clarificări, în forma definită de legiuitor la art. 78 din HG nr.925/2006, se puteau clarifica.

În continuare, contestatoarea prezintă considerațiile sale privind neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător, SC ... SRL.

Astfel, contestatoarea susține că în urma aplicării ilegale a criteriului de atribuire asupra ofertei inacceptabile și neconforme depusă de SC ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 81, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că ofertanta SC ... SRL, nu a făcut dovada respectării cerinței de calificare menționate în fișa de date la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - pag. 7, „Ofertanții vor face dovada că dispun de minim 2 baze de deszăpezire dotate cu: spații de cazare cu baie pentru minim 10 persoane; spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție; spații pentru depozitarea de carburanți și lubrefianți; birou pentru

permanență (dispecerat); loc de parcare pentru minim 10 utilaje și autovehicule”.

Contestatoarea susține că pentru a putea funcționa din punct de vedere legal și pentru a fi funcționale, locațiile propuse de ofertant ca baze de deszăpezire, trebuie să fie autorizate de către Agenția de Protecție a Mediului ..., pentru activitatea de depozitare a materialelor pentru intervenție și totodată pentru depozitarea carburanților și lubrifianților și că, în conformitate cu adresa nr.6313/415/17.07.2014, ofertanta SC ... SRL, deține autorizație de mediu doar pentru baza de producție situată în localitatea Răscruți, Județul ..., astfel încât apreciază că bazele propuse nu îndeplinesc condițiile legale privind funcționarea, astfel încât nu se pot face dovada funcționalității și în consecință nu se îndeplinesc cerințele din fișa de date.

Contestatoarea consideră că ofertanta SC ... SRL, nu a făcut dovada respectării cerinței de calificare menționată în fișa de date la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - pag. 9, în sensul că pentru pozițiile cheie și pentru personalul de execuție, ofertantul a menționat persoane cu care nu se află în relații contractuale.

Contestatoarea consideră că ofertanta SC ... SRL, nu a făcut dovada respectării cerinței de calificare menționate în fișa de date la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în sensul că nu a făcut dovada deținerii „cel puțin un laborator de gradul II pentru determinările necesare la execuția lucrărilor, pentru asigurarea calității conf. HG nr. 808/2005 modif. și compl. ulterior”, în modurile solicitate prin fișa de date conform căreia „Se vor prezenta documentele care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, a echipamentelor tehnice”.

Contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante, în baza art. 7 din Legea nr. 554/2004, prin adresa nr. 5515/17.07.2014, să-i permită accesul la dosarul achiziției, pentru a lua la cunoștință de eventualele neconformități a ofertei desemnate câștigătoare iar prin adresa nr. 6455/18.07.2014, aceasta a refuzat să permită studierea dosarului de achiziției publice, fapt pentru care este în imposibilitatea de a detalia motivele de neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare, astfel încât, dezvoltarea criticilor menționate mai sus, se va formula în temeiul legal de 5 zile, de la momentul consultării dosarului achiziției.

În susținerea contestației, contestatoarea invocă decizii ale Curtii de Apel și ale Consiliului.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice transmis

de către autoritatea contractantă în temeiul art. 274 alin. (1) din OUG nr.34/2006.

În temeiul art. 274 alin. (1) din OUG nr.34/2006, contestatoarea solicită Consiliului „să puneti în vederea autorității contractante, să depună la dosarul cauzei, tot dosarul achiziției publice inclusiv oferta desemnată câștigătoare”.

În dovedirea contestației sale, formulată împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 2, ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. – ... S.A. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, formulată împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 3, ce formează obiectul Dosarului nr. ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. – ... S.A. aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, argumentând în continuare motivele pentru care aceasta consideră că oferta sa a fost respinsă ilegal.

În ceea ce privește motivul de neconformitate a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că „În răspunsul la clarificare nr. 4361/06.05.2014, ofertantul a anexat un tabel semnat și ștampilat de S.C. ... SA și Contractul de închiriere nr. 182/2013 încheiat cu S.C. ... S.A. pentru încărcătoarele frontale. Din documentele prezentate nu rezultă detaliile privind tipul, marca utilajului și capacitatea cupei pentru trei bucăți încărcătoare din cele cinci solicitate în caietul de sarcini”, contestatoarea susține că potrivit Normativului AND 525/2013 pentru utilajele care efectuează serviciul de dezăpezire, nu se solicită un anumit tip sau marcă de încărcător, ci doar ca aceste utilaje să aibă capacitatea cupei de min. 2,0 mc. Astfel, contestatoarea arată că prin clarificarea nr. 2942 s-a înaintat tabelul în care la poz. 3 sunt prezentate 5 încărcătoare, prin care se specifica forma de proprietate (chirie), capacitatea cupei (3,0 mc) și dovada respectării conformității cu AND 525/2013 capacitate cupă min. 2 mc., prin cărțile tehnice atașate la paginile 19-24. Ulterior, prin clarificarea nr. 4361/06.05.2014 s-au arătat 2 încărcătoare Volvo, 2 încărcătoare Caterpillar și 1 încărcător (Komatsu), cu lămuririle aferente.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că din fișele tehnice pe care le-a depus odată cu răspunsurile la clarificări nr. 2942/21.03.2014 și nr. 4361/06.05.2014 rezultă capacitatea cupei utilajelor ofertate. Mai mult, se arată că în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a verifica în teren conformitatea utilajelor existente cu documentele depuse în cadrul ofertei, iar în cazul în care se constatau neconformități, oferta sa era declarată neconformă.



În ceea ce privește motivul de respingere al ofertei referitor la faptul că „În răspunsul la clarificare nr. 4361/06.05.2014, ofertantul a atașat fișa tehnică a autoremorcherului. Din documentele prezentate de ofertant nu rezultă dotarea autoremorcherului cu braț special de ridicat cu sarcina de min. 8,5 to., conform cerinței AND 525-2013”, contestatoarea încunoștințează că prin solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 4126/29.04.2014, s-a cerut doar demonstrarea dotării cu troliu/cabestan, aspect reliefat prin răspunsul la clarificare nr. 4361/06.05.2014.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei vizează că „În răspunsul la clarificare nr. 2942/21.03.2014 pentru ATB cu lamă și răspânditor 5 bucăți, ofertantul a prezentat fișa tehnică RSP, netradusă și nu a depus documentații tehnice/detalii, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor AND 525/2013”.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că anexat răspunsului la clarificări nr. 2942/21.03,2014, s-a depus fișa tehnică a RSP în limba română, la pag.34, RSP care îndeplinește cerințele din AND 525-2013.

În ceea ce privește motivul „În răspunsul la clarificare nr. 4361/06.05.2014, pentru autobasculante cu lamă (poziția tractor cu lamă) 7 bucăți, ofertantul nu a depus documente din care să rezulte conformitatea parametrilor tehnici cu cerințele din AND 525/2013. Din documentele prezentate de către ofertant anterior nu rezultă dotarea autobasculantelor cu acest tip de lamă pentru care a atașat cartea tehnică”, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă, în răspunsul la clarificări nr. 6624/04.10.2013, a precizat că „se acceptă înlocuirea tractoarelor cu lamă cu autobasculante cu lamă”, însă în Normativul AND 525/2013 nu sunt specificate cerințe tehnice pentru autobasculante cu lamă și nici autoritatea contractantă nu a clarificat acest aspect prin documentația de atribuire. De asemenea, prin răspunsul la clarificări nr. 2942/21.03.2014 s-au atașat fișele tehnice ale lamelor care se montează pe autobasculante, unde sunt specificați parametri tehnici și contractul de închiriere pentru autobasculante nr. 182/2013.

Referitor la motivul de respingere a ofertei „În răspunsul la clarificare nr. 4361/06,05.2014, pentru autobasculante cu lamă de cel puțin 16 to. 5 bucăți, ofertantul a depus cartea tehnică pentru lame de dezăpezire (model Grustmunicipal WLD32EH). Din documentele prezentate de către ofertant anterior nu rezultă dotarea autobasculantelor cu acest tip de lamă”, contestatoarea subliniază faptul că autobasculantele prezentate în ofertă nu sunt dotate din fabricație cu lame de dezăpezire, acestea achiziționându-se separat și utilizându-se numai la activitățile de

înlăturare a zăpezii de pe carosabil, pe timpul iernii. Astfel, pentru demonstrarea cerințelor din AND 525, privind lamele ce se montează pe aceste autobasculante, s-au atașat cărțile tehnice ale lamelor în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4361/06.05.2014.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei este reprezentat de faptul că „În răspunsul la clarificare nr. 2942/21.03.2014, pentru autobasculante, 7 bucăți, ofertantul a depus cărți de identitate pentru fiecare auto, din care rezultă o sarcină utilă mai mică decât sarcina utilă prevăzute în AND 525/2013”. În acest context, contestatoarea afirmă că prin fișa de date a achiziției, s-au solicitat 7 autobasculante, fără specificații tehnice minime, adică o masă totală minimă, iar în Normativul AND 252/2013 nu sunt specificate caracteristicile tehnice minime pentru autobasculante, societatea sa depunând, în cadrul ofertei, un număr de 12 autobasculante. Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2942/21.03.2014, s-a menționat faptul că societatea sa a propus 12 autobasculante, pentru acestea atașându-se cărțile de identitate.

Un alt motiv de respingere a ofertei vizează că „În răspunsul la clarificare nr. 2942/21.03.2014, pentru autocisternă cu dispozitiv de stropire, 1 buc., ofertantul a depus 1 talon din care rezultă că proprietarul este S.C. ... S.A., iar Contractul de închiriere nr. 184/02.10.2013 este încheiat cu S.C. ... S.A.”.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că prin clarificările comunicate prin adresa nr. 2942/21,03.2014, a depus, pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire, contractul nr. 184/02.10.2013 încheiat cu S.C. ... S.A., această societate făcând parte din grupul ..., la fel ca și S.C. ... S.A., iar între cele două existând încheiate contracte de comodat pentru utilajele menționate în contract.

Cu privire la conformitatea parametrilor cu cerințele AND 525/2013 a acestui utilaj, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a prevăzut, în documentația de atribuire, o autocisternă cu dispozitiv de stropire de cel puțin 6 mc., iar prin documentele depuse în cadrul ofertei, contractul de închiriere și talonul utilajului, s-a dovedit faptul că cisterna propusă îndeplinește parametrii tehnici solicitați.

În ceea ce privește motivul de neconformitate „În răspunsul la clarificare nr. 4361/06.05.2014, pentru buldoexcavator 2 buc., ofertantul a depus 2 contracte de închiriere care sunt nominalizate la Lotul 1 și nu s-au transmis detalii pentru utilajul asigurat de SCC ... S.A.”, contestatoarea infirmă acest aspect și susține că cele două buldoexcavatoare nu au fost nominalizate și la lotul 1, iar pentru cele ofertate pentru lotul 3 s-au depus detaliile pentru utilajele

asigurate de către SCC ... S.A., respectiv la poziția 11 din tabelul din răspunsul la clarificări nr. 2942/21.03.2014, forma de dispunere a acestor buldoexcavatoare este dovedită de către asociatul SCC ... S.A. pentru 1 buldoexcavator prin contractul de închiriere nr. 1168 din 21 octombrie 2013 încheiat cu S.C. ... S.R.L., iar pentru cel de al doilea buldoexcavator, forma de dispunere este dovedită prin raportul de inspecție nr. 3 din 22.03.2013, detaliile pentru utilajul asigurat de SCC ... SA regăsindu-se în cartea tehnică din răspunsul la solicitarea la clarificări nr. 4361/06.05.2014.

Referitor la motivul de respingere „În răspunsul la clarificare nr. 2942/21.03.2014, pentru utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu lamă (plug) și răspânditor 2 buc. ofertantul a depus 1 talon din care rezultă ca proprietarul este S.C. ... S.A., iar contractul de închiriere nr. 182/2013 este cu ... și un extras din cartea tehnică - UNIMOG U 500 din care nu rezultă proprietarul utilajului, S.C. ... S.R.L.”, contestatoarea aduce următoarele argumente:

- în răspunsul la clarificarea nr. 2942/21.03.2014 s-a depus un talon aparținător S.C. ... S.A. pentru utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu lamă (plug) și răspânditor, acestea regăsindu-se în tabelul din răspunsul la clarificarea nr. 2942/21.03.2014 și forma de dispunere este dovedită prin contractul de închiriere nr. 183/2013 cu S.C. ... S.A.;

- contractul de închiriere nr. 182/2013 cu ... are ca obiect închirierea mai multor utilaje și autobasculante, iar pentru Lotul 3 sunt nominalizate, în răspunsul la clarificări nr. 4361/ 06.05.2014, 4 buc. încărcătoare aparținând ...;

Modul de dispunere a acestui utilaj UNIMOG U500 s-a dovedit prin contractul nr. 173/2013 încheiat cu firma SC ... SRL, în cartea tehnică aferentă acestui utilaj care se regăsește în răspunsul la clarificări nr. 2942/21.03.2014 la paginile 75-79 sunt trecute doar specificațiile tehnice ale utilajului și nu proprietarul. Contestatoarea menționează faptul că în solicitarea de clarificări nr. 2801/19.03.2014, în tabelul prezentat de către autoritatea contractantă în penultima coloană la „Actul doveditor” apare ca și exemplu cartea tehnică.

În concluzie, prin răspunsul la clarificarea nr. 2942/21.03.2014 nu a fost nominalizat nici un utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu lamă (plug) și răspânditor aparținând firmei SC ... SA pentru lotul 3, iar pentru utilajul UNIMOG U500, s-a făcut dovada deținerii și a proprietarului, fapt pentru care motivul de neconformitate reținut în sarcina ofertei sale este considerat de contestatoare ca fiind neîntemeiat.

Ultimul motiv de neconformitate contestat se referă la susținerea autorității contractante că „în răspunsul la clarificare nr. 2942/21.03.2014 pentru autovehicul revizie drum, 4 bucăți,

oferantul a depus cărțile de identitate din care rezultă că la un autovehicul revizie, cu nr. de înmatriculare CJ10VAW, sarcina utilă este mai mică decât cea prevăzută în AND 525/2013. Pentru autovehiculul revizie cu nr. de înmatriculare CJ14WYL, nu sunt prezentate documente din care să rezulte conformitatea parametrilor cu cerințele din AND 525/2013”, contestatoarea apreciind că acesta este neîntemeiat. Astfel, contestatoarea susține că a făcut dovada deținerii autovehiculelor solicitate prin pct.III.2.3.a) „Capacitate tehnică și/sau profesională” și pct. IV. 4.2). „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, propunând pentru activitatea de „revizie drumuri” 4 autovehicule, pentru care a depus documente justificative. Contestatoarea consideră că interpretarea comisiei de evaluare, privind faptul că aceste autovehicule nu îndeplinesc caracteristicile din AND 525/2013, este eronată și în același timp tendențioasă și susține că în cadrul Normativului AND525/2013 nu există nici o definiție pentru autovehicul revizie drum, nici specificații tehnice referitoare la sarcina utilă, iar prin Fișa de date nu s-a menționat o sarcină utilă minimă, ci doar faptul că sunt necesare 4 autovehicule.

Contestatoarea susține, de asemenea, că cea mai mare parte dintre motivele de neconformitate reținute în sarcina ofertei sale, și în special motivele de la punctele „VII, VIII și IX” sunt motive subiective, iar în cazul unor solicitări de clarificări, în forma definită de legiuitor la art. 78 din HG nr.925/2006, se puteau clarifica.

În continuare, contestatoarea prezintă considerațiile sale privind neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător, SC ... SRL.

Astfel, contestatoarea susține că în urma aplicării ilegale a criteriului de atribuire asupra ofertei inacceptabile și neconforme depusă de SC ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 81, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că ofertanta SC ... SRL, nu a făcut dovada respectării cerinței de calificare menționată în fișa de date la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - pag. 7, „Ofertanții vor face dovada că dispun de minim 2 baze de deszăpezire dotate cu: spații de cazare cu baie pentru minim 10 persoane; spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție; spații pentru depozitarea de carburanți și lubrefianți; birou pentru permanență (dispecerat); loc de parcare pentru minim 10 utilaje și autovehicule”.

Contestatoarea susține că din documentele depuse în cadrul ofertei, nu reiese faptul că ofertanta deține/dispune, la momentul depunerii ofertei de baze de deszăpezire conform cerințelor din fișa

de date și că pentru a putea funcționa din punct de vedere legal și pentru a fi funcționale, locațiile propuse de ofertant ca baze de dezapezire, trebuie să fie autorizate de către Agenția de Protecție a Mediului ..., pentru activitatea de depozitare a materialelor pentru intervenție și totodată pentru depozitarea carburanților și lubrifianților. În acest context, contestatoarea susține că, în conformitate cu adresa nr. 6313/415/17.07.2014, ofertanta SC ... SRL, deține autorizație de mediu doar pentru baza de producție situată în localitatea Răscruți, județul ... iar pentru acest lot, a propus o bază în localitatea Fizeșul Gherlii, nr. 126, pentru care a făcut dovada deținerii cu contractul de închiriere, semnat cu proprietarul SC ... SRL, în care se menționează dotările pe care proprietarul le pune la dispoziția chiriașului, SC ... SRL. Contestatoarea apreciază că locația ce face obiectul contractului de închiriere, nu este propice desfășurării activității pentru care a fost închiriată, și totodată nu îndeplinește condițiile din fișa de date, deoarece nu dispune de spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție și spații pentru depozitarea de carburanți și lubrefianți, prin cuprinsul adreselor nr. 6313/416/17.07.2014 și nr. 6314/416/17.07.2014 ale Agenției de Protecție a Mediului ..., confirmându-se faptul că nu sunt eliberate Autorizații de Mediu, pentru desfășurarea activităților de depozitarea materialelor pentru intervenție și depozitare de carburanți și lubrefianți.

În concluzie, contestatoarea susține că bazele propuse de către ofertantă nu îndeplinesc condițiile legale privind funcționarea, fapt pentru care nu se poate face dovada funcționalității lor și în consecință, nu sunt îndeplinite cerințele din fișa de date.

Contestatoarea consideră că ofertanta SC ... SRL, nu a făcut dovada respectării cerinței de calificare menționată în fișa de date la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - pag. 9 , în sensul că pentru pozițiile cheie și pentru personalul de execuție, ofertantul a menționat persoane cu care nu se află în relații contractuale.

Contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante, în baza art. 7 din Legea nr. 554/2004, prin adresa nr. 5515/17.07.2014, să-i permită accesul la dosarul achiziției, pentru a lua la cunoștință de eventualele neconformități a ofertei desemnate câștigătoare iar prin adresa nr. 6455/18.07.2014, aceasta a refuzat să permită studierea dosarului de achiziției publice, fapt pentru care este în imposibilitatea de a detalia motivele de neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare, astfel încât, dezvoltarea criticilor menționate mai sus, se va formula în temeiul legal de 5 zile, de la momentul consultării dosarului achiziției.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice transmis de către autoritatea contractantă în temeiul art. 274 alin. (1) din OUG nr.34/2006.

În temeiul art. 274 alin. (1) din OUG nr.34/2006, contestatoarea solicită Consiliului „să puneti în vederea autorității contractante, să depună la dosarul cauzei, tot dosarul achiziției publice inclusiv oferta desemnată câștigătoare”.

În dovedirea contestației sale, formulată împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 3, ... .. S.A., în calitate de lider al asocierii ... .. S.A. – ... S.A. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale formulată împotriva Lotului 3 și care face obiectul Dosarului nr. ... contestatoarea S.C. ... .. S.A. arată că prin adresa nr. 6268/10.07.2014, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsurile comunicate cu privire la experiența similară și recomandarea aferentă au fost apreciate ca fiind neconcludente. Totodată contestatoarea arată că oferta sa a fost considerată și inacceptabilă, în sensul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că „nu îndeplinește criteriile de calificare referitoare la experiența similară – recomandare și utilaje”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... .. S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale formulată împotriva Lotului 3, care obiectul Dosarului nr. ... contestatoarea S.C. ... S.A. consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2014. Astfel în opinia sa, procedurile de achiziții publice au fost reglementate prin OUG nr. 34/2006, printre altele, pentru a asigura efectuarea în termen a lucrărilor de calitate, la un preț rezonabil, ceea ce se exprimă prin eficiența utilizării fondurilor publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale formulată împotriva Lotului 3, care formează obiectul Dosarului ne. ... S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință că în decizia de excludere, autoritatea contractantă reține că societatea sa nu a îndeplinit cerința de calificare privitoare la utilaje, mai precis solicitarea din fișa de date conform căreia ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unei autocisterne cu dispozitiv de stropire, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări pe utilaje ar fi fost neconcludent.

Astfel, contestatoarea arată că prin fișa de date a achiziției, forma de deținere a utilajelor a fost lăsată la latitudinea

ofertanților, aceștia putând prezenta utilaje aflate în proprietatea lor, utilaje închiriate sau puse la dispoziție sub altă formă de către terți furnizori, fapt pentru care societatea sa a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței prin depunerea Contractului de prestări servicii nr. 7501/17.10.2013 încheiat cu SC ... SRL, contract prin care această societate s-a angajat să pună la dispoziție două autocisterne cu dispozitiv de stropire, contract depus atât pentru Lotul 2 cât și pentru Lotul 3.

Contestatoarea încunoștințează că prin adresele nr. 2798/29.03.2014 și nr. 2802/19.03.2014, formulate atât pentru Lotul 2 cât și pentru Lotul 3, autoritatea contractantă i-a solicitat completarea unui tabel în care trebuia nominalizat, individual fiecare utilaj declarat în Formularul 7, cu indicarea formei de deținere și cu depunerea de documente doveditoare, răspunsul său fiind comunicat prin adresele nr. 1480/21.03.2014 (pentru Lotul 3) și respectiv nr. 1479/21.03.2014 (pentru Lotul 2), adrese la care a anexat centralizatorul utilajelor, însă dintr-o eroare, în cadrul documentelor justificative depuse pentru autocisternă s-a depus o singură carte de identitate pentru ambele loturi, respectiv cartea de identitate a utilajului cu nr. de înmatriculare CJ-10-EYO, aflat în proprietatea ...SRL.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă i-a solicitat din nou clarificări prin adresele nr. 4569/12.05.2014 și nr. 4567/12.05.2014, răspunsul contestatoarei fiind comunicat prin adresa nr. 2956/14.05.2014 (aferenta Lotului 2), prin care s-a arătat că autocisterna cu dispozitiv de stropire cu nr. de înmatriculare CJ-10-EYO este aferentă lotului 2, pentru lotul 3 fiind propusă autocisterna cu nr. de înmatriculare CJ-17-DYF, iar prin adresa nr. 2957/14.05.2014, s-a anexat în copie conform cu originalul cartea de identitate a utilajului cu nr. de înmatriculare CJ-17-DYF, aflat în proprietatea societății .... Contestatoarea susține faptul că autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, reține că autocisterna propusă pentru lotul 3 nu se regăsește în documentele de calificare și, ca atare, nu ar putea fi reținută la îndeplinirea cerinței.

În acest sens, contestatoarea arată că prin Contractul de prestări servicii nr. 7501/17.10.2013, ... SRL, în calitate de prestator, s-a angajat să pună la dispoziția societății sale două autocisterne, autocisterne care nu sunt individualizate cu număr de înmatriculare și, de asemenea, în contract nu se precizează că acestea s-ar afla în proprietatea ..., prin urmare, societatea ... și-a asumat obligația contractuală de a-i pune la dispoziție două astfel de utilaje, unul dintre ele fiind utilajul cu număr de înmatriculare CJ-10-EYO (aflat în proprietatea ...) și celalalt având nr. de înmatriculare CJ-17-DYF, aflat în proprietatea ..., societate de la

care ... a închiriat autocisterna, în baza Contractului nr. 989/16.10.2013.

Totodată, contestatoarea precizează că pentru a dovedi deținerea autobasculantelor cu lama de minimum 16 tone, s-a depus în ofertă contractul de locațiune încheiat între ... SRL și ... SRL, utilajele fiind în proprietatea acestei din urmă societăți.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., contestatoarea aduce următoarele critici:

- nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, prevăzută în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.3 lit. a);

În acest sens, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificări formulată de un potențial ofertant, cu privire la posibilitatea ca experiența similară să fie îndeplinită de către terț susținător, pentru partea de servicii de dezăpezire și de către ofertant, pentru partea de lucrări, sau invers, fapt pentru care inițial, prin clarificarea nr. 8183/2.12.2013 s-a răspuns afirmativ la această solicitare, iar prin clarificarea nr. 8415/6.12.2013, s-a arătat că „Experiența similară nu poate fi îndeplinită de către terț susținător pentru partea de servicii de dezăpezire și ofertantul să demonstreze experiența similară pentru partea de lucrări de reabilitare și modernizare drumuri, sau invers”.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că în conformitate cu Procesul verbal de deschidere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a depus documente privind experiența similară provenind de la ofertant (...), cât și documente provenind de la terțul susținător, S.C. ... S.A., ceea ce duce la concluzia că ofertantul a îndeplinit cerința sus-menționată cu ajutorul terțului susținător.

- nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind personalul, respectiv: nu a nominalizat manager de proiect atestat; nu a prezentat 8 ingineri CFDP ... pe cele 3 loturi; nu a prezentat 6 persoane ...e pe cele 3 loturi; a prezentat aceiași experți RTE și CQ pentru toate loturile; nu a nominalizat 18 persoane ...e pe cele 3 loturi, iar persoanele nominalizate se suprapun cu personalul nominalizat la cerințele de mai sus;

În acest sens, contestatoarea susține că o parte din personalul pe care ofertantul îl nominalizează, de regulă, în cadrul procedurilor de atribuire nu este personal angajat al ..., fiind nominalizate persoane angajate la un alt ofertant și care nu și-au dat acordul de a participa la licitație în calitate de experți cheie, anexând contestației documente probante în acest sens.

- nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind utilajele, și anume: nu a făcut dovada deținerii a 5 autofreze, 8 autogredere, 14 încărcătoare frontale, a 14 ATB de cel puțin 16 to., 20



autobasculante, 14 ATB de cel puțin 16 to., 20 tractoare, 3 autocisterne cu dispozitiv de stropire cu capacitatea de min 6 mc., 5 buldoexcavatoare, 6 utilaje multifuncționale, 11 autovehicule revizie drum auto, autoremorcher, automacara, minim 6 baze deszăpezire dotate cu spații de cazare cu baie pentru minim 10 persoane; spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție; spații pentru depozitarea de carburanți și lubrefianți; birou pentru permanență (dispecerat); loc de parcare pentru minim 10 utilaje și autovehicule, nu a făcut dovada deținerii de puncte de sprijin.

- nu îndeplinește cerințele minime solicitate în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.a), III.2.1.b), III.2.2), III.2.3.a), III.2.3.b);

- propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate;

- propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele Caietului de Sarcini, respectiv nu a respectat listele de cantități și/sau rețetele de articole de deviz.

În finalul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de documente.

În susținerea contestației sale formulată împotriva Lotului 1 și care formează obiectul Dosarului nr. ... S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a reținut, în comunicarea rezultatului procedurii, faptul că societatea sa nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări adresate după momentul etapei finale de licitație electronică care a vizat exclusiv îmbunătățirea prețului ofertei și arată că prin adresa nr. 5433/10.06.2014 i s-au solicitat clarificări cu privire la justificarea reducerii distanței medii de transport a agregatelor de balastieră, în condițiile în care, în propunerea financiară inițială transportul era prevăzut pe o distanță medie de 35 de km, iar după reofertare distanța medie de transport a fost redusă la 3 km, iar prin răspunsul nr. 3622/12.06.2014, societatea sa arătând că în prețul materialului este cuprins și transportul acestuia până la depozitele de materiale situate în apropierea locului de punere în operă a lucrărilor. Totodată, s-a anexat oferta de preț a furnizorului ..., în cuprinsul căreia furnizorul indica expres faptul că în prețul de 15 lei/mc balast este prins inclusiv transportul materialului până la depozitele aflate în zona drumurilor județene aferente lotului 1, în condițiile în care inițial, în prețul balastului nu era inclus transportul acestuia decât într-un singur loc.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că justificarea reducerii distanței rezidă în cele arătate de societatea sa în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv în aceea că, în urma

negocierilor purtate cu furnizorul materialelor, acesta urma să livreze agregatele chiar în apropierea lucrării, în depozitele ce urmau să fie constituite în imediata apropiere a locului punerii în operă, precizând că în cazul în care autoritatea contractantă nu se considera lămurită, putea solicita clarificări.

De asemenea, contestatoarea menționează că prin aceeași solicitare de clarificări, autoritatea contractantă i-a cerut justificarea diferenței de tarif orar a utilajului „excavator pe șenile” cu o cupă motor termic 0,40-0,70 mc existentă între devizul de ofertă corespunzător codului 101.2.2.-7 „Curățire șanțuri și rigole mecanizat” și devizul de ofertă corespunzător codului 101.2.5-2 „Asigurarea scurgerii apelor mecanizat”.

În acest context, contestatoarea arată că a indicat faptul că diferența de tarif orar se explică având în vedere că fiecare tarif orar a fost obținut avându-se în vedere un utilaj ..., respectiv un excavator pe șenile cu o cupă de 0,5 mc și un excavator pe șenile cu o cupă de 0,6 mc.

În ceea ce privește celelalte motive ale autorității contractante, potrivit cărora cele două utilaje nu se regăsesc printre documentele de calificare, contestatoarea subliniază că acest aspect nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, nu a fost interzis prin documentația de atribuire ca, pe lângă utilajele prezentate de ofertant ca dotare minimă obligatorie, acesta să dispună și să se folosească în executarea contractului de alte utilaje a căror cost de exploatare scăzut să determine o scădere a prețului final al ofertei.

Contestatoarea mai arată că un alt motiv de respingere a ofertei sale l-a constituit faptul că nu s-a justificat prețul aferent betonului B250, preț care a suferit o reducere cu circa 60% față de cel ofertat în propunerea financiară inițială, societatea sa justificându-l prin intermediul unei oferte ferme provenite de la furnizorul ... SRL, ce nu a fost luat în considerare, întrucât s-a declarat că societatea sa deține în proprietate stație de preparat betoane, pentru care s-a depus și autorizație de mediu.

Astfel, contestatoarea afirmă că stația de betoane era unul dintre utilajele minim necesare prevăzute în fișa de date cu titlu de cerință minimă de calificare, aspect care nu o limita să achiziționeze beton de la un terț furnizor, dacă, având în vedere circumstanțele concrete, cumpărarea materialului se dovedește mai economicoasă decât confecționarea lui, precizând astfel că nu există nicio dispoziție legală și nicio prevedere în fișa de date care să impună ofertanților utilizarea doar a resurselor minime declarate în documentele de calificare.

Referitor la motivele de excludere privind nejustificarea prețului pentru binder criblură la cald și amestecul straturi stabilizate din balast cu 4% ciment, contestatoarea face precizarea

că în etapa finală a licitației electronice ofertanții au fost chemați să își îmbunătățească prețul inițial, prin scăderea prețurilor unitare ofertate inițial, respectiv nu a fost interzisă prin documentația de atribuire procurarea de materiale de la alți furnizori, utilizarea în execuția contractului doar a utilajelor minime obligatorii cuprinse în documentele de calificare, iar soluția procurării materialelor a fost identificată de către ofertant ca un mijloc de scădere a prețului comparativ cu soluția mai puțin avantajoasă a producerii acestora cu utilajele proprii.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., contestatoarea aduce următoarele critici:

- nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, prevăzută în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.3 lit. a);

În acest sens, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificări formulată de un potențial ofertant, cu privire la faptul dacă experiența similară poate fi îndeplinită de către terț susținător, pentru partea de servicii de dezăpezire și de către ofertant, pentru partea de lucrări, sau invers, fapt pentru care inițial, prin clarificarea nr. 8183/2.12.2013 s-a răspuns afirmativ la această solicitare, iar prin clarificarea nr. 8415/6.12.2013, s-a arătat că „Experiența similară nu poate fi îndeplinită de către terț susținător pentru partea de servicii de dezăpezire și ofertantul să demonstreze experiența similară pentru partea de lucrări de reabilitare și modernizare drumuri, sau invers”.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că în conformitate cu Procesul verbal de deschidere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a depus documente privind experiența similară provenind de la ofertant (...), cât și documente provenind de la terțul susținător, S.C. ... S.A., ceea ce duce la concluzia că ofertantul a îndeplinit cerința sus-menționată cu ajutorul terțului susținător.

- nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind personalul, respectiv: nu a nominalizat manager de proiect atestat; nu a prezentat 8 ingineri CFDP ... pe cele 3 loturi; nu a prezentat 6 persoane ...e pe cele 3 loturi; a prezentat aceeași experți RTE și CQ pentru toate loturile; nu a nominalizat 18 persoane ...e pe cele 3 loturi, iar persoanele nominalizate se suprapun cu personalul nominalizat la cerințele de mai sus;

În acest sens, contestatoarea susține că o parte din personalul pe care ofertantul îl nominalizează, de regulă, în cadrul procedurilor de atribuire nu este personal angajat al ..., fiind nominalizate persoane angajate la un alt ofertant și care nu și-au dat acordul de a participa la licitație în calitate de experți cheie, anexând contestației documente probante în acest sens.

- nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind utilajele, și anume: nu a făcut dovada deținerii a 5 autofreze, 8 autogredere, 14 încărcătoare frontale, a 14 ATB de cel puțin 16 to., 20 tractoare, 14 ATB de cel puțin 16 to., 3 autocisterne cu dispozitiv de stropire cu capacitatea de min 6 mc., 5 buldoexcavatoare, 6 utilaje multifuncționale, 11 autovehicule revizie drum auto, autoremorcher, automacara, minim 6 baze deszăpezire dotate cu spații de cazare cu baie pentru minim 10 persoane; spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție; spații pentru depozitarea de carburanți și lubrefianți; birou pentru permanență (dispecerat); loc de parcare pentru minim 10 utilaje și autovehicule, nu a făcut dovada deținerii de puncte de sprijin.

- nu îndeplinește cerințele minime solicitate în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1.a), III.2.1.b), III.2.2), III.2.3.a), III.2.3.b);

- propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate;

- propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele Caietului de Sarcini, respectiv nu a respectat listele de cantități și/sau rețetele de articole de deviz.

În finalul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de documente.

Prin adresa nr. 6649/28.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23970/28.07.2014, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, însoțit de ofertele contestatoarelor, precum și cea a societății declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 6647/28.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23973/28.07.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de către ... .. S.A., în calitate de lider al asocierii ... .. S.A. – ... S.A, pentru Lotul nr. 2, susținând că aceasta este nefondată și neîntemeiată, decizia privind rezultatul procedurii fiind corectă și legală.

Astfel, în prima parte a punctului său de vedere, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că pentru Lotul nr. 2 au depus oferte 8 (opt) operatori economici, așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 8708/16.12.2013, iar rezultatul procedurii s-a transmis către ofertanți în data de 10.07.2014, în conformitate cu Raportul procedurii nr. 6246/10.07.2014, acesta fiind semnat și transmis în copie la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... - Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice. Autoritatea contractantă menționează faptul că din partea Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice ... - Serviciul de Verificare a

Achizițiilor Publice (UCVAP) au fost desemnați 3 observatori, conform Deciziei de verificare nr. 1166/ ...

Față de contestația formulată împotriva actului considerat nelegal de către contestatoare cu privire la rezultatul procedurii nr. 6265/10.07.2014, înregistrat la ofertant cu nr. 5325/10.07.2014 și argumentele aduse de contestatoare, autoritatea contractantă prezintă în continuare, pentru fiecare punct în parte, argumentele sale, pentru a demonstra netemeinicia criticilor formulate de contestatoare.

Astfel, referitor la utilajul încărcător frontal, pentru care contestatoarea ASOCIEREA ... .. ( în prezent ... .. SA) - ... menționează că „a oferit toate detaliile privind marca utilajelor și capacitatea cupei pentru toate încărcătoarele oferite, iar acest motiv de neconformitate trebuie înlăturat”, autoritatea contractantă susține că în documentele de calificare ofertantul a declarat că deține 4 buc. încărcătoare frontale: - 1 buc în chirie asigurat de ... .. ( în prezent ... .. SA), conform Contractului de închiriere nr. 182/10.10.2013 cu SC ... SA, 3 buc. asigurate de ... dintre care, 1 buc. proprietate și 2 buc. închiriate, conform Contractului de închiriere nr. 1168/21.10.2013 cu SC ... SRL.

Prin adresa de clarificare nr. 2797/19.03.2014 s-a solicitat să transmită parametri tehnici conform cerinței AND 525/2013, pentru care se vor transmite acte doveditoare, iar prin răspunsul nr. 2941/21.03.2014 sunt declarate, în tabelul de la pag. 4, toate cele 4 buc. încărcătoare frontale, în chirie, având cupa 3,2 mc.

Încărcătorul Volvo este închiriat de către ... .., de la SC ... SA, conform contractului nr. 182/2013. Pentru acesta s-au depus la pag 21-22 specificații tehnice, netraduse, pentru ...e capacități ale cupelor, în care nu se regăsește cupa cu capacitate de 3,2 mc, menționată în tabelul centralizator de la pag 4.

Pentru încărcătorul declarat în proprietate de către asociatul ... s-a transmis o pagina de prezentare a utilajului Liebherr R574, netradusă (această pagină - menționează contestația ca fiind „fișa tehnică”), din care nu rezultă îndeplinirea caracteristicilor AND 525/2013 - capacitatea cupei.

Referitor la utilajul autoremorcher, pentru care contestatoarea menționează că „în conformitate cu actele anexate prezentei contestații am oferit toate detaliile privind dotarea cu braț special de ridicat cu sarcina de 10,7 to (>8,5 to. conform AND525/2013), iar acest motiv de neconformitate trebuie înlăturat”, autoritatea contractantă arată că prin adresa de clarificare nr. 2797/19.03.2014 s-a solicitat contestatoarei, să transmită parametri tehnici conform cerinței AND 525/2013, pentru care se vor transmite acte doveditoare.

În răspunsul la clarificare nr. 2941/21.03.2014, la pag. 27-28, s-a transmis cartea de identitate a vehiculului cu nr. de înmatriculare CJ-14-MJY, marca autoutilitara MERCEDES-BENZ, din care nu rezultă dotarea cu instalații speciale conform cerințelor AND 525/2013 (cabestan, troliu, braț special pentru ridicat cu sarcina min.8,5 to.).

Prin adresa nr. 4299/05.05.2014 s-a solicitat clarificarea îndeplinirii cerințelor privind parametrii tehnici conform AND 525/2013, iar în răspunsul nr. 4455/08.05.2013, la pag.62-63, s-au depus două pagini de prezentare (aceste pagini sunt prezentate de contestatoare ca fiind „carte tehnică”), pentru autoremorcher ROMAN.

Din documentele prezentate de ofertant nu rezultă dotarea autoremorcherului CJ-14-MJY, marca MERCEDES-BENZ cu braț special de ridicat cu sarcina de min. 8,5 to., conform cerinței AND 525/2013, cerința de conformitate a utilajelor cu prevederile Normativului AND 525/2013 fiind o obligație în sarcina ofertantului, prevăzută în fișa de date a achiziției, astfel încât, răspunsul ofertantului a fost considerat ca fiind neconcludent.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate.

Referitor la utilajul ATB cu lamă și răspânditor pentru care contestatoarea menționează că „am făcut dovada că s-a comunicat fișa tehnică a RSP în limba română și sunt îndeplinite cerințele din AND 525/2013, acest motiv de neconformitate trebuie înlăturat”, autoritatea contractantă arată că prin adresa de clarificare nr. 2797/19.03.2014 a solicitat contestatoarei să transmită parametrii tehnici conform cerinței AND 525/2013, pentru care se vor transmite acte doveditoare, prin răspunsul nr. 2941/21.03.2014 pentru ATB cu lamă și răspânditor, contestatoarea depunând fișa tehnică răspânditor Rasco, netradusă (pag.35-38), iar din fișa depusă la pagina 39, în limba română, nu rezultă capacitatea răspânditorului de min. 6 mc, conform cerințelor AND 525/2013, capacitatea rezervorului pentru răspândirea umedă fiind de maxim 3 mc, fapt confirmat de ofertant prin completarea coloanei 5/pag. 5 din răspunsul la solicitarea de clarificare, răspunsul ofertantului fiind considerat ca fiind neconcludent.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate.

Referitor la utilajul tractor cu lamă (ATB cu lamă), pentru care contestatoarea menționează că „prin depunerea și dovedirea faptului că aceste elemente – lamele - îndeplinesc Normativul AND 525/2013, considerăm că am îndeplinit cerința din fișa de date, iar motivul de neconformitate este neîntemeiat”, autoritatea contractantă susține contrariul și arată că prin adresa de clarificare

nr. 2797/19.03.2014 a solicitat contestatoarei să transmită parametri tehnici conform cerinței AND 525/2013, precum și actele doveditoare, iar în răspunsul nr. 2941/21.03.2014, formulat de contestatoare este menționat că forma de dispunere este chirie și sunt enumerate, nr. de înmatriculare pentru auto cu lamă (în tabelul de la pag. 4-5) iar pentru 4 buc. auto cu lamă SJ-24-VNR, SJ-26-VNR, SJ-53-GEZ, B-70-ZWK, nu s-au depus documente (carte de identitate, talon, etc.) din care să rezulte proprietarul și conformitatea parametrilor tehnici cu cerințele AND 525/2013.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, Contractul de închiriere nr. 185/2013 cu SC ... SRL, specificat de contestatoare în contestația depusă, nu poate fi luat în considerare, pentru faptul că, din documentele transmise nu se poate identifica proprietarul, ofertantul nedemonstrând că utilajele oferite îndeplinesc cerințele din AND 525/2013.

Autoritatea contractantă susține că, pentru autobasculantele B65EMJ, SJ36AKW, 2buc, s-au depus cărți de identitate și talon, la pag 46-49, de unde rezultă că proprietar este SC ... SRL, conform contractului de închiriere nr. 174/2013.

Din total de 6 autobasculante solicitate în documentația de atribuire sunt depuse documente care îndeplinesc cerințele din AND 525/2013 pentru 2 autobasculante, iar pentru 4 autobasculante nu s-au depus documente, răspunsul ofertantului fiind considerat ca fiind neconcludent.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate.

Referitor la utilajul tractor cu lamă (ATB cu lamă), pentru care contestatoarea menționează că „prin depunerea și dovedirea faptului că aceste elemente – lamele - îndeplinesc Normativul AND 525/2013, considerăm că am îndeplinit cerința din fișa de date, iar motivul de neconformitate este neîntemeiat”, autoritatea contractantă susține contrariul și arată că prin adresa de clarificare nr.2797/19.03.2014, s-a solicitat, pentru utilajele din formularul F7, dovada îndeplinirii cerințelor din Normativul AND 525/2013 iar în răspunsul la clarificări nr. 2941/21.03.2014, pentru cele 2 autobasculante SJ-36-AKW, B-65- EMJ sunt declarate 2 buc. lame de L = 2,81 m, pentru care nu s-a depus niciun document, nici în cadrul ofertei, nici în cadrul acestui răspuns. La pag 35-38 răspunsul la clarificări, menționate de ofertant în contestație, sunt depuse 3 pagini (lame tip RASCO), editate într-o limba străină, numite de ofertant „cărți tehnice” în ultimul alin. pag. 10 din contestație, respectiv, fișele tehnice a acestor lame care se regăsesc pe paginile de internet, a producătorilor.

Prin adresa de clarificare nr. 4299/05.05.2014 s-a solicitat contestatoarei să transmită parametri tehnici pentru cele 2 auto cu

lamă SJ-36-AKW,B-65-EMJ, conform cerinței AND 525/2013, pentru care se vor transmite acte doveditoare iar în răspunsul la clarificări nr. 4455/08.05.2014, contestatoarea a retransmis cărțile de identitate pentru cele 2 autobasculante SJ-36-AKW,B-65-EMJ, iar pentru lame ofertantul nu a menționat nimic, răspunsul ofertantului fiind considerat ca neconcludent.

Autoritatea contractantă apreciază că „ofertantul încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin aserțiunea că dacă a depus o fișă tehnică pentru lame, toate utilajele dotate cu lame, indiferent de proprietar, forma de deținere - proprietate sau chirie, indiferent de chirie - sunt dotate cu acel tip de lamă, fără să probeze însă acest lucru pentru fiecare utilaj în parte, conform cerințelor”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate.

Autoritatea contractantă arată că verificarea în teren a utilajelor, conform fișei de date a achiziției, se face după faza finală de licitație electronică.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate.

Referitor la utilajul ATB 16 t pentru care contestatoarea menționează că „prin depunerea și dovedirea faptului că aceste elemente - lamele - îndeplinesc Normativul AND 525/2013, considerăm că am îndeplinit cerința din Fișa de Date, iar motivul de neconformitate este neîntemeiat”, autoritatea contractantă susține contrariul și arată că prin adresa de clarificare nr. 2797/19.03.2014 a solicitat contestatoarei să transmită parametri tehnici conform cerinței AND 525/2013 precum și acte doveditoare iar în răspunsul la clarificări nr. 2941/21.03.2014, pentru cele 4 autobasculante s-au transmis cărțile tehnice și a declarat 4 buc. lame L=2,81 m pentru care nu s-a depus niciun document, nici în cadrul acestui răspuns.

Prin adresa de clarificare nr. 4299/05.05.2014 s-a solicitat să transmită parametri tehnici pentru cele 4 lame aferente celor 4 autobasculante, conform cerinței AND 525/2013, pentru care se vor transmite acte doveditoare, însă, în răspunsul la clarificări nr. 4455/08.05.2014, ofertantul a retransmis „cartea tehnică pentru lame” - denumită astfel de către ofertant - transmisă la pag. 67-68, autoritatea contractantă susținând că aceasta este de fapt o fișă de prezentare pentru lame model GRUSTMUNICIPAL WLD32 EH, cu lungimea cuțitului de L=3.28 m și nu 2.81 m, după cum a declarat ofertantul, fără să facă dovada dispunerii, astfel încât, răspunsul ofertantului a fost considerat ca fiind neconcludent.

Referitor la utilajul autobasculantă, pentru care contestatoarea menționează că „am făcut dovada deținerii utilajelor în numărul solicitat, 6, autoritatea contractantă nu a specificat caracteristici



tehnice minime, dovedim faptul că am îndeplinit cerința din fișa de date, iar motivul de neconformitate este neîntemeiat”, autoritatea contractantă susține contrariul și arată că în documentele de calificare sunt prezentate 9 buc. autobasculante, deși prin fișa de date a achiziției erau prevăzute 6 buc., din care 4 buc. sunt proprietate ... .., iar 5 buc. sunt declarate în chirie de către asociatul ... .

Prin adresa de clarificare nr. 2797/19.03.2014 s-a solicitat transmiterea parametrilor tehnici conform cerinței AND 525/2013, și a actelor doveditoare iar în răspunsul la clarificări nr. 2941/21.03.2014, pentru cele 4 buc. autobasculante în proprietate și 5 buc. autobasculante în chirie menționate în tabelului de la pag. 7, contestatoarea a transmis doar cărțile de identitate ale autobasculantelor declarate în proprietate (pag 58 - 65), rezultând că autobasculantele cu nr. CJ-03-CXM, CJ-38-RDJ, CJ-27-RDJ au masa maximă autorizată de 16000 kg, iar sarcina utilă de 8500 kg (CJ-03-CXM, CJ-38-RDJ), respectiv de 7450 kg (CJ-27-RDJ). Singura autobasculantă care îndeplinește cerința conform Normativului AND 525/2013 (unde este precizată sarcina utilă de minim 10000 kg) este CJ-10-NOM, cu masa maximă admisă de 40000 kg și sarcina utilă de 25000 kg .

Pentru autobasculantele declarate în chirie de către asociatul ..., nu s-a depus niciun document din care să rezulte conformitatea parametrilor tehnici cu cerințele AND 525/2013 (carte de identitate, talon etc.).

Cele menționate în contestație, respectiv că „din cele 9 autobasculante propuse, 6 autobasculante au masa totală admisă de 40.000 to. și pentru acestea am atașat cartea de identitate” sunt neîntemeiate în opinia autorității contractante, care susține că în documentația de atribuire s-a precizat faptul că „pentru servicii de dezăpezire ofertantul va face dovada că dispune de următoarele utilaje și echipamente de intervenție în conformitate cu Ordinul nr. 289/2170 din 17 iunie 2013 pentru aprobarea reglementării tehnice Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, indicativ AND 525-2013”, astfel încât răspunsul ofertantului a fost considerat ca fiind neconcludent.

Referitor la utilajul autocisternă cu dispozitiv de stropire de cel puțin 6 mc, pentru care contestatoarea menționează că „am făcut dovada deținerii utilajelor, iar acestea îndeplinesc parametri tehnici solicitați prin fișa de date și Normativul AND 525/2013, motivul de neconformitate reținut în sarcina ofertei noastre este neîntemeiat”, autoritatea contractantă susține că în formularul 7 (pag 373 din documente de calificare depuse) contestatoarea a precizat că dispune de două autocisterne închiriate, respectiv:

- o bucată - autocisternă cu dispozitiv de stropire de cel puțin 6 mc închiriată, Contractul de închiriere nr. 184/2013 încheiat cu SC ... SA (pag 413-414 documente de calificare);

- o bucată - autocisternă închiriată de către asociatul ... de la SC ... SRL, contractul de închiriere nr. 411/21.10.2013.

Prin adresa de clarificare nr. 2797/19.03.2014 s-a solicitat contestatoarei să transmită parametri tehnici conform cerinței AND 525/2013, precum și acte doveditoare, iar în răspunsul nr. 2941/21.03.2014, s-a prezentat pentru autocisternă talonul cu nr. de înmatriculare CJ -14734/1612 (pag.66) pentru o autocisternă de la SC ... SA, societate pentru care ofertantul nu a prezentat contract de închiriere în documentele de calificare.

Autoritatea contractantă susține că aserțiunea contestatoarei precum că „această societate SC ... SA face parte din grupul ..., la fel ca societatea SC ... SA, iar între cele două societăți există încheiate contracte de comodat...”, nu este o justificare, cele două societăți fiind persoane juridice distincte, lipsa depunerii documentelor justificative privind forma de punere la dispoziție fiind culpa ofertantului, astfel încât, consideră că, contestatorul nu poate invoca în apărarea sa propria culpă.

Autoritatea contractantă susține că sarcina dovedirii conformității ofertei cu documentația de atribuire cade în sarcina ofertantului și consideră că nu se poate susține de către contestator că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita o nouă clarificare (după transmiterea uneia), solicitarea de clarificări fiind un atribut exclusiv al autorității contractante, care trebuie exercitat cu respectarea prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006, astfel încât, nu se poate susține temeinic faptul că este culpa autorității contractante că nu a solicitat o nouă clarificare și nu a ofertantului care nu a depus o ofertă conformă cu prevederile documentației de atribuire. În cazul de față, autoritatea contractantă consideră că o nouă solicitare de clarificări ar fi avut ca efect încălcarea principiului tratamentului egal statuat de art. 2 al OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că acel contract de comodat de care face vorbire contestatoarea, nu se regăsește în oferta depusă, nici în răspunsurile la solicitările de clarificări. În acest context, autoritatea contractantă arată că în anexa 14 la contestație, contestatoarea prezintă două adrese, în care se face referire la contractul de comodat, între SC ... și ... SA (... ..), dar nu a prezentat CONTRACTUL DE COMODAT nici în anexele la contestație.

Prin adresa nr. 1546/17.07.2014, înregistrată la DPJ ... cu nr. 5566/18.07.2014 se menționează că autovehiculele care fac parte din contractul de comodat nr. 1178/03.06.2013, încheiat între SC ... SA și .... SA (CJ-65-NPG, CJ-26BȘE, CJ-11 -CUN, CJ-27-NPG),

conform actului adițional nr. 1/02.04.2014 autovehiculul CJ-26-BSE a fost înlocuit cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare CJ - 14734/1612.

Din cele de mai sus rezultă că la data de 21.03.2014, dată la care s-a trimis talonul, autocisterna cu nr. CJ -14734/1612 nu făcea obiectul contractului de comodat nr.1178/03/06/2013, deoarece actul adițional s-a încheiat la data de 02.04.2014, astfel încât, răspunsul ofertantului a fost considerat ca fiind neconcludent, rezultând că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, pentru a doua autocisternă nominalizată în Formularul 7, contestatoarea în răspunsul la clarificări nr. 2941/21.03.2014, a transmis pagini cu date tehnice luate de pe internet. Din aceste pagini transmise, care cuprind date generale, nu se poate identifica autocisterna ca fiind închiriată de la SC ... SRL.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, contestatoarea prezintă în contestație, motivarea numai pentru o autocisternă la care se face referire în comunicarea rezultatului procedurii. Pentru a doua autocisternă nominalizată în Formularul 7 (cea închiriată de la SC ... SRL), contestatoarea nu aduce precizări.

Referitor la utilaj multifuncțional Unimog cu lamă și răspânditor, pentru care contestatoarea ASOCIEREA REGIA ... - ... menționează că „am făcut dovada deținerii utilajelor, iar acestea îndeplinesc parametri tehnici solicitați prin fișa de date și Normativul AND 525/2013, motivul de neconformitate reținut în sarcina ofertei noastre este neîntemeiat”, autoritatea contractantă arată că în formularul F7 (pag. 373 din documente de calificare depuse), contestatoarea a declarat închirierea a 2 buc utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu lamă (plug) și răspânditor. Pentru aceste două utilaje a prezentat Contractul de închiriere nr. 183/2013 încheiat cu SC ... SA pentru 5 buc UNIMOG cu lamă și răspânditor (pag.466-467 din documente de calificare).

Prin adresa de clarificare nr. 2797/19.03.2014 s-a solicitat să transmită parametri tehnici conform cerinței AND 525/2013, pentru care se vor transmite acte doveditoare iar în răspunsul la clarificări nr. 2941/21.03.2014, contestatoarea a prezentat taloane și o pagină de pe internet cu caracteristicile tehnice la pag. 73-75 (pag. 216-218) .

Din taloanele prezentate în răspunsul la clarificări 2941/21.03.2014 rezultă ca proprietarul este ... SA, societate pentru care ofertantul nu a prezentat contract de închiriere în documentele de calificare .

Referitor la autovehicul revizie drum, pentru care contestatoarea ASOCIEREA ... - ... menționează că „am făcut dovada deținerii

autovehiculelor solicitate prin fișa de date, în care nu este menționată o sarcina utilă minimă, iar Normativul AND525/2013 nu definește «autovehiculul revizie», motivul de neconformitate reținut în sarcina ofertei noastre este neîntemeiat”, autoritatea contractantă susține că prin adresa de clarificare nr.2797/19.03.2014 s-a solicitat contestatoarei să transmită parametri tehnici conform cerinței AND 525/2013, pentru care se vor transmite acte doveditoare iar în răspunsul la clarificări nr. 2941/21.03.2014, contestatoarea a prezentat tabelul la pagina 7 cu utilaje. La poziția 13 sunt nominalizate 3 bucăți autovehicule revizie drum, în proprietate, cu numerele de înmatriculare CJ-10-VAX; CJ-66-RDJ; CJ-11-RDJ (pag. 76-80), din documentele depuse rezultând că autovehiculul CJ-10-VAX are sarcina utilă maxim autorizată de 510 kg și CJ-11-RDJ are sarcina utilă maxim autorizată de 400 kg.

Autoritatea contractantă susține că, aserțiunea contestatoarei că „în cadrul Normativului AND 525/ 2013 nu există nici o definiție pentru autovehicul revizie drum și nici specificații tehnice referitoare la sarcina utilă” este eronată, deoarece Normativul 525/2013, prevede în cadrul Tabelului 2 - Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție, precum și, în ANEXA 2.2, Centralizatorul utilajelor și mijloacelor de transport prevăzute în Planul operativ de acțiune în timpul iernii.

Autoritatea contractantă consideră că în răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea avea obligația de a verifica conformitatea documentelor depuse cu cerințele legale privind caracteristicile tehnice ale formației de utilaje oferite, care au făcut de fapt obiectul solicitării de clarificare.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificare a fost clară și precisă, pentru utilajele prezentate în Formularul F7, solicitându-se a se face dovada îndeplinirii cerințelor din Normativul AND 525/2013, fără a se insista asupra faptului că cerința de conformitate a utilajelor cu prevederile Normativului AND525/2013 este o obligație în sarcina ofertantului, prevăzută în fișa de date a achiziției, Secțiunea III: Informații Juridice, Economice, Financiare și Tehnice III. 2) Condiții de Participare III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Utilaje de dezăpezire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a manifestat o poziție activă, transmitând solicitări de clarificări ofertantului cu privire la utilajele aferente lotului 2, cu toate că ofertantul a avut posibilitatea de a clarifica toate cerințele fișei de date cu privire la aceste utilaje.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că verificarea utilajelor în teren, conform fișei de date a achiziției, se face după faza finală de licitație electronică și că în acest caz nu se putea

verifica în teren conformitatea utilajelor existente cu documentele depuse în cadrul ofertei, întrucât propunerea tehnică nu a fost admisibilă.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere prin care oferta depusă de contestatoare este neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, răspunsurile transmise pentru utilaje fiind neconcludente.

Autoritatea contractantă confirmă faptul că ofertantul ... SA (REGIA ... ..) a solicitat în baza Legii nr. 544/2001 - privind liberul acces la informațiile de interes public, să-i pună la dispoziție documentele referitoare la procedura de atribuire, prin adresa nr. 5515/17.07.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6426/17.07.2014, ora 12:00 și susține că a răspuns cu adresa nr. 6455/18.07.2014 în care a precizat că accesul la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător se face conform art. 274 alin. (4) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile formulate referitor la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, în ceea ce privește susținerea contestatoarei că ofertantul declarat câștigător „nu a făcut dovada respectării cerinței de calificare menționate în fișa de date la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - pag. 7”, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de SC ... SRL - îndeplinește cerința privind bazele de dezăpezire prin următoarele contracte:

- nr. 1903c/25.10.2013 - pag. 198 -199 și fișa bazei pag. 200 -201 Propunere Tehnică Vol. 1;
- nr. 1891c/24.10.2013 - pag. 202 -203 și fișa bazei pag. 204 -205 Propunere Tehnică Vol. 1;
- nr. 1899c/25.10.2013 - pag. 206 -207 și fișa bazei pag. 208 -209 Propunere Tehnică Vol. 1.

Autoritatea contractantă susține că Autorizația de mediu la care se referă contestatoarea nu a fost solicitată în documentația de atribuire.

Referitor la susținerea contestatoarei că „Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind personalul”, autoritatea contractantă susține contrariul și arată că oferta depusă de SC ... SRL - îndeplinește cerința privind personalul, documentele justificative regăsindu-se la pag. 399-494 - din documente de calificare lot 1, pag. 391-493 - din documente de calificare lot 2, pag. 407-521 - din documente de calificare lot 3.

Referitor la susținerea contestatoarei că „Oferta declarată câștigătoare nu a făcut dovada respectării cerinței de calificare menționată în fișa de date la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică

și/sau profesională, în sensul că nu a făcut dovada deținerii cel puțin a unui laborator de gradul II pentru determinările necesare la execuția lucrărilor pentru asigurarea calității conform HG nr. 808/2005, în modurile solicitate prin fișa de date (se vor prezenta documente care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, a echipamentelor tehnice, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de SC ... SRL, îndeplinește cerința privind deținerea laboratorului, prin contract la pag.181 - 186 din Propunerea Tehnică Vol. 1, Lot 2.

Autoritatea contractantă menționează faptul că SC ... SRL, ofertantul declarat câștigător pentru Lotul nr. 2, a depus Declarația privind Confidențialitatea informațiilor a tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii, adresa nr. 6510/..., ora 10:45 și adresa transmisă la CNSC nr. 6527/..., ora 14:18.

Prin adresa nr. 6648/28.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23974/28.07.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de către ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... S.A. - ... S.A, pentru Lotul nr. 3, susținând că aceasta este nefondată și neîntemeiată, decizia sa, privind rezultatul procedurii, fiind corectă și legală.

Astfel, în prima parte a punctului său de vedere, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că pentru Lotul nr. 3 au depus oferte 9 (nouă) operatori economici, așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 8708/16.12.2013, iar rezultatul procedurii s-a transmis către ofertanți în data de 10.07.2014, în conformitate cu Raportul procedurii nr. 6246/10.07.2014, acesta fiind semnat și transmis în copie la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... - Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice. Autoritatea contractantă menționează faptul că din partea Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice ... - Serviciul de Verificare a Achizițiilor Publice (UCVAP) au fost desemnați 3 observatori, conform Deciziei de verificare nr. 1166/ ...

Față de contestația formulată împotriva actului considerat nelegal de către contestatoare cu privire la rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 6274/10.07.2014, înregistrată la ofertant cu nr. 5326/10.07.2014 și argumentele aduse de contestatoare, autoritatea contractantă prezintă în continuare, pentru fiecare punct în parte, argumentele sale, pentru a demonstra netemeinicia criticilor formulate de contestatoare.

Astfel, referitor la susținerile contestatoarei că „a oferit toate detaliile privind marca utilajelor și capacitatea cupei pentru toate încărcătoarele ofertate iar acest motiv de neconformitate trebuie înlăturat”, autoritatea contractantă arată că în documentele de

calificare ofertantul a declarat că deține 5 bucăți încărcătoare frontale în chirie, 4 buc. închiriate conform contractului de închiriere nr. 182/2013 cu SC ... SA (pag.409-410, din documentele de calificare) și 1 buc. închiriată conform contractului de închiriere nr.175/11.10.2013 cu SC ... SA, (pag.525-526 din documentele de calificare).

Prin adresa de clarificare nr. 2801/19.03.2014, s-a solicitat transmiterea parametrilor tehnici conform cerinței AND 525/2013 precum și a actelor doveditoare, în răspunsul nr. 2942/21.03.2014 fiind declarate, în tabelul de la pag. 2, toate cele 5 buc. încărcătoare frontale, în chirie, având cupa aproximativ 3 mc.

Două încărcătoare dintre cele 5 sunt marca VOLVO care sunt închiriate de la SC ... SA, conform contract nr. 182/2013. Pentru acestea s-au depus la pag. 19-20 specificații tehnice netraduse pentru ...e capacități ale cupelor în care nu se regăsește capacitatea cupei de 3 mc, menționată în tabelul centralizator de la pag.2.

Pentru un încărcător închiriat de la SC ... SA cu contractul nr. 175/11.10.2013 s-a depus la pag. 19-24 specificații tehnice pentru ...e capacități ale cupelor în care nu se regăsește capacitatea cupei de 3 mc, menționate în tabelul centralizator de la pag.2.

Prin adresa de clarificare nr.4126/29.06.2014, s-a solicitat contestatoarei să se identifice tipul, marca și proveniența celor 5 încărcătoare frontale prezentate în tabelul de la pag.2, deoarece în documentele atașate la răspunsul la clarificare nr. 2942/21.03.2014 nu se putea identifica proveniența și capacitatea cupei pentru încărcătoarele frontale .

Prin răspunsul nr. 4361/06.05.2014 sunt identificate cele 5 încărcătoare din care rezultă că 4 buc. sunt de la societatea SC ... SA și 1 buc. de la S.C ... SRL, conform contractului nr.162/2013 prezentat la pag.5 - 6.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, Contractul nr.162/2013 încheiat între REGIA ... și S.C ... SRL, se află în documentele de calificare pentru LOT 1, nefiind ofertat pentru LOTUL 3.

Având în vedere cele prezentate cu privire la acest aspect, răspunsul ofertantului a fost considerat ca fiind neconcludent iar afirmațiile sunt nefondate și neîntemeiate.

Referitor la susținerile contestatoarei că „În conformitate cu actele anexate prezentei contestații am oferit toate detaliile privind dotarea cu braț special de ridicat cu sarcina de 10,7 to (>8,5 to. conform AND525/2013) iar acest motiv de neconformitate trebuie înlăturat”, autoritatea contractantă arată că prin adresa de clarificare nr. 2801/19.03.2014, s-a solicitat acesteia, să transmită parametrii tehnici conform cerinței AND 525/2013 pentru care se

vor transmite acte doveditoare, iar prin răspunsul nr. 2942/21.03.2014, la pag. 25-26, s-a transmis cartea de identitate a vehiculului cu nr. de înmatriculare CJ-14-MJY, marca autoutilitară MERCEDES-BENZ, din care nu rezultă dotarea cu instalații speciale conform cerințelor AND 525/2013 (cabestan, troliu, braț special de ridicat cu sarcina de 8,5 to.).

Prin adresa nr. 4126/29.04.2014 s-a solicitat clarificarea îndeplinirii cerințelor privind parametrii tehnici conform AND 525/2013.

Prin răspunsul la clarificare nr. 4361/06.05.2014, s-au depus două pagini de prezentare (aceste pagini sunt prezentate de contestatoare ca fiind „carte tehnică”) pentru auto remorcher ROMAN.

Din documentele prezentate de contestatoare nu rezultă dotarea autoremorcherului CJ 14MJY, marca MERCEDES-BENZ cu braț special de ridicat cu sarcina min. 8,5 to., conform cerinței AND 525/2013.

În ceea ce privește aserțiunea contestatoarei cu privire la faptul că „Prin solicitarea de clarificare nr. 4126/29.03.2014, s-a cerut doar demonstrarea dotării cu troliu/cabestan”, autoritatea contractantă susține că aceasta este eronată și consideră că solicitarea a fost clară și precisă, solicitându-se, pentru toate utilajele prezentate în formularul F7, depunerea de documente din care să rezulte conformitatea parametrilor tehnici ofertați cu cerințele din normativul AND 525/2013 fără a se insista asupra faptului că cerința de conformitate a utilajului cu prevederile normativului AND 525/2013 era o obligație în sarcina ofertantului, prevăzută în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul ofertantului a fost considerat ca fiind neconcludent, astfel încât, față de cele prezentate, consideră că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „am făcut dovada că s-a comunicat fișa tehnică a RSP în limba română și sunt îndeplinite cerințele din AND 525/2013, acest motiv de neconformitate trebuie înlăturat”, autoritatea contractantă susține că în răspunsul contestatoarei nr. 2942/21.03.2014 la solicitarea de clarificare nr. 2801/19.03.2014, pentru ATB cu lamă și răspânditor, s-a depus fișa tehnică RSP Rasco, netradusă, (pag. 30-33) iar la pag. 34 în limba română, din care nu rezultă capacitatea răspânditorului de min. 6 mc conform cerințelor AND 525/2013, deși conform prevederilor din fișa de date a achiziției, „Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta sau cererea de participare: română”.



Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora „prin depunerea și dovedirea faptului că aceste elemente – lamele - îndeplinesc Normativul AND 525/2013, considerăm că am îndeplinit cerința din Fișa de Date, iar motivul de neconformitate este neîntemeiat”, autoritatea contractantă arată că prin adresa de clarificare nr. 2801/19.03.2014 a solicitat contestatoarei să transmită acte doveditoare din care să reiasă parametrii tehnici conform cerinței AND 525/2013, iar în răspunsul formulat prin adresa nr. 2942/21.03.2014, pentru autobasculante cu lamă, poziția tractor cu lamă (poziția nr. 7 din tabelul de la pag. 3), 7 bucăți, contestatoarea a menționat ca formă de deținere, chirie și a enumerat auto cu lamă cu numerele de înmatriculare aferente, iar pentru cele 7 autobasculante cu lamă menționate în tabelul de la pag. 3, lamele cu L=2,81 m, nu s-a depus nici un document, nici în cadrul ofertei nici în cadrul acestui răspuns la clarificări.

Prin adresa de clarificare nr. 4126/29.04.2014 s-au solicitat parametrii tehnici pentru lamele de dezăpezire conform cerinței AND 525/2013, precum și acte doveditoare, iar contestatoarea prin răspunsul nr. 4361/06.05.2014, a transmis o pagină de prezentare a producătorului (pag. 9). În această ordine de idei, autoritatea contractantă consideră că „Dacă fișele tehnice ale lamelor de dezăpezire sunt luate din paginile de internet a producătorului, nu se poate face dovada dispunerii acestora de către contestatoare, respectiv închirierea lor prin contract” și susține că „ia o decizie în baza documentelor care sunt depuse de către ofertant și din răspunsurile la clarificări”, astfel încât, răspunsul ofertantului a fost considerat ca fiind neconcludent.

În legătură cu afirmația contestatoarei referitoare la faptul că „prin depunerea și dovedirea faptului că aceste elemente-lamele-îndeplinesc Normativul AND 525/2013, considerăm că am îndeplinit cerința din fișa de date, iar motivul de neconformitate este neîntemeiat”, autoritatea contractantă arată că prin adresa de clarificare nr. 2801/19.03.2014 s-a solicitat să se transmită acte doveditoare din care să reiasă parametrii tehnici conform cerinței AND 525/2013, iar prin răspunsul la clarificări nr. 2942/21.03.2014, pentru autobasculante cu lama min 16 to., (poziția nr. 8 din tabelul de la pag. 3-4), 5 bucăți, este menționată, ca formă de deținere, chirie și sunt enumerate auto cu lamă cu numere de înmatriculare; pentru cele 5 autobasculante s-au transmis cărțile tehnice și au declarat 5 bucăți lame, L= 2,81 m, pentru care nu s-a depus nici un document nici în cadrul acestui răspuns.

De asemenea, prin adresa de clarificare nr. 4126/29.04.2014, s-au solicitat parametrii tehnici pentru lame de dezăpezire, conform cerinței AND 525/2013, pentru care se vor transmite acte

doveditoare, iar prin răspunsul la clarificări nr. 4361/06.05.2014, ofertantul a transmis o fișă de prezentare de pe internet, a producătorului, numită de către acesta carte tehnică, fișa de prezentare transmisă pentru lame model GRUNSTMUNICIPAL WLD 32 EH cu lungimea cuțitului L=3,28 m și nu L=2,81m, nefăcând dovada deținerii acestora.

Referitor la critica contestatoarei privind „dovada deținerii utilajelor în numărul solicitat, 6, iar autoritatea contractantă nu a specificat caracteristici tehnice minime”, autoritatea contractantă subliniază că în documentele de calificare sunt prezentate 12 buc. autobasculante, în timp ce în fișa de date erau prevăzute 7 buc., din care 6 buc. sunt proprietate a Regiei ... .., iar 6 buc. sunt declarate în chirie de către asociatul ... fapt pentru care, prin adresa de clarificare nr. 2801/19.03.2014 s-a solicitat să se transmită acte doveditoare din care să reiasă parametrii tehnici conform cerinței AND 525/2013, iar în răspunsul nr. 2942/21.03.2014, s-au enumerat cele 12 buc. autobasculante și s-au transmis cărțile de identitate, rezultând că autobasculantele cu nr. CJ -31- RDJ, CJ -03-CXN, CJ-03-ZPW , B-46-LBT, B-38-DLF, B-41-XVM, au sarcina utilă de 8.500 kg, iar CJ -29-RDJ, are sarcina utilă de 7.450 kg, prin urmare 5 autobasculante îndeplinesc cerința conform normativului AND 525/2013.

Autoritatea contractantă susține că aserțiunea contestatoarei „Prin fișa de date s-au solicitat 7 autobasculante fără specificații tehnice minime și /.../ nici în Normativul AND 252/2013 nu sunt specificate caracteristicile tehnice minime pentru autobasculante” este eronată, deoarece pe de o parte, normativul de referință are indicativul AND 525/2013, pe de alta parte, în normativul 525/2013, la toate pozițiile Autobasculanta din Tabelul nr. 2- Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție precum și în ANEXA 2.2 la normativ - Centralizatorul utilajelor și mijloacelor de transport prevăzute în Planul operativ de acțiune în timpul iernii, se prevăd cerințele: „având formula roților 4 x 4, 6 x 4 sau 8 x 4 și sarcina utilă de min. 10.000 kg”.

Referitor la motivul de neconformitate privind dovada deținerii utilajelor, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a prezentat o cisternă închiriată de la SC ... SA cu contract de închiriere nr. 184/02.10.2013, autocisternă cu dispozitiv de stropire de cel puțin 6 mc. Prin adresa de clarificare nr. 2801/19.03.2014 s-a solicitat să transmită acte doveditoare din care să reiasă parametrii tehnici conform cerinței AND 525/2013, iar în răspunsul la clarificări nr. 2942/21.03.2014 s-a prezentat, pentru autocisternă, talonul cu nr. de înmatriculare CJ-26-BSE pentru o autocisternă de la o altă societate comercială, respectiv de la SC ...

SA, societate pentru care ofertantul nu a prezentat contract de închiriere în documentele de calificare.

În ceea ce privește următoarea susținere a contestatoarei: „afirmația că ofertantul a depus două contracte de închiriere care sunt nominalizate la Lotul 1 este eronată, deoarece cele 2 buldoexcavatoare nu au fost nominalizate și la Lotul 1, iar pentru buldoexcavatoare ofertate pentru Lotul 3 s-au depus detaliile pentru utilajele asigurate de către ...”, autoritatea contractantă arată că în documentele de calificare LOT 3 - Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru Servicii de dezăpezire, cele 2 buc. buldoexcavatoare sunt asigurate de către asociatul ... respectiv 1 buc. proprietate, cu nr. de inventar 1378 conform Raport de inspecție; 1 buc. chirie, conform contractului nr. 1168/21.10.2013 încheiat cu SC ...Com SRL.

Prin adresa de clarificare nr. 2801/19.03.2014 s-a solicitat să transmită acte doveditoare din care să reiasă parametrii tehnici conform cerinței AND 525/2013, iar în răspunsul la clarificări nr. 2942/21.03.2014 s-a declarat în tabelul de la pag. 5, 2 buc. închiriate, 1 buc. cu nr. de inventar 1378 și 1 buc. FN; buldoexcavatorul cu nr. de inventar 1378 este proprietatea asociatului ... nu este închiriat după cum s-a specificat în răspunsul la clarificare. Prin adresa de clarificare nr. 4126/29.04.2014 s-a solicitat să transmită acte doveditoare din care să reiasă parametrii tehnici conform cerinței AND 525/2013, iar prin răspunsul nr. 4361/06.05.2014, s-a depus contractul nr. 177/2013 încheiat între ..... și SC ... SRL și contractul nr. 178/2013 încheiat între Regia ... și SC ... Trans SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în documentele de calificare, cele 2 buldoexcavatoare sunt asigurate de către asociatul ... nu de către Regia ... ..

Referitor la critica privind „nu a fost nominalizat nici un utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu lamă (plug) și răspânditor aparținând firmei SC ... SA pentru lotul 3, iar pentru utilajul UNIMOG U500, s-a făcut dovada deținerii și a proprietarului, fapt pentru care motivul de neconformitate reținut în sarcina ofertei noastre este neîntemeiat”, autoritatea contractantă menționează că în documentele de calificare LOT 3- Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru Servicii de dezăpezire, cele 2 buc., utilaje multifuncționale cu tracțiune integrală cu lamă (plug) și răspânditor sunt asigurate de către Regia . ... prin închiriere, respectiv:

- contract nr. 182/2013 încheiat între Regia . ... și SC ... SA;
- contract nr. 173/2013 încheiat între ..... și SC ... SRL, fapt pentru care prin adresa de clarificare nr. 2801/19.03.2014 s-a

solicitat să transmită acte doveditoare din care să reiasă parametrii tehnici conform cerinței AND 525/2013. În răspunsul la clarificări nr. 2942/21.03.2014 s-au declarat în tabelul de la pag.5, 2 buc. chirie cu nr. de înmatriculare CJ 65 NPG și SJ 64 RIT, la pag. 74 s-a depus talonul pentru autoutilitara cu nr. de înmatriculare CJ 65 NPG și la pag. 75-79 „carte tehnică” pentru UNIMOG U500 într-o limbă străină. Din talonul prezentat pentru autoutilitara cu nr. de înmatriculare CJ 65 NPG rezultă că proprietar este SC ... SA, societate pentru care ofertantul a prezentat contract de închiriere în documentele de calificare la LOTUL 2. În tabelul anexat la pag.2, poziția 32, în răspunsul la clarificări nr. 4361/06.05.2014 se regăsește un utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu lamă (plug) care este închiriat de la SC ... SA, contestatoarea nedepunând documente din care să rezulte parametrii tehnici conform cerinței AND 525/2013.

Având în vedere mențiunea contestatoarei „am făcut dovada deținerii autovehicolelor solicitate prin Fișa de date, în care nu este menționată o sarcină utilă minimă, iar Normativul AND 525/2013 nu definește autovehicolul revizie motivul de neconformitate reținut în sarcina ofertei noastre este neîntemeiat”, autoritatea contractantă învederează că în documentele de calificare cele 4 buc. autovehicule revizie drum, proprietate, sunt asigurate de către . ..., după cum urmează:

- registru de inventar nr. 4012, având nr. de înmatriculare CJ 10 XSD;
- registru de inventar nr. 4018, având nr. de înmatriculare CJ 12 XNC;
- registru de inventar nr. 4019, având nr. de înmatriculare CJ 14 WYL;
- registru de inventar nr. 4095, având nr. de înmatriculare CJ 10 VAW.

Prin adresa de clarificare nr. 2801/19.03.2014 s-a solicitat să transmită acte doveditoare din care să reiasă parametrii tehnici conform cerinței AND 525/2013, iar în răspunsul nr. 2942/21.03.2014 s-au depus cărți de identitate pentru CJ 10 VAW, CJ 10 XSD, CJ 12 XNC; nu s-au depus documente din care să rezulte conformitatea parametrilor tehnici cu cerințele AND 525/2013 pentru autovehicul revizie drum CJ 14 WYL; din cărțile de identitate depuse pentru autovehicul revizie drum, CJ 10 VAW, rezultă că nu îndeplinește cerințele din AND 525/2013, întrucât sarcina utilă este 510 kg față de sarcina utilă min. 750 kg.

Referitor la acuzele contestatoarei privind solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost clare și precise; comisia

de evaluare a analizat documentele transmise din care rezultă caracteristicile tehnice solicitate în conformitate cu AND 525/2013.

Referitor la verificarea în teren a utilajelor privind conformitatea acestora cu cerințele din AND 525/2013, autoritatea contractantă susține că aceasta se face de către autoritatea contractantă după faza finală de licitație electronică.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă face precizarea că aceasta îndeplinește toate cerințele de calificare, evidențiind astfel paginile din oferta acesteia unde se regăsesc aceste documente.

Prin adresa nr. 13650/... transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 12:20, Consiliul a pus în vedere contestatoarei S.C. . ... S.A., să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax, în aceleași condiții.

Contestatoarea S.C. . ... S.A. a răspuns, prin adresa transmisă, inițial prin fax, nr. 3703/R/23.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23932/ 25.07.2014, transmisă ulterior în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24001/28.07.2017, prin care apreciază că anunțul de participare este fără îndoială un act juridic unilateral, emis de către autoritatea contractantă cu intenția certă de a produce efecte juridice. Prin urmare, un anunț de participare, cu toate specificațiile pe care la încorporează, nu poate genera alte efecte decât cele prevăzute de legea în vigoare la data publicării sale. Astfel, contestatoarea apreciază că, în raport cu dispozițiile art. 298 din OUG nr. 34/2006, corelate cu cele ale art. 102 din HG nr. 925/2006 și respectiv ce cele ale art. II din OUG nr. 77/2012, procedura de atribuire semnalată prin anunțul de participare, rămâne supusă legislației în vigoare la data inițierii sale.

Cu privire la OUG nr. 51/2014, prin care se modifică și se completează OUG nr. 34/2006, în sensul introducerii dispozițiilor privitoare la garanția de bună conduită, contestatoarea apreciază că aceasta a intrat în vigoare la data de 30.06.2014 (publicată în Monitorul Oficial nr. 786 din aceeași zi).

În finalul susținerilor sale, contestatoarea S.C. . ... S.A., solicită Consiliului, să rețină că, în temeiul principiului instituit de art. 24 din noul Cod de Procedură Civilă, care urmărește să asigure previzibilitatea actului de justiție și care se stabilește că dispozițiile legii noi de procedură „se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acesteia în vigoare, se impune ca o

procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică să fie guvernată integral, de la inițiere și până la finalizare, de legea care era în vigoare la data debutului său”.

S.C. ... S.R.L, în calitate de ofertant declarat câștigător, prin adresa nr. 930C/..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 23621/..., ca urmare a contestațiilor formulate, a transmis „Declarația privind confidențialitatea informațiilor”, cu privire la toate documentele depuse de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire, precum și confidențialitatea corespondenței purtată între societatea sa și autoritatea contractantă, deoarece „dezvăluirea informațiilor din cadrul ofertei și a tuturor corespondențelor ar prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Autoritatea contractantă REGIA . ..., a transmis, prin mijloace electronice, adresa nr. 7076/13.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care comunică faptul că S.C. .... S.A. nu a depus în original la sediul autorității contractante, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 13743/... transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 13:53, Consiliul a pus în vedere contestatoarei S.C. ... S.A., să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax, în aceleași condiții.

Contestatoarea S.C. ... S.A. până la data emiterii prezentei decizii nu a dat curs solicitării Consiliului, ci doar a confirmat primirea corespondenței nr. 13743/... ... din 23.07.2014, prin remiterea acesteia, prin fax, având numărul de înregistrare 6580 din data de 23.07.2014, ora 13:52.

Autoritatea contractantă REGIA . ..., a transmis, prin mijloace electronice, adresa nr. 7076/13.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care comunică faptul că S.C. ... S.A. nu a depus în original la sediul autorității contractante, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 6646/28.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23972/28.07.2014, autoritatea contractantă . . ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva LOTULUI 3.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta S.C. ... S.R.L., pentru LOTUL 3 a fost respinsă pentru propunerea tehnică din următoarele motive:

În fișa de date a achiziției s-a solicitat ca operatorii economici să prezinte câte o autocisternă cu dispozitiv de stropire de cel puțin 6 mc pentru fiecare lot, prin urmare, contestatoarea trebuia să dispună în total de 3 buc. autocisterne cu dispozitiv de stropire de cel puțin 6 mc. Astfel, în documentele de calificare S.C. ... S.R.L. a depus, pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire de cel puțin 6 mc, următoarele:

- pentru lotul 1 - 1 bucată autocisterna cu dispozitiv de stropire de cel puțin 6 mc cu nr. de înmatriculare CJ 65 NPG, în chirie de la SC ... SA, aceasta fiind declarată în formularul F7, pentru care a fost depus contractul de închiriere nr. 2922/10.08.2011;

- pentru lotul 2 - 1 bucată autocisterna cu dispozitiv de stropire de cel puțin 6 mc, în chirie de la SC .. SRL, care a fost declarată în formularul F7, pentru care a fost depus contractul de prestare de servicii nr.7501/17.10.2013;

- pentru lotul 3 - 1 bucată autocisterna cu dispozitiv de stropire de cel puțin 6 mc, în chirie de la SC ... SRL, care a fost declarată în formularul F7, pentru care a fost depus contractul de prestare de servicii nr.7501/17.10.2013, obiectul contractului de prestare de servicii nr. 7501/17.10.2013 fiind Autocisternă cu dispozitiv de stropire - 2 buc. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 2802/19.03.2014 a solicitat contestatoarei clarificări, respectiv prezentarea, pentru fiecare utilaj din formularul 7, a parametrilor tehnici ai acestora conform cerințelor din AND 525/2013- Tabelul nr. 2- „Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție”, solicitate în caietul de sarcini, respectiv nominalizarea utilajelor prezentate în Formularul 7 și completarea caracteristicilor tehnice aferente utilajelor, pentru care să transmită acte doveditoare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că autoarea a comunicat prin adresa nr. 2939/21.03.2014, pentru autocisterna 1 buc., cartea de identitate CJ-10-EYO, în chirie de la SC ... SRL, în conformitate cu Contractul de prestare de servicii nr. 7501/17.10.2013;

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 4569/12.05.2014 s-a solicitat să se clarifice cum îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, având în vedere că autocisterna cu nr. de înmatriculare CJ-10-EYO a fost nominalizată și pentru lotul 2 prin răspunsul nr. 2938/21.03.2014 la solicitarea de clarificare nr. 2798/19.03.2014, contestatoarea comunicând, prin răspunsul nr. 4709/14.05.2014, faptul că autocisterna cu nr.

de înmatriculare CJ-10-EYO, este aferentă lotului 2, iar pentru lotul 3 este autocisterna cu nr. de înmatriculare CJ-17-DYF. Prin răspunsul la clarificare nr. 4710/14.05.2014 ofertantul a atașat copie după cartea de identitate a autocisternei cu nr. de înmatriculare CJ-17-DYF, în proprietate la SC ... SRL, aceasta neregăsindu-se în documentele de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă are suspiciunea de nelegalitate a contractului de închiriere nr. 989/16.10.2013, dedusă din faptul că în conformitate cu Cartea de identitate depusă pentru autocisterna cu nr. de înmatriculare CJ-17-DYF, aceasta a fost înmatriculată pe SC ... SRL la data de 15.04.2014, iar acest contract de închiriere a fost încheiat la data de 16.10.2013, contractul de închiriere neputând fi valid, deoarece din cartea de identitate și talonul autocisternei, rezultă că a fost înmatriculată pe SC ... SRL, în data de 15.04.2014, după data încheierii contractului de închiriere, respectiv 16.10.2013.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă declară faptul că aceasta îndeplinește toate cerințele de calificare, indicând astfel paginile din oferta acesteia unde se regăsesc toate documentele contestate și susține că persoanele la care face referire contestatoarea că nu ar fi angajate la S.C. ... S.R.L. și pentru care se depun declarații notariale prin care arată că nu au încheiat contracte individuale de muncă cu aceasta, nu sunt nominalizate în oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 6645/28.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23971/28.07.2014, autoritatea contractantă REGIA . ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva LOTULUI 1.

Autoritatea contractantă susține că întrebarea referitoare la distanța de transport a agregatelor de balastieră a fost clară și explicită, răspunsul ofertantului fiind considerat neconcludent, arătând astfel că prin adresa nr. 5433/10.06.2014 s-au solicitat clarificări privind propunerea financiară transmisă după faza finală de licitație electronică, iar prin răspunsul ofertantului, respectiv în urma transmiterii ofertei de preț de la furnizorul SC ... SRL, pentru balast, în care furnizorul a precizat că în prețul materialului este inclus și transportul, ofertantul nu a justificat concludent cum a rămas în medie o distanță de 3 km în care balastul se transportă din depozit la locul de punere în operă, inițial transportul agregatelor fiind pe o distanță medie de 35 km, iar cele 27 de drumuri județene alocate Lotului 1 sunt în lungime totală de



435,645 km, ceea ce înseamnă o distanță medie de cca.16 km/drum județean.

Astfel, autoritatea contractantă constată că fără să indice poziționarea balastierelor sau a depozitelor intermediare prevăzute, ofertantul face afirmația „a rămas în medie o distanță de 3 km în care balastul se transportă din depozit la locul de punere în operă”, răspunsul fiind neconcludent deoarece ofertantul nu justifică prin calcule și/sau determinări precise cum a ajuns la distanța medie de 3 km în care balastul se transportă din depozit la locul de punere în operă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 5433/10.06.2014 s-au solicitat clarificări privind propunerea financiară transmisă după faza finală de licitație electronică, iar prin răspunsul contestatoarei aceasta nu a demonstrat în fapt cum a ajuns la tarifele orare ...e doar din diferența de cubaj de 0,1 mc., oferta de preț neputând fi luată în considerare, deoarece pentru utilajele aferente Lotului 1, ofertantul a depus în documentele de calificare, Formularul 7, unde utilajele la care se referă oferta de preț, prezentată în răspunsul la clarificare, nu au fost declarate; suplimentar, în documentele de calificare ofertantul a prezentat contractul de închiriere utilaje nr. 1077/08.10.2013, încheiat cu SC ... SRL, în care utilajele prezentate în oferta de preț, de asemenea, nu sunt declarate, singurele utilaje comparabile/similare articolului de preț supus clarificării fiind Buldoexcavator JCB4CX4T, nr. înmatriculare CJ N 1630, cupa de 1,1 mc. și Buldoexcavator JCB4CX4THH, nr. înmatriculare CJ N 1842, cupa de 1,1 mc. Autoritatea contractantă arată că ambele utilaje sunt declarate de contestatoare ca fiind în proprietate și nu închiriate, având aceeași capacitate a cupei, neputând fi astfel invocată vreo diferență de preț.

Autoritatea contractantă menționează că transmiterea de documente justificative privind forma de deținere a utilajelor alocate lucrărilor a făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 1159/05.02.2014, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1355/652/10.02.2014 și în care nu a prevăzut utilajul Excavator ca fiind închiriat de la SC ... SRL, neprezentând documente justificative privind forma de deținere a unui asemenea utilaj.

Autoritatea contractantă face precizarea că prin aceeași solicitare de clarificări nr. 5433/10.06.2014, s-a cerut justificarea prețului pentru betonul B250 (C16/20), iar contestatoarea a prezentat oferta de preț de la SC ... SRL, însă contrar solicitării comisiei de evaluare, ofertantul nu justifică diferența de preț - preț neobișnuit de scăzut pentru marca de beton B250 și cum s-a ajuns la aceasta, prezentând doar o ofertă de preț, neargumentată prin calcule specifice de material/manoperă/ utilaj/transport efectuate în

stația de betoane furnizoare, care să justifice capabilitatea furnizării betonului B250 cu un discount de 60,78% față de prețul inițial ofertat, această ofertă de preț neputând fi luată în considerare, întrucât în documentele de calificare Formularul 7 - LOT 1, contestatoarea a declarat instalație de preparare betoane tip MOBISPA 60, în proprietate, iar pentru aceasta stație a depus Autorizația de mediu nr.4/10.01.2013, revizuită în data de 19.07.2013.

De asemenea, în propunerea tehnică, contestatoarea a prezentat Certificate de conformitate pentru betoane de la stația de betoane aparținând SC ... SRL, iar în oferta depusă, ofertantul nu a prezentat niciun contract de furnizare a betonului încheiat cu SC ... SRL.

Autoritatea contractantă învederează că nu a impus vreunui ofertant să producă tot materialul necesar îndeplinirii contractului, dacă acesta a declarat stație de betoane în proprietate, dar arată că autoarea contestației nu a prezentat certificate de conformitate pentru betoane de la alt furnizor. Ofertantul nu poate invoca în justificarea prețului neobișnuit de scăzut reofertat, completarea documentelor de calificare - formularul F7 utilaje declarate ca fiind alocate Proiectului, cu alte utilaje și dotări care nu au fost declarate inițial și pentru care nu s-au prezentat documente justificative privind deținerea, declarații conformitate, etc., solicitate prin cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la Binder criblură la cald, autoritatea contractantă face precizarea că autoarea contestației nu a justificat prețul reofertat de 110,39 lei/to. și nu a transmis analiza de preț pentru acest material, prezentând o ofertă de preț negociată cu SC ... SRL, prin urmare nejustificând diferența de preț și cum s-a ajuns la aceasta, prezentând doar o ofertă de preț, neargumentată prin calcule specifice de material/manoperă/utilaj/transport efectuate în stația de mixturi asfaltice, care să justifice capabilitatea furnizării materialului BAD25 cu un discount de 43,40% față de prețul inițial ofertat. Astfel, această ofertă de preț nu poate fi luată în considerare, deoarece în documentele de calificare ofertantul a depus Autorizația de mediu nr. 4 din 10.01.2013, revizuită în data de 19.07.2013 pentru stația mobilă de mixturi asfaltice tip EASY BATCH I 507 aparținând SC ... SRL.

De asemenea, în propunerea tehnică, ofertantul a prezentat Certificat pentru controlul producției în fabrica pentru mixturi asfaltice produse de către SC ... SRL, iar în oferta depusă, ofertantul nu a prezentat niciun contract de furnizare pentru mixtură asfaltică încheiat cu SC ... SRL, pentru a putea lua în calcul

soluția cumpărării mixturii asfaltice de către ofertant de la SC ... SRL.

Cu privire la solicitarea de clarificări referitoare la justificarea prețului pentru amestecul pentru straturi stabilizate executate din balast cu 4% ciment, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a justificat prețul reofertat de 106,80 lei/mc și nu a transmis analiza de preț pentru acest material conform solicitării comisiei de evaluare, a prezentat doar oferta de preț negociată cu SC ... SRL. Față de acest aspect, autoritatea contractantă aduce aceleași argumente.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că soluția prezentată de contestatoare în propunerea financiară reofertată pentru justificarea prețului scăzut reofertat, de a utiliza alte utilaje/echipamente decât cele declarate inițial și pentru care avea obligația de a prezenta documente justificative privind deținerea, și de a procura materiale de la alți furnizori decât cei declarați inițial, pentru care avea obligația de a prezenta documente justificative privind calitatea/conformitatea cu cerințele din documentația de atribuire, este nelegală.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă declară faptul că aceasta îndeplinește toate cerințele de calificare, indicând astfel paginile din oferta acesteia unde se regăsesc toate documentele contestate.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

Având în vedere Declarația din data de ... privind confidențialitatea informațiilor aferentă procedurii de atribuire, precum și dispozițiile art. 274 alin. (4), art. 213 alin. (1) și art. 215 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 13973/... .../29.07.2014, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de aceasta ca fiind confidențiale în declarația mai sus menționată. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, s-a solicitat indicarea acelor părți din propunerea tehnică și propunerea financiară care sunt confidențiale, cu justificarea acestei încadrări raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, s-a solicitat precizarea dacă, la data depunerii ofertelor, a indicat aceste informații ca fiind confidențiale.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 987C/30.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24204/ 30.07.2014, invocând dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 1<sup>1</sup> lit. b) din Legea nr. 91/1991.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că nu a indicat expres, în oferta depusă, faptul că toate informațiile sunt protejate.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus adresa nr. 986C/30.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24289/31.07.2014, reprezentând cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de S.C. ... S.R.L. pentru LOTUL III, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestațiilor promovate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., S.C. ... și Asocieria .... S.A. și obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. arată că din analiza actelor pe care contestatoarea a înțeles să le depună în susținerea ofertei sale, atât odată cu oferta inițială, cât și urmare a două solicitări de clarificare din partea autorității contractante, rezultă că soluția adoptată de autoritate este temeinică. Astfel, din actele depuse de contestatoare referitoare la utilaje, respectiv dovada deținerii unei autocisterne cu dispozitiv de stropire, rezultă faptul că autoarea contestației urma să dobândească, de la societatea ... SRL, pentru oferta depusă în vederea atribuirii lucrărilor la Lotul 3, autocisterna cu nr. de înmatriculare CJ-17-DYF. Pe de altă parte, din analiza cărții de identitate a acestei autocisterne reiese faptul că ... SRL nu o deține în proprietate, prin urmare decizia autorității contractante este perfect legală, întrucât nu s-a făcut dovada deținerii unei autocisterne.

S.C. ... S.R.L. prezintă aceleași argumente ca și autoritatea contractantă în ceea ce privește contractul nr. 898/16.10.2013, respectiv că abia în data de 08.07.2014, ... SRL a depus cererea pentru autorizarea activității care să îi permită închirierea autocisternei, iar în data de 11.07.2014 este autorizată pentru activitățile de închiriere autovehicule și echipamente.

Totodată, S.C. ... S.R.L. menționează faptul că proprietarii ... SRL sunt aceeași ca și la S.C. ... S.R.L., deci ... SRL nu este un terț oarecare cum se susține în concluziile contestației, ci este firma „de casă” a S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește oferta sa, S.C. ... S.R.L. susține că cerința experienței similare a fost pe deplin îndeplinită, în conformitate cu cerințele din fișa de date, aceeași este situația și în cazul motivului care se subsumează ideii că nu s-a îndeplinit cerința minimă de calificare referitoare la personal. Astfel, S.C. ... S.R.L. arată că a nominalizat un manager de proiect atestat în conformitate cu prevederile fișei de date, a prezentat 8 ingineri CFDP ... pentru cele trei loturi, a prezentat 6 persoane ...e pentru cele trei loturi, a prezentat persoane ...e care să ocupe funcția de RTE pentru cele trei loturi, deține responsabili CQ ... pentru loturile oferite, a nominalizat 18 persoane ...e pe cele trei loturi.

În ceea ce privește afirmațiile referitoare la nominalizarea unor persoane angajate la alt ofertant, S.C. ... S.R.L. înțelege să le califice ca fiind calomnioase și făcute cu foarte multă rea credință, susținând că toate cerințele de calificare au fost îndeplinite de societatea sa. De asemenea, se arată că după faza de licitație electronică s-a efectuat verificarea în teren a utilajelor, iar reprezentanții autorității contractante au constatat existența tuturor utilajelor și au verificat îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate.

Referitor la contestațiile formulate de S.C. ... S.A. și S.C. ..., S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitând respingerea acestora.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocieria -SCC .... S.A., S.C. ... S.R.L. invocă, de asemenea, dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitând respingerea acesteia.

Referitor la primul motiv de respingere al ofertei depusă de asocieria .... SA, S.C. ... S.R.L. arată că nici în răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, aceasta nu reușește, prin documentele prezentate, să indice detaliile privind tipul, marca utilajului și capacitatea cupei pentru cele 3 buc. de încărcătoare din cele 5 solicitate.

S.C. ... S.R.L. menționează că AND 525-2013 stabilește următoarele cerințe în ceea ce privește autoremorcherul: să aibă masa maximă admisă de min. 26 t, cu instalații speciale de tractare și remorcare: cabestan, troliu și braț special pentru ridicat sarcina min. 8,5 tf.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că în urma clarificării nr. 2942/21.03.2014, pentru ATB cu lamă și răspânditor 5 buc, asocieria .... SA nu a depus documentații tehnice/detalii din care să rezulte îndeplinirea cerințelor indicativului AND 525-2013, referitoare la sarcina utilă a ATB-urilor, la formula roților, caracteristicile lamelor pentru zăpadă și caracteristicile RSP-urilor și totodată, susține că nu s-a solicitat, de către autoritatea contractantă, îndeplinirea niciunei caracteristici pentru autobasculante sau tractoarele echipate cu lamă, iar prin răspunsul la clarificări aceasta nu reușește să-și susțină oferta inițială, și anume cărțile tehnice pentru lamele de dezăpezire model GRUSTMUNICIPAL WLD32EH.

Se mai arată că autoarea contestației a depus, pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire, un contract de închiriere încheiat cu o societate (...) și talonul care atestă faptul că cisterna aparține altei societăți (...), acestea fiind depuse ca urmare a solicitării de clarificări.

În ceea ce privește oferta tehnică a asocierii ..., S.C. ... S.R.L. apreciază că prin al doilea răspuns la clarificări, aceasta își

completează oferta tehnică din documentația de calificare prin cartea tehnică a unui buldoexcavator asigurat de SCC ....

De asemenea, se mai precizează că, Contractul de închiriere dintre asocierea ..., privind utilajului multifuncțional cu tracțiune integrală cu lamă plug este încheiat cu ... SA, iar proprietarul acestui utilaj este SC ....., așa cum rezultă din talon, prin urmare nici în clarificări nu se lămurește relația contractuală dintre acestea două societăți.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta sa, S.C. ... S.R.L. le consideră ca fiind calomnioase și totodată, face precizarea că cererea contestatoarei privind completarea contestației după studiul dosarului achiziției publice este ieșită din termenul prevăzut de OUG nr. 34/2006, sens în care orice viitoare modificare a cauzei juridice a acesteia (starea de fapt calificată juridic) este făcută peste termen, aspect ce va trebui sancționat de CNSC.

În final, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus adresa nr. 984C/30.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24287/31.07.2014, reprezentând cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de S.C. ... S.R.L. pentru LOTUL 1, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Referitor la motivul de descalificare a ofertei S.C. ... S.R.L. privind distanța de transport a agregatelor de balastieră, S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă i-a cerut SC ... SRL să justifice reducerea distanței medii de transport a agregatelor de balastieră, în contextul în care, în propunerea financiară inițială, transportul era prevăzut pe 35 km, iar după reofertare distanța era de doar 3 km, iar explicația dată de contestatoare în fața autorității, reiterată și în contestație, nu poate constitui un răspuns concludent la solicitarea de clarificare. Astfel, se arată de către S.C. ... S.R.L. faptul că ar fi negociat cu furnizorul ... ca acesta să livreze agregatele în apropierea fiecărei lucrări care se va efectua. Se mai arată că din certificatul constatator emis de ORC ... la data de ... rezultă faptul că furnizorul indicat are deschis un singur punct de lucru în afara orașului ... în comuna Mihai Viteazu, situată după orașul Turda; drumurile județene ce fac obiectul Lotului I sunt aferente zonei ...-Huedin, deci Comuna Mihai Viteazu nu se află în vecinătatea Lotului I ci la o distanță cuprinsă între 35-70 km de drumurile aferente acestui Lot. Cu alte cuvinte, această societate ar trebui să primească, pentru produsele de balastieră vândute, un

preț care include, după afirmațiile contestatoarei, și transportul pe cele mai lungi distanțe față de balastieră.

S.C. ... S.R.L. susține că prețul de 15 lei/mc balast nu poate susține și transportul acestuia în apropierea fiecărei lucrări.

În ceea ce privește tariful orar ofertat de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. pentru utilajul „excavator pe șenile cu cupă”, S.C. ... S.R.L. consideră că aceasta a interpretat greșit solicitarea de clarificare, iar toată argumentația referitoare la un presupus echivoc al întrebării adresate de autoritatea contractantă, care a făcut-o să „înțeleagă greșit” sensul întrebării, este lipsită de valoare juridică. Autoritatea contractantă, analizând oferta depusă, va analiza dacă utilajele cuprinse în propunerea tehnică îndeplinesc cerințele de calificare și, raportat la această analiză, va declara oferta conformă și acceptabilă. În ceea ce o privește pe contestatoare, în mod evident, aceasta a modificat propunerea tehnică prin schimbarea utilajelor din oferta inițială, încercând să explice modificarea propunerii tehnice.

Având în vedere motivul susținut de contestatoare care se referă la răspunsul pe care aceasta l-a oferit la solicitarea de clarificări referitoare la prețul betonului B250 (C16/20), S.C. ... S.R.L. menționează că autoarea contestației și-a modificat propunerea tehnică. După cum reiese din studiul documentației de atribuire, printre cerințele minime solicitate era și cea care se referea la deținerea unei stații de betoane. Contestatoarea a afirmat, în documentele de calificare, că deține o astfel de stație de betoane, sens în care autoritatea a și analizat dacă stația indicată în propunerea tehnică - care aparține contestatoarei, îndeplinește criteriile impuse. În acest moment, însă, contestatoarea indică faptul că nu va mai folosi propria stație de betoane, ci o alta, care nu a făcut parte din oferta inițială, sens în care nici nu a putut fi analizată, din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare. De asemenea, S.C. ... S.R.L. observă că în afara ofertei de preț provenită de la ..., ofertă în mod evident nereală, nu s-a indicat de contestatoare nicio altă justificarea a reducerii la aproape jumătate a prețului ofertat anterior.

S.C. ... S.R.L. precizează că aceleași argumente expuse anterior conduc la concluzia că nici răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la prețul binderului criblură la cald, respectiv prețul amestecului pentru straturi stabilizate executate din balast nu a fost concludent.

S.C. ... S.R.L. subliniază că proprietarii societății ... SRL sunt aceeași ca și la SC ... SRL, deci societatea ... SRL nu este un terț oarecare, cum se susține în concluziile contestației, ci este firma „de casă” a contestatoarei, ... SRL fiind terțul de bază, ca furnizor

de oferte a materialelor pentru SC ... SRL în justificarea prețurilor în licitațiile la care participă.

În ceea ce privește oferta sa, S.C. ... S.R.L. susține că cerința experienței similare a fost pe deplin îndeplinită, în conformitate cu cerințele din fișa de date, aceeași este situația și în cazul motivului care se subsumează ideii că nu s-a îndeplinit cerința minimă de calificare referitoare la personal. Astfel, S.C. ... S.R.L. arată că a nominalizat un manager de proiect atestat în conformitate cu prevederile fișei de date, a prezentat 8 ingineri CFDP ... pentru cele trei loturi, a prezentat 6 persoane ...e pentru cele trei loturi, a prezentat persoane ...e care să ocupe funcția de RTE pentru cele trei loturi, deține responsabili CQ ... pentru loturile ofertate, a nominalizat 18 persoane ...e pe cele trei loturi.

În ceea ce privește afirmațiile referitoare la nominalizarea unor persoane angajate la alt ofertant, S.C. ... S.R.L. înțelege să le califice ca fiind calomnioase și făcute cu rea credință, susținând că toate cerințele de calificare au fost îndeplinite de societatea sa. De asemenea, se arată că după faza de licitație electronică s-a efectuat verificarea în teren a utilajelor, iar reprezentanții autorității contractante au constatat existența tuturor utilajelor și au verificat îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate.

În final, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa nr. 985C/30.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24288/31.07.2014, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, pentru LOTUL 2, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria ... S.A. și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și solicitând respingerea contestației formulată de asocieria ...

S.C. ... S.R.L. arată că în urma clarificărilor adresate de autoritatea contractantă prin adresele nr. 2797/19.03.2014 și nr. 4229/05.05.2014, asocieria ... SA nu răspunde concludent și nu justifică cerințele utilajelor conform AND 525-2013, arătând că acest normativ stabilește următoarele cerințe în ceea ce privește autoremorcherul: să aibă masa maximă admisă de min. 26 t, cu instalații speciale de tractare și remorcare: cabestan, troliu și braț special pentru ridicat sarcina min. 8,5 tf.

De asemenea, se arată că în urma clarificării nr. 3941/21.03.2014, pentru ATB cu lamă și răspânditor 4 buc, asocieria ... SA nu a depus documentații tehnice/detalii din care să



rezulte îndeplinirea cerințelor indicativului AND 525-2013, referitoare la sarcina utilă a ATB-urilor, la formula roților, caracteristicile lamelor pentru zăpadă și caracteristicile RSP-urilor, conform cerințelor documentației de atribuire și a clarificării mai sus menționate.

În continuare, în ceea ce privește restul criticilor aduse de către contestatoare în contestația sa, S.C. ... S.R.L. exemplifică, ca și mai sus, solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă și răspunsurile contestatoarei la acestea, susținând, de asemenea, că aceasta nu a îndeplinit cerințele de calificare solicitate.

În continuare, S.C. ... S.R.L. trece la analiza motivelor invocate de contestatoare care privesc decizia autorității contractante în privința ofertei societății sale. Astfel, în susținerea solicitării de declarare ca neconformă a ofertei sale, contestatoarea vine și adăugă fișei de date și caietului de sarcini cerințe noi. Astfel, contestatoarea arată faptul că societatea sa nu ar fi făcut dovada existenței unei autorizații emise de Agenția de Protecție a Mediului ... pentru bazele de dezăpezire, ori, din analiza întregii documentații de atribuire nu rezultă condiția pe care o „impune” Asocieria ..., conform căreia ar fi trebuit să facă dovada existenței unei autorizări de la APM .... În concluzie, S.C. ... S.R.L. susține că locațiile propuse ca viitoare baze de dezăpezire îndeplinesc toate cerințele din fișa de date.

Referitor la critica contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la personal, S.C. ... S.R.L. susține că și aceasta a fost îndeplinită.

În final, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 14094/... .../31.07.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei comunicarea susținerilor cu privire la cererile de intervenție formulate de S.C. ... S.R.L., pentru LOTUL 1 și 3.

Prin adresele nr. 14095/... .../31.07.2014 și nr. 14096/... .../31.07.2014, Consiliul a încunoștințat părțile despre depunerea cererilor de intervenție pentru Loturile 2 și 3, solicitând comunicarea susținerilor acestora.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6778/31.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24296/31.07.2014, prin care a arătat că este de acord cu cererile de intervenție formulate de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea ... ... S.A. a comunicat prin adresa nr. 5884/01.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24392/01.08.2014, susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată pentru LOTUL 2, prin care a reiterat susținerile din contestația sa.

Prin adresa nr. 5885/01.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24391/01.08.2014, contestatoarea Asocierea ... S.A. a comunicat susțineri la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la LOTUL 2 reiterând argumentele prezentate în cererea sa introductivă.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24383/01.08.2014, susțineri la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la LOTUL 3, reiterând o parte din criticile aduse anterior.

În ceea ce privește critica S.C. ... S.R.L. privind contractul nr. 989/16.10.2013, S.C. ... S.R.L. arată că activitatea de închiriere mașini și echipamente pentru construcții se regăsește în obiectul secundar de activitate al ... SRL, această activitate fiind autorizată la acest moment, astfel încât utilajul poate fi, în mod valabil, pus la dispoziție la momentul semnării contractului, fiind un aspect pentru care poate fi trasă la răspundere doar ... SRL și aceasta, doar în cadrul relației sale cu ....

Cu privire la cererea S.C. ... S.R.L. ca CNSC să aplice dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. arată că a investit Consiliul cu o contestație completă, indicând toate motivele care pot atrage nelegalitatea rezultatului procedurii.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24390/01.08.2014, susțineri la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la LOTUL 1, reiterând argumentele mai sus menționate.

Având în vedere cererile contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice aferent LOTURILOR 1 și 3, prin adresa nr. 14200/... .../04.08.2014 Consiliul a invitat contestatoarea la data de 06.08.2014, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Având în vedere cererile contestatoarei ... S.A. privind accesul la dosarul achiziției publice aferent LOTURILOR 2 și 3, prin adresa nr. 14199/... .../04.08.2014 Consiliul a invitat contestatoarea la data de 07.08.2014, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Având în vedere cererile S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice aferent LOTURILOR 1, 2 și 3, prin adresa nr. 14198/... .../04.08.2014 Consiliul a invitat-o în acest sens la data de 08.08.2014, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. 24782/07.08.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat

„Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent LOTULUI 3.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea învederează că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii în întregime a cerinței minime de calificare privind utilajele, respectiv ofertanții trebuiau să facă dovada că dispun de „telefoane (stații radio) fix și mobile, minimum 3 buc. pentru fiecare bază de dezăpezire”, „utilajele de dezăpezire să fie dotate cu GPS (pentru monitorizarea și evidența activității) și cu softul aferent, furnizând orele de funcționare și traseele parcurse”.

În acest context, contestatoarea susține că nu a identificat, în cuprinsul documentelor de calificare, nici dovada deținerii numărului minim de 3 telefoane (stații radio) și nici dovada că utilajele de dezăpezire sunt dotate cu GPS și cu softurile prevăzute; în lista obiectelor de inventar, din propunerea tehnică apar într-adevăr 52 telefoane mobile, însă nu există nicio dovadă că acestea există și sunt conectate într-un sistem de comunicații mobilă.

Referitor la propunerea financiară, contestatoarea observă faptul că ofertantul câștigător nu respectă rețetele articolelor de deviz puse la dispoziție de autoritatea contractantă și aceasta conține prețuri neconcurențiale și adaugă că potrivit Clarificării nr. 6542/02.10.2014 „Transportul va fi cuprins în articolele la care sunt cuprinse, dar la capitolul transport, nu la capitolul material, cu valoarea cumulată de material și transport”.

Astfel, contestatoarea constată că Piatra spartă și alte produse de carieră, asigurate de furnizorul Moisan sunt oferite ca transportate la o distanță de 35 km, pe când distanța reală de la cariera furnizorului (Măgura Ilvei) se situează la peste 90 km de drumurile aferente pentru Lotul III.

De asemenea, contestatoarea susține că există o serie de materiale pentru care în ofertă nu este cuprins deloc costul transportului, respectiv apa, necesară lucrărilor de compactare și lucrărilor de curățire a suprafețelor; materiale necesare executării drenului de acostament (pietrișuri, țeavă PVC, material textil); cofraje, armături, indicatoare rutiere.

În continuare, contestatoarea subliniază că potrivit Deviz 101.1.2-2 s-a solicitat transportul pietrei și s-a ofertat doar 10% din necesarul de transport piatră; nu s-a ofertat transportul emulsiei pentru amortizare înaintea așternerii asfaltului la Devizele 101.1.2-7, 101.2.1-3, 101.2.1-4; Devizele 101.3-10, 101.3-11, 101.3-12; nu s-a ofertat transportul balastului; prețul transportului

clorurii de calciu s-a ofertat inițial la 450 lei/to. și, ulterior licitației electronice, la 449,79 lei/to.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24780/07.08.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice aferent LOTULUI 1.

Având în vedere punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu se prevalează de argumente noi față de cele invocate în cuprinsul deciziei de excludere din procedură și susține că prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, societatea sa ar fi procedat la modificarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice, reiterând că îmbunătățirea prețului, în etapa licitației electronice, ține de esența acestei etape finale a procedurii de atribuire, arătând că prețul a fost îmbunătățit prin reducerea prețurilor unitare ofertate, acolo unde acest lucru a fost posibil în urma negocierilor purtate cu furnizorii sau prin propunerea unor utilaje cu costuri de exploatare reduse, prețurile astfel propuse fiind justificate prin prezentarea ofertelor de preț primite de la furnizori.

Contestatoarea subliniază că propunerea financiară trebuie să se coreleze exclusiv cu propunerea tehnică, nu și cu documentele de calificare, prin urmare, în momentul verificării prețurilor rezultate în urma reofertării, autoritatea contractantă era obligată să verifice propunerea financiară și modalitatea în care aceasta se corelează cu propunerea tehnică, argumentând următoarele:

- Etapa calificării a fost parcursă, iar oferta societății sale a fost declarată acceptabilă, raportat la cerințele minime de calificare; evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare constituie o etapă distinctă de etapa calificării;

- Etapa verificării documentelor de calificare este doar o etapă premergătoare în cadrul căreia autoritatea contractantă verifică dacă operatorul economic are capacitatea și resursele necesare executării contractului;

- Oferta este cea care leagă ofertantul și la care părțile se raportează ulterior pe parcursul derulării contractului, prin urmare, atât timp cât prin propunerea financiară s-a angajat să utilizeze pentru un anumit tip de lucrare, un anumit utilaj, la un preț indicat expres, contestatoarea apreciază că acesta este angajamentul care leagă societatea sa și nu documentele de calificare, documente care au rolul de a demonstra autorității contractante capabilitățile tehnice, financiare ale operatorilor economici;

- S-a justificat diminuarea distanței de transport a agregatelor arătându-se că în prețul materialului a fost inclus și transportul până la locul punerii în operă a materialelor.

Contestatoarea consideră că o nouă solicitare de clarificări se impunea, având în vedere următoarele:

- Solicitarea inițială a fost una ambiguă, neprecizându-se că se urmărește altceva decât explicația privind reducerea distanței de transport;

Societatea sa a răspuns indicând motivul reducerii distanței de transport a agregatelor, explicație însoțită de oferta de preț a furnizorului;

- Pentru prima oară, în cuprinsul deciziei de excludere din procedură, autoritatea contractantă reproșează o pretinsă lipsă a calculelor și a poziționării balastierelor și a depozitelor intermediare.

În cele ce urmează, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea reiterează argumentele dezvoltate în Concluziile scrise aferente LOTULUI 3.

De asemenea, contestatoarea constată că piatra spartă și alte produse de carieră, asigurate de furnizorul Moisan sunt ofertate ca transportate la o distanță de 35 km, pe când distanța reală de la cariera furnizorului (Măgura Ilvei) se situează la peste 175 km de drumurile aferente pentru Lotul I, prin urmare acest cost de transport este nejustificat.

Totodată, contestatoarea susține că prețul sării ce include transportul în baze, ofertat în licitația electronică, este neconcurențial, respectiv de 180,22 lei/to.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24859/08.08.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat faptul că în documentul intitulat „Concluzii scrise” s-a strecurat o eroare materială, respectiv în oferta aferentă Lotului I, prețul ofertat de operatorul economic câștigător pentru clorura de calciu este de 386,19 lei/to. și nu 449,79 lei/to și a anexat un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6139/11.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24791/11.08.2014, contestatoarea ... S.A. a comunicat completare la punctul de vedere referitor la LOTUL 2.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. deține autorizație de mediu doar pentru baza de producție situată în localitatea Răscruți, județul ..., în oferta depusă aceasta propunând ca baze următoarele locații:

- Baza 1 BURU - DN 75 km 147 - județul ... - contract de închiriere nr. 89/C/24.10.2013;

- Baza 2 TURENI - DN 1 km 456 - județul ... - contract de închiriere nr. 899/C/25.10.2013, prin aceste contracte de închiriere

menționându-se faptul că aceste locații au dotările solicitate prin fișa de date, în speță - spații de cazare cu baie pentru minim 10 persoane; spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție; spații pentru depozitarea de carburanți și lubrefianți; birou pentru permanență (dispecerat); loc de parcare pentru minim 10 utilaje și autovehicule.

Astfel, contestatoarea, făcând trimitere la prevederile HG nr. 568/2001 - Normele de Aplicare și Legea nr. 360/2003, modificată și reactualizată prin HG nr. 1408/2008, arată că aceste baze pentru a fi funcționale, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, în sensul de a avea posibilitatea de a depozita carburanți și lubrefianți și materialele pentru intervenție, este necesară obținerea Autorizației de mediu pentru locație, însă din pozele anexate prezentului punct de vedere, aceste locații sunt unități de cazare - motel/hotel și reiese foarte clar faptul că aceste locații nu sunt dotate cu spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție; spații pentru depozitarea de carburanți și lubrefianți, iar ofertantul nu deține Autorizație de Mediu, pentru a putea desfășura activitatea în aceste baze.

Contestatoarea menționează că în accepțiunea ofertantului, probabil, parcurile acestor unități de cazare - care sunt platforme betonate - vor avea destinația de spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție, însă această susținere nu poate fi primită, deoarece, prin contractele de închiriere depuse în cadrul ofertei, aceste platforme nu fac obiectul închirierii, deoarece în acest caz unitatea de cazare ar rămâne fără parcare pentru ceilalți clienți și mai mult activitățile de încărcare - descărcare a materialelor antiderapante nu se pot realiza printre autoturismele clienților de la hotel/motel.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada respectării cerinței de calificare, în sensul că nu a făcut dovada deținerii „cel puțin un laborator de gradul II pentru determinările necesare la execuția lucrărilor, pentru asigurarea calității conform HG nr. 808/2005, susținând că a depus în cadrul ofertei următoarele:

- contractul de prestări servicii de laborator nr.5222/30.01.2013, încheiat cu SC Transilvania Construcții SA;

- contractul de prestări servicii de laborator nr. 217/0401/37 încheiat cu SC Tpa Societate pentru Asigurarea Calității și Inovații SRL, considerând că cerința nu este îndeplinită, motivat de faptul că ofertantul nu face dovada ca are încheiate contracte de închiriere sau vreun angajament privind dotarea.

Totodată, contestatoarea subliniază că S.C. ... S.R.L., pentru dovedirea îndeplinirii parametrilor tehnici a utilajelor ofertate conform Normativului AND 525/2013, a prezentat fișe tehnice ale

utilajelor, din care se poate observa că nu sunt semnate și ștampilate de către proprietarii acestora, în original, deoarece în cazul în care utilajele provin de la același proprietar, semnătura și ștampila din partea proprietarului sunt identice, ca formă și poziționare pe fișă, astfel toate fișele fiind identic redactate indiferent de proprietarul utilajelor, fapt care poate fi ușor observat în răspunsul la clarificări nr. 311 C/21.03.2014.

În continuare, contestatoarea prezintă practica juridică a Curților de Apel, argumentată în cererea sa introductivă.

Prin adresa nr. 6083/08.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24881/11.08.2014, contestatoarea ... S.A. a comunicat punct de vedere referitor la LOTUL 2, prin care a reiterat susținerile din adresa sa nr. 6139/11.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24791/ 11.08.2014.

Prin adresa nr. 6084/08.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24880/11.08.2014, contestatoarea ... S.A. a comunicat completare la punctul de vedere referitor la LOTUL 3.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada deținerii cu contractul de închiriere, semnat cu proprietarul S.C. ...d S.R.L., propunând ca baze următoarele locații:

- Localitatea Fizeșul Gherlii nr. 126 - contract de închiriere nr. 1882/C/23.10.2013, această locație fără a dispune de spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție; spații pentru depozitarea de carburanți și lubrefianți, iar așa cum rezultă din adresele nr. 6313/416/17.07.2004 și nr. 6314/416/17.07.2014 ale Agenției de Protecție a Mediului ..., se confirmă faptul că nu sunt eliberate Autorizații de Mediu.

Contestatoarea susține că prin aceste contracte de închiriere se menționează că aceste locații au dotările solicitate prin fișa de date, în speță - spații de cazare cu baie pentru minim 10 persoane; spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție; spații pentru depozitarea de carburanți și lubrefianți; birou pentru permanență (dispecerat); loc de parcare pentru minim 10 utilaje și autovehicule.

Astfel, contestatoarea, făcând trimitere la prevederile HG nr. 568/2001 - Normele de Aplicare și Legea nr. 360/2003, modificată și reactualizată prin HG nr. 1408/2008, arată că aceste baze pentru a fi funcționale, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, în sensul de a avea posibilitatea de a depozita carburanți și lubrefianți și materialele pentru intervenție, este necesară obținerea Autorizației de mediu pentru locație, însă din pozele anexate prezentului punct de vedere, această locație nu dispune de spații pentru depozitarea

materialelor pentru intervenție; spații pentru depozitarea de carburanți și lubrefianți, iar ofertantul nu deține Autorizație de Mediu, pentru a putea desfășura activitatea în aceste baze.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada respectării cerinței de calificare, în sensul că nu a făcut dovada deținerii „cel puțin un laborator de gradul II pentru determinările necesare la execuția lucrărilor, pentru asigurarea calității conform HG nr. 808/2005, susținând că a depus în cadrul ofertei următoarele:

- contractul de prestări servicii de laborator nr.5222/30.01.2013, încheiat cu SC Transilvania Construcții SA;

- contractul de prestări servicii de laborator nr. 217/0401/37 încheiat cu SC ... pentru Asigurarea Calității și Inovații SRL, considerând că cerința nu este îndeplinită, motivat de faptul că ofertantul nu face dovada ca are încheiate contracte de închiriere sau vreun angajament privind dotarea.

Totodată, contestatoarea subliniază că S.C. ... S.R.L., pentru dovedirea îndeplinirii parametrilor tehnici a utilajelor oferite conform Normativului AND 525/2013, a prezentat fișe tehnice ale utilajelor, din care se poate observa că nu sunt semnate și ștampilate de către proprietarii acestora, în original, deoarece în cazul în care utilajele provin de la același proprietar, semnătura și ștampila din partea proprietarului sunt identice, ca formă și poziționare pe fișă, astfel toate fișele fiind identic redactate indiferent de proprietarul utilajelor, fapt care poate fi ușor observat în răspunsul la clarificări nr. 311 C/21.03.2014.

În continuare, contestatoarea prezintă practica juridică a Curților de Apel și a Consiliului, argumentată în cererea sa introductivă.

De asemenea, prin adresa nr. 6140/11.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24970/11.08.2014, contestatoarea ... S.A. a comunicat completare la punctul de vedere referitor la LOTUL 3, reiterând susținerile din adresa nr. 6084/08.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24880/ 11.08.2014.

Prin adresa nr. 14540/... /12.08.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri cu privire la adresele nr. 6084/08.08.2014 și nr. 6083/08.08.2014 comunicate de contestatoarea ... S.A.

Prin adresa nr. 1056C/12.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L. a comunicat „Concluzii scrise” ca urmare a studiului dosarului achiziției publice aferent LOTULUI 2.

S.C. ... S.R.L. începe analiza cu aspectele care tratează oferta depusă de ... , un prim aspect vizând utilajul „încărcător frontal”, arătând că autoritatea contractantă, analizând documentele de



calificare, a constatat că aceasta a declarat că deține 4 încărcătoare frontale, astfel:

- 1 buc. încărcător frontal pe care îl are în chirie, fiind asigurat de ....., conform Contractului de închiriere nr. 182/10.10.2013, cu SC ... SA.;

- 3 buc. asigurate de ... din care 1 buc., proprietate și 2 buc., închiriate, conform Contractului de închiriere nr. 1168/21.10.2013 cu SC ... Com SRL.

Făcând trimitere la răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 2797/19.03.2014, S.C. ... S.R.L. observă că ... .., pentru încărcătorul VOLVO închiriat de RADJ, a depus o serie de scripte netraduse, despre care contestatoarea declară că ar reprezenta specificațiile tehnice ale încărcătorului, în aceste condiții, depunerea unor acte într-o limbă străină nu respectă cerința din fișa de date, iar actele depuse nu au cum să fie considerate ca fiind explicații concludente referitoare la problema supusă clarificării, aceeași fiind situația și în privința încărcătorului despre care Asociera a declarat că ar fi proprietatea SCC ....

În ceea ce privește susținerea, conform căreia contestatoarea a oferit un răspuns concludent referitor la dotarea autoremorcherului cu braț special de ridicat cu sarcina utilă mai mare de 8,5 to, S.C. ... S.R.L. arată că prin răspunsul la clarificări contestatoarea a transmis cartea de identitate a vehicolului cu numărul de înmatriculare CJ-14-MJY, marca MERCEDES BENZ, din care nu rezultă dotarea cu instalații speciale conform cerințelor AND 525/2013 (cabestan, troliu, braț special pentru ridicat cu sarcina minimă 8,5 to). Mai mult, prin indicarea în răspunsul la solicitarea de clarificări a unui alt utilaj față de cel inițial prezentat în etapa de calificare, contestatoarea a modificat propunerea tehnică.

Un alt aspect vizează cerințele impuse pentru un autoremorcher, respectiv să aibă masa maximă admisă de min. 26 t, cu instalații speciale de tractare și remorcare: cabestan, troliu și braț special pentru ridicat sarcina min. 8,5tf. De asemenea, trebuie subliniat faptul că autoritatea contractantă nu a exclus vreuna din aceste instalații speciale de tractare și ridicare, ori în aceste condiții, afirmațiile contestatoarei conform cărora nu i s-a indicat, în mod special, să facă dovada dotării cu toate instalațiile impuse de AND 525-2013 nu pot fi luate în considerare.

În ceea ce privește utilajul - ATB cu lamă și răspânditor, S.C. ... S.R.L. afirmă faptul că prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a atașat fișa tehnică Rasco netradusă (4 pagini), precum și o singură pagină tradusă în limba română (despre care afirmă că ar fi traducerea fișei Rasco). Din pagina tradusă în limba română nu rezultă, însă, faptul că răspânditorul ar avea o capacitate de minim 6 mc.

Referitor la autobasculantele sau tractoarele echipate cu lamă, S.C. ... S.R.L. face precizarea că interpretarea cerinței nu este complicată, astfel că trebuie ca atât ATB-urile, cât și lamele cu care vor fi dotate, să îndeplinească cerințele AND 525/2013. În acest context, argumentele contestatoarei, conform cărora doar în privința lamelor trebuiau dovedite caracteristicile tehnice, sunt lipsite de substanță, iar prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificare, contestatoarea a arătat faptul că utilajele ATB cu lamă sunt închiriate de la ... (4 bucăți) și ... SRL (2 bucăți). În ceea ce privește cele 4 ATB cu lamă despre care se afirmă că ar fi fost închiriate de la ..., utilaje pentru care a fost indicat și numărul de înmatriculare, contestatoarea nu a depus niciun document din care să rezulte proprietarul acestora sau parametrii tehnici.

S.C. ... S.R.L. tratează și cerința referitoare la două autobasculante cu lamă, despre care, din nou, contestatoarea afirmă că ar fi respectat toate cerințele impuse în fișa de date, deci că răspunsurile sale erau concludente. Astfel, S.C. ... S.R.L. susține că prin răspunsul contestatoarei la clarificări aceasta a depus trei pagini într-o limbă străină, pe care în contestația le-a indicat ca fiind cărțile tehnice ale lamelor cu care ar fi dotate ATB-urile, iar prin cel de-al doilea răspuns la clarificări, aceasta retransmite cărțile de identitate ale autobasculantelor, dar fără nici un alt document din care să rezulte că lamele cu care sunt dotate efectiv ATB-urile corespund, din punct de vedere tehnic, cerințelor impuse.

Referitor la utilaje ATB 16 t, utilaje care nu îndeplinesc nici ele condițiile tehnice minimale cerute prin documentația de atribuire, S.C. ... S.R.L. precizează că prin răspunsul oferit contestatoarea a trimis cărțile tehnice a celor patru autobasculante, dar pentru cele patru lame nu a trimis niciun document, arătând totodată că prin acest răspuns este indicat expres că lamele cu care sunt dotate autobasculantele au  $L = 2,81$  m. Autoritatea contractantă a solicitat, din nou, clarificări cu privire la îndeplinirea parametrilor tehnici pentru cele patru lame aferente celor patru autobasculante, solicitând și dovada îndeplinirii parametrilor tehnici, contestatoarea depunând, de această dată, o fișă de prezentare pentru lame model GRUSTMUNICIPAL WLD32 EH cu  $L = 3,28$  m. În concluzie, S.C. ... S.R.L. susține că în cazul în care se ia în considerare faptul că Asocierea ar deține lame cu  $L = 2,81$  m, rezultă că aceasta nu a depus acte din care să rezulte îndeplinirea parametrilor tehnici. Dacă, pe de altă parte, se ia considerare faptul că Asocierea va folosi lame cu  $L = 3,28$  m, atunci se află în situația în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, și-a modificat oferta tehnică, în sensul că a schimbat lamele de 2,81 m pe care le-a declarat în documentația de calificare, cu lame de 3,28 m pentru care a depus documente doveditoare.

Având în vedere cerința privind autobasculantele, cu referire specifică la sarcina utilă minimă, S.C. ... S.R.L. învederează că în documentele de calificare ale contestatoarei au fost declarate 9 autobasculante, 4 proprietatea ... și 5 închiriate de SCC ... SA, iar la solicitarea de clarificare contestatoarea a comunicat 4 cărți de identitate, ale celor patru autobasculante proprietatea .... În ceea ce privește celelalte 5 autobasculante, închiriate de SCC ... SA, nu a trimis niciun document. Cu privire la cele 4 cărți de identitate trimise la autoritatea contractantă, din analiza lor a reieșit faptul că doar una dintre autobasculante, cu numărul de înmatriculare CJ-10-NOM are o sarcină utilă de peste 10.000 kg, în timp ce celelalte trei nu îndeplinesc cerința impusă (două având sarcina utilă de 8500 kg, iar una 7450 kg). De asemenea, se arată că potrivit Normativului AND 525/2013, sarcina utilă de min. 10.000 kg este una din cerințele impuse de acest normativ pentru ATB-uri.

În ceea ce privește dovada deținerii a două autocisterne, respectiv nedovedirea că parametrii tehnici ai acestora sunt conformi cu fișa de date, S.C. ... S.R.L. susține că autoarea contestației, pentru una dintre autocisternele cu dispozitiv de stropire, a depus un contract de închiriere încheiat cu societatea ... și talonul care atestă faptul că cisterna aparține altei societăți (...), acestea fiind depuse doar ca urmare a solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă.

Cu privire la afirmația contestatoarei cum că între cele două societăți mai sus menționate ar exista un contract de comodat în temeiul căruia ... ar deține autocisterna pe care ulterior i-a închiriat-o contestatoarei, S.C. ... S.R.L. subliniază că nu se depune contractul de comodat, ci doar două adrese în care se face trimitere la un astfel de contract. Mai mult, se declară că ar rezulta dovada existenței contractului de comodat asupra autocisternei cu nr. CJ-14734/1612, indicându-se existența unui contract de comodat încheiat în data de 03.06.2014, care are ca obiect și autocisterna CJ-26-BSE. Acest bun a fost înlocuit cu autocisterna cu nr. CJ-14734/1612 la data de 02.04.2014, printr-un act adițional, ori contestatoarea a afirmat că autocisterna pe care o deține în baza contractului de închiriere este CJ-14734/1612 și a trimis către autoritatea contractantă, la data de 21.03.2014, talonul acesteia. Analizând datele expuse anterior, S.C. ... S.R.L. concluzionează că autoarea contestației a făcut o eroare de calcul: a indicat în martie 2014 utilajul CJ-14734/1612 ca fiind deținut în temeiul unui contract încheiat în aprilie 2014. Astfel, actul adițional prin care a fost modificat contractul de comodat dintre ... și B..., în sensul includerii și a autocisternei cu nr. CJ-14734/1612 în conținutul acestuia, s-a încheiat după momentul la care Asociera a trimis talonul autocisternei către autoritate. Deci, în momentul trimiterii

talonului, acest utilaj nu era în folosința legală a societății ... (nu făcea încă obiectul presupusului contract de comodat), deci nu putea fi închiriat de .... către Asocieria ....

Astfel, S.C. ... S.R.L. susține că autoarea contestației trebuia să știe că dovada deținerii unui anume bun se face prin depunerea unor acte din care să rezulte, cu claritate, un drept de folosință sau de proprietate asupra bunului, drepturi constituite în mod legal. În ceea ce privește situația de față, dat fiind faptul că se invocă un drept de folosință derivat dintr-un contract de închiriere asupra unui bun care nu aparține locatorului, era nevoie să se facă și dovada acordului proprietarului bunului ca acest utilaj să fie folosit de ....

În final, S.C. ... S.R.L. atrage atenția asupra faptului că acest utilaj care a fost indicat pentru Lotul 2 a fost nominalizat și pentru Lotul 3, ori cerințele fișei de date a achiziției sunt clare: în situația în care un ofertant participă la licitație pentru mai multe loturi, pentru fiecare lot este nevoie de utilaje distinct.

În ceea ce privește cea de-a doua autocisternă despre care autoritatea contractantă afirmă că nu îndeplinește cerințele minime impuse, S.C. ... S.R.L. susține că din actele depuse de contestatoare, respectiv din paginile cu date tehnice descărcate de pe internet, nu se poate concluziona că utilajul ce face obiectul contractului de închiriere dintre SCC ... și SC .... SRL ar avea aceste caracteristici.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la oferta sa, S.C. ... S.R.L. reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Ca urmare a concluziilor scrise depuse de contestatoarea ... .. după studierea dosarului achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 14547/.../ ... .. /12.08.2014, a solicitat S.C. ... S.R.L. transmiterea susținerilor acesteia cu privire la criticile dezvoltate în conținutul Concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 1053C/12.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L. a comunicat „Concluzii scrise” ca urmare a studiului dosarului achiziției publice aferent LOTULUI 1.

S.C. ... S.R.L. subliniază faptul că a lua în considerare utilaje care nu au fost analizate în etapa de calificare ar însemna să se permită contestatoarei S.C. ... S.R.L. să își completeze documentele de calificare mult după momentul expirării termenului de depunere a ofertelor, ori, o astfel de atitudine ar încălca principiul tratamentului egal și al nediscriminării, lucru pe care legislația achizițiilor publice îl interzice în mod expres, fapt pentru care solicită să se califice afirmațiile contestatoarei ca fiind nefondate.

Referitor la distanța de transport a agregatelor de balastieră oferită de contestatoarea S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. reiterează

susținerile din cererea sa de intervenție, precizând totodată că distanța minimă între balastiera din Mihai Viteazu și Lotul 1 (cele 423 km drumuri județene) este de aproximativ 35 km, ceea ce conduce la un preț de cost al transportului balastului de aproximativ 16 lei/mc; adunând prețul de cost al transportului cu redevența care trebuie achitată rezultă un preț de 16 lei/mc + 6,5 lei/mc - 22,5 lei/mc, acest preț fiind raportat la distanța minimă până la Lotul 1, distanță la care se adaugă distanța medie din cadrul Lotului I, de încă 35 km, sens în care prețul final ajunge la 22,5 lei/mc + 16 lei/mc = 38,5 lei/mc, iar prin comparație, acest preț cu cel de 15 lei/mc ofertat rezultă cu claritate că acesta este nereal.

Referitor la motivul de descalificare a ofertei S.C. ... S.R.L. cu privire la tariful orar ofertat pentru utilajul excavator pe șenile cu cupă, S.C. ... S.R.L. reiterează susținerile din cererea sa de intervenție.

În ceea ce privește răspunsul pe care S.C. ... S.R.L. l-a oferit la solicitarea de clarificări referitoare la prețul betonului B250 (C16/20), S.C. ... S.R.L., de asemenea, reiterează susținerile din cererea sa de intervenție, adăugând faptul că societatea pe care contestatoarea o indică ca și furnizor al betonului, ..., nu are în obiectul de activitate autorizat prepararea de mixturi asfaltice și betoane. Cu toate că aceasta este autorizată să comercializeze materiale de construcții, acest fapt nu are cum să justifice scăderea prețului cu 60%.

De altfel, S.C. ... S.R.L. observă că oferta de preț depusă nu are cum să justifice furnizarea betonului. Astfel, contestatoarea nu a depus niciun contract de furnizare de beton încheiat cu ... SRL., iar în aceste condiții, oferta depusă are eventual semnificația faptului că această din urmă societate vinde beton la prețul indicat, ea neputând fi interpretată extensiv, iar în lipsa unui contract în care să apară clar stipulate cantitățile ce vor fi furnizate, termenele de livrare, caracteristici tehnice pentru beton, o simplă ofertă de preț neputând fi interpretată ca fiind o dovadă a furnizării, la prețul ofertat, a întregii cantități de beton necesară realizării lucrării.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. aduce aceleași argumente și în ceea ce privește prețul binderului criblură la cald, respectiv prețul amestecului pentru straturi stabilizate executate din balast și afirmă că autoarea contestației nu a prezentat vreun alt certificat de conformitate pentru aceste materiale de la o altă stație, decât cea proprie. Mai mult, se arată că nu s-a depus niciun contract de furnizare de astfel de materiale de construcții încheiat cu ...IF SRL.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta sa, respectiv cele cu privire la telefoanele mobile și a dotării cu GPS-uri a utilajelor de deszăpezire, S.C. ... S.R.L. arată că în cadrul propunerii tehnice, la pag 1690, s-a depus o Declarație pe proprie

răspundere privind dotările „cu telefoane mobile cu posibilitatea apelării beneficiarului și GPS-uri pe utilaje”, iar la pag. 1487-1490 s-au depus Anexele 2.4, 2.5.A, 2.6 și 2.7, de unde rezultă dotarea cu telefoane fixe și radio fixe și mobile.

Având în vedere cerințele fișei de date a achiziției, S.C. ... S.R.L. susține că va pune la dispoziție autorității contractante, în termen de 10 zile de la semnarea contractului subsecvent, toate datele referitoare la sistemul de monitorizare GPS conform cerințelor.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. învederează că propunerea financiară respectă întocmai listele de cantități și rețetele articolelor de deviz puse la dispoziție de autoritatea contractantă, iar prețurile ofertate sunt prețuri concurențiale.

Astfel, furnizorul de piatră, Moisan, prin oferta sa de preț, furnizează piatra spartă cu transport inclus până la depozite intermediare de pe raza lotului 1, la prețul de 45 lei/mc, urmând ca societatea sa să efectueze transportul din aceste depozite spre punctele de lucru pe o distanță medie de 35 km, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini pct. 1.3. Ofertarea. Decontarea Lucrărilor.

Referitor la transportul mixturilor și al betoanelor, distanța dintre Stația de producție și unul dintre cele mai îndepărtate puncte ale lotului 1 este de 95 km, iar față de cel mai apropiat punct (... este de 25 km, iar societatea sa a oferit o distanță medie de 60 km, fiind în conformitate cu solicitările din clarificarea nr. 6809/11.10.2013, răspuns la întrebarea nr. 5, prin care ofertantul are libertatea de a-și stabili distanța medie de transport de la furnizor la lucrările din zonă.

Având în vedere răspunsul autorității contractante prin clarificarea 6817/11.10.2013 prin care se comunică faptul că la întocmirea listelor de cantități fiecare ofertant poate să-și prevadă consumuri proprii pentru articolele de deviz cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, normativele în vigoare și cantitățile din listele de cantități, S.C. ... S.R.L. arată că a prevăzut consumuri proprii pentru transportul materialelor astfel:

- la transportul apei utilizată la lucrările de compactare și curățire a suprafețelor, articolele de deviz specifice pentru aceste tipuri de lucrări au în conținutul acestora utilajul „Autocisternă”; Apa necesară pentru aceste tipuri de lucrări se folosește din surse locale, transportul ei realizându-se direct cu acest utilaj, nu mai este necesară introducerea unui articol separat pentru transportul acesteia, valoarea aferentă transportului fiind inclusă în tariful orar al acestui utilaj;

- materialele mărunte necesare executării lucrărilor sunt transportate cu autovehiculele mixte care transportă materiale și

muncitori din bază pe lucrări; Cheltuielile care sunt generate cu autovehiculele mixte se regăsesc în cheltuielile indirecte;

- deviz 101.1.2.2 - transportul oferat în cadrul acestui articol se referă la 0,1 mc de piatră spartă, adică la 10% dintr-un mc, stabilindu-se un consum propriu;

- deviz 101.1.2.7, 101.2.1.3, 101.2.1.4 - Transportul emulsiei necesară pentru execuția acestor lucrări (lucrări de reparații) se realizează cu ajutorul cisternei auto gudronator, cisterna care este inclusă în rețeta articolului de amorsare DB02D1. Nu mai este cazul de introducere de articole suplimentare în acest sens, costurile transportului cu aceste cantități mici de emulsie regăsindu-se în tariful orar al acestui utilaj;

- deviz 101.3.10, 101.3.11, 101.3.12 cantitatea de balast fiind mică, aceasta este transportată cu autovehiculele mixte care transportă material și muncitori din bază pe lucrări. Cheltuielile care sunt generate cu autovehiculele mixte se regăsesc în cheltuielile indirecte;

- prețul sării 180.22 lei/to. – societatea are contract de furnizare sare cu S.C. S.P.D. ...S.R.L. pe toată cantitatea necesară Acordului Cadru la prețul de 180.22 lei/to.;

- prețul clorurii de calciu – societatea aprovizionează bazele de dezăpezire cu clorură de calciu, soluție în concentrație de 20% la prețul de 386.19 lei/to.; Astfel, pentru 1 to. de clorură de calciu soluție în concentrație de 20% este necesară o cantitate de 0.20 tone de clorură solidă;  $0,20 \text{ to} \times 1375 \text{ lei/to} = 275 \text{ lei/to}$  restul până la 386.19 lei/to reprezentând transportul, apa, inhibitorul de coroziune și costurile de preparare.

În cele ce urmează, S.C. ... S.R.L. aduce critici cu privire la oferta depusă de contestatoarea S.C. ... S.R.L., susținând că nu face dovada îndeplinirii în întregime a cerinței minime de calificare privind Bazele de dezăpezire și Utilaje. De asemenea, se aduc critici și cu privire la propunerea financiară, propunerea tehnică și propunerea financiară după faza de reoferare, concluzionând că oferta societății S.C. ... S.R.L. trebuie respinsă, întrucât prin ofertarea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, contestatoarea încalcă dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. c) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, și argumentele dezvoltate de către S.C. ... S.R.L. în adresa nr. 1057C/12.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ca răspuns la adresa Consiliului nr. 14398/.../ 07.08.20041, reprezintă reiterări ale acesteia cu privire la contestația formulată de contestatoarea ... ..

Prin adresa nr. 1058C/12.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L. a comunicat „Concluzii scrise” ca urmare a studiului dosarului achiziției publice aferent LOTULUI 3, în ceea ce

privește contestațiile formulate de S.C. ... S.A. și S.C..., invocând încă o dată dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și solicitând respingerea acestora.

De asemenea, prin adresa nr. 1054C/12.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L. a comunicat „Concluzii scrise” ca urmare a studiului dosarului achiziției publice aferent LOTULUI 3, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește cerința de calificare referitoare la utilaje, respectiv la dovada deținerii unei autocisterne cu dispozitiv de stropire, S.C. ... S.R.L. reiterează aceleași argumente.

Având în vedere afirmația contestatoarei, potrivit căreia lipsa autorizării desfășurării activităților de închiriere mașini și echipamente nu are nicio semnificație juridică, S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile 207 alin. (1) și (2) din Codul civil, precum și cele ale Legii 359/2004, privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, act normativ în temeiul căruia se autorizează desfășurarea activităților de către societățile comerciale, respectiv art. 4, art. 5 și art. 15 ale acestui act normativ.

Astfel, S.C. ... S.R.L. arată că societatea ...SRL și-a autorizat activitatea de închiriere utilaje și echipamente. Pe de altă parte, aceeași societate a desfășurat activitate de închiriere utilaje, prin închirierea unui contract cu societatea ...SRL în data de 16.10.2013, concluzionând că, în temeiul art. 207 C.civ., contractul de închiriere nr. 898/16.10.2013 este lovit de nulitate absolută, iar potrivit principiului *resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis*, desființarea contractului principal atrage și desființarea actelor subsecvente.

Referitor la autocisterna despre care se afirmă că ar fi făcut obiectul contractului de închiriere încheiat în anul 2013, S.C. ... S.R.L. susține că a fost înmatriculat pe numele societății ...și i s-a atribuit numărul de înmatriculare CJ-17-DYF abia în 15.04.2014, astfel, în momentul în care i s-au solicitat clarificări, societatea ... a depus acte din care rezulta că autocisterna închiriată de la ...SRL nu putea face obiectul contractului de închiriere din anul 2013, ea fiind înmatriculată abia în anul 2014, iar înmatricularea nici măcar nu era pe numele ....

În plus, S.C. ... S.R.L. subliniază că a lua în considerare utilaje care nu au fost analizate în etapa de calificare ar însemna să se permită contestatoarei să își completeze documentele de calificare mult după momentul expirării termenului de depunere a ofertelor, ori o astfel de atitudine ar încălca principiul tratamentului egal și al



nediscriminării, lucru pe care legislația achizițiilor publice îl interzice în mod expres.

În ceea ce privește oferta sa, S.C. ... S.R.L. aduce aceleași argumente dezvoltate în susținerile sale anterioare.

Prin adresa nr. 14475/.../... 7.../... /11.08.2014, Consiliul a încunostințat autoritatea contractantă . ... despre depunerea „Concluziilor scrise” referitoare la Lotul nr. 1 și respectiv Lotul nr. 3, înregistrate la Consiliu sub nr.24783/07.08.2014 și nr. 24782/07.08.2014, de către S.C. ... S.R.L., solicitându-i susțineri cu privire la acestea.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 7050/12.08.2014 și nr. 7051/12.08.2014, înregistrate la Consiliu sub nr. ... comunicând punct de vedere referitor la Concluziile scrise formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la LOTUL 1 și LOTUL 3.

În ceea ce privește LOTUL 1:

Având în vedere criticile formulate de către contestatoare, autoritatea contractantă, făcând trimitere la cerințele din fișa de date a achiziției, concluzionează că autoarea contestației avea dreptul de a modifica prețul unitar, elementul de reofertare fiind „Total Valoare”; numărul și tipul utilajelor declarate inițial nu se puteau modifica având în vedere faptul că oferta a fost declarată admisibilă conform cerințelor din documentația de atribuire, a documentelor depuse în ofertă și în răspunsul la clarificări transmise de ofertant. Referitor la mențiunea contestatoarei că a îmbunătățit prețurile prin ofertarea unor utilaje mai performante, autoritatea contractantă susține că aceasta nu precizează care sunt acestea și nici nu a depus nicio dovadă din care să rezulte care sunt aceste utilaje și care sunt conforme cu cerințele tehnice solicitate.

De asemenea, se arată că obligația de a declara toate utilajele alocate proiectului, de a prezenta documente justificative privind deținerea acestora era în sarcina ofertantului și în mod eronat contestatoarea afirmă că etapa licitației electronice constă în îmbunătățirea prețului oferit inițial, acest motiv conferindu-i dreptul de a modifica numărul și tipul utilajelor declarate inițial, pentru care a fost calificată în etapele de evaluare documente de calificare, de evaluare a propunerii tehnice precum și a celei financiare.

Cu privire la afirmația contestatoarei „am justificat diminuarea distanței de transport a agregatelor arătând autorității contractante că în prețul materialului a fost inclus și transportul până la locul punerii în operă a materialelor”, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul său de vedere.

Autoritatea contractantă face precizarea că autoarea contestației, în propunerea financiară depusă după reofertare pentru LOT 1 pentru același articol de deviz, DA06B1:

- pentru balast la codul „101.1.5- 6 Scarificare și reprofilare drum cu cilindrare și adaos balast 20 cm” transportul balastului este la 3 km; prețul balastului este de 15 lei/mc, conform C6 – „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”; transportul este de 2,82 lei/mc de balast;

- pentru balast la codul „101.1.5 -5 Scarificare și reprofilare drum cu cilindrare și adaos balast 10 cm”, transportul balastului este la 35 km; prețul balastului este tot de 15 lei/mc, conform C6; transportul este 28,5 lei /mc de balast, concluzionând că pentru același articol de deviz DA06B1 se folosește același preț la material, respectiv 15 lei/mc, iar la transport se folosesc două tarife, 2,82 lei/mc, respectiv 28,5 lei/mc; într-un caz se transportă balast de la 3 km iar în celalalt caz se păstrează transportul la 35 km, contestatoarea folosește în mod ocazional tariful de 2,82 lei/mc pentru un transport la 3 km; în oferta inițială prețul la balast este tot de 15 lei/ mc, la transport de 35 km pentru același articol de deviz DA06B1.

Referitor la SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că în Certificatul Constatator emis de Registrul Comerțului în domeniul de activitate nu se regăsesc activitățile de balastieră, activități înregistrate până la data de 24.07.2014; contestatoarea nu justifică prețul pentru betonul B250(C16/20), respectiv o scădere de 60,78 % față de prețul ofertat inițial, de la 190 lei/mc la 74,51 lei/mc; nu a transmis o analiză de preț relevantă pentru acest material conform solicitării comisiei de evaluare; prin folosirea altor utilaje, dotări rezultă că ofertantul modifică propunerea tehnică.

În plus, autoritatea contractantă face precizarea că autoarea contestației se află într-o gravă eroare atunci când afirmă că „Este absurd să nu folosești în etapa de execuție alte utilaje sau materii prime/materiale pentru simplul motiv că nu au făcut parte din documentele de calificare”, deoarece aceasta confundă etapa de ofertare, când evaluarea se face conform cu cerințele din documentația de atribuire în baza documentelor depuse de ofertant, cu etapa de execuție, când contractantul poate propune, înlocuirea unui utilaj/echipament cu altul, mai performant, sau înlocuirea unor furnizori de materii prime/materiale cu altul/alții, care oferă produse cel puțin la aceleași caracteristici cu cele oferite, iar autoritatea contractantă poate aproba (sau respinge) propunerea de optimizare a contractantului.

În continuare, față de restul criticilor aduse, autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere transmis anterior, referitor la contestație.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației, în propunerea financiară după reofertare, Total Valoare este de 40.022.884,70 lei,

iar ofertantul declarat câștigător, 46.031.892,47 lei, contestatoarea prezentând oferta de preț pentru Beton B250 (C16/20), negociată de la furnizor, în care prețul unitar inițial este de 190 lei/mc, iar prețul unitar final este de 74,51 lei/mc, o scădere de 60,78%, prezentând astfel, într-o formă tabelară, clasamentul publicat în SEAP pentru LOTUL I.

Referitor la criticile aduse ofertei câștigătoare cu privire la cerințele minime de calificare privind utilajele, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul său de vedere.

Referitor la Propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător că „nu respectă rețetele articolelor deviz puse la dispoziție de autoritatea contractantă și conține prețuri neconcurențiale”, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- Referitor la piatra spartă și alte produse de carieră, ofertantul a întocmit propunerea financiară prin calculul transportului la o distanță medie de 35 de km;

- Referitor la transportul mixturilor asfaltice și betoanelor, în conformitate cu solicitarea de clarificare nr. 6809/11.10.2013, ofertantul și-a stabilit distanța medie de transport de la furnizorul de material la lucrările din zona respectivă;

- Referitor la transportul apei utilizată la lucrările de compactare și curățire a suprafețelor, articolele de deviz specifice pentru aceste tipuri de lucrări au în conținutul acestora utilajul autocisternă; Transportul apei se realizează direct cu acest utilaj și nu mai este necesar introducerea unui articol separat pentru transportul de apă;

- Materialele mărunte necesare executării lucrărilor sunt transportate cu autovehiculele mixte care transportă materialele și muncitorii din baza la punctele de lucru;

- La deviz 101.1.2-2 - Reparații cu piatră binder și BA16 s-au respectat cantitățile aferente fiecărui articol de deviz, conform listei de cantități din documentația de atribuire;

- Pentru articol de deviz nr. 5, DA12B1- strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă cu așternere pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare, fără înnoroire, prețul unitar este de 98,5056 lei/mc atât în oferta financiară inițială, cât și după reofertate; Pentru același articol de deviz prețul unitar ofertat de SC ... SRL este de 99,36 lei/mc.

- Pentru devizul de lucrări 101.1.2-2 prețul unitar ofertat este de 192,09 lei/mp, în oferta financiară inițială și 164,84 lei/mp, după reofertare, respectiv 136,59 lei/mp cel ofertat de SC ... SRL în ambele oferte;

- La deviz 101.1.2-7 strat de uzură 4cm, prețul unitar al articolului de deviz DB02D1 ofertat este de 135,5675 lei/100 mp, în

ambele oferte, față de 117,87 lei/100 mp, prețul unitar ofertat de SC ... SRL;

- La deviz 101.2.1-3 strat de binder 6 cm, prețul unitar al articolului de deviz DB02D1 ofertat este de 135,5675 lei/100 mp, pentru ambele oferte față de 117,87 lei/100 mp, prețul unitar ofertat de SC ... SRL;

- La deviz 101.2.1-4 tratarea burdușirilor strat de uzură 4 cm, prețul unitar al articolului de deviz DB02D1 ofertat este de 135,5675 lei/100 mp, pentru ambele oferte față de 117,87 lei/100 mp, prețul unitar ofertat de SC ... SRL;

- Referitor la devizele 101.3.10, 101.3.11, 101.3.12 cantitatea de balast fiind mică, aceasta este transportată cu autovehiculele mixte care transportă material și muncitori din baze la punctele de lucru.

- Pentru sare este depus Precontractul de furnizare materiale nr. 1868C din 22.10.2013 încheiat cu SC ... SRL pentru LOT 1, aceste cantități sunt cele estimate maxime pentru acord cadru-servicii de dezăpezire (pag 1730-1731 propunerea tehnică);

- Pentru clorura de calciu este depus Precontractul de furnizare materiale nr. 4984 din 13.12.2013 încheiat cu SC ... SA pentru LOT 1 cu cantitatea de 40 to.;

- Ofertele de preț pentru sare și clorură de calciu atașate la concluziile scrise de către contestatoare sunt solicitate de contestatoare, dar în aceste oferte de preț nu este precizat prețul ofertat pentru ofertantul declarat câștigător.

În concluzie, față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. pentru LOT 1, ca fiind neîntemeiată și nelegală.

În ceea ce privește LOTUL 3, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctele de vedere anterior comunicate Consiliului.

Prin adresa nr. 1062C/13.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L. a răspuns la adresa Consiliului nr. 14547/...../12.08.2014.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la faptul că fișa tehnică a unei freze de zăpadă, depusă de S.C. ... S.R.L., este netradusă, ofertantul câștigător susține că freza de zăpadă este un utilaj care face parte din oferta pentru LOTUL 3, nu din cea pentru LOTUL 2. Astfel, se arată că s-a depus în documentele de calificare, la pag. 325-327, contract de închiriere nr. 3159/08.10.2013, încheiat cu S.C. ... S.A. Suceava, pentru 3 buc. auto freze cu capacitatea de min. 5000 mc, dintre care 2 buc. nominalizate în anexa contractului pentru Lotul 2. În susținerea documentelor depuse în calificare, societatea sa a depus în propunerea tehnică, la pag. 345-349, din nou acest contract de închiriere plus certificatele

de înregistrare ale celor două autofreze, din care rezultă caracteristicile tehnice ale acestora.

S.C. ... S.R.L. precizează că urmare a solicitării de clarificări nr. 2796/19.03.2014, în răspunsul cu nr. 311 C/21.03.2014, face dovada îndeplinirii caracteristicilor acestor autofreze prin completarea tabelului solicitat de autoritatea contractantă și prin prezentarea, la pag. 14-15, a fișelor tehnice ale acestor utilaje, întocmite de deținătorul acestora S.C. ..., în limba română, adăugând faptul că fișa tehnică pentru autofreză în limba rusă nu se regăsește niciunde în documentele Lotului 2, aceasta fiind depusă în documentele de calificare a Lotului 3.

S.C. ... S.R.L. subliniază că autofrezele Ural sunt de proveniență rusească și este normal ca fișa tehnică a acestora să fie întocmită în limba rusă, societatea sa anexând fișa documentelor de calificare, doar cu scop informativ, în timp ce dovedirea caracteristicilor s-a făcut cu documente în limba română, respectiv contract de închiriere, certificate de înregistrare, fișe tehnice completate în limba română de deținătorul acestora S.C. ....

De asemenea, S.C. ... S.R.L. arată că după faza electronică de licitație, o comisie din partea autorității contractante a verificat aceste utilaje și caracteristicile lor, iar în urma verificărilor efectuate a rezultat că aceste utilaje corespund conform solicitărilor din fișa de date și ale normativului AND 525/2013.

Referitor la critica contestatoarei privind neîndeplinirea parametrilor tehnici pentru utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală cu lamă de zăpadă și răspânditor de minim 6 mc, S.C. ... S.R.L. susține că a depus în documentele de calificare, la pag. 304-306, contract de închiriere nr. 3332T/25.10.2013 încheiat cu S.C. Tehnologica Radion S.R.L, pentru 6 buc utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală echipat lamă de zăpadă L=2,8 m și răspânditor de min. 6 mc, dintre care 2 buc. nominalizate în anexa contractului pentru lotul 2. În susținerea documentelor depuse în calificare, s-a depus în propunerea tehnică, la pag. 251-262, din nou acest contract de închiriere plus certificatele de înregistrare ale celor două utilaje din care rezultă caracteristicile tehnice ale acestora (gabaritul, formula roților, masa, nr. de identificare etc.). Urmare a solicitării de clarificări nr. 2796/19.03.2014, S.C. ... S.R.L. învederează că în răspunsul cu nr. 311C/21.03.2014, se face dovada îndeplinirii caracteristicilor acestor utilaje multifuncționale prin completarea tabelului solicitat și prin prezentarea, la pag. 53-55, a fișelor tehnice ale acestor utilaje, întocmite de deținătorul acestora S.C. ... S.R.L., aceste utilaje multifuncționale putând fi echipate cu o gama largă de echipamente (multifuncționale), respectiv: Plug de zăpadă, lamă de zăpadă, răspânditor de materiale antiderapante, cisternă cu dispozitiv de stropire,

echipament de spălare sub presiune, echipamente de tuns iarba, turbofreză etc.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. menționează că în documentele depuse în propunerea tehnică, la pag. 251 -262 și în răspunsul cu nr. 311C/21.03.2014, a depus certificatele de înmatriculare a acestor utilaje. Pentru a dovedi că aceste utilaje există și sunt din categoria celor solicitate în documentație, s-au depus facturile de achiziționare a echipamentelor prin care se demonstrează tipul, capacitatea și caracteristicile acestora, făcând precizarea în acest sens că, într-adevar, în certificatele acestor utilaje apare omologare RAR pentru echipamentele plug, perie, cisternă de apă cu dispozitiv de stropire, fapt ce demonstrează că aceste utilaje sunt multifuncționale, iar pe sașiul acestor utilaje se pot monta mai multe echipamente, în documentația de atribuire nesolicitându-se, în mod expres, ca utilajele prezentate să aibă echipamentele omologate RAR.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerințelor tehnice pentru două autovehicule de revizie, S.C. ... S.R.L. arată că solicitările sunt autovehicul revizie drum, fără a exista specificat, în mod expres, că aceste autovehicule de revizie drum trebuiau să fie încadrate în anumită categorie de autovehicule, cum ar fi autoutilitare, autoturisme sau altă categorie, depunând astfel, în documentele de calificare, la pag. 378-381, certificatele de înmatriculare și fișele de inventar pentru aceste autoturisme din care rezultă caracteristicile tehnice ale acestora.

Cu privire la critica referitoare la nedeținerea de baze de deszăpezire care să fie conforme cu cerințele impuse, S.C. ... S.R.L. arată că toate contractele au fost întocmite conform cerințelor din fișa de date, toate bazele de deszăpezire și punctele de sprijin, așa cum s-a menționat în contracte, sunt dotate cu aceste spații de cazare, cu băi pentru minim 10 persoane, toate bazele au spațiu de depozitare, materiale de intervenție, spații de depozitare carburanți și lubrefianți, birouri pentru dispeceri și locuri de parcare de minim 10 autovehicule și utilaje.

De asemenea, se arată că și cerința referitoare la personal este îndeplinită.

Referitor la celelalte critici, S.C. ... S.R.L. reiterează susținerile din punctele de vedere anterior dezvoltate.

De asemenea, și argumentele dezvoltate de către S.C. ... S.R.L. în adresa nr. 1063C/13.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ca răspuns la adresa Consiliului nr. 14547/.../ 12.08.20041, reprezintă reiterări ale acesteia cu privire la contestația formulată de contestatoarea ... ....

Prin adresele nr. 7079/13.08.2014 și nr. 7080/13.08.2014, înregistrate la Consiliu sub nr. 25079 și nr. 25080, ambele din data de 13.08.2014, autoritatea contractantă a comunicat faptul că S.C. ... S.A. și respectiv S.C. ... S.A. nu au depus dovada constituirii garanției de bună conduită.

Cererile de intervenție formulate în interesul autorității contractante de SC ... SRL, în legătură cu contestațiile formulate în cele trei loturi, au fost admise în principiu de Consiliu, având în vedere că, în toate cele trei loturi, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de intervenientă, fiind astfel evident interesul acesteia în menținerea rezultatului procedurii pentru cele trei loturi, deci în menținerea deciziei autorității contractante.

Întrucât, prin actele de sesizare a Consiliului atât ... cât și SC ... SRL au formulat critici și cu privire la ofertantul desemnat câștigător, solicitând totodată și acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, Consiliul a pus la dispoziția celor două contestatoare toate documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, pentru următoarele motive:

Conform art. 170 din OUG nr. 34/2006 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. Art. 24 din același act normativ prevede că: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

La depunerea ofertei - 16.12.2013, operatorul economic desemnat câștigător SC ... SRL nu a indicat faptul că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire conțin „informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Cu toate acestea, la data de ..., după declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, SC ... SRL a transmis autorității contractante adresa nr. 9240/..., la care a anexat Declarație privind confidențialitatea informațiilor, prin care declară ca fiind confidențiale „următoarele informații din oferta depusă (...):

- propunerea tehnică în integralitate ei;
- propunerea financiară în integralitatea ei;

- documentele de calificare în integralitatea lor;
- documentele care însoțesc oferta (garanție de participare, declarație IMM, scrisoare de înaintare, împuternicire, etc.) în integralitatea lor”.

După purtarea unei corespondențe cu ofertantul desemnat câștigător prin care i s-a solicitat acestuia comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor documentelor invocate în anexa adresei nr. 9240/... ca fiind confidențiale și indicarea acelor părți din propunerea tehnică și financiară care sunt confidențiale cu justificarea acestei încadrări raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006, precum și după analiza răspunsului acestuia, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță, și având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) și art. 215 din ordonanța mai sus evocată, coroborat cu faptul că prin punctul 5. din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 51/2014 începând cu 30.06.2014, a fost modificat conținutul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în sensul eliminării sintagmei „cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”, Consiliul a decis să pună la dispoziția celor două contestatoare, în vederea studiului, toate documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător și, integral, propunerea tehnică și financiară a acestuia. Se reține ca fiind relevant faptul că la depunerea ofertei, 16.12.2013, operatorul economic desemnat câștigător - SC ... SRL - nu a indicat faptul că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire conțin „informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, iar la solicitarea Consiliului nu a indicat părțile din propunerea tehnică și financiară care sunt confidențiale cu justificarea acestei încadrări raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006, limitându-se la a susține faptul că „întreaga ofertă, atât informațiile din oferta tehnică cât și cele din oferta financiară, se bucură de caracterul de secret comercial, deci trebuie protejate”.

Nu se poate reține afirmația cu caracter general a SC ... SRL referitoare la faptul că „informațiile din ofertele tehnică și financiară, în totalitatea lor și prin conexarea unora cu altele, dezvăluie modalitatea de execuție a lucrărilor, metodele tehnice și procedeele economice folosite (...) pentru a obține prețul ofertat”, întrucât nu au fost indicate punctual informațiile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, așa cum Consiliul a solicitat iar susținerile intervenientei nu au fost temeinic motivate astfel încât să fie



necesară îngrădirea accesului celor două contestatoare la documentele depuse de SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei SC ... SA de a avea acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul o respinge deoarece această contestatoare nu a constituit garanția de bună conduită stipulată de art. 271<sup>1</sup> din ordonanța mai sus evocată, astfel încât o eventuală studiere a dosarului cauzei nu ar fi putut avea ca finalitate o recunoaștere a vreunui drept al acesteia ci ar fi prelungit în mod nejustificat soluționarea cauzei.

Având în vedere faptul că în cauză contestatoarele ... și SC ... SRL, precum și intervenienta SC ... SRL au solicitat acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, și au formulat concluzii scrise care au fost comunicate între părți pentru respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 269 din ordonanța mai sus menționată, precum și faptul că la data de 14.08.2014 au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ... ultimele susțineri scrise al intervenientei SC ... SRL, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 276 alin. (1) teza a II-a din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de lucrări împărțit în trei loturi, având ca obiect „Lucrări de întreținere pe timp de vară și servicii de dezăpezire a drumurilor județene din județul ...”, cod CPV 45233141-9, 90620000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 30.10.2013, decalată ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 46792/19.11.2013, pentru 16.12.2013, criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut și o valoare totală estimată a contractului de 152.963.700 ron.

În ceea ce privește contestațiile formulate împotriva LOTULUI 3, de către S.C. . ... S.A., respectiv de S.C. ... S.A., ce formează obiectul Dosarului nr. ... respectiv nr. ... Consiliul reține următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. . ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă . ... a contestat actul administrativ nr. 6268/10.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea actului atacat, reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor, precum și „obligarea autorității contractante la adoptarea unei noi decizii

privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat.”

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.A. a contestat actul administrativ nr. 6273/10.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă iar a ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și studierea dosarului la Consiliu.

Analizând cele două contestații, Consiliul constată faptul că acestea nu sunt însoțite de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Astfel, prin prisma dispozițiilor legale în materie, prin adresele nr. 13650/... .../ ... și nr. 13743/... .../23.07.2014, transmise prin fax la aceleași date, conform rapoartelor fax de la ora 12:20, respectiv 13:53, Consiliul a pus în vedere contestatoarelor să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax, în aceleași condiții.

Contestatoarea S.C. . ... S.A. a răspuns, prin adresa transmisă, inițial prin fax, nr. 3703/R/23.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 23932/25.07.2014, transmisă ulterior în original prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 24001/28.07.2017, prin care apreciază că anunțul de participare este un act juridic unilateral, emis de către autoritatea contractantă cu intenția certă de a produce efecte juridice. Prin urmare, un anunț de participare, cu toate specificațiile pe care la încorporează, nu poate genera alte efecte decât cele prevăzute de legea în vigoare la data publicării sale. Astfel, contestatoarea apreciază că, în raport cu dispozițiile art. 298 din OUG nr. 34/2006, corelate cu cele ale art. 102 din HG nr. 925/2006 și respectiv cele ale art. II din OUG nr. 77/2012, procedura de atribuire semnalată prin anunțul de participare, rămâne supusă legislației în vigoare la data inițierii sale.

Cu privire la OUG nr. 51/2014, prin care se modifică și se completează OUG nr. 34/2006, în sensul introducerii dispozițiilor privitoare la garanția de bună conduită, contestatoarea menționează că aceasta a intrat în vigoare la data de 30.06.2014 (publicată în Monitorul Oficial nr. 786 din aceeași zi).

În finalul susținerilor sale, contestatoarea S.C. . ... S.A., solicită Consiliului, să rețină că, în temeiul principiului instituit de art. 24 din noul Cod de Procedură Civilă, care urmărește să asigure previzibilitatea actului de justiție și care se stabilește că dispozițiile legii noi de procedură „se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acesteia în vigoare, se impune ca o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică să fie guvernată integral, de la inițiere și până la finalizare, de legea care era în vigoare la data debutului său”.

Autoritatea contractantă . ..., a transmis, prin mijloace electronice, adresa nr. 7076/13.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25679/ 13.08.2014, prin care comunică faptul că S.C. . ... S.A. nu a depus în original la sediul autorității contractante, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea S.C. ... S.A. până la data emiterii prezentei decizii nu a dat curs solicitării Consiliului, ci doar a confirmat primirea corespondenței nr. 13743/... .. din 23.07.2014, prin remiterea acesteia, prin fax, având numărul de înregistrare 6580 din data de 23.07.2014, ora 13:52.

Autoritatea contractantă . ..., a transmis, prin mijloace electronice, adresa nr. 7076/13.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care comunică faptul că S.C. ... S.A. nu a depus în original la sediul autorității contractante, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresele transmise contestatoarelor, nr. 13650/... .. / ... și nr. 13743/... .. /23.07.2014, Consiliul a impus acestora prezentarea dovezii constituirii garanției de bună conduită, deoarece contestațiile nu aveau atașate acest element obligatoriu. Consiliul a solicitat acest document, chiar cu indicarea textului de lege respectiv art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că *„În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”*.

Prin alineatul următor al aceluiași articol mai sus menționat, același text de lege sancționează lipsa de diligență a contestatoarelor, în sensul *„Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”*.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei S.C. . ... S.A. referitoare la faptul că „un anunț de participare, cu toate

specificațiile pe care la încorporează, nu poate genera alte efecte decât cele prevăzute de legea în vigoare la data publicării sale”, întrucât Art. II. din OUG nr. 51/2014 dispune următoarele: *„Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse”*, ceea ce înseamnă că pentru toate contestațiile depuse după intrarea în vigoare a OUG nr. 51/2014, este necesară constituirea garanției de bună conduită, indiferent de data inițierii procedurii de atribuire, în speță având incidență principiul de drept „unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă” (ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus).

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției arătată este sancționată prin dispozițiile alin. (2) al art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu respingerea contestației.

Întrucât contestatoarele nu s-au conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestațiile sale nu pot fi soluționate, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de S.C. . ... S.A. și S.C. ... S.A.

Consiliul, prin Decizia nr. ... din ... a soluționat, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestația formulată de SC ... SRL împotriva adreselor de clarificare nr. 7181/25.10.2013 și nr. 7216/28.10.2013, în sensul că a respins contestația ca nefondată.

Din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr.8708/16.12.2013, rezultă că în cadrul prezentei procedurii de atribuire s-au depus oferte după cum urmează:

- pentru lotul 1:
  - Asocierea SC . ... și SC ... SRL;
  - Asocierea SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SA, SC ...SRL și ..;
  - Asocierea SC ... & . SRL;
  - Asocierea SC ... SRL și SC ... ...SRL;
  - Asocierea SC ... ... & SC .. SA;
  - Asocierea ..... și ...;
  - SC ... SRL;
- pentru lotul 2:
  - Asocierea SC . ... și SC ... SRL;
  - Asocierea SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL și SC ... SA;
  - Asocierea SC ... SRL și ... SA;
  - SC ... SRL;
  - SC ... SA ...;

- Asocierea ..... și ...;
- SC ... SRL;
- Asocierea .. GC și SC ... SRL;
- pentru lotul 3:
  - Asocierea SC . ... și SC ... SRL;
  - Asocierea SC ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SRL;
  - Asocierea SC ... SRL și ...I SA;
  - SC ... SRL;
  - Asocierea SC .. SRL și SC ... SRL;
  - SC ... SA ...;
  - Asocierea ..... și ...;
  - SC ... SRL;
  - Asocierea AGM GROUP GC și SC TECHNOCER SRL.

Potrivit raportului procedurii înregistrat sub nr. 6246/10.07.2014, după evaluarea ofertelor și desfășurarea etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă, a stabilit următoarele:

- Lotul 1: a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ... SRL și SC ... ...SRL, oferta depusă de SC ... SRL fiind respinsă ca neconformă;
- Lotul 2: a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în timp ce oferta depusă de Asocierea ..... și ... a fost respinsă ca neconformă iar oferta depusă de SC ... SRL a fost clasată pe locul 2;
- Lotul 3: a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în timp ce oferta depusă de Asocierea ..... - ... a fost respinsă ca neconformă, iar ofertele depuse de SC ... SA, SC ... SRL și Asocierea SC . ... - SC ... SRL au fost respinse ca inacceptabile și neconforme.

Analizând contestația formulată de Asocierea ..... - ... ce face obiectul dosarului nr. ...., împotriva rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 6265/10.07.2014, Consiliul constată că oferta asocierii contestatoare, depusă pentru lotul nr. 2, a fost respinsă ca neconformă, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât, din „răspunsurile transmise privind utilajele rezultă că nu au parametri tehnici în conformitate cu Ordinul nr. 289/2170 din 17 iunie 2013 pentru aprobarea reglementării tehnice «Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice» - indicativ AND nr. 525-2013, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Relevante în analizarea contestației formulată de Asocierea ..... - ... sunt prevederile fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și /sau profesională - Utilaje, potrivit cărora, pentru calificarea ofertelor, ofertanții aveau obligația de a face

dovada că pentru serviciile de dezăpezire dispun de utilajele, mijloacele de transport, instalațiile echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului- cadru, pe fiecare lot, pentru care se depune ofertă și de a prezenta documente care atestă dovada că dispun de utilaje, instalații, echipamente tehnice (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție).

Autoritatea contractantă a precizat care sunt utilajele și echipamentele de intervenție aferente serviciilor de dezăpezire în conformitate cu Ordinul nr. 289/2170 din 17 iunie 2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, de a căror dispunere ofertanții trebuiau să facă dovada.

Pe de altă parte, în cadrul cerințelor pentru îndeplinirea activităților de prevenire și combatere a înzăpezirii menționate în caietul de sarcini la pct. 2.5 – Cerințe privind îndeplinirea activităților de prevenire și combatere a înzăpezirii, autoritatea contractantă a precizat, la pct. 2.5.2 – Mijloace de transport, utilaje, referitor la „numărul de utilaje de transport, utilaje” următoarele: „conform anexei nr. 2.2 din programul operativ pentru zona de intervenție; caracteristicile tehnice ale autoutilajelor utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din «Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice», indicativ AND 525-2013 ...”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, asocierea în discuție a depus, la pagina 369 din documentele de calificare, formularul 7 – „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului” însoțit, printre altele, la paginile 450-477, de anexa aferentă Lotului 2 – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru servicii de dezăpezire și documente aferente acestora.

În legătură cu îndeplinirea acestor cerințe ale documentației de atribuire, prin adresele nr. 2797/19.03.2014 și nr. 4299/05.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat acestei asocieri transmiterea pentru fiecare utilaj din formularul 7, a parametrilor tehnici ai acestora conform cerințelor din AND 525/2013 tabelul nr. 2 – Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție, solicitate în caietul de sarcini și nominalizarea utilajului prezentat în formularul 7 cu completarea caracteristicilor tehnice aferente utilajului, pentru care se vor transmite acte doveditoare și respectiv clarificarea modului în care utilajele îndeplinesc cerințele privind parametrii tehnici conform AND 525/2013 dar și a unor neconcordanțe constatate de autoritatea contractantă. La această solicitări, contestatoarea a

răspuns prin adresele nr. 2295/284/19.03.2014 și nr. 3549/469/08.05.2014, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 2941/21.03.2014 și respectiv sub nr. 4455/08.05.2014, însă răspunsurile nu au fost considerate concludente de autoritatea contractantă.

Analizând critica privind primul motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei reținut de autoritatea contractantă, care privește 2 încărcătoare frontale indicate de contestatoare pentru care nu ar rezulta detaliile privind tipul utilajului și capacitatea cupei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din conținutul documentelor de calificare depuse de asocieră în discuție și a celor transmise la solicitările de clarificări ale autorității contractante înregistrate sub nr. 2797/19.03.2014 și nr. 4299/05.05.2014, în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind încărcătoarele frontale pe pneuri, pentru care AND 525-2013 prevede o capacitate a cupei de minim  $2 \text{ m}^3$ , rezultă că cele 4 încărcătoare frontale solicitate de autoritatea contractantă, vor fi asigurate după cum urmează:

- două dintre încărcătoare urmează să fie asigurate de către asociatul ... prin închiriere de la SC ...COM SRL, conform contractului de închiriere nr. 1168/21.10.2013, pentru care s-au depus prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2941/21.03.2014, la paginile 23-24, în limba română, specificații tehnice aferente încărcătorului CAT 966H, depuse și în limba engleză odată cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4455/08.05.2014, din conținutul cărora rezultă capacitatea cupei ca fiind cuprinsă în intervalul  $3,4-4,8 \text{ m}^3$ , mai mare decât cea impusă de AND 525-2013, cerința impusă de autoritatea contractantă fiind astfel respectată;

- un încărcător Libherr pe pneuri tip L574, urmează să fie asigurat de către asociatul ... aflat în proprietate, pentru care s-au depus în cadrul documentelor de calificare, la pagina 242, raportul de inspecție tehnică nr. 2 din 05.03.2013, iar prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4455/08.05.2014, la paginile 60-61, în limba germană, specificațiile tehnice ale acestui utilaj.

- un încărcător marca Volvo va fi asigurat de către asociatul ..... prin închiriere de la SC ROMFEROVIA SA, conform contractului de închiriere nr. 182/2013, pentru care s-au depus, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2941/21.03.2014, la paginile 21-22, specificații tehnice în limba engleză aferente tipurilor L60G și L70G, în conținutul cărora se face referire la două tipuri de încărcătoare cu capacități ...e ale cupelor, încadrate în limitele  $1,9 \text{ m}^3-5 \text{ m}^3$  și respectiv  $2,1 \text{ m}^3 - 6,4 \text{ m}^3$ , în timp ce în adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

4455/08.05.2014, la paginile 5-6, „Planul operativ de acțiune pe timpul iernii...”, însoțit de SC ... SA, sunt enumerate 10 încărcătoare.

Din conținutul documentelor depuse de asocierea contestatoare pentru încărcătoarele mărcile Libherr și Volvo rezultă că, deși specificațiile tehnice ale acestor utilaje nu sunt depuse în limba română, de fapt ele conțin informații referitoare la tipul utilajelor dar și anumite informații referitoare la capacitatea cupelor, situație în care, întrucât exista un început de dovadă privind îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind aceste utilaje, autoritatea contractantă, în exercitarea rolului său activ, ar fi trebuit să aplice prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, să solicite contestatoarei traducerea în limba română a documentelor cuprinzând specificațiile tehnice în discuție și identificarea în mod clar a tipului de încărcător dat fiind că din specificațiile tehnice rezultă pentru unul dintre încărcătoare un interval care începe de la 1,9 mc, limită sub minimul impus de normativ și numai după analizarea acestora să aprecieze conformitatea sau neconformitatea ofertei contestatoarei, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Referirile contestatoarei la posibilitatea autorității contractante de a verifica în teren conformitatea utilajelor existente cu documentele depuse în cadrul ofertei nu pot fi reținute având în vedere că prevederea fișei de date la care face referire contestatoarea, menționată la pct. III.2.3.a), se aplică ofertantului declarat câștigător „după faza licitației electronice”, fază la care oferta contestatoarei, prin declararea ei ca neconformă, nu a fost invitată, astfel că aceste prevederi nu-i erau aplicabile.

Analizând critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, cu privire la lipsa informațiilor privind dotarea autoremorcherului cu braț special de ridicat de minim 8,5 tone, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit Reglementării tehnice «Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice» indicativ AND 525-2013, aprobată prin Ordinul 289/2.170/2013, printre utilajele prevăzute în Centralizatorul utilajelor și mijloacelor de transport prevăzute în Planul operativ de acțiune în timpul iernii, se regăsește și un autoremorcher, ce trebuie să fie dotat, printre altele, cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri cabestan, troliu dar și cu „un braț special pentru ridicat cu sarcină min. 8,5 tf”.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea contestatoare a indicat în cadrul documentelor de calificare, pagina 373 și a precizat că acesta va fi închiriat de ..... Prin adresa



înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2941/21.03.2014, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a precizat numărul de identificare al autoremorcherului ca fiind CJ-14-MJY, sens în care a depus copia cărții de identitate.

La solicitarea autorității contractante adresată contestatoarei prin adresa nr. 4299/05.05.2014, de a clarifica cum îndeplinește autoremorcherul propus cerințele privind parametrii tehnici conform AND 525-2013 și caietul de sarcini, având în vedere faptul că din cartea de identitate „nu rezultă dotarea cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri cabestan, trolu”, aceasta a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4455/08.05.2014, depunând, la paginile 62-63, cartea tehnică a autoremorcherului produs de ROMAN Brașov din conținutul căreia rezultă dotarea cu cabestan și trolu.

În aceste condiții este de reținut faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la dotarea autoremorcherului cu „instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri cabestan, trolu”, la care a primit răspuns din conținutul căruia rezultă informațiile solicitate, dar a respins oferta contestatoarei pentru un aspect pentru care nu a solicitat clarificări, respectiv „lipsa informațiilor privind dotarea autoremorcherului cu braț special de ridicat de minim 8,5 tone”, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Susținerile autorității contractante referitoare la faptul că, în cartea de identitate a autoremorcherului în discuție s-a menționat ca producător Mercedes Benz iar în răspunsul la clarificări s-a făcut referire la autoremorcherul produs de ROMAN Brașov, constituie un aspect ce nu s-a regăsit în comunicarea rezultatului procedurii și care trebuie clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, autoremorcherul este constituit din cap tractor și remorcă, nefiind obligatoriu ca cele două componente să fie produse de același producător, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cel de-al treilea motiv de neconformitate constat de autoritatea contractantă, potrivit căruia „în răspunsul la clarificarea nr. 2441/21.03.2014 pentru ATB cu lamă și răspânditor, 4 bucăți, ofertantul a prezentat fișa tehnică RSP, netradus și nu a depus documentații tehnice/detalii, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din AND 525-2013”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit prevederilor Reglementării tehnice «Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice» indicativ AND 525-2013, aprobată prin Ordinul 289/2.170/2013,

utilajul ATB (autobasculantă) prevăzut a fi inclus în formația de autoutilaje, trebuie să fie prevăzut cu răspânditor „cap. min 6 m<sup>3</sup> ...”. Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2941/21.03.2014, contestatoarea a prezentat, la solicitarea autorității contractante, la paginile 35-38, în limba croată, specificații tehnice aferente unui utilaj de tip Rasco, iar la pagina 39, în limba română, fișa tehnică a răspânditorului tip Rasco.

Analizând conținutul fișei tehnice aferentă răspânditorului Rasco, depusă în limba română la pagina 39 din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2941/21.03.2014, Consiliul constată că, deși nu există o informație concretă referitoare la capacitatea răspânditorului, de fapt, există informații referitoare la dimensiunile acestuia care ar putea conduce printr-un simplu calcul matematic la stabilirea capacității răspânditorului, astfel că, autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a celor ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit să continue demersurile în stabilirea îndeplinirii sau nu a cerințelor referitoare la capacitatea de minim 6 m<sup>3</sup> impuse prin caietul de sarcini și AND 525-2013 acestui utilaj, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Referitor la critica privind cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei în discuție, potrivit căruia, în legătură cu autobasculanta cu lamă (poziția tractor cu lamă), autoritatea contractantă a reținut că nu s-au depus documente din care să rezulte conformitatea parametrilor tehnici cu cerințele AND 525-2013 pentru autobasculantele SJ 24 VNR, SJ 26 VNR, SJ 53 GEZ, B 70 ZWK, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Pentru îndeplinirea cerinței impusă de AND 525-2013, potrivit căreia în lista utilajelor și mijloacelor de transport prevăzute în Planul operativ de acțiune în timpul iernii, este inclus utilajul „tractor cu lamă” (6 buc.), prevăzută în anexa 2.2 la poziția 7, pentru îndeplinirea căreia, prin clarificarea nr. 4 publicată în SEAP la data de 04.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6624/04.10.203, autoritatea contractantă a permis înlocuirea tractoarelor cu lamă cu autobasculante cu lamă, contestatoarea a indicat ca formă de deținere a lor, închirierea acestora de către asociatul ..... Având în vedere solicitarea de clarificări a autorității contractante formulată prin adresa nr. 2797/19.03.2014, de a prezenta parametrii tehnici ai utilajelor, instalațiilor și echipamentelor propuse, contestatoarea, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă nr. 2941/21.03.2014, a indicat numerele de înmatriculare ale acestor utilaje ca fiind SJ 24 VNR, SJ 26 VNR, SJ 36 AKW, B 65 EMJ, SJ 53 GEZ, B 70 ZWK și a depus ca dovadă a respectării parametrilor tehnici impuși de AND 525-2013, doar

cartea de identitate pentru SJ 36 AKW, la paginile 46-47, și talonul pentru B 65 EMJ, la pagina 48.

Prin adresa nr. 4299/05.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, clarificarea modului în care aceasta îndeplinește cerințele privind parametrii tehnici conform AND 525-2013 - tabelul nr. 2 și caietul de sarcini, având în vedere faptul că „în actele transmise pentru utilajele SJ 36 AKW și B 65 EMJ nu ați prezentat documente din care să rezulte conformitatea cu cerințele AND 525-2014 – tabelul nr. 2, conform solicitării de clarificări”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4455/08.05.2014, reatașând cartea de identitate pentru SJ 36 AKW și talonul pentru B 65 EMJ, documente care conțin informații referitoare la sarcina utilă, numărul axelor, respectiv masa proprie și masa autorizată, despre care, așa cum rezultă din punctul de vedere, a constatat că îndeplinesc cerințele din AND 525-2013.

Analizând concluzia autorității contractante privind acest răspuns al contestatoarei, menționată în comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că, în mod greșit autoritatea contractantă a reținut acest motiv de neconformitate, în condițiile în care, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut lipsa depunerii documentelor referitoare la conformitatea parametrilor tehnici solicitați pentru utilajele/autobasculantele SJ 24 VNR, SJ 26 VNR, SJ 53 GEZ, B 70 ZWK, altele decât cele pentru care a solicitat clarificări, fiind necesar ca pentru aprecierea conformității sau nu cu cerințele documentației de atribuire a acestor utilaje, autoritatea contractantă să solicite clarificări prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la cel de-al cincilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă privind autobasculantele cu lamă (poziția tractor cu lamă) 6 bucăți, potrivit căruia din cărțile de identitate prezentate pentru SJ 36 AKW și B 65 EMJ, nu rezultă echiparea cu lamă și parametrii tehnici ai acesteia conform cerințelor din indicativul AND 525-2014, respectiv „lamă pentru zăpadă având  $L = \min. 2,8m...$ ”.

Astfel, potrivit listei cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice aferente lotului 2, depusă de contestatoare prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2941/21.03.2014, dotările autobasculantelor cu lamă, denumite de contestatoare „auto cu lamă”, solicitate prin Anexa 2.2 din documentația de atribuire, au o lățime de 2,81 m.

Prin adresa nr. 4299/05.05.2014, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, clarificarea modului în care aceasta îndeplinește cerințele privind parametrii tehnici conform AND 525-2013 - tabelul nr. 2 și caietul de sarcini, având în vedere faptul că „în actele transmise pentru utilajele SJ 36 AKW și B 65 EMJ nu ați prezentat documente din care să rezulte conformitatea cu cerințele AND 525-2014 - tabelul nr. 2, conform solicitării de clarificări”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4455/08.05.2014, reatașând cartea de identitate pentru SJ 36 AKW și talonul pentru B 65 EMJ, documente care conțin informații referitoare la sarcina utilă, numărul axelor, respectiv masa proprie și masa autorizată.

În aceste condiții, concluzia autorității contractante potrivit căreia din răspunsul transmis de contestatoare nu a rezultat echiparea autobasculantelor SJ 36 AKW și B 65 EMJ cu lamă și parametrii tehnici ai acesteia, nu poate fi reținută de Consiliu ca motiv de neconformitate, în condițiile în care în cadrul cărții de identitate a unui autovehicul/autobasculante nu se regăsesc informații referitoare la posibilitățile de dotare a acestuia cu ...e accesorii de genul „lamelor de dezăpezire”, iar la paginile 35-38 din răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2941/21.03.2014, contestatoarea a depus informații în limba croată în acest sens, astfel că pentru verificarea îndeplinirii cerințelor impuse autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și să solicite prezentarea traducerii în limba română a respectivelor specificații tehnice și prezentarea de documente care să demonstreze lățimea lamei de dezăpezire și posibilitatea acesteia de atașare autobasculantelor, dat fiind faptul că solicitarea de calificări adresată contestatoarei a avut caracter general, și numai după analizarea răspunsului primit să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei.

Analizând critica referitoare la cel de-al șaselea motiv de neconformitate constat de autoritatea contractantă, potrivit căruia din documentele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nu rezultă dotarea autobasculantelor cel puțin 16 tone cu lame de dezăpezire, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit Listei cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice aferente lotului 2, depusă de contestatoare prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2941/21.03.2014, autobasculantele minim 16 tone cu lamă, solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și în anexa

2.2 a caietului de sarcini, indicate de contestatoare, poartă numerele SJ 51 AKW, SJ 52 AKW, CJ 66 NGY și SJ 53 AKW, sunt închiriate de la SC ... SRL potrivit contractului nr. 185/2013 și sunt dotate cu lame având  $L=2,81$  m, contestatoarea depunând cărți de identitate pentru SJ 51 AKW, SJ 52 AKW, SJ 53 AKW și SJ 54 AKW.

Întrucât, din conținutul cărților de identitate transmise de contestatoare, nu rezultau parametri tehnici pentru lame, respectiv lama minim 2,8 m, H cu ridicătură minim 1 m, sistem de rotație stânga-dreapta, prin adresa nr. 4299/05.05.2014, adresată contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea modului de îndeplinire a cerințelor privind parametri tehnici impuși de AND 525-2013 - Tabelul nr. 2 și caietul de sarcini. Contestatoarea, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4455/08.05.2014, a „reatașat cartea tehnică pentru lamele de dezăpezire folosite la aceste autobasculante”, depunând în acest sens, la paginile 67-68, în limba română, specificații tehnice aferente lamei de dezăpezire model GRUST Municipal W LD 32 EH.

În această situație, având în vedere faptul că autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări adresate contestatoarei nu a solicitat în mod concret dovedirea că autobasculantele în discuție sunt dotate cu lamele de dezăpezire model GRUST Municipal WLD 32 EH pentru care s-au depus specificațiile tehnice, autoritatea contractantă, în exercitarea rolului său activ, ar fi trebuit să continue demersurile de obținere a tuturor informațiilor necesare unei evaluări complete sub acest aspect, a ofertei contestatoarei, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006 și solicitarea de clarificări punctuale privind aspectul sesizat.

Analizând critica referitoare la susținerea autorității contractante potrivit căreia din cărțile tehnice depuse pentru cele 6 autobasculante rezultă că sarcina utilă este mai mică decât cea prevăzută în AND 525/2013, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum s-a reținut pe parcursul analizării prezentei contestații, în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat necesitatea ca autoutilajele utilizate pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă să fie cele prevăzute în Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” indicativ AND 525-2013, tabel care prevede ca din formația utilajelor și echipamentelor corespunzătoare nivelurilor de intervenție să facă parte și „ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de minim 10.000 kg ...”, astfel că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nici în fișa de date a achiziției și nici în Normativul AND 525-2013, nu ar fi precizate

caracteristicile tehnice minime pentru autobasculante, este neîntemeiată.

Faptul că indicativul AND 525-2013 se referă la „ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4” și nu la „autobasculante” așa cum s-a menționat în cadrul Anexei nr. 2.2 din caietul de sarcini conform căreia ofertanții trebuiau, pentru lotul 2, să facă dovada a șase asemenea autobasculante, nu înseamnă că prevederile acestui normativ nu se aplică și „autobasculantelor”. Consiliul apreciază, raportat la prevederile integrale ale documentației de atribuire, că pentru activitatea de dezăpezire ofertanții nu putea să prevadă decât autoutilaje prevăzute de Normativul în discuție, respectiv autoutilaje care să respecte specificațiile tehnice impuse prin acesta.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a indicat în documentele de calificare 9 autobasculante, 4 în proprietatea asociatului ..... și 5 în proprietatea asociatul ... iar în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2941/21.03.2014, a indicat numerele de înregistrare a acestora, respectiv CJ 38 RDJ, CJ 03 CXM, CJ 27 RDJ, B 73 USU, B 73 UKX, B 87 VRB, CJ 17 NPM, B 73 ULA, CJ 10 NOM, depunând cărțile de identitate pentru CJ 27 RDJ, CJ 38 RDJ, CJ 10 NOM, CJ 03 CXM. Din conținutul informațiilor existente în cărțile de identitate rezultă, pe de o parte, că două dintre autobasculante au sarcina utilă de 8500 kg, una are sarcina utilă de 7450 kg și doar una din cele 4 autobasculante are sarcina utilă de 25000 kg, deci peste cea impusă de AND 525-2013.

Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări amintită contestatoarea a indicat încă 5 autobasculante care ar putea îndeplini cerința privind sarcina utilă, Consiliul apreciază că, în exercitarea rolului său activ autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și să solicite clarificări contestatoarei privind autobasculantele, respectiv cărți de identitate sau taloane, solicitările de clarificări nefiind de natură a procura vreun avantaj contestatoarei în condițiile în care în documentele depuse existau informații inițiale referitoare la aceste autoutilaje.

În ceea ce privește critica referitoare la cel de-al optulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căruia pentru una din cele două autocisterne cu dispozitiv de stropire nu s-ar fi depus documente justificative din care să rezulte proprietarul utilajului, iar din documentele depuse pentru cealaltă autocisternă rezultă că proprietarul este SC ...SA în timp ce contractul de închiriere nr. 184/02.10.2013 este încheiat cu SC ... SA, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit informațiilor menționate în caietul de sarcini, respectiv anexa 2.2 – Centralizatorul utilajelor și echipamentelor de intervenție, pentru lotul 2, s-a stabilit necesitatea deținerii unei autocisterne.

Din documentelor de calificare depuse de contestatoare, rezultă că aceasta a prevăzut două autocisterne cu dispozitiv de stropire care urmează să fie puse la dispoziție astfel: o autocisternă închiriată, conform contractului de închiriere nr. 184/2013 încheiat de ..... cu SC ... SA; o autocisternă închiriată, potrivit indicațiilor și informațiilor menționate la pagina 241 din documentele de calificare depuse de ofertant, de asociatul ... de la SC .... SRL, conform contractului de închiriere nr. 411/21.10.2013 și nu conform contractului de închiriere nr. 1168/21.10.2013 cum eronat indică contestatoarea în completarea contestației. Copiile celor două contracte au fost depuse în cadrul documentelor de calificare.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2941/21.03.2014, formulată ca urmare a solicitării autorității contractante, pentru dovedirea conformității parametrilor tehnici cu cerințele AND 525-2013 cu acte doveditoare, contestatoarea, indicând numerele de înmatriculare ale celor două autocisterne ca fiind CJ – 14734/1612 și CJ 09 GCM, a depus fișa tehnică aferentă autocisternei tip 1988 AM GENERAL M945 16670 produsă de AM GENERAL și talonul aferent autocisternei având nr. CJ – 14734/1612 aparținând SC ...SA.

Analizând conținutul acestor documente, Consiliul constată, în primul rând, că, pentru autocisterna înmatriculată sub nr. CJ – 14734/1612, asocierea contestatoare nu a depus nici un document care să dovedească raportul juridic existent între ....., SC ...SA și SC ... SA, astfel că, în speță, erau incidente dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, acest aspect fiind necesar a fi clarificat, în condițiile în care solicitările de clarificări nu sunt de natură a procura vreun avantaj contestatoarei deoarece aspectul ce trebuia clarificat reprezintă o neconcordanță între documentele inițiale de clarificare depuse și răspunsul la clarificări, contestația fiind întemeiată.

În al doilea rând, într-adevăr, din documentele depuse de contestatoare, enumerate anterior, rezultă că asocierea contestatoare a prezentat specificații tehnice pentru o autocisternă tip 1988 produsă de AM GENERAL fără să facă dovada că autocisterna închiriată de la SC .... SRL este de tipul indicat anterior, aspect ce ar fi putut fi clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fapt ce ar fi permis autorității contractante verificarea îndeplinirii cerințelor

caietului de sarcini, însă având în vedere că necesarul impus de autoritatea contractantă pentru lotul 2 făcea referire doar la o autocisternă, nedovedirea îndeplinirii tuturor condițiilor de către cea de-a doua cisternă este nerelevantă.

Analizând cel de-al nouălea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, criticat de aceasta, Consiliul constată că acesta se referă la faptul că pentru cele 2 utilaje multifuncționale cu tracțiune integrală cu lamă (plug) și răspânditor, contestatoarea nu a prezentat în documentele de calificare contract de închiriere.

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la utilaje multifuncționale cu tracțiune integrală cu lamă (plug) și răspânditor, contestatoarea a depus în cadrul documentelor de calificare, paginile 466-467, contractul de închiriere nr. 183/2013 încheiat de ..... cu SC ... SA, pentru 5 bucăți UNIMOG cu lamă și răspânditor. Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2941/21.03.2014, contestatoarea, indicând numerele de înmatriculare a acestor utilaje ca fiind CJ 64 NPG și CJ – 14733/1612, a prezentat o serie de caracteristici tehnice și 2 taloane din conținutul cărora rezultă că proprietarul acestor utilaje este SC ... SA fără să prezinte documente care să conducă la edificarea autorității contractante privind raportul juridic existent între ....., SC ...SA și SC ... SA, astfel că, în speță, erau incidente dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, acest aspect fiind necesar a fi clarificat, în condițiile în care solicitările de clarificări nu sunt de natură a procura vreun avantaj contestatoarei deoarece aspectul ce trebuia clarificat reprezintă o neconcordanță între documentele inițiale de clarificare depuse și răspunsul la clarificări, contestația fiind întemeiată.

În aceste condiții, rezultă că documentele depuse nu clarifică situația celor 2 utilaje multifuncționale cu tracțiune integrală cu lamă (plug) și răspânditor, solicitate de autoritatea contractantă, în sensul că acestea aparțin unui operator economic iar contractul de închiriere este încheiat cu alt operator economic, situație în care erau incidente dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, acest aspect fiind necesar a fi clarificat cu atât mai mult cu cât, în cadrul contestației contestatoarea susține că între cei doi operatori economici, respectiv SC ... SA și SC ... SA există un contract de comodat, ce trebuie verificat de autoritatea contractantă, astfel că sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Analizând critica privind ultimul motiv de neconformitate constatat de autoritatea contractantă, conform căruia pentru autovehiculul revizie drum contestatoarea ar fi depus cartea de identitate din conținutul căreia rezultă că sarcina utilă este mai



mică decât cea prevăzută de AND 525/2013, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, printre utilajele și echipamentele de intervenție de care ofertanții trebuiau să facă dovada dispunerii, în conformitate cu Ordinul nr. 289/2170 din 17 iunie 2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” indicativ AND 525-2013, se regăsește și „autovehicul revizie drum”, 3 bucăți, în timp ce în cadrul Notei de la pct. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, menționându-se că „revizia drumurilor efectuate cu auto: se vor accepta doar reviziile efectuate cu autovehicule, autoutilitare, maxim de 3,5 tone”. Potrivit anexei nr. 2.2 – Centralizatorul utilajelor și echipamentelor de intervenție, din caietul de sarcini, printre utilajele și echipamentele aferente lotului 2 de care ofertanții trebuiau să dispună se găsește, la poziția 13, „autovehicul revizie drum” - 3 bucăți.

Verificând tabelul nr. 2 din «Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice», indicativ AND 525-2013 ...”, în care este redată „Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție”, Consiliul constată că „autovehicul revizie drum” solicitat de autoritatea contractantă în Anexa 2.2 nu se regăsește, astfel încât asimilările efectuate de autoritatea contractantă exced cadrului normativului. În consecință, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă, în evaluarea îndeplinirii cerinței referitoare la autovehicul revizie drum, ar fi trebuit să se raporteze exclusiv la prevederile fișei de date a achiziției, respectiv Nota de la pct. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, potrivit căreia „revizia drumurilor efectuate cu auto: se vor accepta doar reviziile efectuate cu autovehicule, autoutilitare, maxim de 3,5 tone”.

În sensul acestei argumentații sunt și celelalte prevederi ale documentației de atribuire cu privire la care, în referire la caracteristicile tehnice ce trebuie îndeplinite de utilajele prevăzute pentru activitatea de dezăpezire, autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa corespondența cu Normativul indicativ AND 525-2013, în timp ce pentru „autovehiculul revizie drum”, nementionat în AND 525-2013, a prevăzut o caracteristică tehnică referitoare la sarcina utilă „maxim 3,5 tone”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea

contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate/completate, autoritatea contractantă având obligația de a analiza documentele depuse de ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire, respectiv, în speță, fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe din documentația de atribuire, asocierea contestatoare, prin răspunsul la clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2941/21.03.2014, a indicat 3 autovehicule în proprietate, având numele de înmatriculare CJ 10 VAX, CJ 66 RDJ și CJ 11 RDJ, pentru care a depus talon, respectiv cărți de identitate, astfel că evaluarea îndeplinirii acestei cerințe urmează să se facă prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției pct. IV.4.2., sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Analizând criticile formulate de contestatoare referitoare la neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei declarată câștigătoare pentru lotul 2, respectiv cea depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Cu privire la critica potrivit căreia oferta câștigătoare nu ar fi făcut dovada respectării cerinței de calificare menționată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia „Ofertanții vor face dovada că dispun de minim 2 baze de deszăpezire dotate cu: spații de cazare cu baie pentru minim 10 persoane; spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție; spații pentru depozitarea de carburanți și lubrefianți; birou pentru permanență (dispecerat); loc de parcare pentru minim 10 utilaje și autovehicule”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională - Utilaje, ofertanții aveau obligația ca pentru serviciile de deszăpezire aferente fiecărui lot, să facă dovada că dispun de „minim 2 baze de deszăpezire dotate cu: spații de cazare cu baie pentru minim 10 persoane, spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție, spații pentru depozitarea de carburanți și lubrifianți, birou pentru permanență (dispecerat), loc de parcare pentru minim 10 utilaje și autovehicule. (...) Ofertanții vor face dovada că dispun de spațiile necesare pentru baze conform caietului de sarcini și documentației de atribuire (anexa 2.3, 2.3.A din Planul Operativ)”.

În cadrul caietului de sarcini, pct. 2.4 - Prevederi tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „Ofertantul, în

oferta sa, trebuie să facă dovada posibilităților sale de a asigura o dotare minimă, constând dintr-o bază logistică (se vor completa anexa 2.3, anexa 2.3.A, anexa 2.6, anexa 2.7) dispusă judicios raportată la sectoarele de drumuri supuse prestării serviciilor. Această bază logistică trebuie să răspundă cerințelor minimale din «Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice» indicativ 525-2013: spații de cazare cu baie pentru minim 10 persoane; loc de parcare pentru minim 10 utilaje și autovehicule; (...); spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție; spații pentru depozitarea de carburanți și lubrefianți; birou pentru permanență (dispecerat)”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ce a fost reiterată și în cadrul caietului de sarcini, la pct. 2.4.A), ofertantul SC ... SA a depus la paginile 279-290 din documentele de calificare și paginile 198-209 din propunerea tehnică următoarele contracte:

- Contractul de închiriere teren și spații nr. 1903c/25.10.2013 încheiat între SC .... SRL în calitate de prestator și SC ... SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect închirierea de teren și spații pentru organizarea unui punct de sprijin în comuna Mociu, județul ..., FN, pentru îndeplinirea acordului-cadru ce face obiectul prezentei proceduri, însoțit de fișa bazei. În cadrul acestui contract se menționează că prestatorul se obligă ca spațiile să fie în bună stare, să fie dotate cu sistem de încălzire, iluminat;
- Contractul de închiriere teren și spații nr. 1891c/24.10.2013, încheiat între SC .... SRL în calitate de prestator și SC ... SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect închirierea de teren și spații pentru organizarea unei baze de dezăpezire la punctul de lucru Buru Turda, după cum urmează: spații cazare cu baie pentru minim 10 persoane (dotat cu 12 paturi și 12 saltele), spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție, spații pentru depozitarea de carburanți și lubrifianți, birou pentru permanență (dispecerat), loc de parcare pentru minim 10 utilaje și autovehicule. Contractul prevede că prestatorul se obligă ca spațiile să fie în bună stare, să fie dotate cu sistem de încălzire, iluminat și este însoțit de „fișa bazei”;
- Contractul de închiriere teren și spații nr. 1899c/25.10.2013, încheiat între SC ... SRL în calitate de prestator și SC ... SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect închirierea de teren și spații pentru organizarea unei baze de dezăpezire la punctul de lucru Tureni, județul ..., după cum urmează: spații cazare cu baie pentru minim 10 persoane (dotat cu 12 paturi și 12 saltele), spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție, spații pentru depozitarea de carburanți și lubrifianți, birou pentru permanență (dispecerat), loc de

parcare pentru minim 10 utilaje și autovehicule. Contractul prevede că prestatorul se obligă ca spațiile să fie în bună stare, să fie dotate cu sistem de încălzire, iluminat și este însoțit de „fișa bazei”.

Verificând documentele depuse de ofertantul declarat câștigător enumerate anterior prin raportare la solicitările din fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun de minim 2 baze de deszăpezire fără să impună cerințe concrete/speciale privind modul în care aceștia trebuie să dovedească dispunerea de bazele în discuție, Consiliul apreciază că, acestea fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la dovedirea dispunerii de minim 2 baze de deszăpezire cu dotările aferente, așa cum a fost aceasta impusă prin fișa de date a achiziției.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că inexistența autorizației de mediu emisă de Agenția de Protecție a Mediului ... pentru cele două baze propuse SC ... SA ar constitui dovada nerespectării cerințelor impuse prin documentația de atribuire, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire o asemenea autorizație, deci dovada funcționalității acestor baze, ci doar dovada deținerii lor, dovadă depusă de altfel de ofertantul în discuție, potrivit documentelor enumerate anterior.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că fișele bazelor depuse de operatorul economic SC ... SA în care sunt menționate toate cerințele nu sunt semnate și însușite de către proprietarul locației nu pot fi reținute, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților aprecierea documentele pe care aceștia aleg să le prezinte pentru îndeplinirea acestei cerințe iar contractele mai sus menționate conțin cerințele din documentație.

Critica formulată de Asocieria ..... - ... referitoare la nerespectarea de către SC ... SA a cerinței de calificare referitoare la personalul de execuție, nu va fi analizată de Consiliu, având în vedere că prin completarea contestației, înregistrată sub nr. 6083/08.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24881/11.08.2014, contestatoarea a renunțat la aceasta.

Analizând ultimul aspect criticat de contestatoare în referire la oferta declarată câștigătoare, referitor la nerespectarea de către aceasta a cerinței menționată la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției privind deținerea a cel puțin a unul laborator de grad II pentru determinările necesare la execuția lucrărilor, pentru asigurarea calității conform HG nr. 808/2005 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că acesta este neîntemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, obligația ofertanților ca pentru activitățile pe timp de vară să facă dovada dispunerii, pentru fiecare lot, de cel puțin un laborator de gradul II pentru determinările necesare la execuția lucrărilor pentru asigurarea calității conform HG nr. 808/2005. În legătură cu această cerință, autoritatea contractantă a precizat că „se poate prezenta același laborator în cazul în care se depune oferta pentru mai multe loturi”, indicând ca modalitate de îndeplinire prezentarea de documente care atestă deținerea (dotarea proprie/ închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, a echipamentelor tehnice.

Din documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător pentru lotul 2, paginile 260, 262-278 și nu cum eronat a indicat contestatoarea paginile 181-183 din documentele de calificare, rezultă că pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ofertantul a depus contractul nr. 5222/30.01.2013, încheiat între SC ... SA în calitate de executant și SC ... SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect prestarea serviciilor de încercări de laborator pentru materialele de construcții (conform anexei 1), valabil un an cu posibilitatea de prelungire a acestuia însoțit de autorizația laboratorului grad II și anexele la aceasta și contractul cadru de prestări servicii nr. 217/0401/37 din 20.12.2012, încheiat între ...I SRL în calitate de prestator și SC ... SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect efectuarea de determinări de laborator pentru materiale de construcții/semifabricate/produse finite, valabil până la data de 31.12.2013 cu posibilitate de prelungire, însoțit de autorizația laboratorului grad I și anexele la aceasta.

Analizând conținutul documentelor menționate prin raportare la cerința impusă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, în condițiile în care cele două contracte de prestări servicii fac dovada solicitată prin modalitatea indicată de autoritatea contractantă „alte forme de punere la dispoziție” indicată în fișa de date a achiziției.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertanții trebuiau să depună doar „contract de închiriere sau angajament privind dotarea”, motivat de faptul că prin utilizarea în cadrul modalităților de îndeplinire a cerințelor privind dispunerea de utilaje, mijloace de transport, instalații, echipamente tehnice, printre care se regăsește și laboratorul grad II, a mențiunii generale „alte forme de punere la dispoziție” autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unui angajament în acest sens, cum eronat susține contestatoarea ci a permis ofertanților dovedirea îndeplinirii cerinței prin prezentarea altor forme de punere la dispoziție, contractele de prestări servicii

fiind o formă de punere la dispoziție atât a bazei materiale cât și a personalului în vederea realizării încercărilor de laborator.

Susținerea contestatoarei referitoare la valabilitatea contractului nr. 217/0401/37 din 20.12.2012 nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât la data deschiderii ofertelor, respectiv 16.12.2013, acest contract era valabil, iar autoritatea contractantă nu a impus cerințe referitoare la o durată valabilității documentelor ce vor fi depuse pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție. De altfel, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, contractul în discuție nu se referea la laboratorul grad II criticat de contestatoare, ci la laboratorul grad I, cerință a cărei îndeplinire nu a fost contestată de contestatoare în acțiunea inițială.

Referirile contestatoarei la jurisprudența Curților de Apel și la alte decizii emise de Consiliu privind acest aspect nu pot fi reținute, având în vedere, pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, cerințele de calificare din deciziile amintite de contestatoare fiind formulate în mod ... de cerința de calificare din prezenta speță în sensul că în celelalte spețe s-au indicat ca modalități de îndeplinire a cerințelor de calificare „alte forme de deținere” sau „angajament de punere la dispoziție”, în timp ce în prezenta speță s-a utilizat sintagma „alte forme de punere la dispoziție”, iar pe de altă parte, faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Criticile contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de calificare referitoare la freza de zăpadă, utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală cu lamă și răspânditor, autovehiculele revizie drum dar și la fișele tehnice ale utilajelor prezentate de SC ... SRL, menționate în punctul de vedere formulat ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, vor fi respinse de Consiliu ca inadmisibile, în condițiile în care acestea nu se regăsesc în contestația inițială, Consiliul nefiind investit în cadrul termenului legal cu astfel de critici.

Prin adresa nr. 14199/2387/2383 .../04.08.2014, Consiliul a adus la cunoștința contestatoarei faptul că după studierea dosarului achiziției se pot depune eventuale „note/concluzii scrise” nu „completarea contestației cu motive noi”, aspect comunicat, de altfel și prin adresa nr. 13754/... .../23.07.2014.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și

persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d1) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea, din cauza examinată, are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate/precizate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Concluzionând în referire la contestația formulată de Asocieria ..... - ... Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, o va admite în parte, va anula în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 6246/10.07.2014, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei contestatoarei depusă în cadrul lotului nr. 2 precum și cele referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru acest lot, actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, depusă în cadrul lotului 2, conform celor reținute în motivare. În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca prematur formulată cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică deoarece reluarea acestei etape se va face doar în condițiile în care membrii comisiei de evaluare vor stabili admisibilitatea ofertei contestatoarei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, Consiliu va respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL întrucât criticile cu privire la acest ofertant au fost respinse.

În aceste condiții, cererea de intervenție în interesul autorității contractante și solicitarea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulate de SC ... SRL, înregistrată la emitentă sub nr. 985C/30.07.2014 și la Consiliu sub nr. 24288/31.07.2014, pentru LOTUL 2, vor fi respinse ca nefondate.

Analizând contestația formulată de Asocieria ..... - ... ce face obiectul dosarului nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 3, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6274/10.07.2014 Consiliul constată că oferta acestei asocieri, depusă pentru lotul nr. 3, a fost respinsă ca neconformă, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât, din „răspunsurile transmise privind utilajele rezultă că nu au parametri tehnici în conformitate cu Ordinul nr. 289/2170 din 17 iunie 2013 pentru aprobarea reglementării tehnice «Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice» - indicativ AND nr. 525-2013” iar autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.



Potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională - Utilaje, pentru calificarea ofertelor, ofertanții aveau obligația de a face dovada că, pentru serviciile de dezăpezire, dispun de utilajele, mijloacele de transport, instalațiile, echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru, pe fiecare lot pentru care se depune ofertă și de a prezenta documente care atestă dovada că dispun de utilaje, instalații, echipamente tehnice (dotare proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție).

Autoritatea contractantă a precizat care sunt utilajele și echipamentele de intervenție aferente serviciilor de dezăpezire în conformitate cu Ordinul nr. 289/2170 din 17 iunie 2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, de a căror dispunere ofertanții trebuiau să facă dovada.

Pe de altă parte, în cadrul cerințelor pentru îndeplinirea activităților de prevenire și combatere a înzăpezirii menționate în caietul de sarcini la pct. 2.5 – Cerințe pentru îndeplinirea activităților de prevenire și combatere a înzăpezirii, autoritatea contractantă a precizat, la pct. 2.5.2 – Mijloace de transport, utilaje, referitor la „numărul de utilaje de transport, utilaje” următoarele: „conform anexei nr. 2.2 din programul operativ pentru zona de intervenție; caracteristicile tehnice ale autoutilajelor utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din «Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice», indicativ AND 525-2013 ...”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, asocierea în discuție a depus, la pagina 369 din documentele de calificare, formularul 7 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, însoțit, printre altele, la pagina 375, de anexa aferentă Lotului 3 – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru servicii de dezăpezire și, la paginile 501-528 din documentele de calificare, de dovezi ale deținerii acestora.

În legătură cu îndeplinirea acestor cerințe ale documentației de atribuire, prin adresele nr. 2801/19.03.2014 și nr. 4162/29.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat acestei asocieri transmiterea pentru fiecare utilaj din formularul 7, a parametrilor tehnici ai acestora conform cerințelor din AND 525/2013 tabelul nr. 2 – Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție, solicitate în caietul de sarcini și nominalizarea utilajului prezentat în formularul 7 cu completarea caracteristicilor tehnice aferente utilajului, pentru care

se vor transmite acte doveditoare și respectiv clarificarea modului în care utilajele îndeplinesc cerințele privind parametrii tehnici conform AND 525/2013 dar și a unor neconcordanțe constatate de autoritatea contractantă. La aceste solicitări, contestatoarea a răspuns prin adresele nr. 2296/285/19.03.2014 și nr. 3400/479 din 06.05.2014, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 2942/21.03.2014 și respectiv nr. 4361/06.05.2014, însă răspunsurile nu au fost considerate concludente, ceea ce a condus la respingerea ca neconformă a acestei oferte.

Analizând critica privind primul motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei reținut de autoritatea contractantă, referitor la 3 încărcătoare frontale din cele 5 solicitate pentru care nu ar rezulta detaliile privind tipul, marca utilajului și capacitatea cupei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, din conținutul documentelor de calificare depuse de asocierea în discuție și a celor transmise la solicitările de clarificări ale autorității contractante, rezultă că cele 5 încărcătoare frontale solicitate de autoritatea contractantă, pentru care AND 525-2013 prevede o capacitate a cupei de minim 2 m<sup>3</sup>, vor fi asigurate prin închiriere de către asociatul ..... de la SC .... SA, așa cum rezultă din contractul de închiriere nr. 182/2013 depus la paginile 515-516 din documentele de calificare și de la SC ... SRL, așa cum rezultă din contractul nr. 175/2013, depus la paginile 525-526 din documentele de calificare.

Prin adresa nr. 2296/285/19.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2942/21.03.2014, contestatoarea a indicat, la pagina 2, trei numere de identificare ale acestora în timp ce pentru alte două a menționat „FN” depunând la paginile 19-20, în limba engleză, specificații tehnice aferente încărcătoarelor Volvo tip L60G, L70G, la paginile 21-22, în limba română, specificații tehnice aferente încărcătorului frontal 966H, iar la paginile 23-24 specificații tehnice aferente încărcătorului frontal WA320pz.

Autoritatea contractantă a constatat, în legătură cu acest răspuns, că deși în actele transmise se regăsesc extrase din 3 fișe tehnice pentru 3 tipuri de utilaje, respectiv VOLVO, CATERPILAR 966H, KOMATSU 320, nu se poate identifica tipul, marca și conformitatea parametrilor tehnici cu cerințele, pentru cele 5 încărcătoare frontale, astfel că, prin adresa nr. 4126/29.04.2014, a solicitat contestatoarei să clarifice „pentru care din utilaje au fost depuse cele trei fișe tehnice și cum îndepliniți cerințele privind parametrii tehnici conform AND 525-2013 – Tabelul nr. 2 și caietul de sarcini”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 3400/479/06.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4361/06.05.2014, invocând contractele de închiriere nr. 183/2013 încheiat cu SC ... SA și nr. 162/2012 încheiat cu SC ...

SRL, depuse la paginile 409-410 și 417-418 din documentele de calificare și precizând că încărcătoarele VOLVO – 2 bucăți, CATERPILAR 966H – 2 bucăți, sunt închiriate de la SC ... SA iar încărcătorul KOMATSU 320 – 1 bucată, este închiriat de la ... ..L SRL.

În aceste condiții, analizând concluzia autorității contractante în legătură cu documentele depuse de contestatoare pentru îndeplinirea acestei cerințe, referitoare la faptul că nu ar rezulta detaliile privind tipul, marca utilajului și capacitatea cupei pentru trei bucăți, Consiliul constată că, de fapt, din specificațiile tehnice depuse, în limba română, pentru 3 încărcătoare, respectiv încărcătoarele CATERPILAR 966H și KOMATSU 320, rezultă tipul, marca utilajului și capacitatea cupei în timp ce pentru cele două încărcătoare VOLVO s-au depus specificații tehnice în limba engleză, în conținutul cărora se face referire la două tipuri de încărcătoare cu capacități ...e ale cupelor, încadrate în limitele  $1,9 \text{ m}^3$ - $5 \text{ m}^3$  și respectiv  $2,1 \text{ m}^3$  –  $6,4 \text{ m}^3$ .

Faptul că autoarea contestației a indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, pentru încărcătorul KOMATSU 320, contractul de închiriere nr. 162/2012 încheiat cu SC ... SRL, deși acesta a fost depus în documentele de calificare aferente lotului 1, în timp ce în documentele de calificarea aferente lotului 3 s-a depus, la paginile 525-526, contractul nr. 175/11.10.2013 încheiat cu SC ... SRL, constituie o neconcordanță ce ar fi trebuit lămurită de autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări, întrucât ofertantul a fost în eroare când a formulat răspunsul la clarificări.

Având în vedere cele constatate, Consiliul apreciază că, întrucât exista un început de dovadă referitoare la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind aceste utilaje, autoritatea contractantă, în exercitarea rolului său activ, ar fi trebuit să aplice prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și să solicite contestatoarei traducerea în limba română a documentelor cuprinzând specificații tehnice în discuție și identificarea în mod clar a tipului de încărcător dat fiind faptul că din specificațiile tehnice depuse rezultă pentru unul dintre încărcătoare un interval care începe de la  $1,9 \text{ mc}$ , limită sub minimul impus de normativ și numai după analizarea acestora să aprecieze conformitatea sau neconformitatea ofertei contestatoarei, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Referirile contestatoarei la posibilitatea autorității contractante de a verifica în teren conformitatea utilajelor existente cu documentele depuse în cadrul ofertei nu pot fi reținute având în vedere că prevederea fișei de date la care face referire contestatoarea, menționată la pact. III.2.3.a), se aplică

ofertantului declarat câștigător „după faza licitației electronice”, fază la care oferta contestatoarei, prin declararea ei ca neconformă, nu a fost invitată, astfel că aceste prevederi nu-i erau aplicabile.

Analizând critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la lipsa informațiilor privind dotarea autoremorcherului cu braț special de ridicat de minim 8,5 tone, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit Reglementării tehnice «Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice» indicativ AND 525-2013, aprobată prin Ordinul 289/2.170/2013, printre utilajele prevăzute în Centralizatorul utilajelor și mijloacelor de transport prevăzute în Planul operativ de acțiune în timpul iernii, se regăsește și autoremorcher, ce trebuie să fie dotat, printre altele, cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri cabestan, troliu dar și cu „un braț special pentru ridicat cu sarcină min. 8,5 tf”.

Pe de altă parte, potrivit Notei Anexei nr. 2.2 la caietul de sarcini, „Se poate prezenta același utilaj autoremorcher și automacara în cazul în care se depune ofertă pentru mai multe loturi”

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea contestatoare a indicat în cadrul documentelor de calificare, pagina 375, că acesta va fi închiriat de ..... Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2942/21.03.2014, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a precizat numărul de identificare al autoremorcherului ca fiind CJ-14-MJY, sens în care a depus copia cărții de identitate, din conținutul căreia rezultă că această autoutilitară este marca Mercedes Benz.

La solicitarea autorității contractante adresată contestatoarei prin adresa nr. 4126/29.04.2014, de clarifica cum îndeplinește autoremorcherul propus cerințele privind parametrii tehnici conform AND 525-2013 și caietul de sarcini, având în vedere faptul că în cartea de identitate nu se regăsesc „detalii pentru instalațiile speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: cabestan, troliu”, aceasta a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4361/06.05.2014, depunând la paginile 7-8, cartea tehnică a autoremorcherului produs de ROMAN Brașov, din conținutul căreia rezultă dotarea cu cabestan și troliu.

În aceste condiții este de reținut faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la dotarea autoremorcherului cu „instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri cabestan, troliu”, la care a primit răspuns din conținutul căruia rezultă informațiile solicitate, dar a respins oferta contestatoarei pentru un aspect pentru care nu a solicitat clarificări, respectiv „lipsa informațiilor privind dotarea autoremorcherului cu

braț special de ridicat de minim 8,5 tone”, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Sustinerile autorității contractante referitoare la faptul că, în cartea de identitate a autoremorcherului în discuție s-a menționat ca producător Mercedes Benz iar în răspunsul la clarificări s-a făcut referire la autoremorcherul produs de ROMAN Brașov, constituie un aspect ce trebuie clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, autoremorcherul este constituit din cap tractor și remorcă, nefiind obligatoriu ca cele două componente să fie produse de același producător, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Referirile contestatoarei la posibilitatea autorității contractante de a verifica în teren conformitatea utilajelor existente cu documentele depuse în cadrul ofertei nu pot fi reținute având în vedere că prevederea fișei de date la care face referire contestatoarea, menționată la pact. III.2.3.a), se aplică ofertantului declarat câștigător „după faza licitației electronice”, fază la care oferta contestatoarei, prin declararea ei ca neconformă, nu a fost invitată, astfel că aceste prevederi nu-i erau aplicabile contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cel de-al treilea motiv de neconformitate constat de autoritatea contractantă, potrivit căruia „în răspunsul la clarificarea nr. 2942/21.03.2014 pentru ATB cu lamă și răspânditor, 5 bucăți, ofertantul a prezentat fișa tehnică RSP, netradusă și nu a depus documentații tehnice/detalii, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din AND 525-2013”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit prevederilor Reglementării tehnice «Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice» indicativ AND 525-2013, aprobată prin Ordinul 289/2.170/2013, utilajul ATB prevăzut a fi inclus în formația de autoutilaje, trebuie să fie prevăzut cu răspânditor „cap. min 6 m<sup>3</sup> ...”. Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2942/21.03.2014, contestatoarea a prezentat, la solicitarea autorității contractante, la paginile 30-33, în limba croată, specificații tehnice aferente unui utilaj de tip Rasco, iar la pagina 34, în limba română, fișa tehnică a răspânditorului Rasco.

Analizând conținutul fișei tehnice aferentă răspânditorului Rasco, depusă în limba română la pagina 34 din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2942/21.03.2014, Consiliul constată că, deși nu există o informație concretă privind capacitatea răspânditorului, de fapt, există informații referitoare la dimensiunile

acestui care ar putea conduce printr-un simplu calcul matematic la stabilirea capacității răspânditorului, astfel că, autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a celor ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit să continue demersurile în stabilirea îndeplinirii sau nu a cerințelor referitoare la capacitatea de minim 6 m<sup>3</sup> impusă prin caietul de sarcini și AND 525-2013 acestui utilaj, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Referitor la critica privind cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei în discuție, potrivit căruia, în legătură cu autobasculanta cu lamă (poziția tractor cu lamă) 7 bucăți, autoritatea contractantă a reținut că nu s-au depus „documente din care să rezulte conformitatea parametrilor tehnici cu cerințele AND 525-2013”, respectiv faptul că din „documentele prezentate de către ofertant anterior nu rezultă dotarea autobasculantelor cu tipul de lamă pentru care a atașat cartea tehnică (GRUSTMUNICIPAL WLD32 EH)”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Pentru îndeplinirea cerinței impusă de AND 525-2013, potrivit căreia în lista utilajelor și mijloacelor de transport prevăzute în Planul operativ de acțiune în timpul iernii, pentru lotul 3, s-a prevăzut la poziția 7, „tractor cu lamă sau semigreder” - 7 bucăți, prin clarificarea nr. 4 publicată în SEAP la data de 04.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6624/04.10.2013, autoritatea contractantă a permis înlocuirea tractoarelor cu lamă cu autobasculante cu lamă. Contestatoarea, a indicat în cadrul documentelor de calificare faptul că utilajele aferente acestei poziții din lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice aferente lotului 3 vor fi asigurate prin închiriere de către asociatul ....., în cadrul documentelor de calificare aferente lotului 3 - iarnă, depunând contractul nr. 182/2013, încheiat cu SC ... SA, având ca obiect închirierea, printre alte utilaje, a 14 buc. „autobasculantă 8x4 cu lamă”.

Potrivit listei cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice aferente lotului 3, depusă prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2942/21.03.2014, contestatoarea a indicat forma de dispunere a acestora ca fiind chirie, numerele de identificare ale celor 7 utilaje și caracteristicile tehnice ale dotărilor acestor utilaje denumite de contestatoarea „auto cu lamă”, solicitate prin Anexa 2.2 din documentația de atribuire, respectiv lățimea lamelor de 2,81 m, iar prin intermediul aceluiași răspuns, contestatoarea a depus, la paginile 40-46, cărțile de identitate.

Prin adresa nr. 4126/29.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, clarificarea modului în care aceasta

îndeplinește cerințele privind parametrii tehnici conform AND 525-2013 - tabelul nr. 2 și caietul de sarcini, având în vedere faptul că „din cărțile de identitate transmise, nu rezultă parametrii tehnici pentru lama (lama minim 2,8 m; H cu ridicătură min. 1 m; sistem de rotație stânga-dreapta)”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4361/06.05.2014, depunând la paginile 9-10, specificații tehnice aferente lamelor de dezăpezire model GRUST Municipal WLD 32 EH.

În aceste condiții, concluzia autorității contractante potrivit căreia din răspunsul transmis de contestatoare nu a rezultat echiparea autobasculantelor cu tipul de lamă pentru care a atașat cartea tehnică (GRUSTMUNICIPAL WLD32 EH), nu poate fi reținută de Consiliu ca motiv de neconformitate, în condițiile în care, pe de o parte, în cadrul cărții de identitate a unui autovehicul/ autobasculante nu se regăsesc informații referitoare la posibilitățile de dotare a acestuia cu ...e accesorii de genul „lamelor de dezăpezire”, iar pe de parte, ofertantul în discuție a transmis autorității contractante specificații tehnice aferente lamelor.

În această situație, având în vedere faptul că autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări adresate contestatoarei nu a solicitat în mod concret dovedirea că autobasculantele în discuție sunt dotate cu lamele de dezăpezire model GRUST Municipal WLD 32 EH pentru care s-au depus specificațiile tehnice, autoritatea contractantă, în exercitarea rolului său activ, ar fi trebuit să continue demersurile de obținere a tuturor informațiilor necesare unei evaluări complete sub acest aspect, a ofertei contestatoarei, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006 și solicitarea de clarificări punctuale privind aspectul sesizat.

De altfel, având în vedere aceleași rațiuni, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației privind cel de-al cincilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, potrivit căruia din documentele depuse pentru „autobasculantele cu lamă de cel puțin 16 tone” – 5 bucăți, poziția 8 din lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice aferente lotului 3, nu rezultă dotarea autobasculantelor cu tipul de lamă indicat de ofertant, respectiv GRUSTMUNICIPAL WLD 32 EH. Astfel, având în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări adresate contestatoarei, nu a solicitat în mod concret dovedirea că autobasculantele în discuție sunt dotate cu lamele de dezăpezire model GRUST Municipal WLD 32 EH pentru care s-au depus specificațiile tehnice, contestatoarea depunând cărți de identitate aferente acestor utilaje care nu conțin însă informații referitoare la dotarea lor cu lame de dezăpezire, dar

și specificațiile tehnice ale lamelor de dezăpezite model GRUST Municipal WLD 32 EH, autoritatea contractantă, în exercitarea rolului său activ, ar fi trebuit să continue demersurile de obținere a tuturor informațiilor necesare unei evaluări complete sub acest aspect, a ofertei contestatoarei, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006 și solicitarea de clarificări punctuale privind aspectul sesizat.

Analizând critica referitoare la susținerea autorității contractante potrivit căreia din cărțile de identitate depuse pentru cele 7 autobasculante rezultă că sarcina utilă este mai mică decât cea prevăzută în AND 525/2013, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum s-a reținut pe parcursul analizării prezentei contestații, în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat necesitatea ca autoutilajele utilizate pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă să fie cele prevăzute în Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” indicativ AND 525-2013, tabel care prevede ca din formația utilajelor și echipamentelor corespunzătoare nivelurilor de intervenție să facă parte și „ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4 și sarcina utilă de minim 10.000 kg ...”, astfel că pentru activitatea de dezăpezire ofertanții nu puteau să prevadă decât autoutilaje prevăzute de Normativul în discuție, respectiv autoutilaje care să respecte specificațiile tehnice impuse prin acesta, susținerea contestatoarei referitoare la nici în fișa de date a achiziției și nici în Normativul AND 525-2013, nu ar fi precizate caracteristicile tehnice minime pentru autobasculante fiind neîntemeiată.

Faptul că indicativul AND 525-2013 se referă la „ATB având formula roților 4x4, 6x4 sau 8x4” și nu la „autobasculante” așa cum s-a menționat în cadrul Anexei nr. 2.2 din caietul de sarcini conform căreia ofertanții trebuiau, pentru lotul 3, să facă dovada a șapte asemenea autobasculante, nu înseamnă că prevederile acestui normativ nu se aplică și „autobasculantelor”. Consiliul apreciază, raportat la prevederile integrale ale documentației de atribuire, că pentru activitatea de dezăpezire ofertanții nu putea să prevadă decât autoutilaje prevăzute de Normativul în discuție, respectiv autoutilaje care să respecte specificațiile tehnice impuse prin acesta.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a indicat în documentele de calificare și în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2942/21.03.2014, 12 autobasculante, pentru care a depus cărți de identitate și taloane. Din conținutul informațiilor existente în cărțile tehnice de identitate și taloane depuse rezultă că doar cinci dintre utilaje au



sarcina utilă de minim 10.000 kg, respectiv cele înregistrate sub nr. B 38 EAU, CJ 23 RDJ, CJ 24 RDJ, B 73 UUB, B 73 USX, în timp ce pentru celelalte autobasculante necesare nu s-au prezentat nici un fel de informații din care să rezulte respectarea parametrilor tehnici impuși de AND 525-2013.

Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări amintită contestatoarea a indicat încă 7 autobasculante care ar putea îndeplini cerința privind sarcina utilă, Consiliul apreciază că, în exercitarea rolului său activ autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și să solicite clarificări contestatoarei privind autobasculantele, respectiv cărți de identitate sau taloane, solicitările de clarificări nefiind de natură a procura vreun avantaj contestatoarei în condițiile în care în documentele depuse existau informații inițiale referitoare la aceste autoutilaje.

În ceea ce privește critica referitoare la cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, potrivit căruia pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire s-au depus documente din care rezultă că proprietarul este SC ...SA în timp ce contractul de închiriere nr. 184/2.10.2013 este încheiat cu SC ... SA, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit informațiilor menționate în caietul de sarcini, respectiv anexa 2.2 – Centralizatorul utilajelor și echipamentelor de intervenție, pentru lotul 3, s-a stabilit necesitatea deținerii unei autocisterne.

Din documentelor de calificare depuse de contestatoare, rezultă că aceasta a prevăzut o autocisternă cu dispozitiv de stropire care urmează să fie pusă la dispoziție prin închiriere de către asociatul ....., conform contractului nr. 184/2013 încheiat cu SC ... SA, contractul fiind depus în documentele de calificare la paginile 519-520.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2942/21.03.2014, transmisă ca urmare a solicitării autorității contractante, pentru dovedirea conformității parametrilor tehnici cu cerințele AND 525-2013 cu acte doveditoare, contestatoarea, indicând numărul de înmatriculare al autocisternei ca fiind CJ 26 BSE, a depus talon aferent acesteia din conținutul căruia rezultă că acest autovehicul aparține operatorului economic SC ...SA.

Analizând conținutul acestor documente, Consiliul constată, pentru autocisterna indicată, asocierea contestatoare nu a nici un document care să dovedească raportul juridic existent între ....., SC ...SA și SC ... SA, astfel că, în speță, erau incidente dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, acest aspect fiind necesar a fi clarificat, în condițiile în care solicitările de clarificări nu sunt de

natură a procura vreun avantaj contestatoarei deoarece aspectul ce trebuia clarificat reprezintă o neconcordanță între documentele inițiale de clarificare depuse și răspunsul la clarificări, contestația fiind întemeiată.

Referitor la cel de-al optulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, criticat de aceasta, Consiliul constată că acesta se referă la faptul că „În răspunsul la clarificare nr. 4361/06.05.2014 pentru buldoexcavator 2 bucăți, ofertantul a depus 2 contracte de închiriere care sunt nominalizate la lotul 1 și nu s-au transmis detalii pentru utilajul asigurat de ...”.

Pentru îndeplinirea cerinței privind cele 2 buldoexcavatoare, contestatoarea, în documente de calificare, a indicat la pagina 375, faptul că acestea vor fi asigurate prin intermediul asociatului ... în timp ce la pagina 244 din documentele de calificare ale asociatului ... s-a precizat că buldoexcavatorul cu tracțiune integrală 7 tone (cupa 1 mc) va fi închiriat de la SC ...COM SRL, iar buldoexcavatorul pe pneuri pentru spații înguste 65CP este în proprietatea .... Pentru dovedirea acestor susțineri, asocierea contestatoare a depus la paginile 246-251 din documentele de calificare aferente asociatului ... raportul de inspecție nr. 3 din 22.03.2013 emis de TCM SA, pentru buldoexcavatorul model FORERDIL având numărul de inventar 1378 și contractul de închiriere nr. 1168/21.10.2013, încheiat între SC ...COM SRL și ... printre utilajele ce fac obiectul acestui contract regăsindu-se și „buldoexcavatorul 7 tone (cupa 1 mc) tracțiune integrală”.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2942/21.03.2014, asocierea contestatoare a furnizat informații referitoare la cele două buldoexcavatoare, în sensul că a depus, la paginile 71-73, specificații tehnice în limba engleză, precizând totodată, eronat, în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru servicii de dezăpezire, lotul 3, pagina 5 din răspuns, că ambele buldoexcavatoare sunt asigurate prin închiriere.

În legătură cu acest răspuns, prin adresa nr. 4126/29.04.2014 autoritatea contractantă a reținut că din extrasul de fișă tehnică transmis nu rezultă parametri tehnici (tipul, marca utilajului, lipsa detalii privind capacitate cupă, detalii firmă proprietară), indicând în acest sens paginile 71-73 din răspunsul în discuție. Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4361/06.05.2014, contestatoarea a precizat următoarele: „din paginile 71-73 reiese că aceste buldoexcavatoare sunt marca JCB tip/model 4CX, cu tracțiune 4x4 și volumul cupelor mai mare de 0,8 mc; în paginile 421-424 din documentația de calificare sunt contractele cu firmele de la care s-au închiriat. Reatașăm contractele nr. 177 și 178 din 2013”.

Analizând documentele invocate de contestatoare prin acest ultim răspuns în referire la lotul 3, Consiliul constată că, într-adevăr, prin acesta contestatoarea a făcut trimitere la documente de calificare depuse pentru lotul 1, contractele indicate, respectiv nr. 177/2013 și nr. 178/2013, încheiate între ..... pe de o parte și SC ... SRL și SC .... SRL, pe de altă parte, sunt depuse la paginile 421-424 din documentele de calificare aferente lotului 1.

În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr, prin răspunsul formulat de contestatoare și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4361/06.05.2014, s-a făcut trimitere la locatori ai contractelor de închiriere aferenți lotului 1, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, ... de cel menționat în documentele de calificare pentru lotul 3, respectiv SC .... COM SRL, însă această neconcordanță nu poate fi interpretată ca o neconformitate, atât timp cât în documentele de calificare aferente lotului 3 există informații referitoare la forma de deținere a acestora, fiind necesar ca autoritatea contractantă să aplice prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 pentru clarificarea acestei situații. De altfel, Consiliul apreciază că aceeași conduită ar fi trebuit adoptată de autoritatea contractantă și în ceea ce privește aprecierea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini de către buldoexcavatorul pus la dispoziție de ... prin solicitarea traducerii în limba română a specificațiilor tehnice depuse de contestatoare la paginile 20-22 din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4361/06.05.2014, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Analizând cel de-al nouălea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, criticat de aceasta, Consiliul constată că acesta se referă la faptul că în răspunsul la clarificarea nr. 2942/21.03.2014 pentru utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu lamă (plug) și răspânditor, 2 bucăți, contestatoarea a prezentat, pe de o parte, un talon din care rezultă proprietarul ca fiind SC ... SA deși contractul de închiriere nr. 182/2013 este încheiat cu SC ... SA, iar pe de altă parte, un extras din cartea tehnică ... U500 din care nu rezultă proprietarul utilajului ca fiind SC ... SRL.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la cele 2 utilaje multifuncționale cu tracțiune integrală cu lamă (plug) și răspânditor, contestatoarea a indicat în documentele de calificare ca formă de deținere închirierea lor de către ....., depunând în cadrul documentelor de calificare, la paginile 517-518 și 523-524, contractul nr. 183/2013 încheiat cu SC ... SA respectiv contractul nr. 173/01.10.2013 încheiat cu SC ... SRL, contracte ce au ca obiect închirierea unui singur tip de utilaj, respectiv utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală cu lamă (plug) și răspânditor.

Prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2942/21.03.2014, contestatoarea a indicat numerele de înmatriculare ale celor două utilaje ca fiind CJ 65 NPG și SJ 64 RIT. Pentru dovedirea conformității specificațiilor tehnice ale acestor utilaje cu cerințele impuse de AND 525-2013 și a caietului de sarcini, contestatoarea a depus la paginile 75-79 ale răspunsului înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2942/21.03.2014, în limba engleză, specificații tehnice aferente utilajului UNIMOG U500 iar la pagina 74 talonul aferent utilajului CJ 65 NPG din conținutul căruia rezultă că proprietarul este SC ... SA.

Analizând concluzia autorității contractante în legătură cu acest aspect, prin raportare la documentele depuse de contestatoare, Consiliu apreciază că, pentru a putea lua o decizie în deplină cunoștință de cauză autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ar fi trebuit să continue demersurile în aflarea informațiilor complete referitoare, pe de o parte, la elucidarea raporturilor juridice dintre ....., SC .... SA și SC ... SA și, pe de altă parte, la obținerea de dovezi referitoare la proprietarul utilajului pentru care s-a depus cartea tehnică UNIMOG U500 pentru care s-a depus cartea tehnică, și numai după analizarea acestora să stabilească conformitatea sau neconformitatea acestei oferte, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Analizând critica privind ultimul motiv de neconformitate constatat de autoritatea contractantă, conform căruia pentru autovehiculul revizie drum având numărul de înmatriculare CJ 10 VAW, contestatoarea ar fi depus cartea de identitate din conținutul căreia rezultă că sarcina utilă este mai mică decât cea prevăzută de AND 525/2013, iar pentru autovehiculul revizie drum având numărul de înmatriculare CJ 14 WYL nu sunt prezentate documente din care să rezulte conformitatea parametrilor cu cerințele din AND 525/2013", Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, printre utilajele și echipamentele de intervenție de care ofertanții trebuiau să facă dovada dispunerii pentru lotul 3, în conformitate cu Ordinul nr. 289/2170 din 17 iunie 2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” indicativ AND 525-2013, se regăsește și „autovehicul revizie drum”, 4 bucăți, în timp ce în cadrul Notei de la pct. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, menționându-se că „revizia drumurilor efectuate cu auto: se vor accepta doar reviziile efectuate cu autovehicule, autoutilitare, maxim de 3,5 tone”. Potrivit anexei nr. 2.2 – Centralizatorul utilajelor și echipamentelor de intervenție, din

caietul de sarcini, printre utilajele și echipamentele aferente lotului 3 de care ofertanții trebuiau să dispună se găsește, la poziția 13, „autovehicul revizie drum” - 4 bucăți.

Verificând tabelul nr. 2 din «Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice», indicativ AND 525-2013 ...”, în care este redată „Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție”, Consiliul constată că „autovehicul revizie drum” solicitat de autoritatea contractantă în Anexa 2.2 nu se regăsește, astfel încât asimilările efectuate de autoritatea contractantă exced cadrului normativului. În consecință, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă, în evaluarea îndeplinirii cerinței referitoare la autovehicul revizie drum, ar fi trebuit să se raporteze exclusiv la prevederile fișei de date a achiziției, respectiv Nota de la pct. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, potrivit căreia „revizia drumurilor efectuate cu auto: se vor accepta doar reviziile efectuate cu autovehicule, autoutilitare, maxim de 3,5 tone”.

În sensul acestei argumentații sunt și celelalte prevederi ale documentației de atribuire cu privire la care, în referire la caracteristicile tehnice ce trebuie îndeplinite de utilajele prevăzute pentru activitatea de dezăpezire, autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa corespondența cu Normativul indicativ AND 525-2013, în timp ce pentru „autovehiculul revizie drum”, nemenționat în AND 525-2013, a prevăzut o caracteristică tehnică referitoare la sarcina utilă „maxim 3,5 tone”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate/completate, autoritatea contractantă având obligația de a analiza documentele depuse de ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire, respectiv, în speță, fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe din documentația de atribuire asocierea contestatoare, prin răspunsul la clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2942/21.03.2014, de a transmite pentru fiecare utilaj parametrii tehnici conform cerințelor din AND 525/2013 tabelul nr. 2, solicitați prin caietul de sarcini, a indicat 4 autovehicule în proprietate, având numele de

înmatriculare CJ 12 XNC, CJ 14 WYL, CJ 10 VAW, CJ 10 XDS, depunând cărți de identitate și/sau taloane pentru CJ 12 XNC, CJ 10 VAW, CJ 10 XDS, CJ 14 WYL, astfel că, în speță, autoritatea contractantă, trebuie să aplice prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și să solicite clarificări contestatoarei privind autovehiculul CJ 10 XDS, respectiv cărți de identitate sau taloane, solicitările de clarificări nefiind de natură a procura vreun avantaj contestatoarei în condițiile în care în documentele depuse existau informații inițiale referitoare la acest autovehicul și să evalueze îndeplinirea acestei cerințe prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției pct. IV.4.2., sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Analizând criticile formulate de contestatoare referitoare la neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei declarată câștigătoare pentru lotul 3, respectiv cea depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Cu privire la critica potrivit căreia oferta câștigătoare nu ar fi făcut dovada respectării cerinței de calificare menționată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia „Ofertanții vor face dovada că dispun de minim 2 baze de deszăpezire dotate cu: spații de cazare cu baie pentru minim 10 persoane; spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție; spații pentru depozitarea de carburanți și lubrefianți; birou pentru permanență (dispecerat); loc de parcare pentru minim 10 utilaje și autovehicule”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ce a fost reiterată și în cadrul caietului de sarcini, la pct. 2.4.A), ofertantul SC ... SA a indicat la pagina 262 din documentele de calificare că acestea vor fi asigurate de SC ... SA și prin închiriere de la SC .. - Punct sprijin și de la SC ... SRL, iar la paginile 280-297, următoarele documente:

- contracte de vânzare cumpărare terenuri între anumite persoane fizice și SC ... SRL, în extravilanul comunei Bontida satul Răscruți și fișa bazei RĂSCRUCI în care sunt enumerate caracteristicile acesteia;
- contractul de închiriere teren și spații nr. 1882 C/23.10.2013, încheiat între SC ... SRL în calitate de prestator și SC ... SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect închirierea de teren și spații pentru organizarea unei baze de deszăpezire la Fizeșu Gherla, după cum urmează: spații cazare cu baie pentru minim 10 persoane (dotat cu 12 paturi și 12 saltele), spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție, spații pentru depozitarea de carburanți și lubrifianți, birou pentru permanență (dispecerat), loc de parcare pentru minim 10

utilaje și autovehicule. Contractul prevede că prestatorul se obligă ca spațiile să fie în bună stare, să fie dotate cu sistem de încălzire, iluminat și este însoțit de „fișa bazei”;

- Contractul de închiriere teren și spații nr. 1893c/24.10.2013 încheiat între SC ... SRL în calitate de prestator și SC ... SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect închirierea de teren și spații pentru organizarea unui punct de sprijin în ... str. Vîlcele, pentru îndeplinirea acordului-cadru ce face obiectul prezentei proceduri, însoțit de fișa bazei. În cadrul acestui contract se menționează că prestatorul se obligă ca spațiile să fie în bună stare, să fie dotate cu sistem de încălzire, iluminat și este însoțit de „fișa bazei”;

Aceste documente se regăsesc și în cadrul propunerii tehnice, la paginile 209-226.

Verificând documentele depuse de ofertantul declarat câștigător enumerate anterior prin raportare la solicitările din fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun de minim 2 baze de deszăpezire fără să impună cerințe concrete privind modul în care aceștia trebuie să dovedească dispunerea de bazele în discuție, Consiliul apreciază că, acestea fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la dovedirea dispunerii de minim 2 baze de deszăpezire cu dotările aferente, așa cum a fost aceasta impusă prin fișa de date a achiziției.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că inexistența autorizației de mediu emisă de Agenția de Protecție a Mediului ... pentru cele două baze propuse SC ... SA ar constitui dovada nerespectării cerințelor impuse prin documentația de atribuire, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire o asemenea autorizație, deci dovada funcționalității acestor baze, ci doar dovada deținerii lor, dovadă depusă de altfel de ofertantul în discuție, potrivit documentelor enumerate anterior.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că fișele bazelor depuse de operatorul economic SC ... SA în care sunt menționate toate cerințele nu sunt semnate și însușite de către proprietarul locației nu pot fi reținute, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților aprecierea documentele pe care aceștia aleg să le prezinte pentru îndeplinirea acestei cerințe, iar contractele mai sus menționate conțin cerințele din documentația de atribuire.

Critica formulată de Asocieria ..... - ... referitoare la nerespectarea de către SC ... SA a cerinței de calificare referitoare la personalul de execuție, nu va fi analizată de Consiliu, având în vedere că prin completarea contestației, înregistrată sub nr.

6084/08.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24933/11.08.2014, contestatoarea a renunțat la aceasta.

Analizând ultimul aspect criticat de contestatoare în referire la oferta declarată câștigătoare, referitor la nerespectarea de către aceasta a cerinței menționate la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției privind deținerea cel puțin a unu laborator de grad II pentru determinările necesare la execuția lucrărilor, pentru asigurarea calității conform HG 808/2005 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că acesta este neîntemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, obligația ofertanților ca pentru activitățile pe timp de vară să facă dovada dispunerii, pentru fiecare lot, de cel puțin un laborator de gradul II pentru determinările necesare la execuția lucrărilor pentru asigurarea calității conform HG nr. 808/2005. În legătură cu această cerință, autoritatea contractantă a precizat că „se poate prezenta același laborator în cazul în care se depune oferta pentru mai multe loturi”, indicând ca modalitate de îndeplinire prezentarea de documente care atestă deținerea (dotarea proprie/ închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, a echipamentelor tehnice.

Din documentele de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător pentru lotul 3, paginile 261, 263-279 din documentele de calificare, rezultă că pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ofertantul a depus contractul nr. 5222/30.01.2013, încheiat între SC ... SA în calitate de executant și SC ... SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect prestarea serviciilor de încercări de laborator pentru materialele de construcții (conform anexei 1), valabil un an cu posibilitatea de prelungire a acestuia însoțit de autorizația laboratorului grad II și anexele la aceasta și contractul cadru de prestări servicii nr. 217/0401/37 din 20.12.2012, încheiat între TPA ... SRL în calitate de prestator și SC ... SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect efectuarea de determinări de laborator pentru materiale de construcții/ semifabricate/produse finite, valabil până la data de 31.12.2013 cu posibilitate de prelungire, însoțit de autorizația laboratorului grad I și anexele la aceasta.

Analizând conținutul documentelor menționate prin raportare la cerința impusă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, în condițiile în care cele două contracte de prestări servicii fac dovada solicitată prin modalitatea indicată de autoritatea contractantă „alte forme de punere la dispoziție” în fișa de date a achiziției.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertanții trebuiau să



depună doar „contract de închiriere sau angajament privind dotarea”, motivat de faptul că prin utilizarea în cadrul modalităților de îndeplinire a cerințelor privind dispunerea de utilaje, mijloace de transport, instalații, echipamente tehnice, printre care se regăsește și laboratorul grad II, a mențiunii generale „alte forme de punere la dispoziție” autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unui angajament în acest sens, cum eronat susține contestatoarea ci a permis ofertanților dovedirea îndeplinirii cerinței prin prezentarea altor forme de punere la dispoziție, contractele de prestări servicii fiind o formă de punere la dispoziție atât a bazei materiale cât și a personalului în vederea realizării încercărilor de laborator.

Susținerea contestatoarei referitoare la valabilitatea contractului nr. 217/0401/37 din 20.12.2012 nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât la data deschiderii ofertelor, respectiv 16.12.2013, acest contract era valabil, iar autoritatea contractantă nu a impus cerințe referitoare la o durată valabilității documentelor ce vor fi depuse pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție. De altfel, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, contractul în discuție nu se referea la laboratorul grad II criticat de contestatoare, ci la laboratorul grad I, cerință a cărei îndeplinire nu a fost contestată de contestatoare în acțiunea inițială.

Referirile contestatoarei la jurisprudența Curților de Apel și la alte decizii emise de Consiliu nu pot fi reținute, având în vedere, pe de o parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, cerințele de calificare din deciziile amintite de contestatoare fiind formulate în mod ... de cerința de calificare din prezenta speță în sensul că în celelalte spețe s-au indicat ca modalități de îndeplinire a cerințelor de calificare „alte forme de deținere” sau „angajament de punere la dispoziție”, în timp ce în prezenta speță s-a utilizat sintagma „alte forme de punere la dispoziție”, iar pe de altă parte, faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Criticile contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor de calificare referitoare la freza de zăpadă, utilajul multifuncțional cu tracțiune integrală cu lamă și răspânditor, autovehiculele revizie drum dar și la fișele tehnice ale utilajelor prezentate de SC ... SRL, menționate în punctul de vedere formulat ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, vor fi respinse de Consiliu ca inadmisibile, în condițiile în care acestea nu se regăsesc în contestația inițială, Consiliul nefiind investit în cadrul termenului legal cu astfel de critici.

Prin adresa nr. 14199/2387/2383 .../04.08.2014, Consiliul a adus la cunoștința contestatoarei faptul că după studierea dosarului achiziției se pot depune eventuale „note/concluzii scrise” nu

„completarea contestației cu motive noi”, aspect comunicat, de altfel și prin adresa nr. 13756/... .. /23.07.2014.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „(1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d1) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea, din cauza examinată, are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că

s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate/precizate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Concluzionând în referire la contestația formulată de Asocieria ..... - ... Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, o va admite în parte, va anula în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 6246/10.07.2014, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei contestatoarei depusă în cadrul lotului nr. 3 precum și cele referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru acest lot, actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, depusă în cadrul lotului 3, conform celor reținute în motivare. În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca prematur formulată cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică deoarece reluarea acestei etape se va face doar în condițiile în care membrii comisiei de evaluare vor stabili admisibilitatea ofertei contestatoarei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, Consiliu va respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL întrucât criticile cu privire la acest ofertant au fost respinse.

În aceste condiții, cererea de intervenție în interesul autorității contractante și solicitarea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulate de SC ... SRL, înregistrată la emitentă sub nr. 986C/30.07.2014 și la Consiliu sub nr. 24289/31.07.2014, pentru LOTUL 3, vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului 3, care formează obiectul dosarului nr. ... Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 6275/10.07.2014, se reține faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru că nu a îndeplinit cerința cu privire la utilaje, respectiv nu a făcut dovada deținerii unei autocisterne cu dispozitiv de stropire. În temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, membrii Comisiei de evaluare au considerat ca neconcludent răspunsul contestatoarei la clarificări în legătură cu acest aspect. Pentru același motiv, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Consiliul procedează la analiza unicului motiv care a condus la respingerea ofertei contestatoarei depusă pentru lotul 3 și constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a face dovada că, pentru serviciile de dezăpezire aferente loturilor 1, 2 și 3, dispun, printre alte utilaje și echipamente de intervenție, de câte o autocisternă cu dispozitiv de stropire de cel puțin 6 mc pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini la pag. 26 s-a menționat faptul că ofertantul trebuie să facă dovada unei dotări minime cu utilaje, conform Anexei 2.2., în cuprinsul căreia este menționat un număr de 3 autocisterne cu dispozitiv de stropire, câte una pentru fiecare lor în parte.

Analizând documentele de calificare depuse de contestatoare, Consiliul constată că pentru lotul 1 a fost depus Contractul de închiriere nr. 2922/10.08.2011 încheiat cu SC ... SA având ca obiect o autocisternă, cu nr. de înmatriculare CJ 65 NPG, iar pentru loturile 2 și 3 a fost depus Contractul de prestare de servicii nr. 7501/17.10.2013 încheiat cu SC ...SRL având ca obiect două autocisterne cu dispozitiv de stropire.

Totodată a fost depus Formularul 7 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, însoțit de anexa aferentă – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru serviciile, depusă pentru fiecare dintre cele trei loturi.

În cadrul evaluării aferente lotului 2, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei cererea de clarificări nr. 2798/19.03.2014 prin care i-a solicitat acesteia nominalizarea fiecărui utilaj prezentat în Formularul 7 și completarea caracteristicilor tehnice aferente utilajului, pentru care se vor transmite acte doveditoare.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1479/21.03.2014 anexând un centralizator utilaje lot 2, în cuprinsul căruia la poziția 31 a menționat următoarele:

- denumirea utilajului din Formularul 7 prezentat în ofertă la data de 16.12.2013 – „Autocisternă MAN”;
- forma de dispunere proprietate/chirie – „chirie”;
- nr. de identificare utilaj – „CJ 10 EYO”;
- caracteristicile tehnice – „Formula roților 4x4, sarcina utilă 7,7 to”;
- actul doveditor – „carte de identitate anexată”;
- pagina din răspunsul la clarificarea transmisă de ofertant – „77-78”;
- firma – „...”.

În cadrul evaluării aferente lotului 3, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei cererea de clarificări nr. 2802/19.03.2014 prin care i-a solicitat acesteia nominalizarea fiecărui utilaj prezentat în Formularul 7 și completarea caracteristicilor tehnice aferente utilajului, pentru care se vor transmite acte doveditoare.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1480/21.03.2014 anexând un centralizator utilaje lot 3, în cuprinsul căruia la poziția 31 a menționat următoarele:

- denumirea utilajului din Formularul 7 prezentat în ofertă la data de 16.12.2013 – „Autocisternă MAN”;
- forma de dispunere proprietate/chirie – „chirie”;
- nr. de identificare utilaj – „CJ 10 EYO”;
- caracteristicile tehnice – „Formula roților 4x4, sarcina utilă 7,7 to”;
- actul doveditor – „carte de identitate anexată”;
- pagina din răspunsul la clarificarea transmisă de ofertant – „78-79”;
- firma – „...”.

Sesizând faptul că aceeași autocisternă, CJ 10 EYO, a fost prezentată atât în cadrul lotului 2 cât și în cadrul lotului 3, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei cererile de clarificări nr. 4567/12.05.2014 (lot 2) și nr. 4569/12.05.2014 (lot 3) prin care i-a solicitat să clarifice faptul că a prezentat aceeași autocisternă pentru ambele loturi.

Răspunzând autorității contractante prin adresele nr. 2956/14.05.2014 (lot 2) și nr. 2957/14.05.2014 (lot 3), contestatoarea a precizat că „Autocisterna cu dispozitiv de stropire cu nr. de înmatriculare CJ 10 EYO este aferentă lotului 2, pentru lotul 3 este autocisterna CJ 17 DYF” și a atașat copia cărții de identitate pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire cu nr. de înmatriculare CJ 17 DYF aparținând SC ...SRL.

Având în vedere acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită pentru lotul 2 și a respins oferta pentru lotul 3 întrucât „această autocisternă nu se regăsește între documentele de calificare”.

Consiliul apreciază că decizia membrilor Comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei este nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

În cadrul Contractului de prestare de servicii nr. 7501/17.10.2013 încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL, depus în cadrul documentelor de calificare, având ca obiect două autocisterne cu dispozitiv de stropire, bunurile care formează obiectul locațiunii, respectiv autocisternele cu dispozitiv de stropire, nu au fost individualizate în mod cert, nu se precizează că bunurile se află în proprietatea locatorului iar la art. 5.1 sunt stipulate următoarele: „Contractul își produce efectele în perioadele în care utilajele (...) sunt puse de prestator la dispoziția beneficiarului, în conformitate cu necesitățile și solicitările acestuia”.

În aceste condiții, relația contractuală dintre cele două părți se derulează în funcție de necesitățile SC ... SRL, la solicitarea expresă a acestei societăți, SC ...SRL urmând a-i pune la dispoziție contestatoarei două autocisterne, pe care le va deține în mod legal la momentul primirii solicitării din partea SC ... SRL.

Astfel, se constată că pentru loturile 2 și 3, la depunerea ofertei, nu au fost individualizate autocisternele cu dispozitiv de stropire astfel încât nu se poate susține că autocisterna aferentă lotului 3 nu se regăsește „între documentele de calificare”. De asemenea, este lipsit de relevanță faptul că autocisterna CJ 17 DYF a fost înmatriculată pe SC ...SRL în data de 15.04.2014, iar Contractul de închiriere nr. 989/16.10.2013 semnat între SC ...SRL și SC ...SRL a fost încheiat la data de 16.10.2013, de vreme ce nici în cadrul acestui contract nu este individualizată „autocisterna cu dispozitiv de stropire” ce poate, conform dispozițiilor art. 4.5 din contract, să fie subînchiriată de SC ...SRL către terțe persoane fizice sau juridice.

Pe de altă parte, în contractul de închiriere mai sus menționat se face vorbire de anexa 1, care nu a fost depusă la dosarul cauzei.

În aceste condiții faptul că prin răspunsul la clarificări autoarea contestației a atașat copia cărții de identitate pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire cu nr. de înmatriculare CJ 17 DYF aparținând SC ...SRL și nu SC ...SRL, era de natură să determine autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei clarificări în legătură cu raportul juridic existent între SC ... SRL - SC ...SRL - ...SRL.

Aceste neconcordanțe și informații incomplete ar fi trebuit să o determine pe autoritatea contractantă să facă noi verificări în

condițiile în care nu avea la dispoziție toate datele pentru a putea decide dacă autoarea contestației dispune de o autocisternă cu dispozitiv de stropire de cel puțin 6 mc și pentru lotul 3.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

De asemenea, Consiliul apreciază că din cauza existenței unor informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert există/sau nu dotarea solicitată prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește documentele depuse în fața Consiliului și care nu au fost supuse analizei Comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că nu se poate substitui acesteia, art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 stipulând atribuțiunile Comisiei de evaluare, motiv pentru care după solicitarea clarificărilor în sensul celor dispuse anterior, Comisia de evaluare va analiza documentele care îi vor fi puse la dispoziție de ofertant și va decide având la dispoziție toate datele necesare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 201 alin.(1) din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin. (1) din HG nr.925/2006, să-i solicite clarificări contestatoarei, cu privire la raportul juridic existent între SC ... SRL - SC ...SRL - ... SRL și depunerea de documente relevante în acest sens.

Numai după primirea clarificărilor de la contestatoare, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respingând-o eronat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin contestația depusă se critică la modul general următoarele aspecte:

1. neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv:

- prestarea în ultimii 3 ani, în baza a cel mult 2 contracte de servicii de dezăpezire în valoare de minimum 698.000 lei;
- executarea în ultimii 5 ani, în baza a cel mult 4 contracte, de lucrări similare în valoare de minimum 6.600.000 lei;
- executarea în ultimii 5 ani, în baza a cel mult 2 contracte, a unor lucrări de plombare în valoare de minimum 2.300.000 lei.

2. neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind personalul, respectiv:

- ofertantul nu a nominalizat manager de proiect atestat în conformitate cu prevederile Fișei de date;
- ofertantul nu a prezentat 8 ingineri CFDP ... pe cele trei loturi;
- ofertantul nu a prezentat 6 persoane ...e pe cele trei loturi (maiștri sau inginer CFDP sau subinginer drumuri și poduri);
- ofertantul prezintă același RTE pe toate loturile;
- ofertantul prezintă același responsabil CQ pe toate loturile;
- ofertantul nu a nominalizat 18 persoane ...e pe cele trei loturi, iar persoanele nominalizate se suprapun cu personalul nominalizat la cerințele de mai sus;

Se mai solicită să se verifice dacă două persoane și anume ...și ... au fost nominalizate în oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, persoane pentru care autoarea contestației depune declarații notariale care demonstrează că nu au încheiat contract individual de muncă cu SC ... SRL.

3. neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind utilajele, respectiv:

- nu a făcut dovada deținerii a 5 autofreze, iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform Normativului AND525, respectiv;
  - Tracțiune integrală;
  - Cap. min. 5.000 m<sup>3</sup>/oră;
- nu a făcut dovada deținerii a 8 autogredere, iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv;
  - putere motor min. 160 CP;
- nu a făcut dovada deținerii a 14 încărcătoare frontale iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv;
  - cupa de min. 2 m<sup>3</sup>
- nu a făcut dovada deținerii a 14 ATB de cel puțin 16 to iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv;
  - Lama L min = 2,8 m, H = cu ridicătura min. 1 m, Sistem de rotație stânga-dreapta;
  - RSP cap. min. 6 m<sup>3</sup>
- nu a făcut dovada deținerii a 20 tractoare iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv;
  - min. 250 CP și echipat cu:



- Lama pentru zăpadă, având  $L = \text{min. } 2,8 \text{ m}$ ,  $H$  cu ridicătura = min. 1 m Sistem de rotație stânga-dreapta și/sau
  - Plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri ...e (ascuțit, obtuz, 180 grade)
- nu a făcut dovada deținerii a 14 ATB de cel puțin 16 to iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv:
  - Lama  $L \text{ min. } 2,8 \text{ m}$ ,  $H = \text{cu ridicătura min. } 1 \text{ m}$ , Sistem de rotație stânga-dreapta
- nu a făcut dovada deținerii a 20 autobasculante
- nu a făcut dovada deținerii a 3 autocisterne cu dispozitiv de stropire cu capacitatea de min. 6 mc
- nu a făcut dovada deținerii a 5 buldoexcavatoare iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv:
  - tracțiune integrală, dotat cu cupă frontală de min.  $0,8 \text{ m}^3$
- nu a făcut dovada deținerii a 6 utilaje multifuncționale iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv:
  - Lama  $L \text{ min. } 2,8 \text{ m}$ ,  $H = \text{cu ridicătura min. } 1 \text{ m}$ , Sistem de rotație stânga-dreapta
  - Răspânditor cu cap. min,  $3 \text{ m}^3$ , montat pe șasiul mașinii de bază
- nu a făcut dovada deținerii a 11 autovehicule revizie drum - auto nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv;
  - Sarcina utilă min. 750 kg
  - Panou special de semnalizare pentru închiderea circulației
- nu a făcut dovada deținerii de autoremorcher; nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv: masa max. admisă de min. 26 t, având formula roților min. 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri:
  - Cabestan
  - Troliu
  - Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf
- nu a făcut dovada deținerii de automacara; nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv: min. 40 to
- nu a făcut dovada deținerii a minim 6 baze deszăpezire dotate cu: spații de cazare cu baie pentru minim 10 persoane; spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție; spații pentru depozitarea de carburanți și lubrefianți; birou pentru permanență (dispecerat); loc de parcare pentru minim 10 utilaje și autovehicule;
- nu a făcut dovada deținerii de puncte de sprijin.

#### 4. neîndeplinirea următoarelor cerințe din fișa de date:

- punctul III.2.1. litera a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv declarație privind eligibilitatea în conformitate cu art. 180 din OUG 34/2006, declarație privind

neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG 34/2006; prezentarea certificatelor eliberate de AFP și autoritățile publice locale din care să rezulte îndeplinirea obligațiilor de plată aferente lunii anterioare celei în care se depun ofertele, prezentarea certificatului de participare cu ofertă independentă, declarație privind calitatea de participant la procedură, declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006;

- punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitarea activității profesionale, respectiv, certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte informații reale la data limită de depunere a ofertelor;

- punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, respectiv, cifra medie de afaceri globală pentru ultimii trei ani financiari care potrivit Fișei de date trebuie să fie de minim 22.000.000 lei;

- punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, utilajele minime solicitate în Fișa de date precum și pe cea referitoare la personal, respectiv la echipa minimă de care ofertantul dispune pentru îndeplinirea contractului;

- punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 - Oferta nu respectă următoarele cerințe de calificare „Certificat ISO 9001 sau echivalent” și „Certificat ISO 14001 sau echivalent”, respectiv ofertantul nu este certificat atât pentru execuție de lucrări de drumuri cât și pentru prestare de servicii de dezăpezire;

5. Se mai critică faptul că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

6. În cadrul contestației, autoarea acesteia mai critică faptul că propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a documentației de atribuire așa cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP și nici regulile de întocmire a propunerii financiare menționate în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 24782/07.08.2014 se critică doar următoarele aspecte:

- ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii în întregime a cerinței minime de calificare privind utilajele, astfel SC ... SRL nu a făcut dovada că dispune de „telefoane (stații radio) fix și mobile, minimum 3 bucăți pentru fiecare bază de dezăpezire” precum și de utilaje de dezăpezire dotate cu GPS (pentru monitorizarea și evidența activității) și cu softul aferent.

- propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu respectă rețetele articolelor de deviz puse la dispoziție de autoritatea contractantă și conține prețuri neconcurențiale.

Prima critică se referă la faptul că nu este justificat transportul de piatră spartă și alte produse de carieră din localitatea Ilvei jud. BN.

Cea de-a doua critică se referă la faptul că există o serie de materiale pentru care în ofertă nu este cuprins deloc costul transportului, respectiv:

- apa, necesară lucrărilor de compactare și lucrărilor de curățire a suprafețelor;
- materiale necesare executării drenului de acostament (pietrișuri, țeavă PVC, material textil);
- cofraje, armături, indicatoare rutiere.

Cea de-a treia critică se referă la faptul că ofertantul câștigător a oferit doar 10% din necesarul de transport piatră.

Următorul grup de critici se referă la faptul că nu s-au oferit următoarele:

- Conform Deviz 101.1.2-7 nu s-a oferit transportul emulsiei pentru amorsare înaintea așternerii asfaltului;
- Conform Deviz 101.2.1-3 nu s-a oferit transportul emulsiei pentru amorsare înaintea așternerii asfaltului;
- Conform Deviz 101.2.1-4 nu s-a oferit transportul emulsiei pentru amorsare înaintea așternerii asfaltului;
- Conform Deviz 101.3-10 nu s-a oferit transportul balastului;
- Conform Deviz 101.3-11 nu s-a oferit transportul balastului;
- Conform Deviz 101.3-12 nu s-a oferit transportul balastului.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că, în ceea ce privește prețul transportului clorurii de calciu, s-a oferit inițial 450 lei/to și, ulterior licitației electronice, 449,79 lei/to, prețul oferit fiind nejustificat, situat mult sub prețul pieței.

Având în vedere cele mai sus menționate și constatând caracterul general al criticilor formulate de SC ... SRL în cadrul actului de sesizare a Consiliului cu privire la ofertantul desemnat câștigător, Consiliul va proceda numai la analiza criticilor concrete formulate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise, celelalte critici cu caracter general cuprinse în contestație, urmând a fi respinse ca nesusținute. Concluziile scrise au fost comunicate pentru respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 269 din OUG nr. 34/2006 atât autorității contractante cât și intervenientei (ofertantul câștigător).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii în întregime a cerinței minime de calificare privind utilajele, astfel SC ... SRL nu a făcut dovada că dispune de

„telefoane (stații radio) fix și mobile, minimum 3 bucăți pentru fiecare bază de dezăpezire” precum și de utilaje de dezăpezire dotate cu GPS (pentru monitorizarea și evidența activității) și cu softul aferent.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în soluționarea acestei critici:

- În Fișa de date a achiziției, sunt menționate următoarele cerințe:

▪ la punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 3, următoarele cerințe: „Ofertanții vor face dovada că dispun de dotările necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității de permanență pe perioada iernii (anexa 2.9 din Planul Operativ); Ofertanții vor face dovada că dispun de telefoane (stații radio) fixe și mobile, minim 3 bucăți pe fiecare baza de dezăpezire (anexa 2.5A, 2.5 din Planul Operativ). Ofertanții vor face dovada că dispun de utilajele (anexa 2.2) necesare prestării serviciilor de dezăpezire în conformitate cu art.35 din Ordinul nr. 289/2170 din 17 iunie 2013 pentru aprobarea reglementării tehnice «Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice», indicativ AND 525-2013 și cerințele din caietul de sarcini: utilajele de dezăpezire vor fi dotate cu GPS (pentru monitorizare și evidența activității) și cu softul aferent, furnizând orele de funcționare și traseele parcurse, care vor fi puse la dispoziția achizitorului în termen de 10 zile de la semnarea contractului subsecvent. După faza de licitație electronică: Ofertantul va fi declarat câștigător numai după verificarea formularului de ofertă (formularul 10) cu Anexa 5 și Anexa 5 S cu lucrările de întreținere pe timp de vara și servicii de dezăpezire și după verificarea în teren a utilajelor și personalul declarate în oferta pentru servicii de dezăpezire”.

▪ la punctul IV.2.2), autoritatea contractantă a prevăzut că: „(...) Ofertantul va fi declarat câștigător numai după verificarea formularului de ofertă – formularul 10 cu Anexa 5, Anexa 5 S, listele de cantități și verificarea în teren a utilajelor și a personalului pentru servicii de dezăpezire pentru fiecare lot pentru care a depus ofertă”.

- în Caietul de sarcini, sunt menționate următoarele cerințe:

▪ la pag. 25: „Ofertantul, în oferta sa, trebuie să facă dovada posibilităților sale de a asigura o dotare minimă, constând din:

A) O bază logistică (...): (...) un sistem de comunicații eficient care să acopere toate sectoarele de drumuri județene pe care se prestează servicii și să permită o permanentă legătură cu reprezentanții prestatorului în teritoriu (se va completa anexa 2.5 și Anexa 2.5. A din Planul operativ); (...);

▪ la pag. 28: „utilajele de dezăpezire vor fi dotate cu GPS (pentru monitorizare și evidența activității) și cu soft-ul aferent, furnizând orele de funcționare și traseele parcurse, care vor fi puse la dispoziția achizitorului în termen de 10 zile de la semnarea contractului subsecvent”.

De asemenea, Consiliul reține că Anexa 2.5. reprezintă Lista telefoanelor (stațiilor radio) fixe și mobile cu numerele (indicativele) de apel, iar Anexa nr. 2.5A reprezintă Centralizatorul telefoanelor (stațiilor radio) fixe și mobile ce vor funcționa pe perioada iernii.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

- La fila 1691 se găsește o Declarație pe proprie răspundere cu privire la următoarele dotări: „1. toți deservenții vor avea telefoane mobile cu posibilitatea apelării reprezentanților beneficiarului sau stații radio. (...) 4. utilajele de dezăpezire vor fi dotate cu GPS (pentru monitorizare și evidența activității) și cu soft-ul aferent, furnizând orele de funcționare și traseele parcurse, care vor fi puse la dispoziția achizitorului în termen de 10 zile de la semnarea contractului subsecvent (...)”;

- la pag. 1490 – 1493 se regăsesc următoarele:

▪ Anexa 2.5 - Lista telefoanelor (stațiilor radio) fixe și mobile cu numerele (indicativele) de apel;

▪ Anexa nr. 2.5A - Centralizatorul telefoanelor (stațiilor radio) fixe și mobile ce vor funcționa pe perioada iernii;

▪ Anexa 2.6 – Lista bazelor din cadrul operatorului economic cu adresa unității, șeful unității și numerele de telefon de la serviciu și de acasă;

▪ Anexa 2.7. – lista punctelor de sprijin de dezăpezire pe zone cu adresa unității, șeful unității și numerele de telefon de la serviciu și de acasă;

În plus, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a deplasat în teren și a verificat existența și conformitatea tuturor utilajelor, ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal nr. 3VT/5331/ 04.06.2014 încheiat la 23.06.2014 cu ocazia verificării utilajelor în conformitate cu oferta depusă și cu cerințele din documentația de atribuire, astfel încât în speță are incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Constatând că ofertantul desemnat câștigător a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire iar membrii Comisiei de evaluare s-au deplasat în teren verificând utilajele și, având în vedere mențiunea din caietul de sarcini, pag. 28, conform căreia „utilajele de dezăpezire vor fi dotate cu GPS (pentru monitorizare și evidența activității) și cu soft-ul aferent, furnizând orele de funcționare și traseele parcurse, care vor fi puse la

dispoziția achizitorului în termen de 10 zile de la semnarea contractului subsecvent”, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Autoarea contestației mai critică faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu respectă rețetele articolelor de deviz puse la dispoziție de autoritatea contractantă și conține prețuri neconcurențiale. Afirmația are caracter general urmând a fi analizată doar prin prisma celorlalte critici concrete formulate de contestatoare prin concluziile scrise.

Prima critică se referă la faptul că nu este justificat transportul de piatră spartă și alte produse de carieră din localitatea Ilvei jud. BN.

În condițiile în care oferta acestui operator economic nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în accepțiunea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita asocierii SC ... SRL – SC ... SRL justificarea transportului de piatră spartă și alte produse de carieră, cu atât mai mult cu cât distanța de 35 de km folosită în devizele acestui operator economic, respectă prevederile Caietului de sarcini, pag. 3 conform cărora „transportul aferent materialelor de construcții, pentru toate lucrările de întreținere specificate în listele de cantități, va fi oferită pe o distanță medie în felul următor:

- pentru materiale granulare (balast, piatră spartă, nisip, agregate etc.) distanța medie de transport va fi de 35 km”.

Membrii Comisiei de evaluare, în condițiile în care oferta nu prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut, nu au considerat necesar și nici nu aveau obligația legală de a solicita justificarea transportului pe 35 de km, prin raportare la întrebarea și răspunsul nr. 5, din Clarificarea nr. 6809/11.10.2013, publicată în SEAP, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din același act normativ, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la faptul că există o serie de materiale pentru care în ofertă nu este cuprins deloc costul transportului, respectiv:

- apa, necesară lucrărilor de compactare și lucrărilor de curățire a suprafețelor;
- materiale necesare executării drenului de acostament (pietrișuri, țeavă PVC, material textil);
- cofraje, armături, indicatoare rutiere.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că așa cum rezultă din Clarificarea nr. 6817/11.10.2013, publicată în SEAP (întrebarea nr. 2 și răspunsul aferent), fiecare ofertant putea să-și prevadă consumuri proprii pentru articolele de deviz cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, normativele în vigoare și cantitățile din listele furnizate.

Critica analizată va fi respinsă ca nefondată având în vedere faptul că articolele de deviz specifice lucrărilor de compactare și curățire a suprafețelor au în conținutul acestora utilajul autocisternă. Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientei referitoare la faptul că „apa necesară pentru aceste tipuri de lucrări se folosește din surse locale, transportul ei realizându-se direct cu acel utilaj, nu mai este necesară introducerea unui articol separat pentru transportul acesteia, valoarea aferentă transportului fiind inclusă în tariful orar al acestui utilaj”.

De asemenea, se rețin ca fiind relevante susținerile intervenientei referitoare la faptul că materialele mărunte (țeavă PVC, material textil, cofraje, armături, indicatoare rutiere) sunt transportate cu autovehicule mixte care transportă materialele și muncitorii din baza de lucrări, cheltuielile generate de aceste autovehicule mixte regăsindu-se în cheltuielile indirecte.

Cea de-a treia critică se referă la faptul că ofertantul câștigător a oferit doar 10% din necesarul de transport piatră.

Analizând devizul 101.1.2.2. Reparații cu piatră, binder și BA 16 – 1 mp, aflat în oferta SC ... SRL, Consiliul reține că la art. 5 DA12B1 – *Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare, fără reînnoire*, s-a menționat o cantitate de 0,10 mc.

Consiliul reține susținerea intervenientei referitoare la faptul că este o activitate de reparații și consideră că doar această pondere este un aport de material, stabilindu-se astfel un consum propriu.

În plus, Consiliul constată că intervenienta a respectat cantitatea aferentă acestui articol de deviz, conform Listei de cantități din documentația de atribuire, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Următorul grup de critici se referă la faptul că nu s-au oferit următoarele:

- Conform Deviz 101.1.2-7 nu s-a oferit transportul emulsiei pentru amorsare înaintea așternerii asfaltului;
- Conform Deviz 101.2.1-3 nu s-a oferit transportul emulsiei pentru amorsare înaintea așternerii asfaltului;
- Conform Deviz 101.2.1-4 nu s-a oferit transportul emulsiei pentru amorsare înaintea așternerii asfaltului;

Verificând devizele mai sus menționate aflate în oferta SC ... SRL, Consiliul reține că la articolele DB02D1 – Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executată cu emulsie cationică cu rupere rapidă, s-au menționat valori doar la material, manoperă și utilaj, pentru transport fiind menționată valoarea 0.

Consiliul reține susținerile intervenientei referitoare la faptul că transportul emulsiei necesară pentru execuția acestor lucrări se realizează cu ajutorul autocisternei autogudronator, cisternă care este inclusă în rețeta articolului de amorsare DB02D1, nemaifiind necesară introducerea de articole suplimentare, costul transportului cu aceste cantități de emulsie regăsindu-se în tariful orar al acestui utilaj.

Din verificarea componenței rețetei pentru articolul DB02D1 conform Indicator Norme de deviz pentru lucrări de drumuri „D” 1981, se constată că în componență articolului se regăsesc resursele: Materiale, Forța de muncă și utilaje (pag. 48 coloana D), utilajul folosit fiind „autogrodator”, astfel încât se rețin ca relevante susținerile intervenientei referitoare la faptul că costul transportului cu aceste cantități de emulsie se regăsește în tariful orar al acestui utilaj, motiv pentru care și această critică va fi respinsă ca nefondată.

- Conform Deviz 101.3-10 nu s-a oferat transportul balastului;
- Conform Deviz 101.3-11 nu s-a oferat transportul balastului;
- Conform Deviz 101.3-12 nu s-a oferat transportul balastului.

Consiliul va respinge aceste critici ca fiind neîntemeiate motivat de faptul că intervenienta a precizat faptul că, fiind mică această cantitate de balast, se poate transporta cu autovehicule mixte care transportă material și muncitori din bază, cheltuielile generate de aceste autovehicule regăsindu-se în cheltuielile indirecte.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că, în ceea ce privește prețul transportului clorurii de calciu, s-a oferat inițial 450 lei/to și, ulterior licitației electronice, 449,79 lei/to, prețul oferat fiind nejustificat, situat mult sub prețul pieței, fiind anexată o factură de la ... SA BORZEȘTI din care rezultă prețul de livrare pentru „clorură de calciu tehnică (concentrație minim 77%) de 1250 lei/tonă, exclusiv TVA.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 1732-1733 se află Precontractul de furnizare materiale nr. 4984/13.12.2013 încheiat între SC ... SRL și SC ... SA



BORZEȘTI având ca obiect furnizare clorură de calciu tehnică min. 77% în vederea îndeplinirii „Acordului cadru Lucrări de întreținere pe timp de vară și servicii de dezăpezire a drumurilor județene din județul ..., 3 loturi”, fără precizarea vreunui preț.

În concluziile scrise depuse, intervenientul precizează referitor la prețul clorurii de calciu, că aprovizionează bazele de dezăpezire cu clorură de calciu soluție în concentrație 20% la prețul de 449,79 lei/to. Conform Caietului de sarcini pct. 102.2 (pag. 24) soluția de clorură de calciu trebuie să fie în concentrație de min. 10% iar în conformitate cu prevederile Normativului NE 030-2007, soluția de clorură de calciu se recomandă a fi în concentrație de până la 32%. Astfel, pentru 1 to de clorură de calciu soluție în concentrație de 20% este necesară o cantitate de 0,20 tone de clorură solidă.  $0,20 \text{ to} \times \underline{1375} \text{ lei/to} = 275 \text{ lei/to}$ , restul până la 449,79 lei/to reprezentând transportul, apa, inhibitorul de coroziune și costurile de preparare, însă nu au fost depuse documente în acest sens, nefiind solicitate nici de către autoritatea contractantă în condițiile în care oferta nu se încadra în dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Reținând concludența susținerilor intervenientului în care s-a invocat un preț de 1375 lei/to, prin urmare mai mare decât prețul cuprins în factura ... SA BORZEȘTI, depusă de contestatoare, respectiv 1250 lei/tonă, precum și faptul că oferta intervenientei nu este o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile formulate de intervenientă, după studiul dosarului achiziției publice depus la Consiliu, referitoare la oferta SC ... SRL cu privire la care contestatoarea identifică și alte motive pentru care oferta acestui operator economic ar trebui respinsă, Consiliul constată inadmisibilitatea acestora motivat de faptul că nici ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ... SRL, nici Consiliul nu se pot substitui membrilor Comisiei de evaluare ale căror atribuțiuni sunt menționate în mod expres la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, relevante în analiza acestui aspect fiind atribuțiunile menționate la lit. b), f), g), h), i) și j), conform cărora membrii Comisiei de evaluare au ca sarcini, printre altele, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire; verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în

fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență; stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; stabilirea ofertelor admisibile; aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare.

În acest context, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

În condițiile în care aspectele sesizate de intervenientă nu au fost cuprinse în actul atacat, respectiv adresa nr. 6275/10.07.2014, astfel încât nu pot fi verificate de către Consiliu, membrii Comisiei de evaluare vor putea analiza și aceste aspecte în măsura în care vor considera necesară o reevaluare completă a documentelor depuse de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire aferentă lotului 3.

În ceea ce privește cererea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, va fi respinsă ca nedovedită, contestatoarea nedepunând, la dosarul cauzei, niciun fel de probe în dovedirea cererii.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL. Va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 6246/10.07.2014, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei contestatoarei depusă în cadrul lotului 3, precum și cele referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru acest lot, și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta SC ... SRL deoarece criticile cu privire la acest ofertant au fost respinse.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca prematur, capătul de cerere privind reluarea fazei de licitație electronică deoarece reluarea acestei etape se va face doar în condițiile în care membrii Comisiei de evaluare vor stabili admisibilitatea ofertei contestatoarei.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 986C/30.07.2014 depusă de SC ... SRL și înregistrată la Consiliu sub nr. 24202/30.07.2014, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge. Pe cale de consecință, va fi respinsă și cererea privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului 1, care formează obiectul dosarului nr. ... Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 6259/10.07.2014, se reține faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru că nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări adresate după momentul etapei finale de licitație electronică, ce a vizat exclusiv îmbunătățirea prețului ofertei. Ca temei de drept a fost invocat. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „având în vedere răspunsurile neconcludente transmise de ofertant la solicitările de clarificare, neconcordanța acestora cu documentele depuse inițial în cadrul ofertei (documente de calificare, propunere tehnică și răspunsuri la solicitările anterioare de clarificări)”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că valoarea estimată a lotului 1 este de 54.086.400 lei fără TVA.

Înainte de faza finală de licitație electronică valoarea propunerii financiare ofertată de SC ... SRL a fost de 54.085.342,36, iar clasamentul după faza finală de licitație electronică prezintă contestatoarea pe poziția 1 cu o valoare a propunerii financiare de 40.022.884,70 lei fără TVA reprezentând 73,99 % din valoarea estimată.

În aceste condiții, dat fiind faptul că oferta contestatoarei reprezenta o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și i-a transmis contestatoarei adresa nr. 5433/10.06.2014 prin care i-a solicitat clarificarea a 8 aspecte.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3622/12.06.2014, iar membrii Comisiei de evaluare au constatat că răspunsurile contestatoarei nu au fost concludente la întrebările situate la punctele 1, 3, 4, 7 și 8.

Primul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă se referă la faptul că aceasta nu a răspuns concludent la întrebarea ce viza distanța de transport a agregatelor la balastieră.

Astfel, la punctul 1 al cererii de clarificări nr. 5433/10.06.2014 a fost menționată următoarea solicitare de clarificări:

*„În devizul ofertă corespunzător codului 101.1.5.-6-Scarificarea și reprofilarea drumurilor cu cilindrare și adaos balast 20 cm [10000 mp], în formularul C9 (Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Transport autobasculantă agregate de balastieră) ați prevăzut transportul agregatelor pe o distanță medie de 3 km, iar în Propunerea financiară inițială transportul este prevăzut pe o distanță medie de 35 km.*

*Vă rugăm să justificați”.*

Răspunsul contestatoarei a fost următorul: *„Referitor la distanța de transport agregate de 3 km din devizul ofertă corespunzător codului 101.1.5.-6 - Scarificarea și reprofilarea drumurilor cu cilindrare și adaos balast 20 cm.*

*Atașăm oferta de preț de la furnizorul S.C...S.R.L. pentru balast cu precizarea furnizorului că prețul balastului cuprinde inclusiv transportul în depozit în zona drumurilor județene aferente lotului 1 (pag.3).*

*Având în vedere că transportul în depozit este cuprins în prețul materialului furnizat a rămas în medie o distanță de 3 km în care balastul se transportă din depozit la locul de punere în operă”.*

Membrii Comisiei de evaluare au apreciat răspunsul ca fiind neconcludent deoarece *„Ofertantul nu a justificat (...) cum a rămas în medie o distanță de 3 km în care balastul se transportă din depozit la locul de punere în opera, mai ales că inițial transportul agregatelor era pe o distanță medie de 35 km și ținând cont de faptul ca cele 27 de drumuri județene alocate Lotului 1 sunt în lungime totală de 435,645 km, fapt care înseamnă o distanță medie de cca.16 km/drum*

*județean, conform ANEXEI 2 - Drumuri județene din județul ..., 3 loturi, din documentația de atribuire. Se constată astfel, că fără să indice poziționarea balastierelor sau a depozitelor intermediare prevăzute, ofertantul face afirmația «a rămas în medie o distanță de 3*

*km în care balastul se transportă din depozit la locul de punere în opera», răspunsul fiind neconcludent deoarece ofertantul nu justifică prin calcule și/sau determinări precise cum a ajuns la distanța medie de 3 km în care balastul se transportă din depozit la locul de punere în operă”.*

Analizând oferta de preț nr. 666/28.05.2014 emisă de SC ...SRL și anexată răspunsului la clarificări nr. 3622/12.06.2014, Consiliul reține că furnizorul a precizat că prețul de 15 lei/mc balast

cuprinde inclusiv transportul acestuia în depozit în zona drumurilor județene menționate în solicitarea SC ... SRL aferentă lotului 1.

Reținând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări precum și conținutul ofertei de preț nr. 666/28.05.2014 emisă de SC ...SRL, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite contestatoarei noi clarificări în sensul justificării distanței medii de 3 km în care balastul se transportă din depozit la locul de punere în operă, prin prezentarea de documente relevante, respectiv indicarea poziționării depozitelor intermediare avute în vedere la stabilirea distanței de transport precum și prezentarea de calcule precise.

În ceea ce privește susținerile autorității contractate cuprinse în cadrul adresei nr. 7051/12.08.2014 referitoare la faptul că „pentru același articol de deviz DA06B1, se folosește același preț la material, respectiv 15 lei/mc (fără TVA), iar la transport se folosesc două tarife 2,82 lei/mc (fără TVA), respectiv 28,5 lei/mc (fără TVA). Într-un caz se transportă balast de la 3 km iar în celălalt caz se păstrează transportul la 35 km, contestatoarea folosește în mod ocazional tariful de 2,82 lei/mc pentru un transport la 3 km. În oferta inițială prețul la balast este tot de 15 lei/mc la transport de 35 km pentru același articol de deviz DA06B1”, Consiliul constată că acest aspect nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificări rezultând în mod clar că autoritatea contractantă nu a făcut verificări complete în legătură cu acest motiv de respingere.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să facă propriile supoziții, în condițiile în care nu a solicitat în mod clar și precis clarificări contestatorului cu privire la justificarea distanței medii de 3 km în care balastul se transportă din depozit la locul de punere în operă, prin prezentarea de documente relevante, respectiv indicarea poziționării depozitelor intermediare avute în vedere la stabilirea distanței de transport precum și prezentarea de calcule precise și, în consecință, nu avea la dispoziție toate datele pentru a putea decide cu privire la acest aspect.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, în speță fiind necesar ca autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin. (1) din HG nr.925/2006, să-i solicite clarificări contestatoarei, cu privire la aspectele mai sus menționate.

Cel de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă se referă la faptul că aceasta nu a răspuns concludent la

întrebarea ce viza tariful orar ofertat pentru utilajul excavator pe șenile cu o cupă motor termic 0,40 – 0,70 mc.

Astfel, la punctul 3 al cererii de clarificări nr. 5433/10.06.2014 a fost menționată următoarea solicitare de clarificări:

*„În devizul ofertă corespunzător codului 101.2.2.-7- Curățire șanțuri și rigole mecanizat [10000mc], în formularul C8 (Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,40 - 0,70 mc) ați prevăzut un tarif orar de 254,62 lei/oră, iar în devizul ofertă corespunzător codului 101.2.5.-2 - Asigurarea scurgerii apelor mecanizat [10000 mc], în formularul C8 (Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,40 - 0,70 mc) ați prevăzut un tarif orar de 300,00 lei/oră.*

*Rugăm să justificați”.*

Răspunsul contestatoarei a fost următorul:

*„Referitor la tariful orar ofertat pentru excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,4 - 0,7 mc de 254,62 lei/oră din formularul C8 aferent devizului ofertă corespunzător codului 101.2.5.-2 - Curățire șanțuri și rigole mecanizat.*

*Atașam oferta de preț de la S.C. ...S.R.L. (pag.5).*

Membrii Comisiei de evaluare au apreciat răspunsul ca fiind neconcludent pentru următoarele motive:

*„Oferta de preț prezentată, nu este justificare de preț, ofertantul nedemonstrând în fapt cum a ajuns la prețurile orare ...e doar din diferența de cubaj de 0,1 mc. Oferta de preț nu poate fi luată în considerare, deoarece pentru utilajele aferente Lotului 1, ofertantul a depus în documentele de calificare - Formularul 7 în care utilajele la care se referă oferta de preț, prezentată în răspunsul la clarificare, nu au fost declarate. Suplimentar, în documentele de calificare ofertantul a prezentat contractul de închiriere utilaje nr. 1077/08.10.2013, încheiat cu SC ...SRL, în care utilajele prezentate în oferta de preț (răspuns la clarificare) nu apar. Singurele utilaje comparabile/similare articolului de preț supus clarificării sunt:*

*- Buldoexcavator JCB4CX4T, nr. înmatriculare CJ N 1630, cupa de 1,1 mc;*

*- Buldoexcavator JCB4CX4THH, nr. înmatriculare CJ N 1842, cupa de 1,1 mc.*

*Ambele utilaje sunt declarate de ofertant ca fiind în proprietate și nu închiriate. Având aceeași capacitate a cupei, neputând fi astfel invocată vreo diferență de preț.*

*Menționăm ca transmiterea de documente justificative privind forma de deținere a utilajelor alocate lucrărilor de întreținere pe timp de vara Lot 1, a făcut obiectul solicitării de clarificare nr.1159/*

05.02.2014, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1355/652/10.02.2014 și în care nu a prevăzut utilajul Excavator ca fiind închiriat de la SC ...SRL, neprezentând documente justificative privind forma de deținere a unui asemenea utilaj”.

Analizând oferta de preț nr. 826/27.05.2014 emisă de SC ...SRL și anexată răspunsului la clarificări nr. 3622/12.06.2014, Consiliul reține că această societate comercială închiriaza SC ... SRL „excavator pe șenile cu cupa de 0,5 mc”, la un tarif cu contract pe doi ani de 254,62 lei/oră și „excavator pe șenile cu cupa de 0,6 mc” la un tarif cu contract pe doi ani de 300 lei/oră. Cu alte cuvinte, în justificarea de preț se invocă volumul ... al cupelor și tariful stabilit de SC ...SRL.

Din verificarea Anexei nr. 1 a caietului de sarcini ce conține Lista activităților „Lucrări de întreținere pe timp de vară” și „Servicii de dezapezire”, Consiliul reține că devizele ofertă corespunzătoare codurilor 101.22.7 – Curățire șanțuri și rigole mecanizat [10000 mc] și 101.2.5.-2 - Asigurarea scurgerii apelor mecanizat [10000 mc], sunt cuprinse în activitățile specifice „Lucrărilor de întreținere pe timp de vară”.

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe cu privire la utilaje:

„Ofertantul va face dovada că dispune de utilaje, mijloace de transport, instalații, echipamente tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului cadru, distinct pentru lucrări de întreținere pe timp de vara și servicii de dezapezire, pe fiecare lot pentru care se depune oferta.

Se vor prezenta documente care atesta dovada ca dispune de utilaje, instalații, echipamente tehnice (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție). Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin următoarele utilaje în vederea executării lucrărilor de întreținere pe timp de vară:

#### LOT 1

- mijloace mecanice pentru frezarea suprafețelor degradate = 2 bucăți;

- trusă completă compactă pentru execuția tratamentului bituminos = 1 bucată;

- utilaje specifice pentru execuția covoarelor asfaltice = 1 bucată, formată din: 1 repartizator de mixturi asfaltice și 1 atelier de compactare format din 2 cilindri compactori;

- pt. execuția lucrărilor de strat stabilizat cu lianți: 1 stație de betoane, un utilaj pt. așternere și nivelare și 1 atelier de compactare sau Ofertantul va face dovada că dispune de utilaj specific pentru execuția lucrărilor de stabilizare in situ (1 reciclator

și 1 atelier de compactare); Atelierul de compactare pentru ambele variante va fi format cel puțin din doi cilindri compactori.

Notă: se poate prezenta același utilaj în cazul în care se depune ofertă pentru mai multe loturi.

- utilaj full-jet pentru plombarea prin stropiri succesive = 1 bucată;

- autogreder = 2 bucăți;

- compactor static cu ruloari = 3 bucăți;

- automacara = 1 bucată;

Notă se poate prezenta aceeași automacara în cazul în care se depune ofertă pentru mai multe loturi.

- încărcător frontal pe pneuri = 2 bucăți;

- cel puțin un laborator de gradul II pt. determinările necesare la execuția lucrărilor pentru asigurarea calității conform HG 808/2005 cu modificări și completări.

Nota: se poate prezenta același laborator în cazul în care se depune oferta pentru mai multe loturi”.

La coloana intitulată „modalitatea de îndeplinire” există următoarele mențiuni: „Se va prezenta formular 7 din secțiunea formulare distinct pentru lucrări de întreținere pe timp de vară și servicii de dezăpezire pe fiecare lot pentru care se depune ofertă. Se vor prezenta documentele care atestă deținerea (dotarea proprie/ închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, a echipamentelor tehnice”.

Analizând cerința mai sus menționată, Consiliul constată că în vederea executării lucrărilor de întreținere pe timp de vară ofertanții trebuiau să facă dovada unei dotări minime conform solicitării autorității contractante, pentru care trebuiau prezentate și documente care atestă deținerea (dotarea proprie/inchirierea sau alte forme de punere la dispoziție). Aceasta nu înseamnă însă că în executarea lucrărilor ofertanții vor trebui să utilizeze doar această dotare minimă. Pentru buna îndeplinire a contractului, și pentru eficientizare, pot fi utilizate și alte utilaje care nu au fost indicate în lista prezentată de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției. Chiar dacă denumirea Formularului 7 este „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, Consiliul apreciază că în cadrul acestui formular, în anexa aferentă pentru lucrările de întreținere pe timp de vară, trebuiau cuprinse doar dotările minime solicitate de către autoritatea contractantă, întrucât „modalitatea de îndeplinire” a cerinței nu se poate afla decât în concordanță cu cerința conform căreia „Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin următoarele utilaje în vederea executării lucrărilor de întreținere pe timp de vară: (...)”. Se mai reține faptul că în caietul de sarcini nu



au fost menționate cerințe speciale cu privire la utilajele aferente lucrările pe timp de vară ci numai cu privire la cele aferente serviciilor de dezăpezire.

Se mai reține faptul că prin cerința mai sus menționată, reprodușă pentru edificare întocmai de Consiliu, autoritatea contractantă nu a solicitat ca în cadrul Formularul 7 să fie menționate sub formă de listă toate utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice ce vor fi efectiv utilizare la executarea lucrărilor de întreținere pe timp de vară, listă care să acopere necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu acestea, ci s-a solicitat doar ca ofertantul să facă dovada că dispune de cel puțin utilajele indicate de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță că în cadrul documentelor de calificare depuse de contestatoarele nu s-a făcut referire și nu s-au depus documente cu privire la faptul că SC ... SRL închiriază de la SC ... SRL „excavator pe șenile cu cupa de 0,5 mc” și „excavator pe șenile cu cupa de 0,6 mc”, de vreme ce pentru lucrările pe timp de vară autoritatea contractantă nu a solicitat astfel de utilaje iar SC ... SRL a făcut dovada deținerii minimului de utilaje solicitate de către autoritatea contractantă pentru lucrările pe timp de vară.

De asemenea, Consiliul constată că din oferta de preț nr. 826/27.05.2014 emisă de SC ...SRL și anexată răspunsului la clarificări nr. 3622/12.06.2014, rezultă tarifele de 254,62 lei/oră și respectiv de 300 lei/oră, iar dacă membrii Comisiei de evaluare considerau că mai sunt necesare alte clarificări în legătură cu acest aspect, aveau posibilitatea conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin. (1) din HG nr.925/2006, să-i solicite noi clarificări contestatoarei.

Consiliul nu poate reține referirile autorității contractante cu privire la solicitarea de clarificare nr.1159/05.02.2014, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1355/652/10.02.2014, deoarece această solicitare de clarificări se referea la utilaje menționate în Formularul 7, în cuprinsul căruia SC ... SRL a menționat, așa cum era și firesc, doar dotările minime solicitate de autoritatea contractantă pentru lucrările pe timp de vară, prin urmare solicitarea de clarificări nu se referea la alte utilaje pe care le poate folosi un ofertant pentru executarea lucrărilor.

În consecință, Consiliul constată temeinicia acestei critici a contestatoarei.

Cel de-al treilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă se referă la faptul că aceasta nu a răspuns concludent la întrebarea ce viza prețul betonului B250 (C16/20).

Astfel, la punctul 4 al cererii de clarificări nr. 5433/10.06.2014 a fost menționată următoarea solicitare de clarificări:

*„În devizul ofertă corespunzător codului 101.3.-14 - Turnare beton 1 mc B250 (C16/20)[100 mc], în formularul C6 (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Beton B250(C16/20) ați indicat prețul de 74,51 lei/mc, ceea ce reprezintă o scădere cu 60,78% față de prețul ofertat în Propunerea financiară inițială, respectiv 190 lei/mc. Vă rugăm să justificați prețul pentru betonul B250 (C16/20)”.*

Răspunsul contestatoarei a fost următorul:

*„Referitor la prețul unitar de 74,51 lei/mc ofertat pentru beton B250 (C16/20) aferent formularului C6 din devizul ofertă corespunzător codului 101.3.-14 - Turnare beton 1 mc B250 (C16/20)*

*Atașăm extras din oferta de preț negociată cu furnizorul S.C...SRL (PAG. 6-7)”.*

Membrii Comisiei de evaluare au apreciat răspunsul ca fiind neconcludent deoarece *„Ofertantul nu justifică prețul neobișnuit de scăzut pentru betonul B250 (C16/20), prezintă o oferta de preț de la SC ...SRL. Această ofertă de preț nu poate fi luată în considerare deoarece în documentele de calificare Formularul 7 - LOT 1, ofertantul a declarat instalație de preparare betoane tip MOBISPA 60, în proprietate (pag 435). Pentru acesta stație, ofertantul a depus Autorizația de mediu nr.4 din 10.01.2013, revizuită în data de 19.07.2013 ( pag 463 - 477). De asemenea, în propunerea tehnică, vol. 1 (pag 72-73), ofertantul a prezentat Certificate de conformitate pentru betoane de la stația de betoane aparținând SC ... SRL.*

*În oferta depusă, ofertantul nu a prezentat niciun contract de furnizare a betonului încheiat cu SC ...SRL”.*

Din verificarea Anexei nr. 1 a caietului de sarcini ce conține Lista activităților „Lucrări de întreținere pe timp de vară” și „Servicii de dezapezire”, Consiliul reține că devizul ofertă corespunzător codului 101.3.-14 - Turnare beton 1 mc B250 (C16/20)[100 mc] este cuprins în activitățile specifice „Lucrărilor de întreținere pe timp de vară”.

În propunerea financiară depusă inițial de contestatoare, valoarea formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, corespunzătoare devizului ofertă având codul 101.3.-14, era de 4290,51 euro fără TVA, respectiv 19.176 lei fără TVA, iar în propunerea financiară depusă de contestatoare după faza finală de licitație electronică valoarea formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, corespunzătoare devizului ofertă având codul 101.3.-14, a devenit 1685,82 euro fără TVA, respectiv 7.534, 61 lei fără TVA.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare depusă inițial, la pag. 449, se regăsește Lista privind principalii furnizori de

materiale, la poziția 1, pentru produsul „betoane și mixturi asfaltice, emulsie bituminoasă, dressing” fiind menționate următoarele firme:

- SC ... SRL;
- SC ...SRL;

SC ...SRL, iar la poziția 2 pentru produsul „betoane și mortare de ciment, balast stabilizat cu ciment, beton rutier”, fiind menționate următoarele firme:

- SC ... SRL;
- SC ...SRL;
- SC ...SRL;
- SC ...SRL.

În cadrul propunerii tehnice la devizul având codul 101.3 - Întreținere curentă poduri și podețe - Turnat 1 mc beton B250 (C16/20), este menționată Procedura tehnică de execuție PTE 21 - Betonare, în cuprinsul căreia se menționează că se aplică „la lucrările de betonare/torcretare în cadrul lucrărilor de drumuri, poduri, podețe, ziduri de sprijin etc.”, la punctul 3 - Definiții, regăsindu-se definiția betonului de ciment ca fiind „amestec de agregate naturale, ciment și apă în anumite proporții”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei a fost depus Certificatul de conformitate nr. 127 P emis pentru SC ... SRL - baza de producție Stația de betoane bd. ... .. jud. ..., document prin care se certifică, printre altele, și conformitatea produsului Beton C16/20. În acest context, se reține că în cadrul Formularului 7, contestatoarea a menționat la poziția 5 - una buc. Instalație de preparat betoane aflată în proprietate, și a depus autorizația de mediu nr. 4/10.01.2013, revizuită în data de 19.07.2013 pentru SC ... SRL - bd. ... .. jud. ....

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, la pag. 9 - Întreținere curentă drumuri și podețe - cod 101.3, autoritatea contractantă a menționat că agregatele utilizate vor corespunde STAS 1667 „Agregate naturale grele pentru betoane și mortare cu lianți minerali” și Normativul NE 012-2007 - Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„În propunerea tehnică se vor depune Certificate de conformitate al controlului producției în fabrică (stații de betoane, stații de preparare a mixturilor asfaltice) pentru materialele semifabricate ( balast stabilizat, betoane de ciment, mixturi

asfaltice, cribluri, bitum si emulsie de bitum), valabile la data depunerii ofertei”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prin modul de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat în mod expres că „Certificate de conformitate al controlului producției în fabrică (stații de betoane, stații de preparare a mixturilor asfaltice) pentru materialele semifabricate ( balast stabilizat, betoane de ciment, mixturi asfaltice, cribluri, bitum si emulsie de bitum)” fac parte din propunerea tehnică.

Astfel, se constată că deși în cadrul propunerii financiare contestatoarea a nominalizat și alți furnizori de betoane de ciment în afară de stația sa de betoane, printre care și SC ...SRL (societate pentru care a fost anexată, în răspunsul la clarificări, oferta de preț negociat), în cadrul propunerii tehnice a înțeles să depună doar Certificatul de conformitate pentru propria producție de beton de ciment, în condițiile în care și în Formularul 7 a indicat doar stația sa de betoane aflată în proprietate.

Întrucât prin Fișa de date, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun de cel puțin următoarele utilaje în vederea executării lucrărilor de întreținere pe timp de vară, printre care se regăsește și o stație de betoane, Consiliul apreciază că ofertanții pot folosi și alte utilaje, instalații și echipamente tehnice decât minimum impus de către autoritatea contractantă.

Astfel, constatând că în fapt autoarea contestației a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante prin depunerea ofertei de preț a S.C...SRL, Consiliul nu poate reține susținerile intervenientei și ale autorității contractante referitoare la modificarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”, coroborate cu cele ale 80 alin. (3) care prevăd că: „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial*

*în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Constatând că prin depunerea de către contestatoarea a Listei privind principalii furnizori de materiale, în cadrul propunerii financiare depusă inițial, și prin nominalizarea S.C...SRL la pozițiile 1 și 2, datele de referință privind furnizarea de beton au fost ...a puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, Consiliul apreciază că o eventuală clarificare în sensul depunerii Certificatului de conformitate pentru betoanele fabricate de S.C...SRL nu i-ar procura avantaje contestatoarei care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și la modificarea conținutului propunerii tehnice.

O astfel de conduită aduce autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert betoanele fabricate de S.C...SRL respectă toate cerințele documentației de atribuire.

Susținerile intervenientei referitoare la faptul că S.C...SRL nu are în obiectul de activitate autorizat „prepararea și livrarea betonului”, nu pot fi reținute de Consiliu deoarece această societate are în obiectul secundar de activitate codul CAEN 2363 – Fabricarea betonului, iar autorizarea conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 reprezintă o simplă formalitate. În plus, în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat o astfel de obligație nici măcar pentru ofertanți, cu privire la care s-a solicitat „Certificat constatator emis de Oficiul Registrului și Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, astfel încât informațiile cuprinse în acesta să fie valabile/reale la data limită de depunere a ofertelor, în original sau copie lizibila conform cu originalul cu semnătura și stampila ofertantului, din care să rezulte că ofertantul are obiectul de activitate necesar desfășurării activității oferite (...)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, fiind necesar ca în cauză autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei noi clarificări cu privire la furnizorul de beton S.C...SRL, în vederea verificării respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire cu privire la conformitatea controlului producției în fabrică pentru stația de betoane precum și pentru materialele semifabricate, respectiv betoane de ciment.

Cel de-al patrulea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă se referă la faptul că aceasta nu a răspuns concludent la întrebarea ce viza prețul binderului criblură la cald.

Astfel, la punctul 7 al cererii de clarificări nr. 5433/10.06.2014 a fost menționată următoarea solicitare de clarificări:

*„În devizul ofertă corespunzător codului 105.2 - Strat de binder BAD 25 [10000 mp], în formularul C6 (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Binder criblură la cald, cu bitum cu granulație maximă 25mm) ați indicat un preț de 110,39 lei/t, ceea ce reprezintă o scădere cu 43,40 % față de prețul ofertat în Propunerea financiară inițială, respectiv 195,02 lei/to .*

*Vă rugăm să justificați prețul pentru binderul criblură la cald, cu bitum cu granulație maxima 25 mm, transmițând analiza de preț”..*

Răspunsul contestatoarei a fost următorul:

*„Referitor la prețul unitar de 110,39 lei/to ofertat pentru binder criblură la cald cu bitum cu granulație maximă 25 mm aferent formularului C6 din devizul ofertă corespunzător codului 105.2 - Strat de binder BAD25*

*Atașam extras din oferta de preț negociată cu furnizorul S.C...SRL (pag. 6-7).*

*Membrii Comisiei de evaluare au apreciat răspunsul ca fiind neconcludent deoarece „Ofertantul nu a justificat prețul reofertat de 110,39 lei/to și nu a transmis analiza de preț pentru acest material (BAD 25), conform solicitării comisiei de evaluare, a prezentat o ofertă de preț negociată cu SC ...SRL. Această ofertă de preț nu poate fi luată în considerare deoarece în documentele de calificare ofertantul a depus Autorizația de mediu nr. 4 din 10.01.2013, revizuită în data de 19.07.2013 (pag 463 - 477) pentru stația mobilă de mixturi asfaltice tip EASY BATCHI 507 aparținând SC ... SRL. De asemenea, în propunerea tehnica, vol 1 ofertantul a prezentat Certificat pentru controlul producției în fabrică pentru mixturi asfaltice produse de către SC ... SRL (pag 69).*

*În oferta depusă, ofertantul nu a prezentat niciun contract de furnizare pentru mixtura asfaltică încheiat cu SC ...SRL. Răspunsul ofertantului este neconcludent față de solicitarea comisiei de evaluare”.*

*Din verificarea Anexei nr. 1 a caietului de sarcini ce conține Lista activităților „Lucrări de întreținere pe timp de vară” și „Servicii de dezăpezire”, Consiliul reține că devizul ofertă corespunzător codului 105.2 – Strat de binder BAD 25 6 cm [10000 mp], este cuprins în activitățile specifice „Lucrărilor de întreținere pe timp de vară”.*

*În propunerea financiară depusă inițial de contestatoare, valoarea formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, corespunzătoare devizului ofertă având codul 105.2 era de 64.562,71 euro fără TVA, respectiv 288.556,56 lei fără TVA, iar în propunerea financiară depusă de contestatoare după faza finală de licitație electronică valoarea formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, corespunzătoare devizului ofertă*

având codul 105.2 a devenit 37.554,47 euro fără TVA, respectiv 167.845,96 lei fără TVA.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare depusă inițial, la pag. 449, se regăsește Lista privind principalii furnizori de materiale, la poziția 1, pentru produsul „betoane și mixturi asfaltice, emulsie bituminoasă, dressing” fiind menționate următoarele firme:

- SC ... SRL;
- SC ...SRL;

SC ...SRL, iar la poziția 2 pentru produsul „betoane și mortare de ciment, balast stabilizat cu ciment, beton rutier”, fiind menționate următoarele firme:

- SC ... SRL;
- SC ...SRL;
- SC ...SRL;
- SC ...SRL.

În cadrul propunerii tehnice la devizul având codul 105.2 - Covor asfaltic în grosime de 6 cm din BAD25 este menționată Procedura tehnică de execuție PTE 02 – Strat de legătură realizat din beton asfaltic deschis BAD 25, în cuprinsul căreia se menționează că se aplică „la modernizarea, reabilitarea, repararea și întreținerea drumurilor și a străzilor”, la punctul 3 – Definiții, regăsindu-se definiția betonului asfaltic ca fiind „mixtură asfaltică în care agregatele naturale principale sunt, de regulă, criblurile”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei a fost depus Certificatul pentru controlul producției în fabrică 2003 – DPC – 98/601/EC/319/1-09 pentru mixturi asfaltice BAD 25 introduse pe piață de către SC ... SRL și fabricate în „bd. ... .. jud. ...”. În acest context, se reține că în cadrul Formularului 7, contestatoarea a menționat la poziția 5 – una buc. Instalație de preparat betoane aflată în proprietate, și a depus autorizația de mediu nr. 4/10.01.2013, revizuită în data de 19.07.2013 pentru SC ... SRL - bd. ... .. jud. .... Autorizația de mediu mai sus menționată este emisă și pentru stația mobilă de mixturi asfaltice tip EASY BATCH I 507

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, la pag. 15 autoritatea contractantă a menționat că „se vor folosi numai mixturi asfaltice certificate însoțite de certificat de conformitate a controlului producției în fabrică – sau stația de preparare mixturi asfaltice). Aceste produse certificate din punct de vedere calitativ, vor fi prezentate în propunerea tehnică depusă”.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„În propunerea tehnică se vor depune Certificate de conformitate al controlului producției în fabrică (stații de betoane, stații de preparare a mixturilor asfaltice) pentru materialele semifabricate ( balast stabilizat, betoane de ciment, mixturi asfaltice, cribluri, bitum si emulsie de bitum), valabile la data depunerii ofertei”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prin modul de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat în mod expres că „Certificatele de conformitate al controlului producției în fabrică (...) pentru materialele semifabricate ( balast stabilizat, betoane de ciment, mixturi asfaltice, cribluri, bitum si emulsie de bitum)” fac parte din propunerea tehnică.

Astfel, se constată că deși în cadrul propunerii financiare contestatoarea a nominalizat și alți furnizori de mixturi asfaltice în afară de stația sa, printre care și SC ...SRL (societate pentru care a fost anexată, în răspunsul la clarificări, oferta de preț negociat), în cadrul propunerii tehnice a înțeles să depună doar Certificatul pentru controlul producției în fabrică 2003 – DPC – 98/601/EC/319/1-09 pentru mixturi asfaltice BAD 25 introduse pe piață de către SC ... SRL, în condițiile în care și în Formularul 7 a indicat doar stația sa aflată în proprietate.

Întrucât prin Fișa de date, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun de cel puțin următoarele utilaje în vederea executării lucrărilor de întreținere pe timp de vară, Consiliul apreciază că ofertanții pot folosi și alte utilaje, instalații și echipamentelor tehnice decât minimum impus de către autoritatea contractantă.

Astfel, constatând că în fapt autoarea contestației a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante prin depunerea ofertei de preț a S.C...SRL, Consiliul nu poate reține susținerile intervenientei și ale autorității contractante referitoare la modificarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau



*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”, coroborate cu cele ale 80 alin. (3) care prevăd că: „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Constatând că prin depunerea de către contestatoarea a Listei privind principalii furnizori de materiale, în cadrul propunerii financiare depusă inițial, și prin nominalizarea S.C...SRL la pozițiile 1 și 2, datele de referință privind furnizarea de mixturi asfaltice au ...a puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, Consiliul apreciază că o eventuală clarificare în sensul depunerii unui Certificat pentru controlul producției în fabrică pentru mixturi asfaltice BAD 25 introduse pe piață de către S.C...SRL nu i-ar procura avantaje contestatoarei care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și la modificarea conținutului propunerii tehnice.

O astfel de conduită aduce autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert mixturile asfaltice fabricate de S.C...SRL respectă toate cerințele documentației de atribuire.

Susținerile intervenientei referitoare la faptul că S.C...SRL nu are în obiectul de activitate autorizat „prepararea de mixturi asfaltice”, nu pot fi reținute de Consiliu deoarece această societate are în obiectul secundar de activitate codul CAEN 2399 – Fabricarea altor produse din minerale nemetalice n.c.a, iar autorizarea conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 reprezintă o simplă formalitate. În plus, în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat o astfel de obligație nici măcar pentru ofertanți, cu privire la care s-a solicitat „Certificat constatator emis de Oficiul Registrului și Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, astfel încât informațiile cuprinse în acesta să fie valabile/reale la data limită de depunere a ofertelor, în original sau copie lizibilă conform cu originalul cu semnătura și stampila ofertantului, din care să rezulte că ofertantul are obiectul de activitate necesar desfășurării activității oferite (...)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, fiind necesar ca în cauză autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei noi clarificări cu privire la furnizorul de mixturi asfaltice S.C...SRL, în

vederea verificării respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire cu privire la conformitatea controlului producției în fabrică pentru mixturi asfaltice BAD 25 introduse pe piață de către S.C...SRL.

Cel de-al cincilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă se referă la faptul că aceasta nu a răspuns concludent la întrebarea ce viza prețul amestecului pentru straturi stabilizate executate din balast.

Astfel, la punctul 8 al cererii de clarificări nr. 5433/10.06.2014 a fost menționată următoarea solicitare de clarificări:

*„În devizul oferta corespunzător codului 106.1- Strat de balast stabilizat [10000 mp], în formularul C6 (Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - 2010380 Amestec ptr. straturi stabilizate executate din balast cu 4% ciment) ați indicat un preț de 106,80 lei/mc, ceea ce reprezintă o scădere cu 33,81% față de prețul ofertat în Propunerea financiară inițială, respectiv 161,35 lei/mc .*

*Vă rugam să justificați prețul pentru amestecul pentru straturi stabilizate executate din balast cu 4% ciment, transmițând analiza de preț”.*

Răspunsul contestatoarei a fost următorul:

*„Referitor la prețul unitar de 106,80 lei/mc ofertat pentru amestec ptr. straturi stabilizate executate din balast cu 4% ciment aferent formularului C6 (...) Atașam extras din oferta de preț negociată cu furnizorul S.C...S.R.L. (pag.6-7)”.*

Membrii Comisiei de evaluare au apreciat răspunsul ca fiind neconcludent deoarece *„Ofertantul nu a justificat prețul reofertat de 106,80 lei/mc și nu a transmis analiza de preț pentru acest material conform solicitării comisiei de evaluare, a prezentat doar oferta de preț negociată cu SC ...SRL.*

*Această ofertă de preț nu poate fi luată în considerare deoarece în documentele de calificare - Formularul 7 pentru LOT 1, ofertantul a declarat o instalație de preparare betoane tip MOBISPA 60, în proprietate (pag 435). Pentru aceasta stație ofertantul a depus Autorizație de mediu nr. 4 din 10.02.2013 revizuită în data de 19.07.2013 (pag 463-477). De asemenea, în propunerea tehnica vol. 1 (pag. 74), ofertantul a prezentat Certificat de conformitate pentru agregate stabilizate cu ciment de la stația de betoane aparținând SC ... SRL.*

*În oferta depusă ofertantul nu a prezentat niciun contract de furnizare pentru agregate stabilizate cu ciment încheiat cu SC ...SRL. Răspunsul ofertantului este neconcludent față de solicitarea comisiei de evaluare”.*

Din verificarea Anexei nr. 1 a caietului de sarcini ce conține Lista activităților „Lucrări de întreținere pe timp de vară” și „Servicii

de dezăpezire”, Consiliul reține că devizul ofertă corespunzător codului 106.1 – Strat de balast stabilizat [10000 mp] este cuprins în activitățile specifice „Lucrărilor de întreținere pe timp de vară”.

În propunerea financiară depusă inițial de contestatoare, valoarea formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, corespunzătoare devizului ofertă având codul 106.1 era de 55.245,35 euro fără TVA, respectiv 246.913,58 lei fără TVA, iar în propunerea financiară depusă de contestatoare după faza finală de licitație electronică valoarea formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, corespunzătoare devizului ofertă având codul 106.1 a devenit 36.882,60 euro fără TVA, respectiv 164.843,10 lei fără TVA.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare depusă inițial, la pag. 449, se regăsește Lista privind principalii furnizori de materiale, la poziția 1, pentru produsul „betoane și mixturi asfaltice, emulsie bituminoasă, dressing” fiind menționate următoarele firme:

- SC ... SRL;
- SC ...SRL;
- SC ...SRL, iar la poziția 2 pentru produsul „betoane și mortare de ciment, balast stabilizat cu ciment, beton rutier”, fiind menționate următoarele firme:

- SC ... SRL;
- SC ...SRL;
- SC ...SRL;
- SC ...SRL.

În cadrul propunerii tehnice la devizul având codul 106 – Strat de balast stabilizat cu lianți grosime de 15 cm este menționată Procedura tehnică de execuție PTE 08 – Agregate naturale stabilizate cu ciment în cuprinsul căreia se menționează că se aplică „la execuția și controlul calității straturilor rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment utilizate la: execuția straturilor de fundație și a straturilor de bază din alcătuirea sistemelor rutiere nerigide și rigide conform STAS 6400-84; lărgirea fundațiilor existente; execuția platformelor și a locurilor de parcare; consolidarea benzilor de staționare, a benzilor de încadrare și a acostamentelor”, la punctul 3 – Definiții și abrevieri, regăsindu-se definiția stabilizării cu ciment ca fiind „tratarea cu ciment a agregatelor naturale utilizate în straturi rutiere în scopul măririi capacității portante și a rezistenței în timp a acestora”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei a fost depus Certificatul de conformitate Nr. 129P/08.08.2013 prin care se certifică conformitatea produsului Agregate stabilizate cu ciment de la stația de betoane aparținând SC ... SRL – bd. ... .. jud. .... În acest context, se reține că în cadrul Formularului 7,

contestatoarea a menționat la poziția 5 – una buc. Instalație de preparat betoane aflată în proprietate, și a depus autorizația de mediu nr. 4/10.01.2013, revizuită în data de 19.07.2013 pentru SC ... SRL - bd. ... .. jud. .... Autorizația de mediu mai sus menționată este emisă și pentru stația mobilă de preparare a betonului tip MOBISPA 60.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, la pag. 18 autoritatea contractantă a menționat că „se va folosi numai balast stabilizat certificat (însoțit de certificat de conformitate a controlului producției în fabrică – sau stația de betoane). Acest produs certificat din punct de vedere calitativ, va fi prezentat încă de la faza de licitație și va face parte din propunerea tehnică”.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„În propunerea tehnică se vor depune Certificate de conformitate al controlului producției în fabrică (stații de betoane, stații de preparare a mixturilor asfaltice) pentru materialele semifabricate ( balast stabilizat, betoane de ciment, mixturi asfaltice, cribluri, bitum si emulsie de bitum), valabile la data depunerii ofertei”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prin modul de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat în mod expres că „Certificate de conformitate al controlului producției în fabrică (...) pentru materialele semifabricate (balast stabilizat, betoane de ciment, mixturi asfaltice, cribluri, bitum si emulsie de bitum)” fac parte din propunerea tehnică.

Astfel, se constată că deși în cadrul propunerii financiare contestatoarea a nominalizat și alți furnizori de balast stabilizat în afară de stația sa, printre care și SC ...SRL (societate pentru care a fost anexată, în răspunsul la clarificări, oferta de preț negociat), în cadrul propunerii tehnice a înțeles să depună doar Certificatul de conformitate Nr. 129P/08.08.2013 prin care se certifică conformitatea produsului Agregate stabilizate cu ciment de la stația de betoane aparținând SC ... SRL – bd. ... .. jud. ...”, în condițiile în care și în Formularul 7 a indicat doar stația sa aflată în proprietate.

Întrucât prin Fișa de date, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun de cel puțin următoarele utilaje în vederea executării lucrărilor de întreținere pe timp de vară, Consiliul apreciază că ofertanții pot folosi și alte utilaje, instalații și

echipamentelor tehnice decât minimum impus de către autoritatea contractantă.

Astfel, constatând că în fapt autoarea contestației a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante prin depunerea ofertei de preț a S.C...SRL, întrucât o analiză de preț poate fi întocmită doar de furnizor, respectiv S.C...SRL, nefiind în puterea ofertantului SC ... SRL deoarece este vorba despre două societăți comerciale ...e cu personalitate juridică, Consiliul nu poate reține susținerile intervenientei și ale autorității contractante referitoare la modificarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”, coroborate cu cele ale art. 80 alin. (3) care prevăd că: „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Constatând că prin depunerea de către contestatoare a Listei privind principalii furnizori de materiale, în cadrul propunerii financiare depusă inițial, și prin nominalizarea S.C...SRL la pozițiile 1 și 2, datele de referință privind furnizarea de balast stabilizat au fost ...a puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, Consiliul apreciază că o eventuală clarificare în sensul depunerii unui Certificat de conformitate prin care se certifică conformitatea produsului Agregate stabilizate cu ciment de la stația de betoane aparținând S.C...SRL nu i-ar procura avantajele contestatoarei care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și la modificarea conținutului propunerii tehnice.

O astfel de conduită aduce autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert balastul stabilizat fabricat de S.C...SRL respectă toate cerințele documentației de atribuire.

Susținerile intervenientei referitoare la faptul că S.C...SRL nu are în obiectul de activitate autorizat „prepararea de balast

stabilizat”, nu pot fi reținute de Consiliu deoarece această societate are în obiectul secundar de activitate atât codul CAEN 2399 – Fabricarea altor produse din minerale nemetalice n.c.a, cât și codul CAEN 2351 – Fabricarea cimentului, iar autorizarea conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 reprezintă o simplă formalitate. În plus, în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat o astfel de obligație nici măcar pentru ofertanți, cu privire la care s-a solicitat „Certificat constatator emis de Oficiul Registrului și Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, astfel încât informațiile cuprinse în acesta să fie valabile/reale la data limită de depunere a ofertelor, în original sau copie lizibilă conform cu originalul cu semnătura și stampila ofertantului, din care să rezulte că ofertantul are obiectul de activitate necesar desfășurării activității oferite (...)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, fiind necesar ca în cauză autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei noi clarificări cu privire la furnizorul de balast stabilizat cu ciment S.C...SRL, în vederea verificării respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire cu privire la conformitatea produsului Agregate stabilizate cu ciment de la stația de betoane aparținând S.C...SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător asocierea SC ... SRL – SC ... ..SRL.

Prin contestația depusă se critică la modul general următoarele aspecte:

1. Îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv:

- prestarea în ultimii 3 ani, în baza a cel mult 2 contracte de servicii de dezapezire în valoare de minimum 985.000 lei;
- executarea în ultimii 5 ani, în baza a cel mult 4 contracte, de lucrări similare în valoare de minimum 6.500.000 lei;
- executarea în ultimii 5 ani, în baza a cel mult 2 contracte, a unor lucrări de plombare în valoare de minimum 2.200.000 lei.

2. Îndeplinirea cerinței minime de calificare privind personalul, respectiv:

- ofertantul nu a nominalizat manager de proiect atestat în conformitate cu prevederile Fișei de date;
- ofertantul nu a prezentat 8 ingineri CFDP ... pe cele trei loturi;
- ofertantul nu a prezentat 6 persoane ...e pe cele trei loturi (maștri sau inginer CFDP sau subinginer drumuri și poduri);
- ofertantul prezintă același RTE pe toate loturile;
- ofertantul prezintă același responsabil CQ pe toate loturile;

▪ ofertantul nu a nominalizat 18 persoane ...e pe cele trei loturi, iar persoanele nominalizate se suprapun cu personalul nominalizat la cerințele de mai sus;

Se mai solicită să se verifice dacă două persoane și anume: ... și ... au fost nominalizate în oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, persoane pentru care autoarea contestației depune declarații notariale care demonstrează că nu au încheiat contract individual de muncă cu SC ... SRL.

3. îndeplinirea cerinței minime de calificare privind utilajele, respectiv:

- nu a făcut dovada deținerii a 5 autofreze, iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform Normativului AND525, respectiv;

- Tracțiune integrală;
- Cap. min. 5.000 m<sup>3</sup>/oră;

- nu a făcut dovada deținerii a 8 autogredere, iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv:

- putere motor min. 160 CP;

- nu a făcut dovada deținerii a 14 încărcătoare frontale iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv:

- cupa de min. 2m<sup>3</sup>

- nu a făcut dovada deținerii a 14 ATB de cel puțin 16 to iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv:

• Lama L min. =2,8 m, H = cu ridicătura min. 1 m, Sistem de rotație stânga-dreapta;

- RSP cap. min. 6 m<sup>3</sup>

- nu a făcut dovada deținerii a 20 tractoare iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv;

- min. 250 CP și echipat cu:

• Lamă pentru zăpadă, având L = min. 2,8 m, H cu ridicătura = min. 1 m Sistem de rotație stânga-dreapta și/sau

• Plug universal cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri ...e (ascuțit, obtuz, 180 grade)

- nu a făcut dovada deținerii a 14 ATB de cel puțin 16 to iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv:

• Lama L min. 2,8 m, H = cu ridicătura min. 1 m, Sistem de rotație stânga-dreapta

- nu a făcut dovada deținerii a 20 autobasculante

- nu a făcut dovada deținerii a 3 autocisterne cu dispozitiv de stropire cu capacitatea de min. 6 mc

- nu a făcut dovada deținerii a 5 buldoexcavatoare iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv:

- tracțiune integrală, dotat cu cupă frontală de min. 0,8 m<sup>3</sup>

- nu a făcut dovada deținerii a 6 utilaje multifuncționale iar utilajele nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv:

- Lama L min. 2,8 m, H = cu ridicătura min. 1 m, Sistem de rotație stânga-dreapta
  - Răspânditor cu cap. min, 3 m<sup>3</sup>, montat pe șasiul mașinii de bază
- nu a făcut dovada deținerii a 11 autovehicule revizie drum - auto nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv;
- Sarcina utilă min. 750 kg
  - Panou special de semnalizare pentru închiderea circulației
- nu a făcut dovada deținerii de autoremorcher; nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv: masa max. admisă de min. 26 t, având formula roților min. 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri:
- Cabestan
  - Troliu
  - Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf
- nu a făcut dovada deținerii de automacara; nu prezintă caracteristicile conform AND525, respectiv: min. 40 to
- nu a făcut dovada deținerii a minim 6 baze deszăpezire dotate cu: spații de cazare cu baie pentru minim 10 persoane; spații pentru depozitarea materialelor pentru intervenție; spații pentru depozitarea de carburanți și lubrefianți; birou pentru permanență (dispecerat); loc de parcare pentru minim 10 utilaje și autovehicule;
- nu a făcut dovada deținerii de puncte de sprijin.

#### 4. Îndeplinirea următoarelor cerințe din fișa de date:

- punctul III.2.1. litera a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv declarație privind eligibilitatea în conformitate cu art. 180 din OUG 34/2006, declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG 34/2006; prezentarea certificatelor eliberate de AFP și autoritățile publice locale din care să rezulte îndeplinirea obligațiilor de plată aferente lunii anterioare celei în care se depun ofertele, prezentarea certificatului de participare cu ofertă independentă, declarație privind calitatea de participant la procedură, declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006;
- punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitarea activității profesionale, respectiv, certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte informații reale la data limită de depunere a ofertelor;
- punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, respectiv, cifra medie de afaceri globală pentru ultimii trei ani financiari care potrivit Fișei de date trebuie să fie de minim 22.000.000 lei;
- punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, utilajele minime solicitate în Fișa de date



precum și pe cea referitoare la personal, respectiv la echipa minimă de care ofertantul dispune pentru îndeplinirea contractului;- punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 - Oferta nu respectă următoarele cerințe de calificare „Certificat ISO 9001 sau echivalent” și „Certificat ISO 14001 sau echivalent”, respectiv ofertantul nu este certificat atât pentru execuție de lucrări de drumuri cât și pentru prestare de servicii de dezăpezire;

5. Se mai critică faptul că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

6. În cadrul contestației, autoarea acesteia mai critică faptul că propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele Caietului de sarcini, nu a respectat listele de cantități și/sau rețetele de articole de deviz/articolele de deviz așa cum au fost prevăzute în Caietul de sarcini și respectiv în clarificările publicate în SEAP de către autoritatea contractantă.

7. Ultima critică a contestatoarei, se referă la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat regulile de întocmire a propunerii financiare menționate în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 24783/07.08.2014 se critică faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii în întregime a cerinței minime de calificare privind utilajele, astfel SC ... SRL nu a făcut dovada că dispune de „telefoane (stații radio) fix și mobile, minimum 3 bucăți pentru fiecare bază de dezăpezire” precum și de utilaje de dezăpezire dotate cu GPS (pentru monitorizarea și evidența activității) și cu softul aferent.

Se mai critică faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu respectă rețetele articolelor de deviz puse la dispoziție de autoritatea contractantă și conține prețuri neconcurențiale.

Prima critică se referă la faptul că nu este justificat transportul de piatră spartă și alte produse de carieră din localitatea Ilvei jud. BN.

Cea de-a doua critică se referă la faptul că există o serie de materiale pentru care în ofertă nu este cuprins deloc costul transportului, respectiv:

- apa, necesară lucrărilor de compactare și lucrărilor de curățire a suprafețelor;
- materiale necesare executării drenului de acostament (pietrișuri, țeavă PVC, material textil);
- cofraje, armături, indicatoare rutiere.

Cea de-a treia critică se referă la faptul că ofertantul câștigător a oferit doar 10% din necesarul de transport piatră.

Următorul grup de critici se referă la faptul că nu s-au oferit următoarele:

- Conform Deviz 101.1.2-7 nu s-a oferit transportul emulsiei pentru amorsare înaintea așternerii asfaltului;
- Conform Deviz 101.2.1-3 nu s-a oferit transportul emulsiei pentru amorsare înaintea așternerii asfaltului;
- Conform Deviz 101.2.1-4 nu s-a oferit transportul emulsiei pentru amorsare înaintea așternerii asfaltului;
- Conform Deviz 101.3-10 nu s-a oferit transportul balastului;
- Conform Deviz 101.3-11 nu s-a oferit transportul balastului;
- Conform Deviz 101.3-12 nu s-a oferit transportul balastului.

Următoarea critică se referă la faptul că prețul sării ce include transportul în baze, oferit în licitația electronică, este neconcurențial respectiv 180,22 lei/to + TVA, atașând în acest sens preț livrare loco salină valabil în toată țara 189 lei/to + TVA.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că, în ceea ce privește prețul transportului clorurii de calciu, s-a oferit inițial 450 lei/to și, ulterior licitației electronice, 386,19 lei/to, prețul oferit fiind nejustificat, situat mult sub prețul pieței.

Având în vedere cele mai sus menționate și constatând caracterul general al criticilor formulate de SC ... SRL în cadrul actului de sesizare a Consiliului cu privire la ofertantul desemnat câștigător, Consiliul va proceda numai la analiza criticilor concrete formulate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise, celelalte critici cu caracter general cuprinse în contestație, urmând a fi respinse ca nesustținute. Concluziile scrise au fost comunicate pentru respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 269 din OUG nr. 34/2006 atât autorității contractante cât și intervenientei (ofertantul câștigător).

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că după faza finală de licitație electronică aferentă lotului 1, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (desemnată câștigătoare pentru lotul 1) s-a poziționat în clasamentul final pe locul 3 cu o valoare a propunerii financiare de 46.031.892,47 lei fără TVA reprezentând 85,10% din valoarea estimată. Prin urmare oferta acestei asocieri nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut raportat la dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii în întregime a cerinței minime de calificare privind

utilajele, astfel SC ... SRL nu a făcut dovada că dispune de „telefoane (stații radio) fix și mobile, minimum 3 bucăți pentru fiecare bază de dezăpezire” precum și de utilaje de dezăpezire dotate cu GPS (pentru monitorizarea și evidența activității) și cu softul aferent.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în soluționarea acestei critici:

- În Fișa de date a achiziției, sunt menționate următoarele cerințe:

▪ la punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 3, următoarele cerințe: „Ofertanții vor face dovada că dispun de dotările necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității de permanență pe perioada iernii (anexa 2.9 din Planul Operativ); Ofertanții vor face dovada că dispun de telefoane (stații radio) fixe și mobile, minim 3 bucăți pe fiecare baza de dezăpezire (anexa 2.5A, 2.5 din Planul Operativ). Ofertanții vor face dovada că dispun de utilajele (anexa 2.2) necesare prestării serviciilor de dezăpezire în conformitate cu art.35 din Ordinul NR. 289/2170 din 17 iunie 2013 pentru aprobarea reglementarii tehnice «Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice», indicativ AND 525-2013 și cerințele din caietul de sarcini: utilajele de dezăpezire vor fi dotate cu GPS (pentru monitorizare și evidența activității) și cu softul aferent, furnizând orele de funcționare și traseele parcurse, care vor fi puse la dispoziția achizitorului în termen de 10 zile de la semnarea contractului subsecvent. După faza de licitație electronică: Ofertantul va fi declarat câștigător numai după verificarea formularului de ofertă (formularul 10) cu ANEXA 5 și ANEXA 5 S cu lucrările de întreținere pe timp de vară și servicii de dezăpezire și după verificarea în teren a utilajelor și personalul declarate în oferta pentru servicii de dezăpezire”.

▪ la punctul IV.2.2), autoritatea contractantă a prevăzut că: „(...) Ofertantul va fi declarat câștigător numai după verificarea formularului de ofertă – formularul 10 cu Anexa 5, Anexa 5 S, listele de cantități și verificarea în teren a utilajelor și a personalului pentru servicii de dezăpezire pentru fiecare lot pentru care a depus ofertă”.

- în Caietul de sarcini, sunt menționate următoarele cerințe:

▪ la pag. 25: „Ofertantul, în oferta sa, trebuie să facă dovada posibilităților sale de a asigura o dotare minimă, constând din:

A) O bază logistică (...): (...) un sistem de comunicații eficient care să acopere toate sectoarele de drumuri județene pe care se prestează servicii și să permită o permanentă legătură cu

reprezentanții prestatorului în teritoriu (se va completa anexa 2.5 și Anexa 2.5. A din Planul operativ); (...)"

- la pag. 28: „utilajele de dezăpezire vor fi dotate cu GPS (pentru monitorizare și evidența activității) și cu soft-ul aferent, furnizând orele de funcționare și traseele parcurse, care vor fi puse la dispoziția achizitorului în termen de 10 zile de la semnarea contractului subsecvent”.

De asemenea, Consiliul reține că Anexa 2.5. reprezintă Lista telefoanelor (stațiilor radio) fixe și mobile cu numerele (indicativele) de apel, iar Anexa nr. 2.5A reprezintă Centralizatorul telefoanelor (stațiilor radio) fixe și mobile ce vor funcționa pe perioada iernii.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

- La fila 1690 se găsește o Declarație pe proprie răspundere cu privire la următoarele dotări: „1. toți deservenții vor avea telefoane mobile cu posibilitatea apelării reprezentanților beneficiarului sau stații radio. (...) 4. utilajele de dezăpezire vor fi dotate cu GPS (pentru monitorizare și evidența activității) și cu soft-ul aferent, furnizând orele de funcționare și traseele parcurse, care vor fi puse la dispoziția achizitorului în termen de 10 zile de la semnarea contractului subsecvent (...)"

- la pag. 1487 – 1490 se regăsesc următoarele:

- Anexa 2.5 - Lista telefoanelor (stațiilor radio) fixe și mobile cu numerele (indicativele) de apel;

- Anexa nr. 2.5A - Centralizatorul telefoanelor (stațiilor radio) fixe și mobile ce vor funcționa pe perioada iernii;

- Anexa 2.6 – Lista bazelor din cadrul operatorului economic cu adresa unității, șeful unității și numerele de telefon de la serviciu și de acasă;

- Anexa 2.7. – lista punctelor de sprijin de dezăpezire pe zone cu adresa unității, șeful unității și numerele de telefon de la serviciu și de acasă;

În plus, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a deplasat în teren și a verificat existența și conformitatea tuturor utilajelor, ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal nr. 4VT/5729/ 23.06.2014 încheiat la 25.06.2014 cu ocazia verificării utilajelor în conformitate cu oferta depusă și cu cerințele din documentația de atribuire, astfel încât în speță are incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Constatând că ofertantul desemnat câștigător a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire iar membrii Comisiei de evaluare s-au deplasat în teren verificând utilajele și având în vedere mențiunea din caietul de sarcini, pag. 28: „utilajele de dezăpezire vor fi dotate cu GPS (pentru monitorizare și

evidența activității) și cu soft-ul aferent, furnizând orele de funcționare și traseele parcurse, care vor fi puse la dispoziția achizitorului în termen de 10 zile de la semnarea contractului subsecvent”, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Autoarea contestației mai critică faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu respectă rețetele articolelor de deviz puse la dispoziție de autoritatea contractantă și conține prețuri neconcurențiale. Afirmatia are caracter general urmând a fi analizată doar prin prisma celorlalte critici concrete formulate de contestatoare prin concluziile scrise.

Prima critică se referă la faptul că nu este justificat transportul de piatră spartă și alte produse de carieră din localitatea Ilvei jud. BN.

În condițiile în care oferta acestui operator economic nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în accepțiunea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita asocierii SC ... SRL – SC ... SRL justificarea transportului de piatră spartă și alte produse de carieră, cu atât mai mult cu cât distanța de 35 de km folosită în devizele acestui operator economic, respectă prevederile Caietului de sarcini, pag. 3 conform cărora „transportul aferent materialelor de construcții, pentru toate lucrările de întreținere specificate în listele de cantități, va fi ofertată pe o distanță medie în felul următor:

- pentru materiale granulare (balast, piatră spartă, nisip, agregate etc.) distanța medie de transport va fi de 35 km”.

Membrii Comisiei de evaluare, în condițiile în care oferta nu prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut, nu au considerat necesar și nici nu aveau obligația legală de a solicita justificarea transportului pe 35 de km, prin raportare la întrebarea și răspunsul nr. 5, din Clarificarea nr. 6809/11.10.2013, publicată în SEAP, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din același act normativ, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la faptul că există o serie de materiale pentru care în ofertă nu este cuprins deloc costul transportului, respectiv:

- apa, necesară lucrărilor de compactare și lucrărilor de curățire a suprafețelor;
- materiale necesare executării drenului de acostament (pietrișuri, țeavă PVC, material textil);
- cofraje, armături, indicatoare rutiere.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că așa cum rezultă din Clarificarea nr. 6817/11.10.2013, publicată în SEAP (întrebarea nr. 2 și răspunsul aferent), fiecare ofertant putea să-și prevadă consumuri proprii pentru articolele de deviz cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, normativele în vigoare și cantitățile din listele furnizate.

Critica analizată va fi respinsă ca nefondată având în vedere faptul că articolele de deviz specifice lucrărilor de compactare și curățire a suprafețelor au în conținutul acestora utilajul autocisternă. Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientei referitoare la faptul că „apa necesară pentru aceste tipuri de lucrări se folosește din surse locale, transportul ei realizându-se direct cu acel utilaj, nu mai este necesară introducerea unui articol separat pentru transportul acesteia, valoarea aferentă transportului fiind inclusă în tariful orar al acestui utilaj”.

De asemenea, se rețin ca fiind relevante susținerile intervenientei referitoare la faptul că materialele mărunte (țeavă PVC, material textil, cofraje, armături, indicatoare rutiere) sunt transportate cu autovehicule mixte care transportă materialele și muncitorii din baza de lucrări, cheltuielile generate de aceste autovehicule mixte regăsindu-se în cheltuielile indirecte.

Cea de-a treia critică se referă la faptul că ofertantul câștigător a oferit doar 10% din necesarul de transport piatră.

Analizând devizul 101.1.2.2. Reparații cu piatră, binder și BA 16 – 1 mp, aflat în oferta SC ... SRL, Consiliul reține că la art. 5 DA12B1 – *Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare, fără reînnoire*, s-a menționat o cantitate de 0,10 mc.

Consiliul reține susținerea intervenientei referitoare la faptul că este o activitate de reparații și consideră că doar această pondere este un aport de material, stabilindu-se astfel un consum propriu.

În plus, Consiliul constată că intervenienta a respectat cantitatea aferentă acestui articol de deviz, conform Listei de cantități din documentația de atribuire, motiv pentru care critica va fi respinsă.

Următorul grup de critici se referă la faptul că nu s-au oferit următoarele:

- Conform Deviz 101.1.2-7 nu s-a oferit transportul emulsiei pentru amorsare înaintea așternerii asfaltului;
- Conform Deviz 101.2.1-3 nu s-a oferit transportul emulsiei pentru amorsare înaintea așternerii asfaltului;
- Conform Deviz 101.2.1-4 nu s-a oferit transportul emulsiei pentru amorsare înaintea așternerii asfaltului.

Verificând devizele mai sus menționate aflate în oferta SC ... SRL, Consiliul reține că la articolele DB02D1 – Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executată cu emulsie cationică cu rupere rapidă, s-au menționat valori doar la material, manoperă și utilaj, pentru transport fiind menționată valoarea 0.

Consiliul reține susținerile intervenientei referitoare la faptul că transportul emulsiei necesară pentru execuția acestor lucrări se realizează cu ajutorul autocisternei autogudronator, cisternă care este inclusă în rețeta articolului de amorsare DB02D1, nemaifiind necesară introducerea de articole suplimentare, costul transportului cu aceste cantități de emulsie regăsindu-se în tariful orar al acestui utilaj.

Din verificarea componenței rețetei pentru articolul DB02D1 conform Indicator Norme de deviz pentru lucrări de drumuri „D” 1981, se constată că în componență articolului se regăsesc resursele: Materiale, Forța de muncă și utilaje (pag. 48 coloana D), utilajul folosit fiind „autogrodator”, astfel încât se rețin ca relevante susținerile intervenientei referitoare la faptul că costul transportului cu aceste cantități de emulsie se regăsește în tariful orar al acestui utilaj, motiv pentru care și această critică va fi respinsă ca nefondată.

- Conform Deviz 101.3-10 nu s-a oferat transportul balastului;
- Conform Deviz 101.3-11 nu s-a oferat transportul balastului;
- Conform Deviz 101.3-12 nu s-a oferat transportul balastului.

Consiliul va respinge aceste critici ca fiind neîntemeiate motivat de faptul că intervenienta a precizat faptul că, fiind mică această cantitate de balast, se poate transporta cu autovehicule mixte care transportă material și muncitori din bază, cheltuielile generate de aceste autovehicule regăsindu-se în cheltuielile indirecte.

Următoarea critică se referă la faptul că prețul sării ce include transportul în baze, oferat în licitația electronică, este neconcurențial respectiv 180,22 lei/to + TVA, atașând în acest sens „preț livrare loco salină valabil în toată țara 189 lei/to + TVA”.

Analizând documentul anexat de contestatoare, Consiliul reține că acesta nu a fost depus în text integral, are un număr de înregistrare de la Societatea Națională a Sării, a cărei dată a emiterii nu se distinge în mod clar (nr. 7803/30.0?.2013), este adresat EM Râmnicu Vâlcea, Sucursala Slănic, Sucursala Salina Ocna ... Sucursala Salina Praid, Sucursala Salina Târgu Ocna și

confirmă faptul că „în perioada 01.09.2013 – 31.08.2014, livrările de sare gemă industrială de drumuri vrac pe piața internă se vor efectua în următoarele condiții: preț de listă franco salină, unic pentru toate salinele furnizoare – 189 lei/tonă, fără TVA”.

Totodată a fost depusă Ofertă de prețuri FCA Salina Ocna ... valabilă din data de 02.09.2013, din care rezultă, pe de o parte tariful unitar de 189 lei/tonă fără TVA – pentru sare gemă vrac pentru dezăpezire, iar pe de altă parte posibilitatea acordării unor discounturi între 10% și 20%, în funcție de volumul valoric de livrări lunare (fără TVA).

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 1730 – 1731 se află Precontractul de furnizare materiale nr. 1868C/22.10.2013 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, având ca obiect furnizare sare vrac pentru dezăpezire drumuri, în vederea îndeplinirii „Acordului cadru Lucrări de întreținere pe timp de vară și servicii de dezăpezire a drumurilor județene din județul ..., 3 loturi”, fără precizarea vreunui preț. Prin urmare, contractul nu este încheiat direct cu o salină din cele enumerate în adresa emisă de Societatea Națională a Sării, furnizorul SC ... SRL putând procura sarea și din alte surse.

În concluziile scrise depuse, intervenientul precizează referitor la prețul sării de 180,22 lei/to, că are un contract de furnizare sare cu SC ... SRL pe toată cantitatea necesară acordului cadru la prețul de 180,22 lei/to, însă nu au fost depuse documente în acest sens, nefiind solicitate nici de către autoritatea contractantă în condițiile în care oferta nu se încadra în dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Având a se pronunța asupra prețului neconcurențial de 180,22 lei/to + TVA, Consiliul apreciază că nu intră în competența sa pronunțarea cu privire la acest aspect, ci în competența altor organe ale statului, respectiv Consiliul Concurenței, conform legislației aplicabile în materie.

În consecință, nefiind competent a se pronunța dacă un preț este concurențial sau nu, și având în vedere faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada susținerilor sale, deși art. 249 din C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), coroborat cu faptul că documentul emis de Societatea Națională a Sării, prezentat în formă incompletă, nu poate proba în mod exhaustiv toate prețurile practice la livrările de sare gemă industrială de drumuri vrac, cu atât mai mult cu cât aplicabilitatea acestuia încetează la data de 31.08.2014, livrările de sare urmând a avea loc ulterior acestei date, Consiliul va respinge această critică a



contestatoarei, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că, în ceea ce privește prețul transportului clorurii de calciu, s-a oferit inițial 450 lei/to și, ulterior licitației electronice, 386,19 lei/to, prețul oferit fiind nejustificat, situat mult sub prețul pieței, fiind anexată o ofertă de preț de la ... SA BORZEȘTI din care rezultă prețul de livrare pentru „clorură de calciu tehnică (concentrație minim 77%) de 1250 lei/tonă, exclusiv TVA.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 1732-1733 se află Precontractul de furnizare materiale nr. 4984/13.12.2013 încheiat între SC ... SRL și SC ... SA BORZEȘTI având ca obiect furnizare clorură de calciu tehnică min. 77% în vederea îndeplinirii „Acordului cadru Lucrări de întreținere pe timp de vară și servicii de dezăpezire a drumurilor județene din județul ..., 3 loturi”, fără precizarea vreunui preț.

În concluziile scrise depuse, intervenientul precizează, referitor la prețul clorurii de calciu, că aprovizionează bazele de dezăpezire cu clorură de calciu soluție în concentrație 20% la prețul de 386,19 lei/to. Conform Caietului de sarcini pct. 102.2 (pag. 24) soluția de clorură de calciu trebuie să fie în concentrație de min. 10% iar în conformitate cu prevederile Normativului NE 030-2007, soluția de clorură de calciu se recomandă a fi în concentrație de până la 32%. Astfel, pentru 1 to de clorură de calciu soluție în concentrație de 20% este necesară o cantitate de 0,20 tone de clorură solidă.  $0,20 \text{ to} \times \underline{1375} \text{ lei/to} = 275 \text{ lei/to}$ , restul până la 386,19 lei/to reprezentând transportul, apa, inhibitorul de coroziune și costurile de preparare, însă nu au fost depuse documente în acest sens, nefiind solicitate nici de către autoritatea contractantă în condițiile în care oferta nu se încadra în dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Reținând concludența susținerilor intervenientului în care s-a invocat un preț de 1375 lei/to, prin urmare mai mare decât prețul cuprins în oferta de la ... SA BORZEȘTI, depusă de contestatoare, respectiv 1250 lei/tonă, precum și faptul că oferta intervenientei nu este o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile formulate de intervenientă, după studiul dosarului achiziției publice depus la Consiliu, referitoare la oferta SC ... SRL cu privire la care contestatoarea identifică și alte motive pentru care oferta acestui operator economic ar trebui respinsă, Consiliul constată inadmisibilitatea acestora motivat de faptul că nici ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ... SRL,

nici Consiliul nu se pot substitui membrilor Comisiei de evaluare ale căror atribuțiuni sunt menționate în mod expres la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, relevante în analiza acestui aspect fiind atribuțiunile menționate la lit. b), f), g), h), i) și j), conform cărora membrii Comisiei de evaluare au ca sarcini, printre altele, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire; verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență; stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; stabilirea ofertelor admisibile; aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare.

În acest context, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

Întrucât aspectele sesizate de intervenientă nu au fost cuprinse în actul atacat, respectiv adresa nr. 6259/10.07.2014, astfel încât nu pot fi verificate de către Consiliu, membrii Comisiei de evaluare vor putea analiza și aceste aspecte în măsura în care vor considera necesară o reevaluare completă a documentelor depuse de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire aferentă lotului 1.

În ceea ce privește cererea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, va fi respinsă ca nedovedită, contestatoarea nedepunând, la dosarul cauzei, niciun fel de probe în dovedirea cererii.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL. Va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 6246/10.07.2014, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei contestatoarei depusă

În cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru acest lot, și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și conformă oferta SC ... SRL deoarece criticile cu privire la acest ofertant au fost respinse.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 984C/30.07.2014 depusă de SC ... SRL și înregistrată la Consiliu sub nr. 24207/30.07.2014, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge. Pe cale de consecință, va fi respinsă și cererea privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 8 exemplare originale, conține 178 pagini.