



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr /... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ... cu sediul în ... str. ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „**Prestări servicii de expertiză tehnică**”, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și emiterea unei decizii privind reevaluarea ofertelor depuse și reanalizarea propunerilor tehnice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ... și respinge contestația depusă de ... cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... jud. ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Prestări servicii de expertiză tehnică”, solicitând: anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și emiterea unei decizii privind reevaluarea ofertelor depuse și reanalizarea propunerilor tehnice.

În motivarea contestației, ... arată că, deși a răspuns solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă cu privire la declarația inițială prin care s-a confirmat îndeplinirea tuturor criteriilor impuse, autoritatea contractantă, prin adresa nr. , a comunicat rezultatul deliberărilor comisiei de evaluare, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, motivând că oferta sa a fost declarată neconformă pe motiv că nu au fost îndeplinite corespunzător cerințele caietului de sarcini, fără a se detalia motivele de neconformitate.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. , a solicitat autorității contractante adresa nr. emisă de ... de Inspecție, care a stat la baza declarării ofertei sale ca necorespunzătoare, deși propunerea tehnică înaintată autorității contractante a fost întocmită, după cum susține, în urma unor abordări multidisciplinare în cadrul societății ce exced sumarelor cerințe cuprinse în caietul de sarcini, solicitare la care autoritatea contractantă nu a răspuns până la data formulării prezentei contestații.

Într-o altă critică, contestatorul susține că desfășurarea deliberărilor s-a făcut cu nerespectarea prevederilor legale, respectiv art. 33 alin. (1) din H.G. nr.925/2006, întrucât autoritatea contractantă nu a deschis ofertele financiare la ora și data indicată în anunțul de participare, fapt precizat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Contestatorul susține că o altă încălcare a prevederilor art.72 alin.1 din H.G. nr.925/2006 s-a realizat cu ocazia ședinței de analiză a ofertelor, în urma căreia procesul-verbal trebuia semnat, în mod obligatoriu, de toți membrii comisiei de evaluare sau de președintele acesteia, ori în cazul de față acesta a fost semnat de directorul general Mircea Pîrvulețu care nu avea nicio legătură cu comisia de evaluare, acesta neîndeplinind obligația privind declarația de confidențialitate, astfel că nu avea acces la documentațiile licitației.

Contestatorul apreciază că asigurarea confidențialității a fost încălcată prin demersul autorității contractante de a supune propunerea tehnică spre analiză Autorității de Inspecție Fiscală a ... cu atribuții nedefinite, care exced cadrului legal ce consființește accesul la documentele licitației.

Totodată, contestatorul susține că răspunsul nr. prin care s-a adus la cunoștință rezultatul deliberărilor este lovit de nulitate absolută având în vedere că autoritatea contractantă nu a semnalat posibilitatea formulării unei contestații la C.N.S.C. și termenul legal în care putea fi formulată precum și nici motivele concrete pentru care propunerea tehnică a fost considerată neconformă.

În probațiune, au fost depuse în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , ... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, iar, pe fond, a solicitat respingerea ei, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă a arătat că decizia de respingere a ofertei, ca neconformă, a fost comunicată contestatorului, prin fax, în data de , în conformitate cu prevederile art.206 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, astfel că data limită de depunere a contestației a fost potrivit prevederilor art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b și art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2014.

Pe fondul cauzei, față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Cu privire la critica vizând nerespectarea obligației de deschidere a ofertelor financiare, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art.33 alin.1 din H.G. nr.625/2006, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor și a celorlalte documente prezentate, la data, ora și locul indicate în anunțul de participare, iar în temeiul art.11 din H.G. nr.925/2006 a solicitat ofertanților prezentarea certificatelor/documentelor edificatoare care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate.

În urma analizării documentelor de calificare și a ofertei tehnice, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că oferta depusă de ... nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, fiind declarată neconformă în conformitate cu art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Față de cea de-a doua critică privind ne semnarea procesului-verbal de către toți membrii comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art.33 alin.4 din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor în data de 23.07.2014, semnat de toți membrii comisiei de evaluare, acesta fiind transmis prin fax contestatorului și publicat în SEAP în aceeași zi.

Autoritatea contractantă precizează că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost avizat de către reprezentantul instituției, directorul general , care deține funcția de decizie conform declarației nr. .

Față de cel de-al treilea motiv al contestației referitor la faptul că nu a fost asigurată confidențialitatea ofertei tehnice, autoritatea contractantă precizează că, din cadrul comisiei de evaluare, a făcut parte un reprezentant al Autorității de Inspecție Fiscală din cadrul ... respectiv persoana care a întocmit caietul de sarcini și care a completat și semnat declarația de confidențialitate și imparțialitate, persoana în cauză fiind salariată a autorității contractante având și astfel obligația păstrării confidențialității asupra documentelor, datelor și informațiilor care i-au fost prezentate în cadrul procedurii.

Față de cea de-a patra critică referitoare la lipsa motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile

art.206 din O.U.G. nr.34/2006, a informat operatorii economici implicați în procedură în legătură cu deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de anulare a procedurii de atribuire, motivând respingerea ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la neindicarea termenului legal de formulare a contestației, autoritatea contractantă precizează că posibilitatea formulării căii de atac a fost prevăzută în documentația de atribuire, publicată în SEAP.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. /.../... punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, precum și prezentarea dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a solicitat respingerea ca nefondată a excepției tardivității contestației și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatorul precizează că, în urma transmiterii rezultatului procedurii de atribuire nr. , a solicitat autorității contractante transmiterea documentului emis de Autoritatea de Inspecție Fiscală din cadrul ... solicitarea la care nu a primit niciun răspuns, deși a existat o serie de corespondențe telefonice cu autoritatea contractantă.

În ceea ce privește nedepunerea în termen a contestației, ... precizează că, potrivit prevederilor O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală de a indica în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, locul și data limită până la care putea depune contestația, astfel comisia de evaluare este direct responsabilă de faptul că depunerea contestației a fost considerată tardivă în opinia acesteia.

În probațiune, au fost depuse, în copie, raportul fax din .... dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă din ... confirmarea de primire a contestației de către autoritatea contractantă.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de , ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „*Prestări servicii de expertiză tehnică*”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului este de lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. au fost depuse două oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. , comisia de evaluare a constatat că cele două oferte sunt neconforme potrivit prevederilor art.36 alin.2 lit.a și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, respectiv propunerile tehnice nu au răspuns obiectivului trecut în caietul de sarcini iar ofertantul S.C. S.R.L. nu a depus documentele de calificare solicitate, motiv pentru

care în temeiul art. 209 alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006 a dispus anularea procedurii de atribuire.

Examinând excepția tardivității contestației, Consiliul constată următoarele:

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat în data de , prin adresa nr. , împotriva căruia ... a depus contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Procedând la verificarea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că ... a luat cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire în data de .

Astfel, potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256<sup>2</sup>”**.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de servicii și la valoarea estimată, de lei, fără TVA, așa cum rezultă din invitația de participare nr. ... în cauză sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, conform căroră: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”*.

Așadar, ... avea obligația de a depune contestația, atât la C.N.S.C., cât și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul procedurii, termen calculat conform metodologiei prevăzută de dispozițiile art.3 lit.z) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare.

Socotind termenul în considerarea dispozițiilor legale susenunțate, Consiliul constată că acesta era împlinit la data de .

Astfel, la data de ... a depunerii prezentei contestații, ... era decăzută din dreptul de a mai contesta respectivul rezultat.

Întrucât ordonanța de urgență în materia achizițiilor publice prevede, în mod expres, termenul în care poate fi exercitată calea de atac a contestației împotriva actelor autorității contractante considerate nelegale, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de ... și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Fără pronunțare asupra aspectelor legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...