



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de interconectare intranet, servicii de întreținere, reparații și suport tehnic pentru infrastructura de comunicații VPN, servicii de management pentru centrala ANIF și filialele județene”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 17.07.2014, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini întocmit de ... în procedura de atribuire mai sus arătată, considerându-le disproportionale, restrictive și nelegale.

Astfel, contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini, la pagina 9, cap. III. *Cerințe Tehnice - pct. G - Servicii de întreținere și reparații și suport tehnic pentru infrastructura de comunicații*, autoritatea contractantă a solicitat să se asigure stocul de piese de schimb necesar, pentru înlocuirea imediată în caz de defecțiune hardware.

În acest context, contestatoarea menționează că i-a adresat autorității contractante următoarea solicitare de clarificare:

Întrebare: Având în vedere că beneficiarul deține mai multe tipuri de echipamente ale vendorului Nortel (centrale telefonice, telefoane, routere, etc.), societate aflată în insolvență conform site-ului oficial (<https://www.nortel-US.com/>), este foarte probabil ca produsele hardware și software folosite în acest moment de beneficiar să nu mai fie comercializate, fapt pentru care nu se va putea oferi acest serviciu.

Solicităm beneficiarului să specifice dacă este de acord cu înlocuirea acestor echipamente (centrale telefonice, telefoane, etc.) și să se menționeze specificațiile tehnice ale noilor echipamente, ex.: trunchiuri digitale, analogice, IP, etc.).

Drept răspuns, autoritatea contractantă a precizat (prin adresa nr. 11665 din 24.07.2014): *Achiziția de servicii de Interconectare intranet, servicii de întreținere, reparații și suport tehnic pentru infrastructura de comunicații VPN, servicii de management pentru centrala ANIF și filialele județene se face pentru echipamentul existent în dotarea ANIF, așa cum a fost prezentat el în caietul de sarcini, menținând astfel cerințele caietului de sarcini și încălcând prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) și ale art. 35 din OUG nr. 34/2006.*

Contestatoarea precizează că a solicitat înlocuirea echipamentelor pentru a putea asigura continuitatea activității autorității

contractante, oferind totodată o soluție superioară din punct de vedere tehnic celei existente în acest moment, dar respectând cerințele tehnice minimale ale caietului de sarcini. În plus, înlocuirea echipamentelor se va face cu respectarea/încadrarea în bugetul estimat de autoritatea contractantă. Faptul că echipamentele pentru care se solicită mentenanță și/sau înlocuire, în caz de defecțiuni, aparțin unui producător aflat în acest moment în stare de faliment, afectează stocurile, termenele de livrare, introducând artificial piedici în derularea în bune condiții a contractului.

În opinia contestatoarei, cerința obligatorie la care face referire este evident în avantajul furnizorului de telecomunicații deja existent în locații, știut fiind faptul că, în acest moment, există un singur operator care oferă și are stocuri de echipamente ale „vendorului Nortel”.

În aceste condiții contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul acceptării înlocuirii echipamentelor „vendorului Nortel” cu alte echipamente, care să respecte cerințele tehnice minimale.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 11847/29.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24124/29.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației în conformitate cu art. 271¹ alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât contestatoarea nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că a prezentat în documentația de atribuire, cu bună credință și în detaliu, toate informațiile despre echipamentele pe care, în acest moment, le deține și le utilizează, tocmai pentru a asigura transparența și tratamentul egal în această procedură. Mai mult, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat foarte clar obiectul prezentei proceduri „*Denumire contract: Servicii de interconectare intranet, servicii de întreținere, reparații și suport tehnic pentru infrastructură de comunicații VPN, servicii de management pentru centrala ANIF și filialele județene*”.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că nu dorește achiziționarea de produse, ci doar achiziționarea de servicii. De altfel, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat faptul că pentru echipamentele pe care le deține, le

utilizează și care trebuie integrate cu serviciile ce urmează a fi achiziționate, dorește piese de schimb și nu alte echipamente.

În opinia autorității contractante, contestatoarea face confuzie între un echipament, care reprezintă un ansamblu de piese montate împreună și piese de schimb, care reprezintă, individual, componente din echipament.

În legătură cu afirmațiile contestatoarei cu privire la insolvența Nortel, autoritatea contractantă menționează că un alt producător de echipamente Avaya a achiziționat Nortel, informare ce a fost emisă în 29 iulie 2009 și se regăsește foarte ușor pe site-ul oficial Avaya <http://www.avaya.com/usayabout-avaya/newsroom/news-releases/2009/pr-090720>.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că în solicitarea de clarificare emisă de contestatoare, aceasta din urmă nu a menționat faptul că va asigura înlocuirea echipamentelor prin încadrarea în buget. Autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificare primite și nu avea cum să presupună intenția contestatoarei de a asigura echipamente cu încadrarea în bugetul procedurii.

Mai mult, contestatoarea nu a precizat nici în contestația depusă dacă va furniza echipamente mai bune respectând încadrarea în bugetul procedurii. Autoritatea contractantă nu înțelege dacă aceste echipamente propuse de către contestatoare vor intra în proprietatea sa ori vor fi în custodia sa. În acest caz, autoritatea contractantă nu își poate permite să dezafecteze, pe durata contractului, un sistem (echipamentele menționate în documentația de atribuire pe care autoritatea contractantă le deține și utilizează) achiziționat din bani publici, iar la sfârșitul acesteia să îl reinstaleze cu costuri suplimentare, atât logistice cât și financiare. Mai mult, un asemenea proces poate duce la dezafectarea temporară a sistemului de comunicații și la oprirea activității instituției.

Deși nu este obiectul procedurii de achiziție, în cazul în care Consiliul decide, autoritatea contractantă poate, ca pentru utilizarea eficientă a fondurilor publice, libera concurență și interesul public, să accepte oferte care înlocuiesc echipamentele existente. Autoritatea contractantă dorește să se asigure că nu va fi nevoită să utilizeze incorect fondurile bugetare alocate și va respecta legislația în vigoare, motiv pentru care solicită Consiliului să ia în considerare următoarele condiții:

- echipamentele propuse trebuie să respecte integral cerințele minimale tehnice și funcționale din caietul de sarcini, fapt ce va trebui dovedit prin documente de tip datasheet, sau echivalent, emise de producătorul acestora;

- echipamentele vor intra în proprietatea autorității contractante încă de la semnarea contractului;
- ofertantul care va propune această soluție va prezenta o declarație pe proprie răspundere care să ateste faptul că nu este unicul furnizor la nivel național al acestor echipamente și că nu este unicul prestator de servicii de mentenanță și suport, la nivel național al acestor echipamente;
- echipamentele furnizate vor asigura minim aceleași funcționalități pentru autoritatea contractantă ca și echipamentele existente;
- echipamentele asigurate nu vor prezenta probleme de compatibilitate cu toate echipamentele conectate la acestea pe care autoritatea contractantă le deține și utilizează. Acest fapt va trebui confirmat în cadrul ofertei tehnice prin declarație pe proprie răspundere.

Ulterior, ... a transmis Consiliului adresa nr. 12209/06.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24612/06.08.2014, prin care confirmă depunerea de către contestatoare a originalului scrisorii de garanție de bună conduită.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de interconectare intranet, servicii de întreținere, reparații și suport tehnic pentru infrastructura de comunicații VPN, servicii de management pentru centrala ANIF și filialele județene”, coduri CPV 72000000-5 *Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev. 2)*, 72422000-4 *Servicii de dezvoltare de aplicații server internet sau intranet (Rev. 2)*, 72611000-6 *Servicii de asistență tehnică informatică (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP, la 17.07.2014, a anunțului de participare nr. ..., precum și a documentației de atribuire aferente.

Considerând disproporționate și nelegale unele din specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, SC RCS & RDS SA a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de dovada constituirii garanției de bună execuție în valoare de 5.399,88 lei), solicitând obligarea autorității contractante la modificarea lor.

Văzând susținerile contestatoarei privind cerințele *disproporționate și nelegale* impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care „*restricționează practic accesul unui număr foarte mare de operatori de telecomunicații la această procedură*”, Consiliul consideră că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit în cadrul procedurii în cauză este de „Servicii

de interconectare intranet, servicii de întreținere, reparații și suport tehnic pentru infrastructura de comunicații VPN, servicii de management pentru centrala ANIF și filialele județene”, toate codurile CPV utilizate făcând referire exclusiv la categoria „Servicii”, fără a exista în cuprinsul documentației de atribuire vreo referire la o eventuală „furnizare” de echipamente.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit nevoia sa de achiziție în mod obiectiv, cu indicarea ei explicită conform art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006

În acest sens, trebuie reținut că susținerile contestatoarei referitoare la faptul că: *„echipamentele pentru care se solicită mentenanță și/sau înlocuire în caz de defecțiuni, aparțin unui producător aflat în acest moment în stare de faliment, afectează stocurile, termenele de livrare introducând artificial piedici în derularea în bune condiții a contractului”* nu au fost dovedite de către aceasta, iar faptul că, *„este foarte probabil ca produsele hardware și software folosite în acest moment de beneficiar să nu mai fie comercializate”*, nu demonstrează în niciun fel imposibilitatea de a se *„asigura stocul de piese de schimb necesar, pentru înlocuirea imediată în caz de defecțiune hardware”*, ci relevă o temere aparținând exclusiv contestatoarei.

Consiliul constată că SC RCS & RDS SA nu a făcut dovada susținerilor sale, deși, conform art. 249 din Codul de Procedură Civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Totodată, pretextul contestatoarei că sistemele actuale ale achizitoarei au originea unui producător în stare de faliment, în susținerea cererii sale de înlocuire a lor, nu poate constitui motiv de obligare a autorității contractante la acceptarea ofertării alternative, ori la schimbarea obiectului achiziției.

În același sens, analizând informațiile oficiale aflate pe site-ului Avaya <http://www.avaya.com/usa/about-avaya/>, Consiliul constată că susținerile autorității contractante, din punctul de vedere la contestația SC RCS & RDS SA, sunt reale. Astfel se confirmă că la data de 18.12.2009: *„Avaya Completes Acquisition of Nortel Enterprise Solutions”*, ceea ce face ca susținerile contestatoarei referitor la, faptul că, *„este foarte probabil ca produsele hardware și software folosite în acest moment de beneficiar să nu mai fie comercializate”*, să nu aibă un caracter realist.

Astfel, eventuala acceptare a unei oferte prin care s-ar înlocui echipamentele existente, ar conduce implicit la acceptarea depunerii unor oferte alternative, aspect care nu a fost menționat în cadrul documentației de atribuire, și în anunțul de participare, conform dispozițiilor art. 173-174 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, o eventuală transformare a achiziției, de maniera solicitată de contestatoare ar fi contrară și dispozițiilor de la art. 175 din aceeași ordonanță de urgență.

De asemenea, acceptarea unei oferte de tipul celei pretinse de contestatoare ar putea duce la depunerea unor oferte imposibil de comparat, având în vedere condițiile impuse prin documentația de atribuire publicată în prezent în SEAP, ceea ce ar impune anularea procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de SC RCS & RDS SA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...