



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... și convențional de „... cu sediul profesional în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de cu sediul în b-dul ...nr...., județul ... în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Detergenți și dezinfectanți”, lot nr., cod CPV: 24455000-8 - Dezinfectanți (Rev.2), s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. și obligarea autorității contractante să emită o comunicare a rezultatului procedurii conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, anularea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 5 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestui lot, precum și obligarea autorității contractante la „plata cheltuielilor de judecată” ocazionate de prezenta contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

și anulează raportul procedurii nr., în partea ce privește lotul nr. 5 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei în conformitate cu cele reținute în motivare și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere de anulare a adresei nr.

Admite, solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, și obligă la plata către ... a sumei de 500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că autoritatea contractantă i-a vătămat dreptul de a participa la o procedură transparentă și echitabilă, mai întâi prin refuzul de a i se comunica datele referitoare la oferta câștigătoare, apoi prin aprecierea că această ofertă, presupusă a fi câștigătoare, este conformă.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, a constituit garanția de bună conduită de 1% din valoarea estimată a contractului (60,2 lei) ce urmează a fi atribuit pentru lotul 5 al procedurii.

Societatea contestatoarea declară că, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr., pentru lotul nr. 5, a mai prezentat ofertă și, ambele oferte fiind declarate conforme de către comisia de evaluare.

Contestatoarea susține că, la data de 01.08.2014, a primit prin fax, comunicarea rezultatului procedurii în care s-a menționat: „oferta dumneavoastră pentru lotul 5 a fost admisă și declarată necâștigătoare deoarece în urma negocierii și a aplicării criteriului de atribuire prețului cel mai scăzut a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată”.

Cu privire la fondul contestației, ... precizează că este necesară anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și obligarea autorității contractante la a emite o comunicare a

rezultatului procedurii conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, având în vedere datele speței, cât și buna cunoaștere a pieței naționale a dezinfectanților, menționează că, în lipsa unei comunicări adecvate a rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, este nevoită a contesta acest rezultat de pe o bază ipotetică/speculativă care are în vedere premisele că ofertantul câștigător este, iar produsul său oferat pentru lotul 5 este dezinfectantul Gigasept PAA.

Contrar concluziilor comisiei de evaluare a autorității contractante, susține că acest produs „nu este conform” cu specificațiile tehnice ale procedurii, deoarece:

- deși, în caietul de sarcini, pct. 8, s-a solicitat testarea pentru activitatea sporicidă conform SR EN 14347, produsul este testat doar pe tulpina *Bacillus subtilis*, ori metodologia de testare a SR EN 14347 impune și testarea pe tulpina *Bacillus cereus*;
- deși în caietul de sarcini, pct. 8, s-a solicitat testarea pentru activitatea microbactericidă conform SR EN 14563, testările produsului Gigasept PAA sunt doar pe tulpina *Mycobacterium terrae*, iar atât metodologia de testare impusă de SR EN 14563, cât și chiar precizarea autorității „Să prezinte minim următoarele standarde care stau la baza testării produsului (teste Faza 2 etapa 1 și Faza 2 etapa 2), cu respectarea tuturor cerințelor testului: tulpinile de colecție utilizate pentru testare”, impun și testarea pe tulpina *Mycobacterium avium*;
- deși în caietul de sarcini, pct. 3, s-a solicitat ca „Din documentația tehnică trebuie să reiasă compatibilitatea cu metale, aliaje metalice, sticla, materiale plastice de sinteză, cauciuc”, în realitate produsul este incompatibil cu materialul din care este confecționat instrumentarul chirurgical folosit în unitățile sanitare (oțel, nichel, crom).

Dacă aceste premise sunt adevărate, contestatoarea solicită Consiliului respingerea ofertei ca neconformă. În cazul admiterii contestației de față, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură, având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență, a făcut dovada depunerii garanției de bună conduită.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. /... /... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de societatea declarată câștigătoare pentru lotul nr. 5, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 11.08.2014 fiind înregistrate cu nr.

..... .. prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... din următoarele motive:

Așa cum reiese și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr., pentru lotul nr. 5 au depus oferte și ... fiind declarate admisibile.

La ședința de deschidere a ofertelor contestatoarea nu a avut reprezentant împuternicit, fiind prezent doar reprezentantul împuternicit al, Acesta a renegociat prețul ofertat inițial de la 43 lei/litru la 21 lei/litru, conform Anexei 2 la procesul verbal de deschidere a ofertelor nr.

Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost transmis contestatoarei împreună cu anexele 1 și 2 (număr total de pagini transmise 7). În Anexa 2 care conține prețurile ofertate, la lotul 5, în coloana aferentă este făcută mențiunea că prețul ofertat inițial de acest ofertant a fost de 43 lei/litru, iar în urma negocierii prețul final este de 21 lei/litru.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că ... a știut din momentul primirii procesului verbal de deschidere a ofertelor că ofertantul câștigător este, iar în urma notificării contestatoarei, analizând comunicarea nr. 18833/ 01.08.2014 privind rezultatul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a transmis contestatoarei adresa nr., prin care a fost corectată comunicarea nr. 18833/ 01.08.2014 privind rezultatul procedurii.

În privința susținerilor contestatoarei cu privire la neconformitatea produsului ofertat de, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la activitatea sporicidă a produsului Gigasept PAA ofertat de, raportul de testare conform Normei europene EN 14347 dovedește activitate sporicidă de bază fiind test de fază 1 prin care se stabilește că produsul prezintă activitate sporicidă, fără a se lua în considerare condițiile specifice de utilizare. Tulpinile de testare la care face referire contestatoarea nu au fost solicitate în caietul de sarcini.

În cerințele minime ale caietului de sarcini s-a solicitat ca produsul ofertat să aibă acțiune și pe *Clostridium difficile*, o bacterie anaerobă sporulată, cu patologia căreia spitalul se confruntă acut în ultima perioadă, fiind declarate deja cazuri de infecție nosocomială.

Testul pentru activitate sporicidă pe *Clostridium difficile*, prezentat în oferta tehnică a ofertantului, a folosit ca organisme de testare spori de *Clostridium difficile* ribotip 027.

Din „Metodologia supravegherii infecției cu *Clostridium difficile* în spitale”, elaborată de M.S. - I.N.S.P., parvenită instituției sale în data de 27.06.2014, autoritatea contractantă citează: „investigațiile microbiologice ale cazuisticii evaluate în cadrul unui studiu pilot din 10 spitale din România, a relevat faptul că etiologia infecției cu

Clostridium difficile ribotipul 027 are o pondere semnificativ crescută, ea fiind cunoscută ca o tulpină epidemogenă cu indice de gravitate mai crescut a bolii".

Dovedirea de către a acțiunii produsului ofertat pe *Clostridium difficile* ribotip 027, a fost decisivă în evaluarea activității sporicide a produsului Gigasept PAA.

Produsul ofertat de contestatorul ... nu a fost testat pe *Clostridium difficile* ribotip 027.

2. Cu privire la activitatea micobacterică a produsului Gigasept PAA ofertat de, pentru dovedirea activității micobacterice, în caietul de sarcini s-a solicitat testarea conform standardelor EN 14348 și EN 14563.

Raportul de testare conform EN 14348 face dovada activității micobacterice fiind efectuat pe tulpinile *Mycobacterium avium* și *Mycobacterium terrae*.

Raportul de testare conform EN 14563 efectuat pe *Mycobacterium terrae* corespunde cerințelor SR EN 14885.

Rapoartele de testare prezentate de ofertantul în cadrul propunerii tehnice sunt conforme cerințelor caietului de sarcini și dovedesc că produsul Gigasept PAA este micobactericid.

3. În ceea ce privește compatibilitatea cu diferite materiale a produsului Gigasept PAA ofertat de, produsul Gigasept PAA a mai fost utilizat în și nu a fost nicio problemă cu instrumentarul metalic care de regulă nu se sterilizează chimic la rece, ci prin autoclavare.

Cele mai vulnerabile echipamente și dispozitive medicale sunt endoscoapele care au în structura lor diferite materiale. Componentele de silicon, părțile de plastic, dispozitivele optice, au fost de-a lungul timpului afectate de unele biocide.

În oferta tehnică a, pentru produsul Gigasept PAA, sunt prezentate rapoarte de compatibilitate cu endoscoapele existente în cadrul

Având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cât și faptul că oferta prezentată de este conformă cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice privind procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de furnizare detergenți și dezinfectanți, iar în urma primirii notificării contestatoarei, a luat măsurile de remediere ce se impuneau, respectiv a corectat și a transmis acesteia comunicarea privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., ... menționează că, primind la data de 06.08.2014, adresa autorității contractante nr., urmare a contestației depusă a luat la cunoștință despre:

- măsura de remediere a criticii sale privind conținutul nelegal al comunicării rezultatului procedurii consemnată în adresa nr.;
- justificarea atribuirii contractului de achiziție ofertantului

În referire la punctul de vedere alfață de contestația sa, contestatoarea solicită următoarele:

1. privind primul petit al contestației urmează a fi respins ca rămas fără obiect;
2. privind al doilea petit al contestației, își menține solicitările și argumentele sale cu privire la oferta depusă precum și a produsului oferit de aceasta.

Totodată, societatea contestatoare completează cu solicitarea autorității contractante în caietul de sarcini, pct. 7, ce indica: „Spectrul de activitate să acopere toate microorganismele din plaja de acțiune a sterilizanților chimici – bactericid (inclusiv *Clostridium difficile*), microbactericid, fungicid, virucid, sporicid”, în adresa nr., autoritatea contractantă „vorbește” despre efectul „sporicid” al produsului Gigasept PAA asupra *Clostridium difficile* Ribotip 027, adică o altă tulpină decât cea indicată în caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea deduce că testarea pe *Clostridium difficile* ribotip 027 „necerută nimănu”, dar apreciată de comisia de evaluare relevantă, poate înlocui toate celelalte defecte ale produsului Gigasept PAA.

De altfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a combătut criticile sale privind neconformitatea produsului Gigasept PAA, reiterând în mare parte susținerile din adresa de remediere a comunicării rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită consultarea dosarului cauzei.

În data de 13.08.2014, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... urmare a studierii dosarului cauzei, a transmis *Concluzii scrise*.

În această adresă, contestatoarea menționează că din documentele depuse în procedură de către ofertantul, rezultă următoarele:

- din buletinul 26/8 LP/BD din 16.05.2008 lot 279.10.1, nu rezultă că produsul ofertat de către aceasta este testat pe *Bacillus cereus* ATCC 12826 așa cum impune metodologia de testare a SR EN 14347;
- din buletinul din 30.09.2010 (Schulke & Mayr) lot. Nr. 7.0003 nr. lab 597/099, nu rezultă că produsul ofertat de către acesta este testat pe *Mycobacterium avium* ATCC 15769, așa cum impune metodologia de testare a SR EN 14563;
- de asemenea, la cap. 10.5 pag. 9/13 „Fișa de date de securitate”, anexa 4, documentul existent la dosarul cauzei, se declară explicit că produsul nu este compatibil cu metalele.

În consecință, contestatoarea își menține solicitările din contestația formulată inițial.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă menționează că-și menține punctul de vedere cu privire la contestație.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Detergenți și dezinfectanți”, lot 5, cod CPV 24455000-8 - Dezinfectanți (Rev.2), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Din informațiile fișei de date a achiziției depusă la dosar, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 93.600 lei, fără TVA, respectiv de 6.020 lei pentru lotul nr. 5, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut.

Urmare a deschiderii celor două oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând, în principal, anularea adresei nr. și obligarea autorității contractante să emită o comunicare a rezultatului procedurii conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, anularea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 5 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestui lot, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva modului în care autoritatea contractantă s-a achitat de obligațiile ce-i revin cu privire la evaluarea ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, Consiliul constată că au rămas fără obiect criticile aduse adresei de comunicare a rezultatului procedurii lipsurile constatate fiind remediate de autoritatea contractantă și acceptate ca atare de petentă conform adresei nr. 823/08.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 24831/08.08.2014.

În referire la declararea câștigătoare a ofertei pentru lotul nr. 5, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini pentru lotul nr. 5 – *Dezinfectant de nivel înalt cu acțiune de sterilizant chimic pe baza de agenți oxidanți, destinat suporturilor critice, materiale termosensibile procesate prin imersie,*

autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, următoarele cerințe minime:

- să fie compatibil cu o gamă largă de materiale, să nu deterioreze componentele cu structuri diferite ale echipamentelor și dispozitivelor medicale (endoscoape flexibile și rigide existente ...). Din documentația tehnică trebuie să reiasă compatibilitatea cu metale, aliaje metalice, sticlă, materiale plastice de sinteză, cauciuc;
- spectrul de activitate să acopere toate microorganismele din plaja de acțiune a sterilizanților chimici – bactericid (inclusiv *Clostridium difficile*), micobactericid, fungicid, virucid, sporicid;
- să prezinte minim următoarele standarde care stau la baza testării produsului (teste Faza 2 etapa 1 și Faza 2 etapa 2), cu respectarea tuturor cerințelor testului: tulpinile de colecție utilizate pentru testare, temperatură, substanța interferentă pentru condiții de curățenie, timpul de contact obligatoriu, factorul de reducere logaritmică: SR EN 13727 și EN 14561, SR EN 13624 și EN 14562, SR EN 14348 și EN 14563, SR 14476, SR EN 14347 – activitate sporicidă de bază și EN 13704 (Faza 2 etapa 1) sau teste printr-o metodă acceptată pe *Bacillus subtilis* sau *B. Cereus* ...

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că, pentru acest lot, a oferit produsul GIGASEPT PAA.

Analizând documentele depuse de ofertantul declarat câștigător pentru atestarea îndeplinirii de către produsul GIGASEPT PAA a cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de atestarea activității sporicide, Consiliul constată că a fost depus buletinul nr. 26/08 LP/DB din 16 mai 2008, lot. 279.10.1. Conform acestui buletin este atestată activitatea sporicidă a acestui produs conform standardului EN 14347, testarea având loc pe *Bacillus subtilis* ATCC6633.

Ori, raportat la cerințele documentației de atribuire (SR EN 14347 – activitate sporicidă de bază și EN 13704 (Faza 2 etapa 1) sau teste printr-o metodă acceptată pe *Bacillus subtilis* sau *B. Cereus*), Consiliul constată că ofertanții avea obligația de a dovedi că produsele oferite au activitate sporicidă de bază conform standardelor solicitate, fiind acceptată ca suficientă și prezentarea de testări doar pe *Bacillus subtilis* sau doar pe *B. Cereus* (precizare expresă a caietului de sarcini). Prin urmare, conform documentației de atribuire ofertanții nu aveau obligația de a prezenta și rezultatele testării pe *Bacillus Cereus*, cum în mod eronat susține contestatoarea, formularea documentației de atribuire fiind lipsită de echivoc: respectarea cerințelor testului conform standardului SR EN 14347 și EN 13704 sau printr-o metodă acceptată pe una din tulpinile menționate.

De asemenea, se constată existența prezentării rezultatelor testării pe *Clostridium difficile*, conform solicitării autorității

contractante legate de spectrul de acțiune bactericidă. În acest sens, a fost prezentat *Raportul de expertiză* bazat pe raportul de testare DMT 2008-202 din 22.12.2008, cu privire la activitatea acestui dezinfectant împotriva sporilor *Clostridium difficile* (PCR ribotip 027). Contrar celor susținute de contestatoare, testarea nu s-a făcut pe o altă tulpină decât cea prevăzută în caietul de sarcini, autoritatea contractantă preluând informațiile existente în cadrul raportului privind acțiunea asupra tipului de spori *Clostridium difficile* (PCR ribotip 027 fiind una din tulpinile *Clostridium difficile*, dar mult mai toxică decât celelalte tulpini).

Într-adevăr autoritatea contractantă a precizat că activitatea produsului trebuie să acopere toate microorganismele din plaja de acțiune a sterilizanților chimici (bactericid, micobactericid, fungicid, virucid și sporicid), dar tot autoritatea contractantă, la modalitatea de demonstrare a activității produselor oferite, a prevăzut și modul în care se face dovada acțiunii lor conform pct. 8 din caietul de sarcini aferent lotului 5, iar documentele prezentate de ofertantul câștigător cu privire la acest aspect sunt conforme formulării existente în caietul de sarcini.

În ceea ce privește acțiunea micobactericidă a produsului oferit de pentru lotul nr. 5 (conform SR EN 14348 și EN 14563), Consiliul constată existența a două buletine cu același emitent (Schulke & Mayr GmbH). Aceste buletine atestă efectuarea testărilor conform standard SR EN 14348 - *Antiseptice și dezinfectante chimice. Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității micobactericide a dezinfectantelor chimice de uz medical, inclusiv a dezinfectantelor pentru instrumentar. Metode de testare și cerințe (fază 2, etapă 1)* și EN 14563 - *Antiseptice și dezinfectante chimice. Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității micobactericide a dezinfectantelor chimice de uz medical, inclusiv a dezinfectantelor pentru instrumentar. Metode de testare și cerințe (fază 2, etapă 2)*. Cu toate acestea, Consiliul constată că dacă în cazul testării conform standardului SR EN 14348 aceasta a fost făcută atât pe *Mycobacterium terrae* (ATCC 15755), cât și pe *Mycobacterium avium* (ATCC 15769), în timp ce testarea conform standardului EN 14563 a fost făcută doar pe *Mycobacterium terrae* (ATCC 15755), fără a fi prezentat rezultatul testărilor de fază 2, etapă 2 pentru *Mycobacterium avium* (ATCC 15769).

Având în vedere obligativitatea ofertanților de a-și întocmi oferta conform documentației de atribuire (prevedere expresă ce rezultă din dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006), precum și faptul că aceste prevederi sunt opozabile în aceeași măsură atât ofertanților, cât și autorității contractante, Consiliu consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat câștigătoare oferta pentru acest lot fără ca mai înainte să-i solicite clarificări cu privire la lipsa din oferta sa a

rezultatului testărilor pe Mycobacterium avium (ATCC 15769), testări de fază 2, etapă 2, conform solicitării exprese din caietul de sarcini.

Procedând astfel autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, membrii comisiei de evaluare neachitându-se de sarcinile ce le revin conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Astfel, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a omis verificarea îndeplinirii propriilor condiții impuse prin documentația de atribuire: ofertantul să prezinte minim următoarele standarde care stau la baza testării produsului (*teste Faza 2 etapa 1 și Faza 2 etapa 2*), cu respectarea tuturor cerințelor testului: *tulpinile de colecție utilizate pentru testare, temperatură, substanța interferentă pentru condiții de curățenie, timpul de contact obligatoriu*, considerând conformă o ofertă în care nu se regăseau toate testările solicitate expres pentru dovedirea activității micobactericide, respectiv teste Faza 2, etapa 1 și Faza 2, etapa 2.

În ceea ce privește compatibilitatea GIGASEPT PAA cu o gamă largă de materiale și faptul că din documentația tehnică depusă trebuie să reiasă compatibilitatea acestui produs cu diverse materiale, inclusiv metale, Consiliul constată că potrivit fișei tehnice a acestui *dezinfectant de nivel înalt/sterilizant chimic la rece pentru endoscoape flexibile, a instrumentelor chirurgicale din oțel inox și dispozitive medicale termosensibile – fără aldehide*, la secțiunea *Compatibilitatea cu materiale* se precizează: *Materiale incompatibile: Fier și oțel neprotejat, aluminiu, platină, aliaje metalice placate cu nichel sau crom, neferoase (ex. cupru, alamă)*. De asemenea, în *Fișa cu date de securitate*, versiunea 02.01, revizie din 13.03.2013, la cap. 10.5 *Materiale incompatibile* sunt precizate următoarele: *Agenți reducători, Cloruri acide, Acizi tari și baze tari, Aldehide, Metale*.

Ori, în conformitate cu documentația de atribuire, trebuia ca documentația tehnică să ateste, printre altele, compatibilitatea produsului cu metale. Obiectul achiziției pentru acest lot este *Dezinfectant de nivel înalt cu acțiune de sterilizant chimic pe baza de agenți oxidanți, destinat suporturilor critice, materiale termosensibile procesate prin imersie*, putându-se observa faptul că formularea autorității contractante în definirea obiectului achiziției pentru acest lot, precum și a caracteristicilor unui astfel de dezinfectant, este una generală, documentele prezentate drept dovezi ale utilizării acestui dezinfectant pe endoscoape, precum și susținerile sale din punctul de vedere la contestație neputând constitui dovada compatibilității acestui dezinfectant cu *metalele*, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Modul de exprimare deficitar în formularea cerințelor caietului de sarcini determină necesitatea compatibilității acestui dezinfectant cu metale, iar conform informațiilor aflate la dosar acesta

nu este compatibil cu acest tip de material. Întocmirea documentației de atribuire este atributul autorității contractante, prin urmare, responsabilitatea îi revine acesteia și nu operatorilor economici care au obligația de o respecta, sub sanțiunea excluderii ofertei depuse în cazul nerespectării ei. Faptul că acest produs a mai fost utilizat în cadrul autorității contractante sau a altor instituții este lipsit de interes în soluționarea cauzei, cerințele caietului de sarcini trebuind a fi respectate atât de autoritatea contractantă, cât și de operatorii economici participanți, formularea din caietul de sarcini nefăcând nicio diferență cu privire la materialul avut în vedere cu denumirea *metal* și diversele tipuri echipamente și dispozitive medicale pentru care se dorește utilizarea dezinfectantului.

Cum în documentele însoțitoare depuse la dosar (fișa tehnică, fișa cu date de securitate) nu se menționează decât că acest produs este incompatibil cu metale, cerința caietului de sarcini de a fi compatibil cu diverse materiale printre care se precizează *metale*, nu este îndeplinită. Prin urmare, este evident că documentația tehnică prezentată atestă incompatibilitatea dezinfectantului cu metalele (la modul general), și nu compatibilitatea sa, cum susține autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat conformă această ofertă cu cerințele caietului de sarcini pentru lotul nr. 5 și, mai mult decât atât, a declarat chiar câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Pe cale de consecință, constând existența unor motive de neconformitate în ceea ce privește oferta, Consiliul consideră că orice solicitare de clarificări cu privire la testările legate de testarea conform standardului EN 14563 pe *Mycobacterium avium* (ATCC 15769) ar fi de prisos, rezultatul în ceea ce privește această ofertă neputând fi schimbat.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. (în partea ce privește lotul nr. 5) și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. 19345/ 06.08.2014. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei în conformitate cu cele mai sus reținute și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere de anulare a adresei nr.

Vizavi de cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1000 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de depunerea contestației, Consiliul constată că, în cadrul procedurii, ... a achitat prin Ordin de plată nr. 526/ ... contravaloarea

facturii seria TG-CA nr. 399/03.08.2014, emisă de „... în valoare de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Având în vedere admiterea, în parte, a contestației și documentele depuse pentru dovedirea cheltuielilor cerute, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga la plata către ... a sumei de 500 lei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,