



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data:...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., ... .., înregistrată la Registrului Comerțului din ... sub nr. ... la data de ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei nr. 92/36913 din 27.07.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și Execuție autostrada Sebeș – Turda, Loturile 1, 2, 3 și 4”, s-a solicitat, pentru Lotul 1:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de către asocieria ... – ... a fost declarată câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire (raportul procedurii de atribuire, deciziile / adresele comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire etc.);
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei

câștigătoare dintre ofertele valabile și admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului din ... sub nr. ... la data de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei nr. 92/42601 din 23.07.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și Execuție autostrada Sebeș – Turda, Loturile 1, 2, 3 și 4”, s-a solicitat, pentru Lotul 2:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;

- anularea deciziei autorității contractante prin care, ulterior reevaluării ofertelor, oferta asocierii ... - ... a fost desemnată câștigătoare, respectiv oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire (raportul procedurii de atribuire, deciziile / adresele comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire etc.);

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului diferend.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului din ... în data de ... cu nr. ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., s-a solicitat, pentru Lotul 1:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației ... ca nefondată;

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție, pentru lotul 1.

Prin cererile de intervenție în interes propriu și în sprijinul autorității contractante, formulate într-un singur înscris, fără număr de înregistrare la emitent și nedatat, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., ... înregistrată sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură la ... - ... - Sucursala ..., ..., s-a solicitat, pentru Lotul 2:

- admiterea cererilor de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației asocierii ...;
- menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către asocieria intervenientă și a actelor procedurale întocmite pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, ca fiind corecte, temeinice și legale.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare:

- respinge ca nefondată contestația depusă, pentru lotul 1, de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ...;
- respinge ca nefondată contestația depusă, pentru lotul 2, de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ...

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, respinge capătul de cerere prin care ... solicită obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În conformitate cu art. 52 Cod Procedură Civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă ..., pentru lotul 1, iar în

baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență nr. 34/2006, pentru motivele expuse în motivare, admite cererea de intervenție.

În conformitate cu art. 52 Cod Procedură Civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse de ..., pentru lotul 2, iar în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru motivele expuse în motivare, admite cererile de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și Execuție autostrada Sebeș – Turda, Loturile 1, 2, 3 și 4”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.07.2013, a solicitat, pentru Lotul 1:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de către asocieria ... - ... a fost declarată câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire (raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire etc.);

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele valabile și admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 13013/.../... din 09.07.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și,

totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită, pentru Lotul 1:

- documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... (raportul procedurii, corespondență, solicitări clarificări și răspunsurile aferente, etc.);

- copia documentelor de calificare prezentate de către ... și de către asocieria declarată câștigătoare ... - ...;

- copia clarificărilor solicitate ... și asocierii declarate câștigătoare ... - ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 92/39919 din 14.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 22819 din 14.07.2014.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 13309/.../... din 15.07.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 16.07.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 14112 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 23362 din ..., ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care solicită completarea dosarului achiziției publice de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 13677/.../... din 22.07.2014, Consiliul solicită autorității contractante completarea dosarului achiziției publice, cu următoarele documente, care lipsesc din dosarul achiziției publice, identificate cu prilejul studierii dosarului, de către contestatoarele:

- paginile nr. 2, 3, 4 ale solicitării de clarificare a autorității contractante transmisă către ... cu nr. 18A/2144 din 15.11.2013;

- răspunsul ... nr. PZ116 din 26.11.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 92/81200 din 26.11.2013;

- în Anexa 1 la primul raport al procedurii de achiziție, analiza ofertei ..., criteriul 2 – capacitatea tehnică, sunt menționate 4 solicitări de clarificare, iar la dosar sunt doar 2 solicitări de clarificare privind documentele de calificare referitoare la acest

criteriu, prin urmare lipsesc două dintre clarificările transmise de autoritatea contractantă către ....

Autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, transmițând documentele solicitate, cu adresa nr. 42472 din 22.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24051 din 29.07.2014.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 13976/.../... din 29.07.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor transmise ulterior de către autoritatea contractantă.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 29.07.2014, pentru studierea și multiplicarea documentelor din dosarul achiziției publice, transmise ulterior de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 14156 din 31.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24309 din 31.07.2014, ... transmite note scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., depune cerere de intervenție.

Prin cererea de intervenție depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 13975/.../... din 29.07.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 30.07.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 24311 din 31.07.2014, ... transmite note scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

I. Circumstanțierea litigiului dedus judecății

A. Organizarea procedurii

1. La data de 20.07.2013, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ..., prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați, organizarea procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului.

2. La data de 23.12.2013, oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 1, aceasta fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

B. Contestația .... Prima decizie a Consiliului

3. Prin contestația promovată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a invocat nerespectarea de către contestatoare a criteriilor de calificare. Argumente concrete, suplimentare celor formulate în cuprinsul contestației, au fost aduse de către ... prin concluziile scrise depuse la Consiliu, acestea fiind în totalitatea analizate și respinse cu prilejul soluționării contestației.

4. Consiliul a respins integral contestația, reținând argumentele pertinente și corecte rezultate din studiul documentației dosarului achiziției publice, care probează respectarea în totalitate de către contestatoare a cerințelor impuse.

C. Plângerea .... Decizia Curții de Apel ...

5. Prin plângerea promovată împotriva deciziei Consiliului, ... a reiterat, practic, toate cele 8 critici expuse în fața Consiliului; șapte dintre ele au fost respinse. Cu privire la experiența relevantă în proiectare (cerința nr. 1 de la pct. III.2.3 din fișa de date), Curtea de Apel ... a reținut că:

- „probele administrate în cauză sunt de natură să afecteze certitudinea îndeplinirii de către intimată a cerinței în discuție”;

- „intimata a făcut dovada unor servicii prestate parțial conform certificatului nr. 92/58615/04.09.2013, astfel încât prin raportare doar la aceste înscrisuri, intimata îndeplinea condiția de calificare. Cu toate acestea, obligația autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică cu un ofertant care îndeplinește condițiile de calificare subzistă până la încheierea contractului [...] prin urmare, chiar dacă s-a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare, în măsura în care ulterior intervin elemente cu relevanță în ceea ce privește îndeplinirea acestor criterii, autoritatea contractantă nu le poate ignora cât timp nu s-a încheiat contractul de achiziție publică”;

- „din analiza avizelor CTE nr. 4307/01.08.2013, CTE nr. 4323/30.08.2013, CTE nr. 4338/25.10.2013 rezultă că [...] s-a avizat modificarea soluției tehnice din proiectul tehnic inițial elaborat [...] la momentul stabilirii rezultatului procedurii, aceasta avea obligația de a clarifica aspectele legate de îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența relevantă în proiectare a intimitei și prin prisma analizării acestor avize”;

- „Dat fiind că s-a avizat modificarea proiectului inițial, rezultă că aceste înscrisuri au legătură cu proiectarea, fiind necesar a se stabili în ce măsură acestea influențează sau nu îndeplinirea de către intimată a condiției privind experiența similară prin depunerea acestui proiect”.

6. Corecta interpretare a deciziei Curții de Apel ... conduce la următoarele concluzii (irevocabil statuate):

- cerința privind experiența relevantă în proiectare a fost îndeplinită pentru minim 15 km, prin raportare la documentele analizate de către autoritatea contractantă la momentul depunerii ofertelor;

- documente emise ulterior celor deja analizate de către autoritatea contractantă pot produce însă efecte ce se impun a fi analizate pe perioada cuprinsă între momentul depunerii ofertei și până la semnarea contractului de achiziție publică. Curtea de Apel ... a validat, astfel, posibilitatea de a fi luate în considerare și documente tehnice/evenimente intervenite ulterior depunerii ofertei, dar anterior semnării contractului;

- autoritatea contractantă urma a verifica, în reevaluare, dacă cerința privind experiența relevantă în proiectare este îndeplinită și prin prisma documentelor care au avizat modificarea proiectului inițial. Cu alte cuvinte, Curtea de Apel ... a impus în mod expres ca reevaluarea să se facă pe baza documentelor care avizează modificarea proiectului inițial, urmând a se verifica dacă și aceste noi versiuni avizate îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

D. Reevaluarea. Emiterea adresei contestate.

7. Reevaluarea s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor deciziei Curții de Apel .... În această etapă, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să verifice dacă proiectul tehnic inițial a fost modificat prin avizele succesive, fără însă să mai analizeze și dacă versiunile succesive ale acestuia, emise în cadrul aceluiași contract de proiectare, corespund cerințelor documentației de atribuire (cea ce a cerut, de fapt, Curtea de Apel ... să se realizeze în reevaluare).

8. Așadar, abordarea autorității contractante este complet eronată și contravine deciziei Curții de Apel ..., măsurile efectiv întreprinse de către aceasta fiind următoarele:

- a. autoritatea contractantă a analizat documentele inițial avute în vedere (CTE nr. 4035/15.11.2011, CTE nr. 4090/21.02.2012 și Certificatul privind experiența relevantă a antreprenorului nr. 58615/04.09.2013), documentele neluate în considerare cu prilejul primei evaluări, dar indicate în mod expres de către Curtea de Apel ... CAB, spre a fi avute în vedere cu prilejul reevaluării (CTE nr. 4307/01.08.2013, CTE nr. 4323/30.08.2013 și CTE nr. 4338/25.10.2013), documentul de avizare nr. 4357/17.04.2014 (neindicat expres de către Curtea de Apel ..., dar avut totuși în vedere ca document emis anterior



semnării Contractului) și alte documente tehnice referitoare la evenimente și analize intervenite cu privire la contractul prezentat ca experiență relevantă în proiectare, totuși, cu excepția primelor două avize, documentele tehnice ulterioare nu au fost avute în vedere decât din perspectiva faptului că avizează versiuni succesive ale proiectului, o analiză efectivă a conformității acestor versiuni cu cerința de calificare nu a fost făcută, autoritatea contractantă limitându-se la a considera proiectul tehnic inițial ca fiind nefezabil, dată fiind simpla existență a unor versiuni succesive avizate ulterior;

b. a transmis documentele în cauză către unitatea de implementare și către ofertantul Asocieria Impresa ... „*ca răspuns la solicitarea de clarificare*”; scopul și cadrul legal al unui astfel de demers de clarificare a ofertei contestatoarei cu ofertantul ... excede, desigur, limitelor de înțelegere;

c. a constatat că proiectul tehnic avizat inițial a devenit nefezabil, fiind necesare mai multe modificări ulterioare, concluzie care ignoră complet indicația Curții de Apel ... de a verifica dacă versiunea succesivă, avizată, a proiectului tehnic este sau nu conformă cerințelor de calificare; autoritatea contractantă nu a mai analizat, însă, și variantele ulterior avizate ale acestui proiect, deși Curtea de Apel ... a indicat expres ca acest demers să fie întreprins în reevaluare în scopul de a verifica îndeplinirea cerinței de calificare prin raportare la aceste noi versiuni avizate:

d. a concluzionat că proiectul tehnic ar fi fezabil numai pentru o lungime de 13,61 km, ignorând efectiv toate documentele de avizare care privesc, în realitate, un număr de 22,1 km. documente la care însăși Curtea de Apel ... a trimis spre a fi analizate:

e. a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, menționând ca temei al respingerii ofertei, art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, totuși, nicio clarificare nu i-a fost adresată contestatoarei, astfel încât articolul invocat să poată fi reținut;

f. a desemnat oferta ... ca fiind câștigătoare, ignorând viciile grave ale acesteia.

## II. Temeinica contestației

9. Astfel cum rezultă din petitul contestației, se critică atât decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, cât și decizia de desemnare a ofertei ... câștigătoare, în contextul în care această ofertă nu îndeplinește cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

A. Decizia de declarare a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă este nelegală

10. Raportat la situația de fapt anterior descrisă și succesiunea evenimentelor și măsurilor deja dispuse, cu titlu irevocabil, de către Curtea de Apel ..., problema de drept care urmează a fi analizată de către Consiliu, poate fi sintetizată astfel: au fost respectate în reevaluare indicațiile obligatorii ale Curții de Apel ... atunci când s-a refuzat luarea în considerare a documentelor de avizare a modificărilor proiectului tehnic inițial? Linia de argumentație ce urmează a fi dezvoltată în susținerea contestației este subsumată scopului de a demonstra că:

- s-a stabilit irevocabil obligația autorității contractante de a verifica, prin raportare la versiunile succesive ale proiectului tehnic inițial, documentele tehnice emise și îndeplinirea cerinței de calificare și prin prisma acestora, o conduită contrară a autorității contractante, care s-a limitat la a constata că simpla existență a unor versiuni succesive conduce la caracterul nefezabil al proiectului tehnic inițial este insuficientă și contrară indicațiilor Curții de Apel ...;

- contractul prezentat de către contestatoare demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară în proiectare, versiunile succesive ale proiectului tehnic, datorate unor evenimente imprevizibile emise în cadrul aceluiași contract sunt avizate de către autoritatea contractantă. Atât timp cât versiunile ulterioare sunt avizate pentru o lungime totală de 22,1 km (cerința fiind ca minim 15 km să fie avizați), concluzia nu poate fi decât aceea de respectare a cerinței de calificare;

- considerentele deciziei Curții de Apel ... confirmă că, în lipsa acestor avize ulterioare, oferta contestatoarei îndeplinea cerințele de calificare. Curtea de Apel ... trimite și la verificarea avizelor ulterioare, doar pentru a se asigura că versiunile succesive sunt, la rândul lor, avizate, decizie care ia în considerare specificul contractului prezentat ca experiență relevantă și posibilitatea legală ca revizii ulterioare ale acestuia să intervină pe parcursul implementării. În consecință, avizele emise cu privire la versiuni succesive ale proiectului tehnic prezentat inițial, nu pot fi ignorate de către autoritatea contractantă în contextul în care decizia Curții de Apel ... obligă la luarea acestora în considerare în analiza îndeplinirii cerinței de către contestatoare, iar nu doar ca o constatare a faptului că proiectul inițial a suferit modificări.

11. În aceste condiții, decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, pe motiv că avize ulterioare au fost emise cu privire la versiuni succesive ale proiectului tehnic depus inițial, nu poate fi decât greșită. Documentele tehnice ulterioare avizează versiuni ale proiectului tehnic executat în cadrul

aceluiși contract, condițiile vizând lungimea totală avizată (minim 15 km) fiind respectată atât înainte de depunerea ofertelor (aspect confirmat de către Curtea de Apel ...), cât și după (pe baza documentelor de avizare emise înainte și după momentul depunerii ofertelor în legătură cu proiectul tehnic).

12. Singura manieră corectă de implementare a deciziei Curții de Apel ... de către autoritatea contractantă, era să constate că documentele a căror verificare a fost considerată de Curtea de Apel ca intrând în sarcina exclusivă a autorității, nu au relevanță pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și să constate că serviciile de elaborare a Proiectului Tehnic au fost „duse la bun sfârșit”.

13. Astfel, atât timp cât: (i) contractul permite modificări ale Proiectului Tehnic în cursul execuției lucrărilor (deci ulterior elaborării Proiectului), în anumite cazuri acestea fiind chiar impuse de prevederile legale, (ii) modificările au fost solicitate de autoritatea contractantă sau/și (iii) unele modificări se datorează unor situații imprevizibile, este evident că aceasta nu înseamnă că serviciile de elaborare a Proiectului Tehnic nu au fost „duse la bun sfârșit”.

14. În sensul art. 13 din Ordinul nr. 509/2011, elaborarea Proiectului Tehnic a fost *„dusă la bun sfârșit atunci când etapa de proiectare a fost finalizată, respectiv anterior executării efective a lucrărilor de construcție a autostrăzii. Faptul că respectivul contract invocat cu titlu de experiență similară implică și proiectare și execuție nu înseamnă că ... are dreptul să ignore faptul că faza de proiectare a fost depășită, contractul fiind în acest moment în faza de executare a lucrărilor”*.

15. În măsura în care există discuții între autoritatea contractantă și contestatoare pe contractul similar în curs de execuție, acestea ar trebui să se circumscrie cadrului contractual respectiv, iar nu să fie puse în discuție în acest cadru în care singurele verificări relevante implică asigurarea autorității că serviciile de elaborare a Proiectului Tehnic au fost recepționate (cel puțin parțial).

16. Pentru o corectă și coerentă înțelegere a contextului, se clarifică succesiunea în timp a evenimentelor imprevizibile care au intervenit pe parcursul derulării contractului „Orăștie - Sibiu Lot 3”, contract prezentat ca experiență relevantă în proiectare, în care contestatoarea are calitatea de Contractant, respectiv:

- primele semne de instabilitate pe traseul autostrăzii Orăștie - Sibiu, lot 3, s-au observat pe 22 februarie 2012, iar acestea, precum și desfășurările ulterioare, au fost considerate fenomene

imprevizibile ce nu puteau fi luate în considerare la momentul elaborării inițiale a Proiectului Tehnic;

- urmare a acestor evenimente, contestatoarea a demarat imediat o serie de investigații suplimentare menite să stabilească modul de producere, cauză și soluțiile tehnice optime pentru depășirea efectelor produse de aceste fenomene imprevizibile;

- după cum reiese din cele două rapoarte de Expertiză Tehnică elaborate, acestea s-au referit exclusiv la zonele notificate, iar soluțiile tehnice elaborate pentru intervalele afectate de fenomenele imprevizibile de alunecări de teren au fost modificate; soluțiile stabilite pentru intervalele 43+855 - 57+510 și 64+850 - 65+965 (neafectate de fenomene) au rămas neschimbate și în deplină conformitate cu avizele CTE-... nr. 4090/21.02.2012, respectiv nr. 4035/15.11.2011;

- pentru zonele afectate de alunecări de teren, au fost obținute ulterior, în anul 2013, trei avize CTE-..., ce se referă exclusiv la acestea, fără alte modificări de nicio altă natură asupra intervalelor 43+855 - 57+460 și 64+850 - 65+965 (neafectate de fenomene);

- cele trei avize CTE-... obținute după apariția fenomenelor imprevizibile de instabilitate, respectiv avizele CTE-... nr. 4307/01.08.2013, nr. 4323/30.08.2013 și nr. 4338/25.10.2013, se referă la versiuni succesive ale Proiectului Tehnic inițial, exclusiv pe zonele notificate către Beneficiar, totalizând 5,64 km din cei 22,11 km ai Lotului 3 și nu se substituie documentelor de avizare inițiale (nr. 4090/21.02.2012, respectiv nr. 4035/15.11.2011);

- caracterul imprevizibil al fenomenelor intervenite, susținut încă de la început de către Antreprenor, a fost confirmat de Expertizele Tehnice întocmite, recunoscut de către Beneficiar și de asemenea de către Unicul Adjudecatar;

- înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor, 29.10.2013, Contractantul era în posesia certificării din partea Beneficiarului pentru întreg traseul Lotului 3 al Autostrăzii Orăștie - Sibiu. Astfel, la data de 29.10.2013, Antreprenorul era în posesia unui Proiect Tehnic aprobat de către Beneficiar, complet și unitar pe întreaga lungime de 22,11 km a Autostrăzii;

- chiar și ulterior datei depunerii ofertelor, 29.10.2013, Antreprenorul este în posesia certificării Beneficiarului pentru întreaga lungime de 22,11 km a Lotului 3 al Autostrăzii Orăștie - Sibiu. În sprijinul demonstrației faptului că toate modificările survenite soluțiilor tehnice au fost efectuate de comun acord cu Beneficiarul, corespunzător zonelor afectate de fenomenele imprevizibile de instabilitate, Consiliul Tehnico - Economic pentru

revizia Proiectului Tehnic, a validat în prezent Proiectul Tehnic prin intermediul următoarelor documente:

- Aviz CTE - ... nr. 4357/17.04.2014, corespunzător zonelor 1+6, 7b și 7c;
- Aviz CTE - ... din 30.06.2014, corespunzător zonelor 7a și 6 bis.

- Este de menționat, însă, faptul că ... a înaintat Proiectul Tehnic pentru zonele 7a (km 63+520 - km 63+770) și 6bis (km 57+160 - km 57+560) către Beneficiar și Inginer în data de 15.05.2014, însă, cu toate că ședința CTE corespunzătoare ultimei revizuirii a Proiectului Tehnic pentru zonele 7a (km 63+520 - km 63+770) și 6bis (km 57+160 - km 57+560) a fost ținută în data de 30.06.2014, aprobarea Reprezentantului Beneficiarului datează din 04.06.2014, aprobare transmisă prin intermediul adresei nr. 68/AI3/E.

- concluzionând, anterior termenului limită de depunere a ofertelor, 29.10.2013, Contractantul a fost în posesia documentelor ce atestă și certifică aprobarea Beneficiarului pentru soluțiile tehnice propuse corespunzătoare întregului traseu al Autostrăzii Orăștie - Sibiu, lot 3, situația rămânând neschimbată și în momentul de față, când de asemenea Contractantul este în măsură să dovedească certificarea Beneficiarului pentru proiectul său tehnic pe întreaga lungime a traseului de autostradă, anume 22,11 km. Cauzele care au determinat modificarea Proiectului Tehnic nu sunt sub nicio formă vicii, deficiențe sau greșeli de proiectare aferente Proiectului Tehnic, ci sunt evenimente exterioare voinței contestatoarei, imprevizibile și care nu puteau fi determinate la momentul elaborării inițiale a Proiectului Tehnic.

17. Analiza tehnică expusă mai sus (succinct) se impunea a fi făcută și de către autoritatea contractantă cu prilejul reevaluării. Interpretarea și aplicarea greșită a dispozițiilor deciziei Curții de Apel ... a condus, însă, autoritatea contractantă la concluzia nelegală că „proiectul nu mai este fezabil”, concluzie care se fundamentează, în esență, numai pe faptul că versiuni succesive ale acestui proiect tehnic inițial au fost avizate. Or, față de considerentele deciziei Curții de Apel ..., ceea ce trebuia verificat era tocmai dacă versiunile succesive ale acestui proiect tehnic sunt avizate, astfel încât cerința să fie îndeplinită, demers care s-ar impune a fi întreprins în reevaluarea pe care se solicită Consiliului să o dispună. O corectă reevaluare va evidenția, desigur, faptul că cerința de calificare este îndeplinită, versiunile succesive ale proiectului tehnic întocmai în cadrul aceluiași contract fiind avizate

pe o lungime de minim 15 km, după cum impune documentația de atribuire.

18. Suplimentar aspectelor de drept substanțial anterior prezentate, se expun în continuare și critici de nelegalitate a rezultatului procedurii comunicat contestatoarei, constând în faptul că:

a. Reevaluarea s-a făcut abuziv, discreționar, contrar dispozițiilor obligatorii ale Curții de Apel ... și incomplet.

19. Prin raportare la quantumul sumelor implicate în această procedură de atribuire, precum și la importanța și semnificația Contractului, era prioritară aplicarea atenției sporite din partea autorității contractante și a comisei de evaluare pentru respectarea tuturor dispozițiilor și principiilor legale în procedura achizițiilor publice, precum și în vederea eliminării oricăror suspiciuni de favorizare sau de defavorizare a unor ofertanți ori de atribuire părtinitoare a Contractului.

20. Astfel cum a reținut și Consiliul prin decizia nr. 5212/565C4/5768 din 12.12.2011:

*„Rolul activ al autorității contractante trebuie să fie extins până la elucidarea în cele mai mici amănunte a ofertelor, pentru a preveni comiterea oricărei greșeli în evaluarea lor, greșeli ale căror repercusiuni nu pot fi ignorate, ci dimpotrivă”.*

21. Nelegalitatea respingerii unei oferte din cauza unor aspecte incomplet analizate prin raportare la complexitatea ofertei și a proiectului a fost reținută și jurisprudențial.

22. Se citează din decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

23. În acest context, este atât inechitabil cât și nedrept ca autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei din cauza unei analize tehnice incomplete și incorecte a acestei oferte și sub pretextul unor răspunsuri nejustificate date de aceasta.

24. Se citează din decizia Consiliului nr. 5212/565C4/5768 din 12.12.2011.

b. Decizia de respingere a ofertei contestatoarei nu a fost motivată. Nici noțiunea „nefezabil” și nici pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 nu sunt argumentate.

25. Argumentul invocat de autoritatea contractantă potrivit căruia Proiectul Tehnic a devenit „nefezabil”, deoarece au fost necesare mai multe modificări ulterioare soluției tehnice, nu poate fi reținut.

26. Conform autorității contractante, revizuirea unui proiect tehnic determină ne fezabilitatea acestuia. Concluzia este complet eronată deoarece, așa cum s-a arătat, modificările Proiectului Tehnic nu au fost generate de erori de proiectare imputabile contestatoarei, ci de împrejurări imprevizibile care nu puteau fi previzionate în mod corespunzător la data elaborării și avizării Proiectului Tehnic în forma sa inițială. Mai mult, toate versiunile succesive ale Proiectului Tehnic au fost permanent avizate (iar nu respinse), context în care s-a beneficiat permanent de numărul minim de km impuși prin documentația de atribuire cu privire la care s-au deținut avizele corespunzătoare.

27. Sancționarea unui proiect tehnic ca fiind ne fezabil poate fi făcută doar atunci când respectivul proiect este grevat de vicii sau greșeli tehnice care îl fac inaplicabil, nu și atunci când este modificat datorită unor împrejurări exterioare proiectantului, care nu îi pot fi imputate acestuia, cum este și cazul de față.

28. În măsura în care ... este de părere că Proiectul Tehnic inițial a devenit ne fezabil, atunci se pune întrebarea de ce nu a luat măsurile aferente în vederea sancționării contestatoarei, deoarece ne-am afla în situația neexecutării contractului încheiat în urma derulării procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect proiectarea și execuția autostrăzii Orăștie - Sibiu Lot 3.

29. Prin adresa comunicată, autoritatea contractantă nu a justificat considerentele pentru care a clasificat Proiectul Tehnic ca fiind ne fezabil, ceea ce prejudiciază în mod determinant principiul legalității și fundamentării actelor administrative.

30. Mai mult, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, fără a se preciza în mod expres și fără a se justifica motivele de fapt care au stat la baza reținerii incidenței acestui articol.

31. ... este parte contractantă a contractului privind proiectarea și execuția autostrăzii Orăștie - Sibiu - Lot 3, având astfel acces în mod direct la toate documentele și informațiile necesare evaluării modificărilor aduse Proiectului Tehnic. Astfel, nu se înțelege la care solicitări de clarificări nu ar fi răspuns contestatoarea în mod concludent.

32. În concluzie, critica adusă ofertei contestatoarei cu privire la caracterul neconform, este nefondată și lipsită de orice argument factic și legal.

B. Neconformitatea ofertei ...

33. Astfel cum rezultă din consemnările autorității contractante din cadrul primului Raport al Procedurii de Atribuire - Anexa 1, contestatoarea critică decizia de desemnare a ofertei ... câștigătoare, în contextul în care această ofertă nu îndeplinește cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire, prezentând în continuare fiecare categorie de argumente.

B.1. Referitor la Capacitatea Economică și Financiară - Cerința nr. 2

34. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Cerinței nr. 1 - Capacitatea Tehnică că: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de societăți bancare/ societăți finanțatoare/ instituții finanțatoare în valoare de minim: 102.650.000 Lei sau echivalent, sumă suficientă pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a contractului pentru o perioadă de 4 luni.”*

35. Conform celor menționate de către comisia de evaluare în primul raport al procedurii de atribuire, ofertantul a prezentat Formularul nr. 4 „Scrisoare de Recomandare” completată și semnată de către Banca Popolare di Vicenza, dar aceasta nu este în conformitate cu modelul din documentația de atribuire, mai exact:

- în loc de *„dispune sau are acces la lichidități, linii de credit sau alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar ai lucrărilor de construcție...”*, în Scrisoarea de Recomandare depusă, se regăsește *„...poate avea acces la liniile de credit și alte mijloace financiare necesare pentru a acoperi necesitățile pentru execuția lucrărilor de construcție...”*

- Scrisoarea de Recomandare depusă de către ... are în plus față de modelul din documentația de atribuire, fraza *„Prezentul document este eliberat fără răspundere din partea acestei bănci”*.

36. Din conținutul Scrisorii de recomandare bancară, este evident că la momentul depunerii ofertei, ... nu a făcut dovada că *„va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de societăți bancare/ societăți finanțatoare/instituții finanțatoare în valoare de minim: 102.650.000 Lei sau echivalent”*, ci doar a confirmat posibilitatea de a avea. Mai mult chiar, mențiunea precisă a băncii conform căreia documentul a fost eliberat *„fără răspundere din partea acestei bănci”*, confirmă acest lucru.

37. Prin răspunsurile la clarificările ulterioare, ... a prezentat Scrisoarea de recomandare bancară respectând întocmai Formularul nr. 4, însă, așa cum reiese din conținutul documentului



inclus în ofertă, conform explicațiilor de la punctul anterior, ... nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare nr. 2 privind capacitatea economică și financiară la momentul depunerii ofertei. În acest sens, se precizează că acest ofertant nu a luat în considerare prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în Anexa nr. 3 a procesului-verbal de deschidere a ofertelor fiind consemnat faptul că în oferta ... nu se regăsește Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare și Anexa.

38. Raportat la momentul depunerii ofertei, cerința nu a fost, așadar, îndeplinită, iar prin clarificarea ulterioară, documentul a fost înlocuit, situație care determină un avantaj nejustificat creat în favoarea acestui ofertant, ce se impune a fi sancționat.

39. Mai mult decât atât, este de reținut faptul că aceeași comisie de evaluare a declarat oferta asocierii PA&CO International SRL - ..., depusă în cadrul acestei proceduri de achiziție, însă pentru lotul 4, ca fiind inacceptabilă datorită faptului că respectivul ofertant a prezentat în cadrul ofertei sale o Scrisoare de recomandare emisă de Banca Comercială Română, în care este specificat *„ofertantul PA&CO International poate avea acces la lichidități, la linii de credit și la alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar ai lucrărilor de construcție...”*. În acest sens, este relevantă și decizia Consiliului nr. ... (pag. 54), în care este specificat: *„expresia «poate avea acces» nu poate fi considerată suficientă nici prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției că ofertantul va demonstra că va avea acces. Se observă că ofertantul nu a ales nici varianta «în prezent dispune sau are acces», nici «va avea acces», ci o a treia variantă «poate avea acces», care nu se poate considera că acoperă cerința impusă, însuși cuvântul „poate” conducând ideea de incertitudine”*.

40. Astfel, se poate considera că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, evaluând îndeplinirea cerinței de calificare de către ceilalți ofertanți participanți la procedură, prin aplicarea unui standard de rigurozitate în mod vădit diferit față de cel aplicat în evaluarea aceleiași cerințe de către ofertantul declarat câștigător.

#### B.2. Referitor la Capacitatea Tehnică - Cerința nr. 1

41. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Cerinței nr. 1 - Capacitatea Tehnică, ca *„Ofertantul să facă dovada că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani cel puțin 1 contract de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări de construcții noi/ reabilitări/ modernizări/ lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres*

*și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, în lungime totală de minim 15 km”.*

42. Conform celor menționate de către comisia de evaluare în primul raport al procedurii de atribuire, ofertantul a prezentat „Declarație cu privire la prestarea serviciilor de inginerie”, emisă de către Societatea de proiectare Brebemi SpA, care specifică faptul că în perioada 16.10.2009 - 30.06.2011, Consorțiul B.B.M. format din ... (50%) și Consorzio Cooperative Costruzioni - CCC Societa Cooperativa (50%), au efectuat pentru acesta „*proiectarea executivă a drumului de legătură autostradală dintre orașele Brescia și ..., alcătuit din circa 62,1 km de traseu autostradal nou realizat și circa 35 km de carosabil normal nou realizat*”, valoarea total facturată: 15.000.000 euro.

43. Totodată, comisia de evaluare face precizarea că a solicitat ofertantului retransmiterea Anexei nr. 1 la Formularul nr. 5, completat în conformitate cu modelul și prevederile documentației de atribuire, însoțit de „*Certificate / documente edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume: Documente emise de Beneficiarul serviciilor/ Procese verbale de recepție finală a serviciilor prestate/ Procese verbale de recepție parțială a serviciilor prestate, din care să reiasă recepția la sfârșitul prestației sau recepția parțială a serviciilor, precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii*”. Comisia de evaluare afirmă faptul că ofertantul a clarificat aspectele constatate și a retransmis Anexa nr. 1 la Formularul nr. 5, completat în conformitate cu modelul și prevederile documentației de atribuire.

44. Având în vedere că proiectul prezentat ca experiență similară a început cu un an înainte de perioada de referință (ultimii 3 ani așa cum au fost definiți de către autoritatea contractantă: 29.10.2010 - 29.10.2013), respectiv în data de 16.10.2009, rămânând astfel doar 8 luni din durata de realizare a proiectului (mai puțin de jumătate), doar partea executată în cele 8 luni din interiorul perioadei de referință poate fi luată în considerare.

45. Mai mult decât atât, proiectul a fost realizat în asociere, ... având un procent de 50%. Prin urmare, doar partea executată de către ... (50%) ar putea fi luată în considerare ca fiind experiență similară.

46. Însă, în plus față de toate aceste argumente, contractul prezentat de către ... nu este unul de elaborare Proiect Tehnic, ci unul de elaborare proiectare executivă, care reprezintă de fapt Detaliile de Execuție ale unui proiect (și nu Proiectul Tehnic). În

aceste condiții, criteriul de calificare nr. 1 privind capacitatea tehnică nu este îndeplinit de către ofertantul ....

47. Față de cele anterior expuse, se poate constata nerespectarea acestei cerințe întrucât:

a - contractul similar nu respectă perioada de referință impusă;

b - contractul similar nu este executat de către actualul ofertant, ci în asociere cu o altă entitate, fiind incertă modalitatea efectivă de implicare a ...;

c - contractul similar nu are obiectul impus prin documentația de atribuire.

B.3. Referitor la Capacitatea Tehnică - Cerința nr. 2

48. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Cerinței nr. 2 - Capacitatea Tehnică, ca *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani cei mult 3 contracte de lucrări de construcție nouă/ modernizare/ reabilitare/ lărgire de drumuri naționale/ autostrăzi/ drumuri expres/ drumuri județene, în care participarea ofertantului la aceste contracte să fi fost în valoare de minim 565.000.000 lei fără TVA”*.

49. Conform celor menționate de către comisia de evaluare în primul raport al procedurii de atribuire, ofertantul a prezentat în cadrul Anexei nr. 2 la Formularul nr. 5 (revizuită în urma solicitărilor de clarificare), următoarele proiecte:

- Atribuirea către Contractantul General în conformitate cu art. 9 Decretul lege nr. 190/2002 a activităților de realizare prin orice mijloace a lucrării de finalizare a secțiunii stradale Catania - Siracusa cu caracteristici autostradale, inclusiv proiectarea constructivă între localitățile Passo Martino de-a lungul axei de servicii a orașului Catania și km 130+400 a SS 114 „Orientale Sicula” - perioada 24/02/2005 - 30/12/2010, contractant unic ..., valoare 2008 - 2010: 945 380.333,76 lei (Proiectul 1).

- Autostrada SA-RC - lucrări de modernizare și adaptare la normele CNR soluția 3+3 benzi de viteză plus benzile de urgență aferente de pe autostrada SA-RC - Trunchiul nr. 1 - Secțiunea nr. 5 - Lotul nr. 4 de la km 47+800 la km 53+800 - contractant unic ..., perioada 13/02/2007-15/03/2012, valoare 2008 - 2012: 560.073.477 lei (Proiectul 2).

50. Pentru aceste proiecte, ofertantul a depus:

- Actul Unic de Recepție, Raport - Certificat Recepție pentru proiectul Atribuirea către Contractantul General în conformitate cu art. 9 Decretul lege nr. 190/2002 a activităților de realizare prin orice mijloace a lucrării de finalizare a secțiunii stradale Catania -

Siracusa cu caracteristici autostradale, inclusiv proiectarea constructivă, între localitățile Passo Martino de-a lungul axei de servicii a orașului Catania și km 130+400 a SS 114 „Orientale Sicula”, semnat la data de 07.04.2011;

- Certificat execuție lucrări - Anexa B1 nr. 19400/2012/03.04.2012 pentru proiectul Atribuirea către Contractantul General în conformitate cu art. 9 Decretul lege nr. 190/2002 a activităților de realizare prin orice mijloace a lucrării de finalizare a secțiunii stradale Catania - Siracusa cu caracteristici autostradale, inclusiv proiectarea constructivă, între localitățile Passo Martino de-a lungul axei de servicii a orașului Catania și km 130+400 a SS 114 „Orientale Sicula”;

- Certificat de finalizare a lucrărilor pentru proiectul Autostrada SA-RC - lucrări de modernizare și adaptare la Normele CNR soluția 3+3 benzi de viteză plus benzile de urgență aferente de pe autostrada SA-RC - Trunchiul nr. 1 - Secțiunea nr. 5 - Lotul nr. 4 de la km 47+800 la km 53+800, semnat la data de 16.04.2012;

51. Prin raportare la documentele mai sus enunțate, incluse în oferta ..., mai jos sunt evidențiate argumentele în baza cărora contestatoarea consideră că ofertantul ... nu îndeplinește criteriul de calificare nr. 2 privind capacitatea tehnică.

52. Referitor la Proiectul 1:

- perioada aferentă ultimilor 5 ani, așa cum a fost definită de către autoritatea contractantă în cadrul criteriului de calificare, este 29.10.2008 - 29.10.2013. În această situație, valoarea declarată de 945.380.333,76 lei este corespunzătoare lucrărilor executate în perioada 2008 - 2010 (conform informațiilor incluse în Anexa nr. 2 la Formularul nr. 5). Prin urmare, valoarea declarată de 945.380.333.76 lei nu poate fi luată în considerare în întregime pentru îndeplinirea criteriului, ci doar valoarea aferentă perioadei 29.10.2008 - 07.04.2011 (data actului de recepție).

- mai mult, nu se specifică în raportul de evaluare dacă ofertantul a făcut dovada că valoarea declarată corespunde doar lucrărilor executate în perioada menționată sau dacă această valoare include și serviciile de proiectare constructivă, având în vedere că Proiectul nr. 1 include și prestarea acestor servicii. Prin urmare, valoarea lucrărilor executate în perioada 29.10.2008 - 07.04.2011 va fi o valoare inferioară sumei de 945.380.333.76 lei, întrucât se va scădea atât valoarea aferentă perioadei înainte de 29.10.2008 (conform justificării din paragraful de mai sus), precum și valoarea serviciilor de proiectare constructivă prestate în perioada de referință (29.10.2008 - 07.04.2011).

- de asemenea, în cadrul Proiectului 1, ... nu este contractant unic, așa cum acesta a declarat în cadrul Anexei nr. 2 la Formularul nr. 5, ci membru în cadrul Consorțiului BBM (informație care se regăsește în cadrul CV-urilor experților cheie propuși în cadrul ofertei și care au fost implicați în implementarea Proiectului 1). Prin urmare, valoarea lucrărilor executate în perioada 29.10.2008 - 07.04.2011 (care rămâne în urma scăderii valorilor menționate în cele 2 paragrafe de mai sus din valoarea declarată de ... de 945.380.333.76 lei) nu poate fi luată în considerare în întregime pentru îndeplinirea criteriului, ci doar procentul aferent participării ... în cadrul Consorțiului BBM.

- din informațiile deținute, nu se cunoaște dacă valoarea de 945.380.333,76 lei include sau nu TVA (valoarea solicitată de către autoritatea contractantă se referă la valoarea lucrărilor fără TVA).

53. Referitor la Proiectul 2:

- perioada aferentă ultimilor 5 ani, așa cum a fost definită de către autoritatea contractantă în cadrul criteriului de calificare, este 29.10.2008 - 29.10.2013. În cazul celui de-al doilea proiect, valoarea declarată de 560.073.477 lei este corespunzătoare lucrărilor executate în perioada 2008 - 2012 (conform informațiilor incluse în Anexa nr. 2 la Formularul nr. 5). Prin urmare, valoarea declarată de 560.073.477 lei nu poate fi luată în considerare în întregime pentru îndeplinirea criteriului, ci doar valoarea aferentă perioadei 29.10.2008 - 16.04.2012 (data certificatului de finalizare a lucrărilor).

- de asemenea, din informațiile deținute, nu se cunoaște dacă valoarea de 560.073.477 lei include sau nu TVA (valoarea solicitată de către autoritatea contractantă se referă la valoarea lucrărilor fără TVA).

B.4. Referitor la Capacitatea Tehnică - Cerința nr. 3

54. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Cerinței nr. 3 - Capacitatea Tehnică că: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că deține sau are drept de folosință asupra următoarelor echipamente/utilaje:*

*- Stație asfalt - 1 buc,*

*- Laborator autorizat (de minim gradul II) cu profile corespunzătoare (G.T.F; M.B.M; B.Ba.Bp; A.N.C.F.D; M.D; D.) pentru lucrările drumuri - 1 buc.*

*Autobasculante - 30 buc.*

*Excavatoare - 3 buc.*

*Eșalon asfalt - Repartizator asfalt - 7 buc.*

*Eșalon asfalt - Compactor asfalt - 3 buc.*

*Nota 1: Echipamentele/ utilajele vor fi disponibile pentru îndeplinirea contractului;*

*Nota 2: Ofertanții care vor depune oferta pe mai mult de 1 lot în cadrul acestei proceduri, vor trebui să facă dovada că dețin sau au drept de folosință asupra echipamentelor/ utilajelor solicitate pentru fiecare lot în parte. Echipamentele/ utilajele prezentate trebuie să fie diferite pentru fiecare lot în parte.”*

55. Conform celor menționate de către comisia de evaluare în primul raport al procedurii de atribuire, ofertantul a prezentat, în vederea dovedirii dreptului de proprietate, extras din registrul active amortizabile aferent exercițiului 2012 pentru următoarele utilaje:

Utilaje și instalații specifice:

1. Anul achiziției 2008:

a) Utilaj finisoare cu vibrații PANN, Antizgomot plan nr. Matricol 0385010046

2. Anul fabricației 2010:

a) Nr. Matricol: 0510014143 utilaj DYNAPAC LP 750

b) Nr. Matricol: 0510014144 utilaj DYNAPAC LP 750

3. Anul achiziției 2009:

a) Nr. Matricol: 0510014070 rol compactare CAT CS663EQ.LI  
170

De asemenea, ofertantul a prezentat Factura nr. 356116 din 23.09.2008 emisă de UBI Leasing pentru Mașina vibrofinisoare pentru a doua turnare a betonului cu piatră ponce „PLAM”, dotată cu dispozitiv de argintare transversală și accesorii.

56. ... a prezentat, pentru a demonstra dreptul de proprietate a utilajului solicitat în cadrul criteriului de calificare „Eșalon asfalt - Repartizator asfalt - 1 buc”, un utilaj finisare cu vibrații PANN Antizgomot. Dreptul de proprietate s-a dovedit atât prin prezentarea extrasului din registrul active amortizabile aferent exercițiului 2012, cât și prin factura nr. 356116/23.09.2008 prin care UBI Leasing îi transferă lui ... dreptul de proprietate. În conformitate cu datele înscrise în cadrul facturii, utilajul este de fapt o Mașină vibrofinisoare pentru a doua turnare a betonului cu piatră ponce „PLAM”, descriere care nu corespunde repartizatorului de asfalt, ci mai degrabă pentru un utilaj folosit la turnări de beton. Prin urmare, ... nu a făcut dovada deținerii / dreptului de folosință a Eșalonului asfalt - Repartizator asfalt - 1 buc.

57. Referitor la „Eșalon asfalt - Compactor asfalt - 3 buc”, ... a prezentat 2 utilaje Dynapac LP 750 și 1 rol compactor CAT. Conform Fișei Tehnice a producătorului utilajului Dynapac LP 750, poate fi doar varianta manuală cu masa netă de 953 kg și varianta

electrică cu masa netă de 979 kg, ambele cu o putere de compactare de 25kN. În conformitate cu prevederile normativului AND 605-2013 privind mixturile asfaltice executate la cald, Secțiunea 4. Compactarea mixturii asfaltice, Tabelul 26 „Compactarea mixturilor asfaltice. Număr de Treceeri”, în care se indică puterile de compactare necesare de 120 kN și 160 kN și art. 95 în care este specificat că *„La compactarea straturilor executate din mixturi asfaltice se aplică tehnologii corespunzătoare prevăzute pentru fiecare tip de mixtură asfaltică și fiecare strat în parte. Operațiunea de compactare a straturilor executate din mixturi asfaltice se realizează cu compactoare cu rulouri netede și/sau compactoare cu pneuri, prevăzute cu dispozitive de vibrație adecvate”* și având în vedere capacitatea de compactare mică a celor 2 utilaje Dynapac LP 750, acestea nu corespund pentru activitatea de compactare asfalt, în conformitate cu cerințele normativului AND în vigoare la data depunerii ofertelor. Prin urmare, ... nu a făcut dovada deținerii / dreptului de folosință a Eșalonului asfalt - Compactor asfalt - 3 buc, ci doar a unei singure bucăți.

58. Referitor la Nota 2 aferentă Cerinței nr. 3 privind Capacitatea Tehnică, comisia de evaluare nu a făcut nicio mențiune privind echipamente incluse de către ... în cadrul ofertei sale pentru lotul 1, comparativ cu cele incluse în cadrul ofertei sale pentru lotul 3. Astfel, în situația în care această verificare nu a fost efectuată, există posibilitatea ca echipamentele prezentate de către ... în cadrul ofertei pentru lotului 1 să coincidă cu cele incluse în cadrul ofertei pentru lotul 3, aspect care ar duce la declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă.

Referitor la Capacitatea Profesională - Cerința nr. 2

59. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Cerinței nr. 2 - Capacitatea Profesională ca: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul expert cheie: inginer asigurarea calității - Responsabil calitate. Cerințe: a) deține Diplomă de Inginer ai unei Facultăți/ Universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/ sau poduri și/sau tunele; b) minim 3 ani experiență profesională în contracte/ proiecte de lucrări/ supervizare de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostradă, într-o poziție de Responsabil control calitate/ Responsabil tehnic cu calitatea/ Responsabil cu asigurarea calității/inginer calitate”*.

60. Totodată, autoritatea contractantă a subliniat importanța poziției de Responsabil control calitate/ Responsabil tehnic cu calitatea/ Responsabil cu asigurarea calității/ Inginer calitate, prin Răspunsul nr. 18 din Clarificarea nr. 6 la documentația de atribuire, urmare solicitării de clarificare: *„Vă rugăm confirmați că pentru dovedirea experienței profesionale se acceptă și experiență profesională în poziția de Manager calitate / Director calitate / Inginer Calitate”*. În acest sens, autoritatea contractantă specifică că *„își menține cerința cu privire la experiența profesională a expertului cheie precizat la Cerința nr. 2, așa cum a fost aceasta enunțată în cadrul Cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea profesională”*.

61. Conform celor menționate de către comisia de evaluare în primul raport al procedurii de atribuire, ofertantul a propus pentru poziția de Inginer asigurarea calității, pe dl. Dario Pantaleone. Referitor la îndeplinirea cerințelor minime, autoritatea contractantă a consemnat că ofertantul a prezentat:

- diplomă de studii emisă de către Universitatea din Palermo, fără însă a specifica dacă ... a făcut dovada că Universitatea respectivă este în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele.

- declarație din partea Consorțiului BBM, din care rezultă că dl. Dario Pantaleone a activat în funcția de Director de Calitate în cadrul contractului de realizare prin orice mijloc a lucrărilor de finalizare a rutei Catania – Siracusa, cu caracteristici de autostrada, inclusiv a proiectului de execuție, între localitățile Passo Martino de-a lungul axei serviciilor orașului Catania și km 130+400 al SS 114 „Orientale Sicula”, în perioada 05.2009 – 06.2012 (1 an și 1 lună).

- declarație din partea A&S Engineering SpA, din care rezultă că dl. Dario Pantaleone a activat în funcția de Director Calitate în cadrul contractului Construcția Legăturii de autostradă de legătură între orașele Brescia și ... (Bre.Bre.Mi) în perioada 02.2205 – 04.2009 (4 ani și 2 luni).

62. Având în vedere că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind studiile, ... nu a făcut dovada că Universitatea pe care a absolvit-o expertul este în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele, iar pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența profesională, expertul deține doar funcția de Director Calitate (funcție care nu corespunde cerinței minime de calificare, în conformitate cu Răspunsul nr. 18



din Clarificarea nr. 6), expertul propus pentru poziția de Inginer asigurarea calității, nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

63. Mai mult decât atât, susține contestatoarea, se observă o discrepanță între Declarația Consorțiului BBM prin care se confirmă că expertul a fost implicat în execuția lucrărilor de finalizare a autostrăzii Catania - Siracusa până la data de 06/2012 (informație care în mod cert se regăsește și în cadrul CV-ului prezentat de către expert) și documentele prezentate de către ofertant pentru demonstrarea experienței similare (Proiectul 1). În conformitate cu documentele prezentate la Capacitatea Tehnică, contractul de lucrări de finalizare a autostrăzii Catania - Siracusa a fost derulat în perioada 24.02.2005 - 30.12.2010, în aceste condiții fiind evident că expertul nu putea să fie implicat în cadrul acestui contract până la data de 06.2012.

B.6. Referitor la Capacitatea Profesională - Cerința nr. 3

64. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Cerinței nr. 3 - Capacitatea Profesională ca *„Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul expert cheie: Șef de șantier. Cerințe: a) minim 3 ani experiență profesională în contracte/ proiecte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostradă; b) experiență profesională în poziția de Șef de șantier/Adjunct șef șantier într-un contract/ proiect de lucrări.”*

65. Conform celor menționate de către comisia de evaluare în primul raport al procedurii de atribuire, ofertantul a propus pentru poziția de Șef Șantier pe dl. Francesco Ballabeni. Referitor la îndeplinirea cerințelor minime, autoritatea contractantă a consemnat că ofertantul a prezentat:

- declarație din partea ANAS SpA din care rezultă că dl. Francesco Ballabeni a activat în funcția de Director de Șantier în cadrul contractului Autostrada SA- RC, lucrări de modernizare și adaptare la normele CNR 80, tipul 1A - Ruta 2, lotul Unic, de la km 286+000 la km 294+600 și ruta 2 - Lotul unic, de la km 294+600 la km 304+200, de la șoseaua de legătură Altilia (exclusă) la șoseaua de legătură Falerna (inclusă) în perioada 08.2008 - 06.2011 (2 ani și 11 luni), emisă în 31.05.2011 de către ANAS SpA cu nr. 13515 - Proiectul I.

- declarație din partea Sviluppi Immobiliari Parimemsi SOA din care rezultă că dl. Francesco Ballabeni a activat în funcția de Director de Șantier în cadrul contractului Rută de realizat de la A1 ..., la podul Comercial Fiera, care include și realizarea a 2000 ml

de șosea per bandă de deplasare și viaduct din oțel cu două benzi per sens de deplasare, cu o lungime de 260 ml și cu o lungime maximă egală cu 58 ml în perioada 03.2007 – 09.2007 (7 luni), emisă la 06.06.2011 de către Sviluppi Immobiliari Parimemsi SOA - Proiectul II.

- declarație din partea Linea AV ... - Bologna din care rezultă că dl. Francesco Ballabeni a activat în funcția de Director de Șantier în cadrul Proiectului executiv și de realizare a traseului feroviar de mare viteză ... - Bologna, în direcția ... - Napoli, cu interconexiunile aferente. Realizarea lucrărilor civile ale traseului, în special a părții de lucrări, servicii și furnizări pentru traseul km 79+784 și liniei progresive km 96+021 aferente lotului de construcții 2.2. în perioada 09.2000 – 06.2008 (8 ani și 10 luni), emisă la 20.05.2011 de către Linea AV ... - Bologna - Proiectul III.

66. Având în vedere prevederile criteriului de calificare și faptul că din cele 3 declarații, una este pentru un contract de construcție a unei linii feroviare și din alta nu reiese în ce categorie de drum se încadrează contractul, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, privind modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare.

67. ... a prezentat o nouă declarație emisă de către Linea AV ... - Bologna, în care se menționează că Proiectul III include 14 km de șosea județeană, iar în răspunsul la clarificare, ofertantul menționează că Proiectul I se află în curs de realizare.

68. După primirea noilor documente, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea de documente justificative din care să reiasă că Proiectul III include cei 14 km de drum județean, însă nu a solicitat și dovedirea faptului că dl. Francesco Ballabeni a fost Director de Șantier atât pentru componenta feroviară a proiectului, cât și pentru cea rutieră. Astfel, nu s-a făcut dovada implicării expertului în cadrul contractului pentru componenta rutieră, acest proiect neputând fi luat în considerare pentru îndeplinirea criteriului de calificare. Însă, considerând prin absurd că expertul a fost Director de Șantier atât pentru componenta feroviară, cât și pentru cea rutieră, este evident faptul că expertul a avut un input pentru componenta feroviară și un alt input mai mic pentru componenta rutieră (având în vedere ponderea mai redusă a lucrărilor de drum în cadrul proiectului). În această situație, perioada de 2 ani și 11 luni nu poate fi luată în considerare în întregime, întrucât este necesar să se scadă din această perioadă inputul expertului exprimat în luni aferent componentei feroviare.

69. De asemenea, comisia de evaluare a solicitat ofertantului documente din care să reiasă implicarea expertului în Proiectul I peste perioada deja certificată. Referitor la acest aspect, contestatoarea se arată surprinsă de această solicitare, în condițiile în care se înțelege foarte clar din primul certificat emis de ANAS SpA că implicarea expertului în cadrul Proiectului I a fost doar până la data de 06.2011 și nu se poate considera că ANAS SpA a emis un certificat prin care confirmă implicarea expertului în cadrul proiectului până la data emiterii certificatului, întrucât certificatul a fost emis în data de 31.05.2011, iar ANAS SpA a certificat și perioada pe care expertul o mai avea alocată în cadrul proiectului, respectiv până la data de 06.2011, ulterior datei emiterii certificatului. Astfel, răspunsul ofertantului conform căruia expertul a fost implicat în cadrul proiectului peste perioada deja certificată, nu este fezabil.

70. Astfel, prin raportare la documentele incluse în ofertă, precum și a celor transmise de ofertant în cadrul răspunsurilor la clarificare, expertul propus pentru poziția de Șef Șantier nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

B.7. Referitor la Capacitatea Profesională - Cerința nr. 4

71. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Cerinței nr. 4 - Capacitatea Profesională ca: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul expert cheie: Șef echipă proiectare Cerințe: a) experiență profesională în poziția de Șef echipă proiectare/ Director echipă proiectare/ Șef proiectare pentru realizarea unui Studiu de fezabilitate și/sau Proiect tehnic pentru lucrări.”*

72. Prin Răspunsul 1 din Clarificarea 8 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că prin „lucrări” se înțelege lucrări de construcții noi / reabilitări / modernizări / lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene. Prin urmare, pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor de calificare aferente Cerinței nr. 4 din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea profesională, se acceptă ca experiență similară realizarea unui studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic pentru următoarele categorii de lucrări: lucrări de construcții noi / reabilitări / modernizări / lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene.

73. Conform celor menționate de către comisia de evaluare în primul raport al procedurii de atribuire, ofertantul a propus pentru poziția de Șef echipă proiectare pe dl. Pietro Mazzoli. Referitor la

îndeplinirea cerințelor minime, autoritatea contractantă a consemnat că ofertantul a prezentat:

- declarație din partea Consorțiului BBM din care rezultă că dl. Pietro Mazzoli a activat în funcția de Proiectant responsabil cu completarea prestațiilor de specialitate (Șef Echipă) în cadrul contractului Construcția legăturii de autostradă dintre orașele Brescia și ... (Bre.Bre.Mi) în perioada 01.2003 – 07.2012 (11 ani și 8 luni), emisă la 02.07.2012 de către Consorțiul BBM - Proiectul I.

- declarație din partea Modena Scarl din care rezultă că dl. Pietro Mazzoli a activat în funcția de Coordonator echipă de proiectare în Proiectul preliminar al licitației, Preliminar, Definitiv și Executiv al lucrărilor civile aferente loturilor 4.1., 4.2., 4.3. din Modena, a rutei feroviare de mare viteză ... - Bologna în perioada 10.1992 – 03.2011, emisă la 11.03.2011 de către Modena Scarl - Proiectul II.

74. Astfel, în conformitate cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date și răspunsurile la clarificări, expertul propus pentru poziția de Șef echipă proiectare nu îndeplinește cerințele minime de calificare, întrucât:

- Proiectul I nu implică realizarea unui studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic, ci serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor. În sprijinul acestei idei este însăși perioada îndelungată a implicării expertului în cadrul proiectului, respectiv 11 ani și 8 luni.

- Proiectul II nu este aferent lucrărilor de construcții noi / reabilitări / modernizări / lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene; este un proiect aferent lucrărilor la infrastructura feroviară.

#### B.8. Referitor la Capacitatea Profesională - Cerința nr. 5

75. În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Cerinței nr. 5 - Capacitatea Profesională ca *„Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul expert cheie: Inginer Cantități Cerințe: a) deține Diplomă de Inginer al unei Facultăți/ Universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele; b) minim 3 ani experiență profesională în contracte/ proiecte de lucrări/supervizare de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostradă, într-o poziție de inginer cantități/ Responsabil cantități.”*

76. Conform celor menționate de către comisia de evaluare în primul raport al procedurii de atribuire, ofertantul a propus pentru poziția de Inginer Cantități pe dl. Paolo Cavatorta. Referitor la

îndeplinirea cerințelor minime, autoritatea contractantă a consemnat că ofertantul a prezentat:

- diplomă de studii emisă de către Universitatea din ..., fără însă a specifica dacă ... a făcut dovada că Universitatea respectivă este în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele.

77. Astfel, având în vedere că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind studiile, ... nu a făcut dovada că Universitatea pe care a absolvit-o expertul este în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele, expertul propus pentru poziția de Inginer Cantități nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind studiile.

### III. Sinteza susținerilor

78. Sintetizând aspectele anterior expuse detaliat, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că:

a. în reevaluarea ofertei contestatoarei nu a fost respectată decizia Curții de Apel ...; indicațiile exprese privind analiza (iar nu simpla existență) a avizelor ulterioare au fost încălcate, în pofida faptului că instanța, constatând ea însăși existența lor, a obligat autoritatea contractantă să clarifice *„aspectele legate de îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în proiectare a intimatei și prin prisma analizării acestor avize”*;

b. Proiectul Tehnic inițial corespundea cerințelor, situație care a fost permanent menținută și din perspectiva avizelor ulterioare: avizele ulterioare nu au infirmat situația existentă la momentul depunerii ofertelor, ci au acceptat versiunile succesive apărute ca urmare a unor fenomene imprevizibile;

c. contractul similar permite modificări ale Proiectului Tehnic în cursul execuției lucrărilor (deci ulterior elaborării Proiectului), în anumite cazuri acestea fiind chiar impuse de prevederile legale; față de natura juridică a contractului similar (contract de proiectare și execuție), avizarea unor versiuni succesive reprezintă o normalitate. Cu atât mai mult, dată fiind imprevizibilitatea fenomenelor intervenite, se poate observa că modificările nu au fost generate de erori de proiectare imputabile contestatoarei, context în care proiectul tehnic inițial nu putea deveni nefezabil;

d. oferta ... nu respectă cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire; o serie de abateri semnificative sunt de natură a demonstra că oferta ... este, în realitate, inacceptabilă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Preambul

- la data de 20.07.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...;

- deschiderea ofertelor a avut loc la data de 30.10.2013, aspect consemnat prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18/4293.

- raportul procedurii de atribuire nr. 18 A/3068 a fost semnat în data de 23.12.2013 la sediul autorității contractante.

- prin adresa nr. 92/87513 din 23.12.2013, s-a comunicat faptul că oferta depusă de asocieria ... - ... a fost declarată câștigătoare, situându-se pe primul loc, cu un preț de 539.488.704,94 lei, fără TVA.

- în urma evaluării ofertelor, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prin adresa nr. 92/87514 din 23.12.2013, s-a comunicat faptul că oferta asocierii ... - ... s-a clasat pe locul al 2-lea, având prețul de 541.739.137,21 lei, fără TVA.

- la data de 31.12.2013, asocieria ... - ... a depus contestație la Consiliu, înregistrată nr. 11 din 06.01.2014 și la autoritatea contractantă cu nr. 92/33 din 06.01.2014.

- în data de 12.02.2014, prin adresa Consiliului nr. ..., s-a comunicat autorității contractante decizia nr. ... din ..., prin care s-au dispus următoarele:

- Respinge ca nefondată contestația formulată de Asocieria ... - ... (Lotul 1);

- Dispune continuarea procedurii;

- Încuviințează în principiu, cererile de intervenție formulate de asocieria S.C. Porr Construct S.R.L. - Porr Bau GmbH, ... și ...;

- Admite în totalitate, cererile de intervenție formulate de asocieria S.C. Porr Construct S.R.L. - Porr Bau GmbH, ... și ....

- în data de 21.02.2014, asocieria ... - ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... împotriva Deciziei nr. ... din ... pronunțată de Consiliu, Dosar CAB nr. 1183/2/2014.

Prin plângerea formulată, petenta asocieria ... - ... a solicitat Curții de Apel ... următoarele:

*„I. Anularea Adresei nr. 92/87514/23.12.2013 prin care oferta depusă de Asocierie a fost declarată necâștigătoare, precum și anularea tuturor actelor anterioare / concomitente / și/sau subsecvente (precum și a celor conexe cu adresa menționată), emise de Autoritatea Contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: raportul procedurii, deciziile / comunicările privind rezultatul procedurii etc. dacă acestea au fost emise de ..., ele nefiind comunicate către subscrișa; și totodată,*

*II. Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul de reluare a procedurii prin realizarea și reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele și criteriile de atribuire stabilite prin Fișa de date a achiziției.”*

Pe fondul cauzei:

Prin Decizia Civilă nr. 2979 din 10.04.2014 a Curții de Apel ... pronunțată în Dosarul nr. 1183/2/2014, instanța de judecată „Admite în parte plângerea formulată de petenta ..., lider al asocierii ... – ... împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ....

*Modifică în parte decizia CNSC contestată, în sensul că: Admite în parte contestația formulată de petenta ... lider al Asocierii ... – ...*

*Anulează în parte raportul procedurii și actele subsecvente, inclusiv adresa ... nr. 92/87514/23.12.2013, în privința Lot 1, dispunând reevaluarea ofertei intimatei ... prin prisma Cerinței 1 de la pct. III.2.3) - Capacitate tehnică din fișa de date raportat la avizele ... SA - CTE nr. 4307/2013, nr. 4323/2013 și nr. 4338/2013 și certificatul privind experiența antreprenorului/prestatorului ... nr. 58615/2013 emis de ... SA și potrivit considerentelor deciziei de față.*

*Respinge în rest plângerea ca nefondată și, pe cale de consecință, menține în rest decizia CNSC nr. ... din ... raportat la contestație petentei. Definitivă.”*

Urmare pronunțării Deciziei Civile nr. 2979/10.04.2014 a Curții de Apel ... - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, pronunțată în Dosarul nr. 1183/2/10.04.2014, a rezultat în mod echivoc că membrii comisiei de evaluare au avut obligația reevaluării ofertelor, ținând cont de aspectele menționate în Decizia Civilă a Curții de Apel ... și, în baza considerentelor stabilite de instanța de judecată, lucru care s-a și întâmplat.

În data de 27.06.2014, la sediul autorității contractante, a fost semnat noul Raport al Procedurii de Atribuire, nr. 16/4422/27.06.2014, în urma reevaluării ofertelor, conform Deciziei Civile a Curții de Apel ....

Comunicarea rezultatului către ofertanți s-a făcut în data de 27.06.2014.

Autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire, conform considerentelor din Decizia Civilă nr. 2979/10.04.2014 a Curții de Apel ... pronunțată în Dosarul nr. 1183/2/10.04.2014, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul Asocieria ... – ... (adresa nr. 92/36915/27.06.2014), având prețul de

541.739.137,21 lei fără TVA, aceasta fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire, conform considerentelor din Decizia Civilă nr. 2979/10.04.2014 a Curții de Apel ... pronunțată în Dosarul nr. 1183/2/10.04.2014, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 92/36913/27.06.2014 a comunicat faptul că oferta asocierii ... - ... a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 81 al aceluiași act normativ, oferta a fost respinsă.

I. Contestatoarea ..., în motivarea contestației, paginile 7-14, încearcă să convingă Consiliul că decizia autorității contractante de declarare drept inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, ar fi netemeinică și nelegală, raportat la situația de fapt și succesiunea evenimentelor și măsurilor deja dispuse, cu titlu irevocabil de către Curtea de Apel ....

Astfel, prin declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare a respectat întocmai dispozițiile și considerentele instanței de judecată a Curții de Apel ... transpuse prin Decizia Civilă nr. 2979/10.04.2014, precum și principiile de achiziție publică prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă face referire și citează prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă evocă faptul că în vederea îndeplinirii cerinței de calificare - Cerința nr. 1 de la pct. III.2.3 - Capacitatea tehnică din fișa de date, pe care o citează, contestatoarea trebuia să demonstreze că:

a. a prestat (că a dus la bun sfârșit) un contract de elaborare Proiect Tehnic;

b. Proiectul Tehnic trebuie să fi fost prestat în cadrul ultimilor 3 ani, așa cum sunt definiți în documentația de atribuire;

c. lungimea tronsonului de lucrare pentru care trebuie să fi fost elaborat Proiectul Tehnic să fie de minim 15 km;

d. Proiectul Tehnic trebuie să fie aferent lucrărilor de autostrăzi/ drumuri naționale/ drumuri expres/ drumuri județene, așa cum sunt definite în cadrul criteriului de calificare din documentația de atribuire.



Comisia de Evaluare a analizat Decizia Curții de Apel ... nr. 2979 din 10.04.2014, pronunțată în dosarul nr. 1183/2/03.04.2014 și a constatat faptul că:

- se admite în parte plângerea formulată de petenta asocierea ... - ... împotriva Deciziei Consiliului nr. ... din ...;

- modifică, în parte, decizia Consiliului contestată;

- anulează în parte Raportul procedurii și actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului nr. 92/87514 din 23.12.2013 în privința lotului 1;

- dispune re-evaluarea ofertei asocierii ... - ... prin prisma cerinței 1 de la punctul III.2.3 - Capacitatea tehnică din fișa de date, raportat la Avizele CTE nr. 4307/2013; 4323/2013 și nr. 4338/2013 și certificatul privind experiența antreprenorului ... nr. 58615/2013, emis de autoritatea contractantă;

- dispune reevaluarea ofertelor potrivit considerentelor deciziei nr. 2979/10.04.2014.

Totodată, în conținutul Deciziei Curții de Apel ... se menționează și următoarele aspecte:

• *„A încuviințat și a administrat pentru petenta probă cu următoarele înscrisuri: Aviz CTE nr. 4307/01.08.2013; aviz CTE nr. 4323/30.08.2013; aviz CTE nr. 4338/25.10.2013; adresa nr. OS/1135/e/FPR/mb/03.08.2012; adresa nr. OS/1135/e/FPR/mb/08.08.2012.”*

• *„Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, intimata a prezentat contractul nr. 92/28516/20.05.2011 de Proiectare și Execuție Autostradă Orăștie - Sibiu Lotul 3, km 43+855 - km 65+965 și a prezentat atât două documente de avizare, avizul nr. 4035/15.11.2011 și avizul nr. 4090/21.02.2012, cât și certificatul privind experiența antreprenorului/prestatorului ... nr. 58615/04.09.2013. În cadrul acestui certificat la punctul 8 autoritatea contractantă a confirmat că «Valoarea totală a serviciilor de proiectare recepționate este de 14.978.031 lei fără TVA».”*

• *„Obligația Autorității Contractante de a încheia contractul de achiziție publică cu un ofertant care îndeplinește condițiile de calificare subzistă până la încheierea contractului, având în vedere că scopul final al procedurii de achiziție este încheierea contractului cu un ofertant care să aibă potențialul tehnic și financiar necesar pentru executarea corespunzătoare a contractului.”*

• *„Prin urmare, chiar dacă s-a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare, în măsura în care ulterior intervin elemente cu relevanță în ceea ce privește îndeplinirea acestor criterii,*

autoritatea contractantă nu le poate ignora cât timp nu s-a încheiat contractul de achiziție publică.”

- „În prezenta cauză, din analiza avizelor CTE nr. 4307/01.08.2013, CTE nr. 4323/30.08.2013, CTE nr. 4338/25.10.2013, rezultă că a fost avizată favorabil documentația în faza Proiect Tehnic - modificare soluție pentru zonele de instabilitate ridicată a versanților pentru anumite porțiuni de drum din cadrul obiectivului Autostrada Orăștie - Sibiu Lotul 3.”

- „Curtea constată că înscrisurile mai sus menționate, înscrisuri ce nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă, prezintă relevanță în ceea ce privește îndeplinirea de către intimată a cerinței de calificare privind experiența similară în proiectare, din moment ce s-a avizat modificarea soluției din proiectul tehnic inițial elaborat.”

- „Având în vedere că avizele depuse au o natură preponderent tehnică, neaducând în discuție chestiuni de ordin juridic, Curtea reține că autoritatea contractantă este cea care poate aprecia asupra relevanței avizelor mai sus menționate în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.”

- „Curtea are în vedere și împrejurarea că avizele CTE nr. 4307/01.08.2013, CTE nr. 4323/30.08.2013, CTE nr. 4338/25.10.2013, sunt emise anterior procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 30.10.2013 și adresei ... nr. 92/87514/23.12.2013, prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii.”

- „Curtea constată că autoritatea contractantă avea cunoștință de aceste înscrisuri, fiind acte care emană de la însăși această instituție, fiind emise de Consiliul Tehnico - Economic din cadrul ..., astfel încât la momentul stabilirii rezultatului procedurii, aceasta avea obligația de a clarifica aspectele legate de îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în proiectare a intimatei și prin prisma analizării acestor avize.”

Mai mult decât atât, Curtea de Apel ..., în partea finală a Deciziei Civile (paginile 23- 24 din Decizie), a stabilit următoarele:

- „Cât privește apărările intimatei Asocieria ... - ..., Curtea reține că fiind nefondate susținerile acesteia în sensul că cerința este îndeplinită și prin excluderea din calcul a celor 5,73 km pentru care s-a avizat modificarea soluției din proiectul tehnic inițial elaborat, întrucât rămâne o diferență de 16,38 km din proiectul Orăștie - Sibiu, neafectată de fenomenele imprevizibile constând în alunecări de teren, care a fost executată fără nici un fel de impediment.”

- *„Este adevărat că cerința minimă de calificare implică execuția lucrărilor de proiectare pentru 15 km, însă cei 15 km trebuie să reprezinte un tot unitar și să nu fie rezultatul cumulării mai multor porțiuni de drum pentru care proiectul a fost executat.”*

- *„Din analiza avizelor CTE nr. 4307/01.08.2013, CTE nr. 4323/30.08.2013, CTE nr. 4338/25.10.2013, se observă că acestea se referă la modificarea proiectului pentru zone distincte, care în totalitate reprezintă 5,73 km. Or, în condițiile în care cei 16,38 km din proiectul Orăștie - Sibiu, de care se prevalează intimata, pentru care nu s-a modificat proiectul, nu prezintă continuitate, nu s-ar putea considera îndeplinită cerința în cauză, care are ca scop dovedirea capacității de a realiza un proiect fezabil pentru cel puțin 15 km unitari.”*

- *„Prin urmare, contractul de proiectare pentru Autostrada Orăștie - Sibiu trebuie să fie corespunzător în ansamblul său raportat la această cerință de calificare, revenind autorității contractante analiza acestei chestiuni, astfel cum s-a arătat deja, cu luarea în considerare și a avizelor CTE nr. 4307/01.08.2013, CTE nr. 4323/30.08.2013, CTE nr. 4338/25.10.2013.”*

- *„În concluzie, având în vedere înscrisurile depuse în instanță, Curtea constată că autoritatea contractantă trebuie să aprecieze cu privire la relevanța acestora în privința îndeplinirii de către intimata Asocieria ... - ... a cerinței privind experiența similară în proiectare, instanța neavând suficiente elemente pentru a proceda în acest sens.”*

Astfel, membrii comisiei de evaluare, în reanalizarea ofertei depusă de către asocieria ... - ..., au ținut cont de considerentele Curții de Apel ... și a pus în aplicare Decizia nr. 2979 din 10.04.2014, solicitând în acest sens documentele necesare pentru a stabili relevanța acestora în privința îndeplinirii cerinței privind experiența similară în proiectare.

Comisa de evaluare a constatat că ofertantul asocieria ... - ... a menționat contractul nr. 92/28516/20.05.2011 proiectare și execuție autostrada Orăștie - Sibiu, lot 3, km 43+855 - km 65+965, semnat între ... S.A. și ... ca fiind cel prin care se îndeplinește cerința privind experiența similară în proiectare.

Urmare transmiterii documentelor, atât de către unitatea care implementează proiectul din cadrul autorității contractante, cât și de către ofertantul asocieria ... - ... ca răspuns la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a procedat la analiza acestora.

Astfel, comisia de evaluare a analizat următoarele documente:

1. Documentul de avizare CTE nr. 4035/15.11.2011;

2. Documentul de avizare CTE nr. 4090/21.02.2012;
3. Certificatul privind experiența antreprenorului / prestatorului ... nr. 58615/04.09.2013;
4. Documentul de avizare CTE nr. 4307/01.08.2013;
5. Documentul de avizare CTE nr. 4323/30.08.2013;
6. Documentul de avizare CTE nr. 4338/25.10.2013;
7. Documentul de avizare nr. 4357/17.04.2014;
8. Adresa nr. IGL OS3/1135/e/FPM/mp 03.08.2012;
9. Concluziile Expertizelor Tehnice asupra condițiilor de stabilitate din zonele cu instabilitate a terenului, realizate de către expertul tehnic prof. dr. ing. Anton Chirică, la cererea Antreprenorului, realizate în perioada 2011 - 2012;
10. Concluziile Expertizei de specialitate în domeniul achizițiilor publice asupra aspectelor și circumstanțelor ce privesc adoptarea și implementarea din punct de vedere contractual dar și al legislației privind achizițiile publice a soluțiilor tehnice revizuite în zonele cu instabilitate ridicată a versanților, cuprinse între km 57+460 - km 62+180 și km 63+520 - km 64+850 în cadrul Contractului „Proiectare și execuție Autostrada Orăștie - Sibiu, Lot 3: km 43+855 - km 65+965”;
11. Punctul de vedere al ... S.A. transmis către Antreprenorul ... prin adresele nr. 92/8117 din 03.03.2014, nr. 92/6712 din 04.02.2014, nr. 92/87146 din 22.01.2014, nr. 92/21775 din 02.04.2013;
12. Punctul de vedere al Inginerului FIDIC, Asocieria S.C. Consitrans S.R.L. / S.C. Via Design S.R.L. / S.C. Omicron - Amepro S.A., transmis prin adresele nr. BC193e/09.10.2013 și nr. B156e/22.11.2013;
13. Decizia Comisiei de Adjudecare a Disputelor cu privire la Evenimentul 6 - întârzieri cauzate de imprevizibile mișcări masive de pământ din cadrul Disputei nr. 1 intentată de către Antreprenor în cadrul contractului „Proiectare și execuție autostrada Orăștie - Sibiu, lot 3: km 43+855 - km 65+965”.
14. Înștiințarea de nemulțumire a Beneficiarului la Decizia Comisiei de Adjudecare a Disputelor la Disputa nr. 1 dintre ... și ... S.A. transmisă de către ... S.A. prin adresa nr. 92/24511 din 05.05.2014;
15. Adresa nr. OS3/1135/e/FPR/mb din 03.08.2012;
16. Adresa nr. OS3/1153/e/FPM/cd din 08.08.2012 și a constatat următoarele aspecte:
  - Lungimea tronsonului de autostradă pentru care trebuia realizat un Proiect Tehnic este de 22,11 km, respectiv de la km

43+855 la km 65+965, Proiectantul alegând realizarea Proiectului Tehnic pe Sectoare diferite (Sectoarele 1-4);

- CTE - ... S.A. a avizat prin Documentul nr. 4035/15.11.2011 numai Proiectul Tehnic aferent Sectorului 4, a cărui lungime este de 5,965 km, respectiv de la km 60+000 la km 65+965, cu recomandarea de a se „*verifica stabilitatea terasamentelor în funcție de natura terenului, de către specialist Af pentru a exclude posibilitatea expunerii la planuri de alunecare*”.

- CTE - ... S.A. a avizat prin Documentul nr. 4090/21.02.2012 Proiectul Tehnic pentru: Sectorul 1 = de la km 43+855 la km 49+000; Sectorul 2 = de la km 49+000 la km 55+000; Sectorul 3 = de la km 55+000 la km 60+000 a căror lungime cumulată este de 16,15 km;

- Din analiza Documentului nr. 4307/01.08.2013 s-a constatat faptul că din lungimea de 22,11 km a tronsonului de autostradă, aproximativ 6 km sunt afectați de alunecări de teren încă active, chiar și pe zonele unde nu se desfășoară activități de construcție. Mai mult decât atât, cei 6 km au fost împărțiți în 7 zone de instabilitate, după cum urmează:

1. Zona 6 = de la km 57+460 la km 59+000;

2. Zona 5 = de la km 59+000 la km 59+640;

3. Zona 4 = de la km 59+640 la km 60+540;

4. Zona 3 = de la km 60+540 la km 61+040;

5. Zona 2 = de la km 61+040 la km 61+760;

6. Zona 1 = de la km 61+760 la km 62+500;

7. Zona 7 = de la km 63+520 la km 64+460,

aceste zone fiind incluse în cadrul Sectorului 3 și respectiv Sectorului 4, așa cum au fost menționate mai sus.

- CTE - ... S.A. a avizat prin Documentul nr. 4307/01.08.2013, modificarea de soluție tehnică pentru:

- a. Zona 6 = de la km 57+460 la km 59+000, care face parte din Sectorul 3 mai sus menționat, în lungime de 1540 metri;

- b. Zona 5 = de la km 59+000 la km 59+640, care face parte din Sectorul 3 mai sus menționat, în lungime de 640 metri;

- c. Zona 4 = de la km 59+640 la km 60+540, care face parte din Sectorul 3 și respectiv Sectorul 4 mai sus menționat, în lungime de 900 metri.

- CTE - ... S.A. a avizat prin Documentul nr. 4323/30.08.2013, modificarea de soluție tehnică pentru zonele cu instabilitate ridicată a versanților.

- Din analiza Documentului nr. 4338/25.10.2013 s-a constatat faptul că Zona 7 = de la km 63+520 la km 64+460, s-a împărțit în 3 sub-zone de instabilitate, după cum urmează:

1. Sub - Zona 7a1 = de la km 63+520 la km 63+770;
2. Sub - Zona 7a2 = de la km 63+770 la km 64+020;
3. Sub - Zona 7b = de la km 64+020 la km 64+460,  
la care se adăuga o zonă de racordare și anume sub-zona 7c  
= de la km 64+460 la km 64+850.

Aceste sub-zone sunt incluse în cadrul Sectorului 4, așa cum a fost menționat mai sus.

- CTE - ... S.A. a avizat prin Documentul nr. 4357/17.04.2014, Documentația în faza de Proiect Tehnic - revizuire soluții tehnice adoptate pentru zonele afectate de instabilitatea versanților, aceste zone fiind aproximativ identice cu cele menționate mai sus (zonele 1 - 7), diferența constând în modalitatea de racordare a acestora la corpul autostrăzii.

Astfel, din cele prezentate mai sus, precum și din adresele de corespondență avute cu Impregilo pe tema Proiectului Tehnic, autoritatea contractantă apreciază că rezultă faptul că Proiectul Tehnic avizat inițial de CTE - ... S.A. prin Documentele de avizare nr. 4035/15.11.2011 și nr. 4090/21.02.2012, a devenit nefezabil, fiind necesare mai multe modificări ulterioare de soluții tehnice pentru a se putea realiza construcția autostrăzii.

Prin urmare, din cele analizate mai sus și ținând cont de Hotărârea Curții de Apel ..., autoritatea contractantă consideră tronsonul de autostradă pentru care a fost realizat un Proiect Tehnic fezabil din toate punctele de vedere și în baza căruia a putut fi demarată execuția propriu-zisă a autostrăzii, este cel de la km 43+855 la km 57+460, totalizându-se o lungime de 13,61 km (față de 15 km cât s-a cerut prin documentația de atribuire). Acești km sunt aferenți Sectorului 1, 2 și parțial Sectorului 3, așa cum au fost definite mai sus, pentru restul de kilometri fiind necesară modificarea soluțiilor tehnice inițiale, cu mici excepții reprezentate de zona viaductului (km 62+500 - km 63+520) sau de alte porțiuni izolate.

Având în vedere faptul că cerința minimă obligatorie conform prevederilor fișei de date era ca: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani cel puțin 1 contract de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări de construcții noi/ reabilitări /modernizări/ lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, în lungime totală de minim: Pentru Lotul 1: 15 km”*, autoritatea contractantă apreciază că respectivul contract prezentat în vederea îndeplinirii acestei cerințe, nu este suficient.

De asemenea în urma analizării documentelor enumerate mai sus, autoritatea contractantă a constatat și faptul că Proiectul

Tehnic a fost plătit de către ... S.A. doar în procent de 86,74%. Totodată, se mai constată faptul că până în prezent, Proiectul Tehnic aferent întregului tronson de autostradă (22,11 km) nu a fost elaborat/revizuit și aprobat de către ... în întregime.

În concluzie, având în vedere cele sus-precizate, în mod corect autoritatea contractantă a hotărât că oferta asocierii ... - ... este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 81 al aceluiași act normativ, oferta a fost respinsă.

II. Contestatoarea, în motivarea contestației, încearcă să convingă Consiliul că decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a acestui contract de achiziție publică a ofertei depusă de asocieria ... - ... ar fi netemeinică și nelegală, raportat la nerespectarea de către asocieria câștigătoare, în fapt, a cerințelor și criteriilor de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției.

B1. Referitor la motivele contestației de la paginile 14 - 16 în ceea ce privește dovedirea capacității economice și financiare a asocierii câștigătoare asocieria ... - ..., autoritatea contractantă precizează că, potrivit Cap. III.2.2 - Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției - Cerința nr. 2, pe care o și citează, asocieria declarată câștigătoare a depus Formularul nr. 4, „Scrisoare de Recomandare”, completat și semnat de către Banca Popolare di Vicenza, dar acesta nu este în conformitate cu modelul din documentația de atribuire, mai exact:

- în loc de *„dispune sau are acces la lichidități, linii de credit sau la alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție...”*, în Scrisoarea de Recomandare depusă se regăsește *„poate avea acces la liniile de credit și la alte mijloace financiare necesare pentru a acoperi necesitățile pentru execuția lucrărilor de construcție...”*.

- Scrisoarea de Recomandare depusă de către ofertant are în plus față de modelul din documentația de atribuire, fraza *„Prezentul document este eliberat fără răspundere din partea acestei bănci”*.

Față de constatările de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător o Clarificare, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din H.G. nr. 34/2006, prin care s-a cerut retransmiterea Formularului nr. 4, „Scrisoare de

Recomandare”, în conformitate cu modelul și prevederile din documentația de atribuire.

La solicitarea de clarificări, ofertantul a retransmis Formularul nr. 4, în conformitate cu modelul și prevederile din documentația de atribuire, iar în urma verificării acestui formular retransmis, autoritatea contractantă a constatat că acesta este emis pentru valoarea de 22.930.861 euro. Membrii comisiei de evaluare, procedând la transformarea criteriului de 102.650.000 lei, folosind cursul valutar (cursul mediu pentru luna iunie 2013, respectiv 1 euro = 4,4765 lei) din documentația de atribuire, a constatat că există o diferență de 0,16 eurocenți, solicitând clarificări în acest sens asupra aspectului constatat.

Autoritatea contractantă menționează că la această solicitare de clarificări, ofertantul a retransmis Formularul nr. 4 în conformitate cu modelul și prevederile din documentația de atribuire și, în concluzie, asocierea ... - ... a demonstrat că va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de societăți bancare/ societăți finanțatoare/ instituții finanțatoare în valoare de 102.650.000 lei.

Din documentele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că reiese în mod foarte clar că asocierea declarată câștigătoare îndeplinește cerințele privind Capacitatea Economică și Financiară și, în consecință, afirmațiile contestatoarei reprezintă simple speculații care nu au nicio justificare.

B2. Referitor la motivele contestației de la paginile 16 - 17 în ceea ce privește Capacitatea Tehnică - Cerința nr. 1, autoritatea contractantă citează prevederile Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea Tehnică din fișa de date a achiziției - Cerința nr. 1 și menționează că asocierea declarată câștigătoare a prezentat următoarele documente:

- Formularul nr. 5 semnat, ștampilat de reprezentantul legal și completat în conformitate cu documentația de atribuire, de către ambii asociații.

- în oferta inițială, asociatul ... a prezentat declarația valabilă până la data de 27.02.2014.

- în oferta inițială, asociatul ... a prezentat declarația valabilă până la data de 29.01.2014.

- totodată, ofertantul a prezentat Anexa nr. 1 la Formularul nr. 5, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal.

Din oferta inițială, în urma verificării Anexei nr. 1 la Formularul nr. 5, autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertantul a completat Anexa cu un contract de lucrări și nu unul de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări de construcții noi/



reabilitări /modernizări/ lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, în lungime totală de minim: Pentru Lotul 1: 15 km.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat „Declarație cu privire la prestarea serviciilor de inginerie”, emisă de către Societatea de proiectare Brebemi SpA, care certifică faptul că în perioada 16.10.2009 - 30.06.2011, Consorțiul B.B.M., format din ... (50%) și Consorzio Cooperative Costruzioni-CCC Societa Cooperativa (50%) au efectuat pentru aceasta „*proiectarea executivă a drumului de legătură autostradală dintre orașele Brescia și ..., alcătuit din circa 62,1 km de traseu autostradal nou realizat și circa 35 km de carosabil normal nou realizat*”, valoarea total facturată fiind de 15.000.000 Euro.

Având în vedere cele constatate, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului retransmiterea Anexei nr. 1 la Formularul nr. 5 completat în conformitate cu modelul și prevederile documentației de atribuire, însoțit de „*Certificate/documente edificatoare care probează /confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume: Documente emise de Beneficiarul serviciilor/ Procese verbale de recepție finală a serviciilor prestate/ Procese verbale de recepție parțială a serviciilor prestate, din care să reiasă recepția la sfârșitul prestației sau recepția parțială a serviciilor, precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii*”.

La această solicitare de clarificări, ofertantul a clarificat aspectele constatate de către comisia de evaluare și a retransmis Anexa nr. 1 la Formularul nr. 5, completat în conformitate cu modelul și prevederile documentației de atribuire. Din documentele prezentate reiese în mod foarte clar că asocierea declarată câștigătoare îndeplinește cerințele privind Capacitatea Tehnică - Cerința 1 din fișa de date a achiziției. În consecință, afirmațiile contestatoarei reprezintă simple speculații care nu au nicio justificare.

Autoritatea contractantă subliniază că asocierea ... - ..., prin documentele depuse în ofertă și în urma corespondenței purtate în urma solicitărilor de clarificări, a demonstrat și a îndeplinit criteriile/cerințele minime de calificare prevăzute la Cap. III.2.3.a) - Capacitatea Tehnică - Cerința 1 din fișa de date a achiziției, aspecte consemnate atât în raportul procedurii de atribuire, cât și în Anexele acestuia (grile de evaluare și procesele-verbale de evaluare privind îndeplinirea criteriilor minime de calificare de către ofertanți).

B3. Referitor la motivele contestației de la paginile 18 - 20 în ceea ce privește Capacitatea Tehnică - Cerința nr. 2, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea Tehnică din fișa de date a achiziției - Cerința nr. 2: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani cel mult 3 contracte de lucrări de construcție nouă/ modernizare/ reabilitare/ lărgire de drumuri naționale/ autostrăzi/ drumuri expres/ drumuri județene, în care participarea ofertantului la aceste contracte să fi fost în valoare de minim: Pentru Lotul 1: 565.000.000 Lei fără TVA”.*

Autoritatea contractantă afirmă că referitor la capacitatea tehnică - Cerința 2, asocierea ... - ... a prezentat Formularul nr. 5 semnat, ștampilat de reprezentantul legal și completat în conformitate cu documentația de atribuire, de către ambii asociații, precum și:

- în oferta inițială, asociatul ... a prezentat declarația valabilă până la data de 27.02.2014;
- în oferta inițială, asociatul ... a prezentat declarația valabilă până la data de 29.01.2014.

În urma verificării Anexei nr. 2 la Formularul nr. 5, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu este semnată și ștampilată, drept pentru care s-a solicitat ofertantului retransmiterea Anexei nr. 2 la Formularul nr. 5, conform prevederilor documentației de atribuire. La această solicitare de clarificări, ofertantul a retransmis Anexa nr. 2 la Formularul nr. 5, conform prevederilor documentației de atribuire, semnată, datată și ștampilată.

Totodată, în urma verificării proiectelor din Anexa nr. 2 la Formularul nr. 5, autoritatea contractantă a constatat o discrepanță între denumirea Proiectului nr. 1 din Anexa Atribuirea către Contractantul General în conformitate cu art. 9 Decretul - Lege nr. 190/2002 a activităților de realizare prin orice mijloace a lucrării de linializare a secțiunii stradale Catania - Siracusa cu caracteristici autostradale, inclusiv proiectarea constructivă, între localitățile Passo Martino de-a lungul axei de servicii a orașului Catania și km 130+400 a S.S. 113 Orientale Sicula și Actul Unic de Recepție, Raport - Certificat Recepție pentru proiectul Atribuirea către Contractantul General în conformitate cu art. 9 din Decretul - Lege nr. 190/2002 a activităților de realizare prin orice mijloace a lucrării de linializare a secțiunii stradale Catania - Siracusa cu caracteristici autostradale, inclusiv proiectarea constructivă, între localitățile Passo Martino de-a lungul axei de servicii a orașului Catania și km 130+400 a S.S. 114 Orientale Sicula și a solicitat ofertantului clarificarea acestui aspect.

La solicitarea de clarificări, ofertantul a clarificat aspectele constatate de către comisia de evaluare și a retransmis Anexa nr. 2 la Formularul nr. 5 corectată în consecință.

De asemenea, în urma verificării documentelor care probează îndeplinirea criteriului, comisia de evaluare nu a putut identifica în acestea sumele defalcate pe anii 2008-2012, sume menționate de către ofertant în Anexa nr. 2 la Formularul nr. 5, astfel că s-a solicitat ofertantului să menționeze unde se regăsesc, în documentele care probează îndeplinirea criteriului, aceste sume, defalcate pe anii 2008-2012 sau să transmită documente din care să reiasă sumele, pentru anii 2008-2012, menționate în Anexa nr. 2 la Formularul nr. 5.

La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, ofertantul în răspunsul său, menționează faptul că împărțirea valorilor realizate în anii 2008-2012 *„au fost calculate ipotizând o situație liniară a lucrărilor, conform normei italiene, cu referire specială la art. 83 alin. (2) din DPR 207/2010, cu modificările și completările ulterioare. (Lucrările de evaluat sunt cele realizate în mod regulat și cu rezultat corespunzător, începute și finalizate în perioada indicată în alineatele anterioare, sau partea din acestea realizată în ultimii cinci ani, în ceea ce privește lucrările în curs de execuție la data semnării contractului cu SOA, calculată având în vedere un avans liniar al acestora)”*.

Totodată, față de răspunsul de mai sus al ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat, în conformitate cu Capacitatea Tehnică - Cerința 2, punctul 2 din fișa de date a achiziției, transmiterea documentelor din care să reiasă valoarea lucrărilor executate, pe fiecare an în parte, aferente ultimilor 5 anii ale proiectelor menționate în Anexa nr. 2 la Formularul nr. 5.

La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, ofertantul a clarificat aspectele constatate, prezentând în cadrul Anexei nr. 2 la Formularul nr. 5, următoarele proiecte:

1. Atribuirea către Contractantul General în conformitate cu art. 9 Decretul - Lege nr. 190/2002 a activităților de realizare prin orice mijloace a lucrării de linializare a secțiunii stradale Catania - Siracusa cu caracteristici autostradale, inclusiv proiectarea constructivă, între localitățile Passo Martino de-a lungul axei de servicii a orașului Catania și km 130+400 a S.S. 113 Orientale Sicula - perioada 24.02.2005 – 30.12.2010, contractant unic ..., valoare 2008-2010: 945.380.333,76 lei.

2. Autostrada SA-RC - lucrări de modernizare și adaptare la Normele CNR soluția 3+3 benzi de viteză plus benzile de urgență aferente de pe autostrada SA-RC-Trunchiul nr. 1 - Secțiunea nr. 5

- Lotul nr. 4 de la km 47+800 la km 53+800- contractant unic ..., perioada 13.02.2007 - 15.03.2012, valoare 2008-2012: 560.073.477 lei.

Totodată, ofertantul a depus și:

- Actul Unic de Recepție, Raport - Certificat Recepție pentru Proiectul Atribuirea către Contractantul General în conformitate cu art. 9 Decretul - Lege nr. 190/2002 a activităților de realizare prin orice mijloace a lucrării de linializare a secțiunii stradale Catania - Siracusa cu caracteristici autostradale, inclusiv proiectarea constructivă, între localitățile Passo Martino de-a lungul axei de servicii a orașului Catania și km 130+400 a S.S. 114 Orientale Sicula, semnat la data de 07.04.2011;

- Certificat execuție lucrări - Anexa B1 nr. 19400/2012/03.04.2012 pentru Proiectul Atribuirea către Contractantul General în conformitate cu art. 9 Decretul - Lege nr. 190/2002 a activităților de realizare prin orice mijloace a lucrării de linializare a secțiunii stradale Catania - Siracusa cu caracteristici autostradale, inclusiv proiectarea constructivă, între localitățile Passo Martino de-a lungul axei de servicii a orașului Catania și km 130+400 a S.S. 114 Orientale Sicula;

- Certificat de finalizare a lucrărilor pentru proiectul Autostrada SA-RC - lucrări de modernizare și adaptare la Normele CNR soluția 3+3 benzi de viteză plus benzile de urgență aferente de pe autostrada SA-RC-Trunchiul nr. 1 - Secțiunea nr. 5 - Lotul nr. 4 de la km 47+800 la km 53+800, semnat la data de 16.04.2012.

Autoritatea contractantă apreciază că din documentele prezentate, reiese în mod foarte clar că asocierea declarată câștigătoare îndeplinește cerințele privind Capacitatea Tehnică - Cerința 2 din fișa de date a achiziției și, în consecință, afirmațiile contestatoarei reprezintă simple speculații care nu au nicio justificare.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul asocierea ... - ..., prin documentele depuse în ofertă și în urma corespondenței purtate în urma solicitărilor de clarificări, a demonstrat și a îndeplinit criteriile/cerințele minime de calificare prevăzute la Cap. III.2.3.a) - Capacitatea Tehnică - Cerința 2 din fișa de date a achiziției, aspecte consemnate atât în raportul procedurii de atribuire, cât și în Anexele acestuia (grile de evaluare și procesele-verbale de evaluare privind îndeplinirea criteriilor minime de calificare de către ofertanți).

B4. Referitor la motivele contestației de la paginile 20 - 22, în ceea ce privește Capacitatea Tehnică - Cerința nr. 3, autoritatea

contractantă precizează că, potrivit Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea Tehnică din fișa de date a achiziției - Cerința nr. 3, asocierea declarată câștigătoare a prezentat Formularul nr. 5 semnat, ștampilat de reprezentantul legal și completat în conformitate cu documentația de atribuire de către ambii asociații, precum și:

- în oferta inițială, asociatul ... a prezentat declarația valabilă până la data de 27.02.2014.

- în oferta inițială, asociatul ... a prezentat declarația valabilă până la data de 29.01.2014.

- în oferta inițială, ofertantul a prezentat Anexa nr. 3 la Formularul nr. 5, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal.

- de asemenea, în oferta inițială, ofertantul a prezentat un angajament din data de 27.08.2013 de la Bernardi Impianti SRL Asphalt Plants, prin care acesta se angajează să-i pună la dispoziție stația de asfalt seria MIC-1750, an de fabricație 2013, model MIC S100-E200.

- totodată, ofertantul a prezentat autorizație Laborator de Gradul II nr. 2374/05.10.2011 aparținând ... Sucursala Cluj și o declarație de la ... Sucursala Cluj, prin care acesta se obligă să pună la dispoziția ofertantului laboratorul pe toată durata contractului.

- în oferta inițială, ofertantul a prezentat un angajament din data de 07.10.2013 de la S.C. Tekne S.R.L., prin care acesta se angajează să-i pună la dispoziție următoarele autobasculante, producător Astra V.I. SPA, an fabricație 2013, seria Heavy Duty HD9:

- Model HD9 84.48, tracțiune 8x4, putere 480hp: șasiu ZCHN98830DPC00035, ZCHN98830DPC00055, ZCHN98830DPC00071, ZCHN98830DPC00141, ZCHN98830DPC00142, ZCHN98830DPC00143, ZCHN98830DPC00144, ZCHN98830DPC00145, ZCHN98830DPC00176, ZCHN98830DPC00216;

- Model HD9 66.48, tracțiune 6x6, putere 480hp: șasiu ZCHN98830DPC00221, ZCHN98830DPC00324, ZCHN98830DPC00679, ZCHN98830DPC00680, ZCHN98830DPC00681, ZCHN98830DPC00784, ZCHN98830DPC00785, ZCHN98830DPC01072, ZCHN98830DPC01073, ZCHN98830DPC01075;

- Model HD9 86.48, tracțiune 8x6, putere 480hp: șasiu ZCHN98830DPC517106, ZCHN98830DPC517110, ZCHN98830DPC517113, ZCHN98830DPC517115,

ZCHN98830DPC517116, ZCHN98830DPC517118,  
ZCHN98830DPC517119, ZCHN98830DPC517120,  
ZCHN98830DPC517121, ZCHN98830DPC517123;

• de asemenea, ofertantul a prezentat, în vederea dovedirii dreptului de proprietate, un extras din registrul active amortizabile aferent exercițiului 2012 pentru următoarele utilaje:

- excavatoare și mașini mecanice, anul achiziției 2009:

a) Număr matricol: 0140012256 ESC/C Komatsu PC210NLC-8;

b) Număr matricol: 0140012257 ESC/C Komatsu PC210NLC-8;

c) Număr matricol: 0140012259 ESC/C Komatsu PC210NLC-8.

- utilaje și instalații specifice:

1. anul achiziției 2008:

a) Utilaj finisare cu vibrații PANN. Antizgomot plan nr. Matricol 0385010046;

2. Anul achiziției 2010:

a) Nr. Matricol: 0510014143 utilaj DYNAPAC LP 750;

b) Nr. Matricol: 0510014144 utilaj DYNAPAC LP 750;

3. Anul achiziției 2009:

a) Nr. Matricol: 0510014070 rol compactare CAT CS663E Q.LI 170.

• totodată, ofertantul a prezentat Factura nr. 356116 din 23.09.2008, emisă de UBI Leasing pentru Mașina vibrofinisoare pentru a doua turnare a betonului cu piatră ponce PLAW, dotată cu dispozitiv de agitare transversală și accesorii.

Autoritatea contractantă consideră că din documentele prezentate, reiese în mod foarte clar că asocierea declarată câștigătoare îndeplinește cerințele privind Capacitatea Tehnică - Cerința 3 din fișa de date a achiziției și, în consecință, afirmațiile contestatoarei reprezintă simple speculații, care nu au nicio justificare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că asocierea ... - ..., prin documentele depuse în ofertă și în urma corespondenței purtate în urma solicitărilor de clarificări, a demonstrat și a îndeplinit criteriile/cerințele minime de calificare prevăzute la Cap. III.2.3.a) - Capacitatea Tehnică - Cerința 3 din fișa de date a achiziției, aspecte consemnate atât în raportul procedurii de atribuire, cât și în Anexele acestuia (grile de evaluare și procesele verbale de evaluare privind îndeplinirea criteriilor minime de calificare de către ofertanți).

B5. Referitor la motivele contestației de la paginile 22 - 24 în ceea ce privește Capacitatea Profesională - Cerința nr. 2, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător asocierea ... - ... a nominalizat ca expert cheie în funcția de Inginer asigurarea calității pe domnul Dario Pantaleone.

- în oferta inițială, ofertantul a prezentat Formularul nr. 8 semnat și ștampilat de expertul propus și completat în conformitate cu documentația de atribuire;

- ofertantul a prezentat Formularul nr. 7A semnat și ștampilat de reprezentantul legal și completat în conformitate cu documentația de atribuire;

- de asemenea, ofertantul a prezentat Formularul nr. 6 semnat, ștampilat de reprezentantul împuternicit și completat în conformitate cu documentația de atribuire;

- totodată, ofertantul a prezentat o copie după actul de identitate al expertului, precum și Diploma de studii nr. REG.FL. 000131 N.006349/T emisă de către Universitatea din Palermo la data de 10.09.1999;

- în continuare, ofertantul a prezentat o Declarație din partea Consorțiului BBM din care rezultă că dl. Dario Pantaleone a activat în funcția de Director de Calitate în cadrul contractului de realizare prin orice mijloc a lucrărilor de finalizare a rutei Catania - Siracusa cu caracteristici de autostradă, inclusiv a proiectului de execuție, între localitățile Passo Martino de-a lungul axei serviciilor orașului Catania și km 130+400 al SS 114 Orientale Sicula în perioada 05.2009 - 06.2012 (3 ani și 1 lună), emisă la 02.07.2012 de către Consorțiul BBM;

- de asemenea, ofertantul a prezentat o Declarație din partea A&S Engineering SpA din care rezultă că dl. Dario Pantaleone a activat în funcția de Director Calitate în cadrul contractului construcția legăturii de autostradă între orașele Brescia și ... (Bre.Bre.Mi) în perioada 02.2005 - 04.2009 (4 ani și 2 luni), emisă la 18/07/2012 de către A&S Engineering SpA.

Autoritatea contractantă consideră că din documentele prezentate reiese în mod foarte clar că asocierea declarată câștigătoare îndeplinește cerințele privind Capacitatea Profesională - Cerința 2 din fișa de date a achiziției și, în consecință, afirmațiile contestatoarei reprezintă simple speculații, care nu au nicio justificare.

Autoritatea contractantă subliniază că asocierea ... - ..., prin documentele depuse în ofertă și în urma corespondenței purtate în urma solicitărilor de clarificări, a demonstrat și a îndeplinit criteriile/cerințele minime de calificare prevăzute la Cap. III.2.3.b)

- Capacitatea Profesională - Cerința 2 din fișa de date a achiziției, aspecte consemnate atât în raportul procedurii de atribuire, cât și în Anexele acestuia (grile de evaluare și procesele-verbale de evaluare privind îndeplinirea criteriilor minime de calificare de către ofertanți).

B6. Referitor la motivele contestației de la paginile 24 - 26 în ceea ce privește Capacitatea Profesională - Cerința nr. 4, autoritatea contractantă precizează că potrivit Cap. III.2.3.b) - Capacitatea profesională din fișa de date a achiziției - Cerința nr. 4, ofertantul declarat câștigător asocierea ... - ... a nominalizat ca expert cheie în funcția de Șef echipă proiectare pe domnul Pietro Mazzoli.

- în oferta inițială, ofertantul a prezentat Formularul nr. 8 semnat și ștampilat de expertul propus și completat în conformitate cu documentația de atribuire;

- ofertantul a prezentat Formularul nr. 7A semnat și ștampilat de reprezentantul legal și completat în conformitate cu documentația de atribuire;

- de asemenea, ofertantul a prezentat Formularul nr. 6 semnat, ștampilat de reprezentantul împuternicit și completat în conformitate cu documentația de atribuire;

- totodată, ofertantul a prezentat o copie după actul de identitate al expertului, precum și Diploma de studii nr. REG nr. 21421 Mec. emisă de către Universitatea din Bologna la data de 06.02.1979;

- în continuare, ofertantul a prezentat o Declarație din parte Consorțiului BBM din care rezultă că dl. Pietro Mazzoli a activat în funcția de Proiectant responsabil cu completarea prestațiilor de specialitate (Șef Echipă) în cadrul contractului construcția Legăturii de autostradă dintre orașele Brescia și ... (Bre.Bre.Mi) în perioada 01.2003 - 07.2012 (11 ani și 8 luni), emisă la 02.07.2012 de către Consorțiul BBM;

- de asemenea, ofertantul a prezentat o Declarație din parte Modena Scarl, din care rezultă că dl. Pietro Mazzoli a activat în funcția de Coordonator echipă de proiectare în Proiectul preliminar al licitației, Preliminar, Definitiv și Executiv al lucrărilor civile aferente loturilor 4.1, 4.2, 4.3 din Modena, a rutei feroviare de mare viteză ... - Bologna în perioada 10.1992 - 03.2011, emisă la 11.0./2011 de către Modena Scarl.

Autoritatea contractantă menționează că din documentele prezentate, reiese în mod foarte clar că asocierea declarată câștigătoare îndeplinește cerințele privind Capacitatea Profesională - Cerința 4 din fișa de date a achiziției și subliniază că, prin



documentele depuse în ofertă și în urma corespondenței purtate în urma solicitărilor de clarificări, această asociere a demonstrat și a îndeplinit criteriile/cerințele minime de calificare prevăzute la Cap. III.2.3.b) - Capacitatea Profesională - Cerința 4 din fișa de date a achiziției, aspecte consemnate atât în raportul procedurii de atribuire, cât și în Anexele acestuia (grile de evaluare și procesele-verbale de evaluare privind îndeplinirea criteriilor minime de calificare de către ofertanți).

B7. Referitor la motivele contestației de la paginile 27 - 28 în ceea ce privește Capacitatea Profesională - Cerința nr. 5, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Cap. III.2.3.b) - Capacitatea profesională din fișa de date a achiziției - Cerința nr. 5, ofertantul declarat câștigător asocierea ... - ... a nominalizat ca expert cheie în funcția de Inginer Cantități pe domnul Paolo Cavatorta.

- în oferta inițială, ofertantul a prezentat Formularul nr. 8 semnat și ștampilat de expertul propus și completat în conformitate cu documentația de atribuire;

- ofertantul a prezentat Formularul nr. 7A semnat și ștampilat de reprezentantul legal și completat în conformitate cu documentația de atribuire;

- de asemenea, ofertantul a prezentat Formularul nr. 6 semnat, ștampilat de reprezentantul împuternicit și completat în conformitate cu documentația de atribuire;

- totodată, ofertantul a prezentat o copie după actul de identitate al expertului, precum și Diploma de studii nr. 168 emisă de către Universitatea din ... la data de 31.10.1994;

- în continuare, ofertantul a prezentat o Declarație din parte ..., din care rezultă că dl. Paolo Cavatorta are o experiență de circa 16 ani în sectorul străzi/șosele și a fost direct implicat ca Asistent al Managerului de Proiect - Inginer Cantități în cadrul contractului Realizarea legăturii autostradale dintre Catania și Siracusa între localitățile Passo Martino și km 130+400 al SS 114 Orientale Siracusa în perioada 02.2005 - 12.2009 (4 ani și 2 luni), emisă la 20.10.2013 de către ....

Autoritatea contractantă evocă faptul că, din documentele prezentate, reiese în mod foarte clar că asocierea declarată câștigătoare îndeplinește cerințele privind Capacitatea Profesională - Cerința 5 din fișa de date a achiziției și, în consecință, afirmațiile contestatoarei reprezintă simple speculații care nu au nicio justificare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că asocierea ... - ..., prin documentele depuse în ofertă și în urma corespondenței

purtate în urma solicitărilor de clarificări, a demonstrat și a îndeplinit criteriile/cerințele minime de calificare prevăzute la Cap. III.2.3.b) - Capacitatea Profesională - Cerința 5 din fișa de date a achiziției, aspecte consemnate atât în raportul procedurii de atribuire, cât și în Anexele acestuia (grile de evaluare și procesele-verbale de evaluare privind îndeplinirea criteriilor minime de calificare de către ofertanți).

Autoritatea contractantă apreciază faptul că prin formularea și introducerea contestației, care, după cum a arătat mai sus, este neîntemeiată, aceasta, vădit intenționat, încearcă să blocheze procesul derulării acestei achiziții publice, producând atât prejudicii de imagine în fața celorlalți ofertanți, în special în fața ofertantului câștigător, cât și întâzieri însemnate în semnarea contractului de lucrări și demarării lucrărilor de proiectare și construcție care vor fi prestate.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, *„această contestație fiind introdusă cu rea-credință, conținând aprecieri malițioase și simple speculații care nu au nicio justificare”*;

- menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;

- menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 14112 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 23362 din ..., ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care face următoarele aprecieri:

A. Documente suplimentare, necesar a fi transmise de autoritatea contractantă, care lipsesc din dosarul achiziției.

1. Contestatoarea solicită completarea dosarului achiziției publice cu paginile lipsă din solicitarea de clarificare nr. 18A/2144 din 15.11.2013, răspunsul intervenientei nr. PZ116 din 26.11.2013, două solicitări de clarificare la care se face referire în Anexa 1 la primul raport al procedurii, transmise de autoritatea contractantă intervenientei.

2. Contestatoarea solicită, ca după primirea documentelor respective, studiul acestora.

B. Neconformitatea ofertei ....

3. Contestatoarea urmează a avea în vedere criticile deja invocate prin contestație pe care, acolo unde a considerat, le va dezvolta în continuare, cu indicarea clară a documentației de ofertă care le susține. Nu invocă prin prezentele note scrise critici noi; își menține toate criticile deja invocate, dintre care urmează a se

referi în continuare exclusiv la acelea a căror dezvoltare o apreciază necesară.

B.1. Referitor la Capacitatea Economica și Financiară - Cerința nr. 2.

4. Critica invocată prin contestație (pag. 14 - 16 din contestație) este confirmată și de faptul că documentul inclus în ofertă nu demonstrează îndeplinirea criteriului de calificare; prin documentele ulterior transmise, documentul inițial transmis a fost modificat și nu completat/clarificat. Relevantă pentru această critică este însăși afirmația ... din scrisoarea sa nr. PZ87 din 03.06.2014 (pag. 188 din vol. 2/6 din dosarul cauzei), care face însă referire la documentele contestatoarei. *„Prin urmare, dacă ... face această afirmație privind oferta subscrisei, de ce același raționament nu se aplica în cazul ofertei sale?”*

B.2. Referitor la Capacitatea Tehnică - Cerința nr. 1.

5. Critica invocată prin contestație (pct. 41-44 din contestație) este confirmată de răspunsul autorității contractante nr. 35 din Clarificarea nr. 6 care reține că: *„Prin urmare, indiferent de momentul la care a început contractul, serviciile prestate și duse la bun sfârșit trebuie să se încadreze în perioada precizată mai sus”*, respectiv ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor. În acest context, există o neconcordanță între termenul de prestare a serviciilor de proiectare - 16.10.2009 (dată care se regăsește în documentul de la pag. 34 din vol. 5/6 din dosarul cauzei) și termenul din certificatul prezentat la pag. 24 din același volum, în care este indicată data de începere a lucrărilor în 21.07.2009.

6. Critica invocată prin contestație (pct. 46 din contestație) este confirmată de documentul prezentat în cadrul ofertei ..., pag. 37 din vol. 5/6 din dosarul cauzei, în care este specificat că în cadrul contractului a fost realizată și proiectarea definitivă, care reprezintă de fapt echivalentul Proiectului Tehnic. Aceasta fază a proiectării a fost prestată în perioada 02.09.2008 - 12.12.2008, perioadă care este în afara perioadei de referință (ultimii 3 ani: 29.10.2010 - 29.10.2013). De asemenea, prin adresa nr. PZ116 din 26.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 92/81200 din 26.11.2013, pag. 11 din vol. 5/6 din dosarul cauzei (corespondență inițială ... - Pomponio), ... confirmă faptul că contractul prezentat pentru îndeplinirea criteriului de calificare 1 - capacitatea tehnică *„prevede atât redactarea proiectului de execuție, cât și realizarea lucrărilor, activităților în curs de realizare”*. Prin urmare, este limpede că lucrările în curs de realizare se execută în baza proiectului de execuție (echivalent detalii de execuție), elaborat în baza

proiectului definitiv (echivalent proiect tehnic). Conform legislației românești, există o diferență clară între etapele de proiectare, astfel încât *„Proiectul tehnic trebuie să permită elaborarea detaliilor de execuție în conformitate cu materialele și tehnologia de execuție propusă(...)*”. Acest lucru este confirmat și în caietul de sarcini pag. 16, pct. 3.6.5. E., care prevede că: *„Întocmirea Detaliilor de Execuție Termen: 90 zile de la avizarea de către CTE a Proiectului Tehnic. Antreprenorul poate propune prin Programul de Lucrări, finalizarea etapizată a Detaliilor de execuție, în interiorul termenului sus-menționat în scopul începerii cât mai curând posibil a activităților de construcție pe șantier.”* Altfel spus, conform prevederilor caietului de sarcini, nu pot fi începute lucrări pe o anumită secțiune fără finalizarea detaliilor de execuție.

B.3. Referitor la Capacitatea Tehnică - Cerința nr. 2.

7. Se precizează că lipsesc cele două clarificări solicitate în secțiunea anterioară.

8. Critica invocată prin contestație cu privire la Proiectul 1 (pct. 52 din contestație) este confirmată și de următoarele argumente:

- perioada aferentă ultimilor 5 ani, așa cum a fost definită de către autoritatea contractantă în cadrul criteriului de calificare, este 29.10.2008 - 29.10.2013. Valoarea totală indicată de ofertant în Anexa nr. 2 la Formularul 5 revizuit (transmis prin adresa PZ116/26.11.2013, înregistrată la ... cu nr. 92/81200/26.11.2013) este de 913.013.280,54 lei (față de suma de 945.380.333,76 lei indicată de comisia de evaluare în primul raport al procedurii de atribuire - Anexa nr. 1). Această sumă corespunde perioadei 2008 - 2010 (*„având în vedere data scadentă 15.10.2013”* conform mențiunii ofertantului; trebuie remarcat totuși că termenul limită de depunere a ofertelor a fost 29.10.2013) și unei valori în euro de 203.959.948,63. Aplicând prevederile Notei 4 din fișa de date a achiziției, cerința 2 - capacitatea tehnică și cum anul finalizării lucrărilor a fost 2010, înseamnă că suma în lei a celor 203.959.948,63 euro este de 858.650.987,74 lei (mai puțin decât a declarat ofertanta și a consemnat autoritatea contractantă în primul raport al procedurii de atribuire). Mai mult decât atât, ofertanta nu a făcut dovada acestor sume prin prezentarea unor documente suport emise în cadrul contractului (de ex: certificate intermediare de plată), ci s-a limitat la a explica în scrisoarea sa nr. PZ 116/26.11.2013 înregistrată la ... cu nr. 92/81200/26.11.2013, ca în ceea ce privește împărțirea valorilor realizate pe ani, *„acestea au fost calculate ipotizând o situație liniară a lucrărilor, conform normei italiene, cu referire specială la*

*articolul 83 alineat 2 din DPR 207/2010, cu modificările și completările ulterioare*". Acest argument al ofertantului nu ar fi trebuit reținut, în condițiile neprezentării de documente suport, așa cum este solicitat în fisa de date a achiziției. De asemenea, se poate observa că acest argument invocat de ... se bazează pe o situație ipotetică, după cum însăși ... afirmă în răspunsul său. Prin urmare, ofertantul nu a făcut dovada valorii lucrărilor executate în perioada 29.10.2008 – 30.12.2010 (data finalizării lucrărilor conform Actului de recepție – pag. 122 verso din vol. 2 al documentelor de calificare).

- în ceea ce privește argumentul din contestație conform căruia ... nu este contractant unic, acesta a fost menționat de contestatoare ca urmare a consemnărilor autorității contractante în primul raport al procedurii de atribuire - Anexa nr. 1, cerința nr. 2 - capacitatea profesională, unde este indicat faptul că *„Ofertantul prezintă Declarație din partea Consorțiului BBM din care rezultă că dl. Dario Pantaleone a activat în funcția de Director de Calitate în cadrul contractului de realizare prin orice mijloc a lucrărilor de finalizare a rutei Catania - Siracusa cu caracteristici de autostradă, inclusiv a proiectului de execuție, între localitățile Passo Martino de-a lungul axei serviciilor orașului Catania și km 130+400 al SS 114 Orientale Sicula în perioada 05.2009 – 06.2012 (3 ani și 1 lună), emisă la data de 02.07.2012 de către Consorțiul BBM”*.

9. Critica invocată prin contestație cu privire la Proiectul 2 (pct. 53 din contestație) este confirmată și de următoarele argumente:

- în cazul acestui contract, în condițiile lipsei paginii a doua a Anexei 2 la Formularul 5 (pag. 66 a adresei PZ 116/26.11.2013 înregistrată la ... cu nr. 92/81200/26.11.2013), contestatoarea nu poate să se pronunțe asupra valorii declarate de către ofertant pentru perioada 29.10.2008 - 15.03.2012 (data finalizării lucrărilor conform Certificatului de finalizare a lucrărilor – pag. 137 din vol. 2 al documentelor de calificare). Însă, având în vedere lipsa unor documente suport care să dovedească valoarea lucrărilor executate în această perioadă, este limpede, în opinia sa, faptul că ... a aplicat același algoritm de calcul ca în cazul primului proiect, algoritm care, așa cum s-a menționat și anterior, se bazează pe o situație ipotetică și nu pe o realitate certificată. Prin urmare, nici în cazul acestui contract ofertantul nu a făcut dovada valorii lucrărilor executate în perioada 29.10.2008 -15.03.2012.

B.4. Referitor la Capacitatea Tehnică - Cerința nr. 3.

10. Critica invocată prin contestație referitoare la neîndeplinirea cerinței referitoare la utilaje (pct. 54-58 din contestație) este confirmată și de următoarele argumente:

- în urma analizării documentelor prezentate de către ... în cadrul documentelor de calificare, următoarele neconformități au fost descoperite: dacă în Anexa 3 la Formularul nr. 5 au fost declarate anumite echipamente, în cadrul documentelor suport s-au regăsit documente aferente altor echipamente.

În acest sens, contestatoarea prezintă o situație centralizatoare neconformităților constatate:

Nr. crt.	Echipament	Conform Anexa 3 la Formular 5	Conform Doc. Justificative / inventar
1.	Stația de asfalt	Producător și model: MIC S100 - E200  - drept de folosință	Angajament din partea Producătorului Bernardi Impianti srl prin care se confirmă „disponibilitatea de a furniza prin contracte de închiriere sau leasing, stația de amestecare a asfaltului model MIC S100 - E200, an de fabricație 2013”. În afară de angajamentul Producătorului, nu mai este prezentat niciun alt document suport, care să dovedească existența acestei stații de asfalt, precum certificat CE de conformitate sau orice alt document al echipamentului. În această situație (a lipsei documentelor care dovedesc existența echipamentului) se poate considera că stația de asfalt nu există, Producătorul Bernardi urmând a o produce, aspect care face ca la data depunerii ofertei, ... să nu aibă drept de folosință asupra unei stații de asfalt.
2.	Autobasculante	Producător și model: ASTRA V.I. SPA HEAVY DUTY HD9  - drept de folosință	Angajament din partea companiei TAKNE srl prin care se confirmă „disponibilitatea de a furniza prin contracte de închiriere sau leasing” a 30 vehicule seria HEAVY DUTY, an de fabricație 2013. În afară de angajamentul Producătorului, nu mai este prezentat niciun alt document suport, care să dovedească dreptul de proprietate asupra celor 30

- vehicule a lui TAKNE srl. În lipsa unor astfel de documente justificative, oricine își poate lua un astfel de angajament.
3. Excavatoare KOMATSUPC45MR -3 REF. 0140014151 KOMATSUPC45MR -3 REF. 0140014152 KOMATSUPC45MR -3 REF. 0140014153 - drept de proprietate
- Document suport: Registru active amortizabile - exercițiul 2012, în care se regăsesc doar următoarele echipamente, niciunul necorespunzând celor declarate în Anexa 3 la Formularul 5:  
KOMATSUPC210NLC-8 REF. 0140012256  
KOMATSUPC210NLC-8 REF: 0140012257  
KOMATSUPC210NLC-8 REF. 0140012259  
KOMATSUPC210NLC-8 REF. 0140012260
4. Eșalon asfalt - Repartizor asfalt Vogele Super 1803 Power Rate 130KW - drept de proprietate ! nu s-a făcut referire la serie sau nr. inventar
- Documente suport pentru: utilaj finisare cu vibrații PANN, respectiv factură UBI Leasing prin care le-au vândut: mașina vibrofinisoare pentru a doua turnare a betonului cu piatră ponce „PLAM” dotată cu dispozitiv de agitare transversală și accesorii
5. Eșalon Asfalt - compactor asfalt CATERPILLAR CS663E2 REF: 0510012354 DYNAPAC LF 100ASPHALT REF: 0550014145 DYNAPAC LF 100ASPHALT REF: 0550014146 - drept de proprietate
- Document suport: Registru active amortizabile - exercițiul 2012, în care se regăsesc doar următoarele echipamente, niciunul necorespunzând celor declarate în Anexa 3 la Formularul 5:  
CATERPILLAR C5663E2 REF: 0510014070  
DYNAPAC LP750 REF. 0510014143  
DYNAPAC LP750 REF. 0510014144

și precizează că nu înțelege cum autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări la documentele prezentate de ... în cadrul ofertei, în condițiile în care contestatoarei i s-au solicitat clarificări foarte amănunțite privind echipamentele (adresa ... nr. 18A/2143/15.11.2013), precum:

■ clarificări privind seria stației de asfalt - seria indicată în Anexa 3 la Formularul 5 nu corespundea cu seria din documentele edificatoare (03257 față de 03527);

■ clarificări privind prezentarea de inspecții tehnice periodice pentru 5 autoutilitare (din cele 30) expirate (... nu a prezentat astfel de documente/similare).

B.5. Referitor la Capacitatea Profesională - Cerința nr. 2 și Cerința nr. 5.

11. Critica invocată prin contestație referitoare la neîndeplinirea cerinței referitoare la utilaje (pct. 59-62 și pct. 75-77 din contestație) este confirmată și de următoarele argumente:

- prin documentele prezentate în cadrul ofertei de către ... pentru dl. Dario Pantaleone, nominalizat pentru poziția de Inginer asigurarea calității - Responsabil calitate și dl. Paolo Cavatorta, nominalizat pentru poziția de Inginer Cantități, a făcut dovada că:

- dl. Dario Pantaleone este absolvent al Universității din Palermo, Facultatea de Inginerie în Construcții;

- dl. Paolo Cavatorta este absolvent al Universității din Bologna, Facultatea de Inginerie în Construcții Civile.

- în aceste condiții, pentru cei doi experți cheie, ofertantul nu a făcut dovada Diplomei de Inginer al unei Facultăți/ Universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele.

- necesitatea deținerii unei astfel de diplome este explicată de însăși autoritatea contractantă în Nota justificativă privind stabilirea criteriilor de calificare și a criteriului de atribuire pentru procedură, pag. 30-31 din vol. 2/6 al dosarului, din care se citează paragrafele aferente.

B.6. Concluzii privind încălcarea tratamentului egal prin modalitatea de evaluare a celor două oferte

12. Din argumentele expuse în contestație și mai sus, se poate constata lipsa tratamentului egal, întrucât:

- dacă în cazul contestatoarei, au fost solicitate clarificări privind bilanțurile, ofertantului ... nu i s-a solicitat nicio clarificare în acest sens, deși se află în aceeași situație, respectiv:

• prin clarificarea nr. 18A2143 din 15.11.2013, comisia de evaluare solicită transmiterea bilanțurilor contabile aferente companiei, în ofertă regăsindu-se bilanțurile consolidate;

• aceeași comisie de evaluare nu a constatat că și bilanțurile ... incluse în ofertă sunt bilanțuri consolidate și nu bilanțurile contabile separate ale companiei ...;

- nu se contestă neîndeplinirea criteriului de calificare privind cifra de afaceri, ci doar lipsa tratamentului egal.



- similar, în cazul echipamentelor/utilajelor, dacă contestatoarei i s-au solicitat, prin adresa ... nr. 18A/2143 din 15.11.2013, clarificări privind corectarea a 2 cifre inversate în seria stației de asfalt, denumirea Repartizorului asfalt și a Cilindrului compactor asfalt incluse în formularul 5 - Anexa nr. 3, eronată la nivel de 2 litere față de denumirea din lista de inventar, existența unor ITP-uri ale autoutilitarelor expirate, în cazul ofertantului ... nicio solicitare de clarificare nu a fost solicitată privind documentele prezentate pentru demonstrarea criteriului minim de calificare, „în ciuda faptului că nu au fost prezentate cărțile de identitate și taloanele autobasculantelor (care indică seria și faptul că au ITP-ul valabil), în formularul 5 - Anexa nr. 3 au fost induse alte echipamente decât cele prezentate în documentele justificative (detalierea neconformităților din oferta ... privind criteriul de calificare nr. 3 - capacitatea tehnică se regăsesc detaliate mai sus)”.

C. Precizări suplimentare cu privire la procedura de reevaluare a ofertei contestatoarei

13. Suplimentar principalei linii de argumentație dezvoltate în contestație care, în esență, subliniază încălcarea în reevaluare a considerentelor și dispozițiilor obligatorii ale Deciziei Curții de Apel ..., urmează a se prezenta în continuare și câteva aspecte de natură a circumstanțია contextul acestei reevaluări.

14. Așa cum a fost deja menționat, decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, pe motiv că avize ulterioare au fost emise cu privire la versiuni succesive ale proiectului tehnic depus inițial nu poate fi decât greșită. Documentele tehnice ulterioare avizează versiuni ale proiectului tehnic executat în cadrul aceluiași contract, condițiile vizând lungimea totală avizată (minim 15 km), fiind respectate atât înainte de depunerea ofertelor (aspect confirmat de către Curtea de Apel ...), cât și după (pe baza documentelor de avizare emise înainte și după momentul depunerii ofertelor în legătură cu proiectul tehnic).

15. Temeiul în baza căruia contestatoarea apreciază că reevaluarea efectuată de către autoritatea contractantă nu respectă prevederile deciziei Curții de Apel ... se bazează, printre altele, pe faptul că nu există niciun motiv pentru care să fie desconsiderate toate celelalte avize emise ulterior apariției fenomenelor imprevizibile de instabilitate care demonstrează clar faptul ca Contractantul a fost în orice moment în posesia certificării Beneficiarului pentru Proiectul Tehnic aferent întregului traseu al autostrăzii cu o lungime de 22,11 km. Totuși, deși confirmă existența acestor avize, refuză să le recunoască efectul de

certificare a numărului minim de km (ceea ce Curtea de Apel ... a decis, însă, irevocabil).

16. Nu se justifică de altfel, nici ignorarea completă a deciziei Comisiei de Adjudicare a Disputelor care a stabilit dincolo de orice îndoială faptul că desfășurarea imprevizibilă de forțe ale naturii ce a afectat traseul autostrăzii a fost încă de la bun început în afara controlului și responsabilității Antreprenorului, astfel demonstrându-se faptul că revizuirile ulterioare ale Proiectului Tehnic nu au fost efectuate din simpla dorință a Antreprenorului, ci au fost o consecință firească a efortului acestuia de a contracara efectele fenomenelor de instabilitate. De asemenea, nu se poate vorbi de o inițiativă exclusivă a Antreprenorului, atâta vreme cât corespondența contractuală între Beneficiar și Antreprenor, cât și avizarea de către CTE-... a proiectelor tehnice revizuite reprezintă o confirmare a acceptului Beneficiarului față de caracterul imprevizibil al alunecărilor de teren de pe traseul Autostrăzii Orăștie - Sibiu, Lot 3.

17. Astfel, făcând referire la procesul-verbal nr. 4 al ședinței derulate ca urmare a Deciziei Curții de Apel ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/26506 din 19.05.2014, privind soluționarea contestației formulată (parte din raportul de reevaluare), se cer a fi discutate o serie de aspecte menționate de către însăși ..., ce vor demonstra fără echivoc caracterul imprevizibil și neimputabil Antreprenorului al cauzelor care au determinat modificarea Proiectului Tehnic, precum și discrepanța dintre cele menționate în cadrul procesului-verbal nr. 4 și decizia de fapt luată de către autoritatea contractantă.

18. În cadrul Solicitării 2, în care comisia de evaluare a solicitat un „*punct de vedere al Direcției Implementare Proiecte Autostrăzi, însoțit de documente justificative cu privire la următoarele aspecte:*

*1. dacă modificările de soluție pentru zonele cu instabilitate ridicată a versanților, avizate ulterior, se datorează imprevizibilității condițiilor de teren sau reprezintă în fapt o eroare a proiectantului;*

*2. dacă a fost plătit și în ce procent a fost plătit proiectul tehnic;*

*3. stadiul actual al proiectului tehnic.”*

Autoritatea contractantă, prin Direcția de Implementare Proiecte Autostrăzi, a răspuns:

*„Modificările de soluție pentru zonele cu instabilitate ridicată a versanților, avizate ulterior, sunt rezultatul unui cumul de circumstanțe și acțiuni.*

(...)

*Luând în considerare documentele prezentate mai sus și având în vedere că Părțile nu au ajuns la un acord asupra încadrării fenomenului de alunecare de teren, care s-a produs pe tronsonul autostrăzii Orăștie - Sibiu, lot 3, la data prezentei D.I.P.A. nu este în măsură a comunica o hotărâre definitivă cu privire la imprevizibilitatea fenomenului de alunecare de teren."*

19. În contextul afirmației de mai sus, contestatoarea consideră că era imperios necesară o clarificare în ceea ce privește măsura în care o entitate sau alta este abilitată să comunice o „hotărâre definitivă cu privire la imprevizibilitatea fenomenului de alunecare de teren”.

20. Astfel, în cele ce urmează se va detalia în mod clar accepțiunea în care, potrivit Contractului și implicit legislației, se definește imprevizibilitatea fenomenului de instabilitate și se poate confirma intervenirea acestuia:

- în conformitate cu prevederile contractuale, mai precis Sub-clauza 20.4 din Condițiile Speciale ale Contractului [Numirea Comisiei de Adjudecare a Disputelor], *„Dacă între Părți apare o dispută (de orice fel) în legătură cu Contractul sau cu executarea Lucrărilor, sau care decurge din Contract, inclusiv o dispută referitoare la un certificat, stabilire, instrucțiune, opinie sau evaluare a Inginerului, după numirea CAD, în conformitate cu prevederile Sub-clauzei 20.2 [Numirea Comisiei de Adjudecare a Disputelor] și Sub-clauzei 20.3 [Eșecul Numirii Comisiei de Adjudecare a Disputelor], fiecare Parte poate supune în scris atenției CAD această dispută pentru a obține decizia acesteia, transmițând copii celeilalte Părți și Inginerului. Această scrisoare va specifica faptul că este emisă potrivit prevederilor acestei Sub-clauze.”*

- astfel, în data de 3 aprilie 2012, prin adresa nr. OS3/2220/e/FPM/mb, Antreprenorul a deferit spre soluționare Comisiei de Adjudecare a Disputelor, Disputa nr. 1; Determinarea Inginerului pentru Revendicările Beneficiarului nr. 1, 2 și 3 și Solicitarea Interimară a Antreprenorului pentru Prelungirea Duratei de Execuție și Costuri Suplimentare.

- în acest sens, Decizia CAD înaintată prin scrisoarea Unicului Adjudecatar nr. CAD/AOS3/058 din 07.04.2014, stipulează următoarele:

*„(...) 5.7.1.11. În aceste condiții, în care se confirmă din punct de vedere tehnic imprevizibilitatea fenomenului, nu se poate susține că acesta nu este imprevizibil și din punct de vedere contractual și legal.*

5.7.1.12. *În avizul CTE-... din 11.11.2013 se face referire la desfășurarea imprevizibilă a forțelor naturii în cazul alunecărilor de teren.*

5.7.1.13. *Fiind condiții fizice impredictibile, atât pentru Beneficiar, cât și pentru Antreprenor, nu se pot aplica prevederile Sub-clauzei 4.12 Condiții fizice imprevizibile din CSC, fiind imposibil să obții informații despre un fenomen nepredictibil și să prevezi posibilele costuri generate de acesta (...)."*

devine clar faptul că singura entitate în măsură să comunice o hotărâre cu privire la imprevizibilitatea fenomenelor de instabilitate a stabilit deja, în data de 07.04.2014, modul de încadrare din punct de vedere contractual și legal al fenomenelor ce au afectat traseul Autostrăzii.

21. Ce este foarte important de reținut este că, din momentul deferirii subiectului imprevizibilității către Comisia de Adjudecare a Disputelor, această decizie nu mai depinde de un acord între Părți privind modul de încadrare al fenomenelor de alunecare, comunicarea unei „hotărâri definitive”, în acest sens fiind exclusiv la latitudinea CAD.

22. Din cele menționate mai sus, este mai presus de orice îndoială faptul că Unicul Adjudecatar al Comisiei de Adjudecare a Disputelor a decis încadrarea fenomenelor de instabilitate în categoria celor imprevizibile, iar sancționarea unui proiect tehnic ca fiind nefezabil, poate fi făcută doar atunci când respectul proiect este grevat de vicii sau greșeli tehnice care îl fac inaplicabil, nu și atunci când este modificat datorită unor împrejurări exterioare Antreprenorului, care nu îi pot fi imputate acestuia, cum este și cazul de față.

23. Suplimentar, contestatoarea își exprimă surprinderea față de faptul că anumite clarificări referitoare la oferta sa au fost solicitate lui .... *„Nu înțelegem de ce Comisia de evaluare a solicitat clarificări lui ... (pag. 184 din vol. 2/6 din dosarul cauzei), în condițiile în care a solicitat transmiterea a 2 scrisori emise de subscrisa (adresele OS/1135/e/FPR/mb din 03.08.2012 și OS/1153/e/FPR/mb din 08.08.2012). Însăși ..., în răspunsul său din adresa PZ 87/03.06.2014, înregistrată la ... cu nr. 92/31369/03.06.2014 (pag. 187 -188 din vol. 2/6 din dosarul cauzei), subliniază faptul că aceste documente nu fac parte din oferta sa, motiv pentru care adresa ... nr. 17/2097/30.05.2014 nu poate reprezenta o solicitare de clarificări în sensul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”.*

24. Mai mult, prin adresa nr. 17/2096/30.05.2014 (pag. 195 - 196 din vol. 2/6 din dosarul cauzei), comisia de evaluare a

solicitat la Direcția Generală Infrastructură Rutieră din cadrul ..., clarificarea următoarelor aspecte privind Proiectul Tehnic pentru Autostrada Orăștie – Sibiu, lot 3:

*„Dacă modificările de soluție pentru zonele de instabilitate ridicată a versanților, avizate ulterior, se datorează imprevizibilității condițiilor de teren sau reprezintă în fapt o eroare a proiectantului;*

*- Dacă a fost plătit și în ce procent a fost plătit Proiectul Tehnic;*

*- Stadiul Actual al proiectului tehnic.”*

Prin scrisoarea nr. 20/908 din 04.06.2014 (pag. 284 - 285 din vol. 2/6 din dosarul cauzei), Direcția de Implementare Proiecte Autostrăzi - UIP 2, a făcut următoarele precizări:

*„Modificările de soluție pentru zonele cu instabilitate ridicată a versanților, avizate ulterior, sunt rezultatul unui cumul de circumstanțe și acțiuni. [...] Luând în considerare documentele prezentate mai sus și având în vedere că Părțile nu au ajuns la un acord asupra încadrării fenomenului de alunecare de teren, care s-a produs pe tronsonul autostrăzii Orăștie - Sibiu, lot 3, la data prezentei, D.I.P.A. nu este în măsură a comunica o hotărâre definitivă cu privire la imprevizibilitatea fenomenului de alunecare de teren.*

*- Până la data prezentei, din articolul Proiectare a fost plătit un procent de 86,74%. Menționăm faptul că, acest articol include strict proiectul tehnic inițial realizat de către Antreprenor;*

*- Stadiul actual al proiectului tehnic: proiectul tehnic este avizat în CTE - ... mai puțin zonele 7a (km 63+520 - km 63+770), 6bis (km 57+160 - km 57+560), al căror proiect este în analiză la noul Inginer FIDIC - DRDP Brașov, urmând ca ulterior acestei verificări, soluțiile tehnice revizuite să fie prezentate în CTE - ... în vederea avizării”.*

Luând în considerare răspunsul departamentului specializat din cadrul autorității contractante, contestatoarea evocă faptul că *„nu reiese culpa Proiectantului (căci aceasta a fost întrebarea comisiei de evaluare). Mai mult chiar, se reconfirmă faptul că proiectul tehnic este avizat de către Beneficiar, deci în concordanță cu cerințele acestuia și situația din teren. De asemenea, procentul de 86,74% nu demonstrează faptul că serviciile nu au fost duse la bun sfârșit, ci reprezintă plata realizată de către ..., nefiind o legătură intrinsecă între plata serviciilor și ducerea lor la bun sfârșit.”*

Față de toate aspectele expuse în contestație și notele scrise, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 14156 din 31.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24309 din 31.07.2014, ... transmite note scrise, ca urmare a studierii documentelor depuse ulterior de către autoritatea contractantă, prin care solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și respingerea cererii de intervenție.

Prin cererea de intervenție formulată, ... invocă admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție detaliind care este interesul și dreptul asocierii ... - ... de a participa la etapa administrativ-jurisdicțională a soluționării contestației formulate de ...

Intervenienta stipulează că este direct interesată să participe la soluționarea litigiului dintre autoritatea contractantă și ..., întrucât drepturile câștigate ca urmare a Deciziei Civile nr. 2979/10.04.2014 a Curții de Apel ... și a adresei autorității contractante nr. 92/36915/27.06.2014 vor fi periclitate și riscă un prejudiciu în situația în care Consiliul va soluționa diferendul în defavoarea autorității contractante.

Intervenienta invocă puterea de lucru judecat a Deciziei Civile nr. 2979/10.04.2014 a Curții de Apel ... - Secția a VIII - a de contencios administrativ și fiscal cât și obligativitatea depunerii garanției de bună conduită.

Intervenienta afirmă că, odată cu adresa nr. 92/39480/09.07.2014, autoritatea contractantă a transmis și contestația ..., fără nicio referire sau dovadă privind efectivă depunere a Scrisorii de Garanție Bancară nr. 5/... ori privind cuantumul acesteia.

Având în vedere dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul în care contestatoarea nu a respectat aceste prevederi, sunt aplicabile dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Puterea de lucru judecat a deciziei Consiliului nr. ... din ... și a Deciziei Civile nr. 2979 din 10.04.2014 a Curții de Apel ..., este invocată, după cum susține intervenienta, prin raportare la admisibilitatea/conformitatea ofertei asocierii ... - ...

În concluzie, aspectul admisibilității/conformității ofertei asocierii ... - ... este intrat sub efectul puterii de lucru judecat, nefăcând obiectul unei dispute anterioare a părților, iar Decizia Civilă a Curții de Apel ... nr. 2979/10.04.2014 este definitivă și neatacată prin cale extraordinară de atac.

Este invocată puterea de lucru judecat a Deciziei Civile a Curții de Apel ... nr. 2979/10.04.2014, și prin raportare la neîndeplinirea de către ... a Cerinței 1 de la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională (în proiectare) a documentației de atribuire, privind ducerea la bun sfârșit în ultimii 3 ani a cel puțin unui contract de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări de construcții, în lungime totală de minim 15 km pentru Lotul 1.

În opinia intervenientei contestatoarea nu justifică interes în a critica conformitatea ofertei asocierii ... - ...

Intervenienta menționează că respectiva contestație este structurată, în capitolul II - Temeinicia Contestației, pe două planuri de abordare juridică, identificate A și B, astfel:

A - Nelegalitatea Deciziei Autorității Contractante de a declara Oferta Contestatoarei ca inacceptabilă (pag. 7 - 14);

B - Neconformitatea Ofertei ... (pag. 14 - 28).

Or, indiferent de soluția pe care Consiliul o va da contestației la subcapitolul A - Nelegalitatea Deciziei Autorității Contractante de a declara Oferta Contestatoarei ca inacceptabilă, intervenienta apreciază că contestatoarea nu justifică un interes legitim și actual, adică un folos practic, în a contesta conformitatea ofertei ....

Astfel:

- în cazul în care Consiliul, analizând prioritar, va admite contestația ... în ceea ce privește subcapitolul A - Nelegalitatea Deciziei Autorității Contractante de a declara Oferta Contestatoarei ca inacceptabilă, oferta ... se va clasa pe locul 2, deoarece este mai mare cu aproximativ 2.000.000 de lei decât oferta ..., deci nu va mai exista interes în reexaminarea ofertei ...;

- în cazul în care Consiliul, analizând prioritar, va respinge contestația ... în ceea ce privește subcapitolul A - Nelegalitatea Deciziei Autorității Contractante de a declara Oferta Contestatoarei ca inacceptabilă, contestatoarea rămâne cu o ofertă inacceptabilă, deci nu mai justifică nici un interes pentru a contesta oferta ....

Având în vedere cele expuse mai sus, intervenienta consideră că în speță este incidentă excepția lipsei de interes a contestatoarei în a contesta conformitatea ofertei ....

Intervenienta invocă tardivitatea contestării admisibilității/conformității ofertei asocierii ... - ...

Intervenienta consideră că sunt aplicabile și dispozițiile art. 256<sup>2</sup> coroborate cu art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la tardivitatea contestării, deoarece adresa autorității contractante

nr. 92/87514/23.12.2013 nu a fost contestată de către ... în termenul legal de 10 zile de la data luării la cunoștință.

Referitor la justificarea capătului 2 al cererii de intervenție, de respingere a contestației ca nefondată, intervenienta prezintă detaliat argumente în acest sens.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 24311 din 31.07.2014, ... transmite note scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care detaliază argumentele care au stat la baza formulării cererii.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... și ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și Execuție autostrada Sebeș – Turda, Loturile 1, 2, 3 și 4”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 20.07.2013, a solicitat, pentru Lotul 2:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante prin care, ulterior reevaluării ofertelor, oferta asocierii ... - ... a fost desemnată câștigătoare, respectiv oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire (raportul procedurii de atribuire, deciziile / adresele comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire etc.);
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și evaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului diferend.

Prin adresa nr. 14262/.../... din 05.08.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită, pentru Lotul 2:



- documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... (raportul procedurii, corespondență, solicitări clarificări și răspunsurile aferente, etc.);

- copia propunerii financiare prezentate de către ...;

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- copia documentelor de calificare și oferta depuse de către asocieria declarată câștigătoare S.C. ... - ... [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară];

- copia clarificărilor solicitate asocierii declarată câștigătoare S.C. ... - ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 92/45907 din 08.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 24805 din 08.08.2014.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 14481/..., .../... din 11.08.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 12.08.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 14187 din 13.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25115 din 13.08.2014, ... transmite note scrise.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., depune cereri de intervenție, în interes propriu și în sprijinul autorității contractante, formulate în cadrul aceluiași document.

Prin cererea de intervenție depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 14784/..., .../... din 20.08.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 21.08.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 25701 din 22.08.2014, ... transmite note scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 92/49079 din 26.08.2014, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 25861 din 26.08.2014, autoritatea contractantă transmite Note scrise, ca răspuns la notele scrise formulate de către contestatoare.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

I. Succintă prezentare a împrejurărilor relevante pentru soluționarea diferendului

A. Organizarea procedurii de atribuire

1. La data de 20.07.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... pentru organizarea procedurii de atribuire, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

2. Pentru Lotul 2 au fost depuse un număr de 10 oferte. În urma deschiderii și analizării ofertelor, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de contestatoare, având un preț al ofertei de 460.019.281,44 lei fără TVA.

3. Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pe Lotul 2, au promovat contestații următorii operatori economici: asocieria Corsan, asocieria ..., asocieria ... și asocieria ... SA – S.C. Euroconstruct Trading `98 S.R.L. (în continuare „asocieria ...”).

B. Decizia pronunțată de Consiliu

4. Prin Decizia nr. ... din ... (în continuare „Decizia Consiliului”), Consiliul a respins contestația asocierii Corsan ca nefondată, a admis contestația formulată de asocieria ... și a admis în parte contestațiile asocierii ..., asocierii ..., cu consecința anulării raportul procedurii de atribuire și obligării ... la reevaluare în ceea ce privește ofertele contestatoarelor și a ....

5. Împotriva Deciziei Consiliului au formulat plângeri contestatoarele și ..., plângeri care au fost respinse definitiv de către Curtea de Apel ... prin Decizia nr. 4698 din 05.06.2014 pronunțată în dosarul nr. 1169/2/2014. În consecință, reevaluarea urma a fi făcută pentru verificarea modului de fundamentare economică a prețului ....

C. Răspunsul asocierii la clarificările solicitate de către autoritate. Emiterea rezultatului procedurii de atribuire contestat

6. Urmare a pronunțării deciziilor de către Consiliu, respectiv de Curtea de Apel ..., prin adresa nr.

17/3915/19.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o serie de clarificări privind analizele de preț pentru categoriile de lucrări relevante și documentele justificative în susținerea acestora. Contestatoarea a oferit răspunsuri pertinente și concludente tuturor aspectelor învederate de către autoritatea contractantă.

7. Astfel, prin adresa emisă, ... a solicitat:

- ofertele de preț pentru materiale, analize de preț pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje, nivelul de salarizare, modul de organizare, respectiv material, manoperă, utilaj și transport;

- categoriile de lucrări pentru care se vor prezenta analizele de preț.

8. În răspunsul la clarificarea solicitată, prin adresa nr. 2474/25.06.2014, contestatoarea a transmis ... analizele de preț solicitate pentru fiecare dintre categoriile de lucrări indicate, inclusiv analizele de prețuri unitare defalcate pe material, manoperă, utilaj și transport, pentru fiecare dintre articolele care compun categoriile de lucrări.

9. Prin aceste clarificări, s-a demonstrat autorității contractante execuția lucrărilor în condițiile contractuale de timp și calitate și la standardele solicitate, întocmai cum s-a solicitat de către aceasta, astfel:

- Anexa nr. 1 conține prezentarea analizei de prețuri globale pentru fiecare dintre categoriile de lucrări indicate și prețurile unitare defalcate pentru fiecare lucrare — reprezentate de prețul materialului, prețul manoperei, prețul utilajului și prețul transportului, făcând totodată referire, acolo unde era cazul, și la ofertele furnizorilor transmise autorității contractante ca Anexa nr. 2 la respectivul răspuns;

- Anexa nr. 2A cuprinde ofertele de preț pentru materiale și manoperă primite de la furnizorii contestatoarei cu care colaborează, la care s-au făcut referire în cuprinsul anexei precedente;

- Anexa nr. 2B cuprinde analizele de preț pentru mijloacele de transport și utilaje;

- Anexa nr. 2C cuprinde nivelul de salarizare al personalului dedicat executării contractului de achiziție publică, precum și contribuțiile aferente datorate bugetului de stat.

10. Prin adresa nr. 17/4721/30.06.2014, autoritatea contractantă a revenit, în mod inexplicabil, cu aceeași solicitare către contestatoare, pretinzând că „din compararea analizelor de preț pe categoriile de lucrări (inclusiv articole de lucrări) relevante,

*și respectiv analize de preț pentru mijloace de transport, utilaje și nivelul de salarizare nu se pot corela valorile care apar în analizele menționate.”*

11. De observat că autoritatea contractantă nu a precizat însă în ce constă pretinsa necorelare și nici care dintre valori nu se corelează.

12. ... a solicitat, prin aceeași adresă, o nouă clarificare contestatoarei, în sensul că *„ofertantul va detalia numărul de ore de manoperă, numărul de utilaje, numărul de ore/utilaj utilizate de ofertant în justificarea prețului manoperei, transportului și respectiv utilajului din cadrul analizelor de preț pe categoriile de lucrări solicitate în solicitarea de clarificări nr. 17/3915/19.06.2014 și va indica legătura între valorile care apar în analizele de preț la categoriile de lucrări solicitate în clarificarea nr. 17/3915/19.06.2014 și valorile de la analizele de preț pentru tarifele de mijloace de transport și pentru utilajele corespunzătoare și nivelul de salarizare pentru categoriile de personal corespunzătoare.”*

13. La data de 01.07.2014, contestatoarea a solicitat, iar autoritatea contractantă a încuviințat, extinderea termenului limită de prezentare a răspunsului la clarificări până la data de 08.07.2014.

14. Prin adresa înregistrată la ... sub nr. 37750/08.07.2014, contestatoarea a detaliat informațiile solicitate și a indicat autorității contractante corelarea între analizele de prețuri unitare pentru categoriile de lucrări solicitate prin adresa nr. 17/3915/19.06.2014 și valorile care apar la analizele de prețuri pentru mijloace de transport și utilaje, respectiv nivelul de salarizare pentru categoriile de personal corespunzătoare, sens în care a atașat:

- Tabelul pentru corelarea valorii analizei de prețuri unitare defalcate pentru fiecare dintre categoriile de lucrări solicitate de către autoritatea contractantă, pe componente de preț (resurse): (i) materialele folosite, (ii) numărul de ore de manoperă necesar pentru finalizarea lucrării, (iii) utilajul folosit și numărul de ore în care respectivul utilaj va fi în funcțiune pentru realizarea lucrării, (iv) costul transportului, precum și parametrii corespunzători fiecăreia dintre resurse: unitatea de măsură, consumul, prețul unitar și valoarea (valoarea = consum x preț unitar);

- Tabelul pentru corelarea analizei de preț pentru tarifele orare pe utilaje și transport, în care a evidențiat denumirea utilajului, tariful în lei prezentat în analiza de tarife orare utilaj/oră și tariful recapitulat în care au fost incluse profitul (1%) și

cheltuielile indirecte (2%), astfel cum aceste informații au fost prezentate autorității contractante împreună cu oferta depusă;

- Tabelul privind nivelul de salarizare al forței de muncă prin raportare la tariful orar al angajatului, contribuțiile sociale aferente datorate la bugetul de stat și tariful recapitulat în care au fost incluse profitul (1%) și cheltuielile indirecte (2%), astfel cum aceste informații au fost prezentate autorității contractante împreună cu oferta depusă;

15. Prin răspunsul oferit, contestatoarea a detaliat, întocmai cum i-a pus în vedere autoritatea contractantă, informațiile solicitate astfel:

- numărul de ore de manoperă, numărul de ore/utilaj utilizate în justificarea prețului manoperei, transportului și utilajului - se regăsesc în coloana intitulată „Consum” în primul tabel;

- prețul unitar al fiecăreia dintre resurse - coloana „Preț unitar” din tabel;

- valoarea utilizată în fundamentarea economică a prețului - se regăsește în coloana intitulată „Valoare” prin înmulțirea consumului cu prețul unitar;

- utilajele implicate în realizarea proiectului.

16. În pofida faptului că prin adresele nr. 2474 și 37750 s-au oferit toate detaliile solicitate împreună cu documentele justificative relevante, autoritatea contractantă a considerat, fără nicio motivare a deciziei adoptate, acest răspuns ca nefiind concludent, reținând incidența motivului de inacceptabilitate prevăzut de art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006. Nicio inadvertență efectivă și/sau o explicație privind calificarea răspunsului ca fiind neconcludent nu a fost inclusă în adresa contestată.

17. Prin adresa contestată, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei decizia de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei asocierii ... pentru prețul de 549.332.493,62 lei fără TVA, deci pentru un preț cu aproximativ 20% mai mare decât cel al contestatoarei.

18. Decizia autorității contractante este netemeinică și abuzivă, după cum se arată în continuare.

II. Temeinicia contestației

A. Decizia autorității contractante de descalificare a ofertei contestatoarei este nemotivată

19. Decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, materializată prin adresa contestată, este nemotivată, autoritatea contractantă neaducând la cunoștința ...

niciun motiv pentru care a apreciat că răspunsul la clarificările solicitate ar fi unul neconcludent.

20. Întreg cuprinsul adresei contestate reprezintă, în esență, o reluare a istoricului etapei a II-a a procedurii de atribuire din momentul pronunțării Deciziei Consiliului și până la data adoptării deciziei de descalificare a ofertei contestatoarei, fără ca autoritatea contractantă să menționeze nici măcar un argument în sensul lipsei de concludență a răspunsului și, pe cale de consecință, nici a respingerii ofertei acesteia.

21. Prin decizia contestată, autoritatea contractantă nu a motivat, prin raportare la clarificările furnizate pe care le-a prezentat contestatoarea, nici un raționament din care să reiasă unde și în ce mod informațiile furnizate nu au fost concludente sau în ce măsură sunt concludente, în condițiile în care printr-o simplă confruntare a informațiilor solicitate și cele furnizate se poate observa corelarea acestora (mai exact a întrebărilor adresate cu răspunsurile transmise).

22. Or, un asemenea comportament al autorității contractante reprezintă o încălcare vădită a principiului transparenței și a egalității de tratament, precum și a dreptului la o cale efectivă de atac, merit să plaseze contestatoarea într-o poziție de inferioritate, descurajantă chiar în inițierea acestui demers.

23. Sunt de asemenea încălcate prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) - b) din O.U.G. nr. 34/2006.

24. Dacă, prin absurd, s-ar valida adresa contestată, s-a ajunge tocmai la validarea unui comportament arbitrar și abuziv al autorității contractante care pune contestatoarea în imposibilitatea de a formula critici concrete și efective împotriva actului vătămător emis, or, o asemenea consecință este în vădită contradicție atât cu legislația internă și unională în materia achizițiilor publice, cât și cu jurisprudența internă și europeană conturată la nivelul Curții de Justiție a Uniunii Europene.

25. Prin lipsa de fundamentare a deciziei ... de descalificare a ofertei contestatoarei, au fost încălcate inclusiv dispozițiile art. 31 din Constituție care reglementează dreptul la informație al persoanelor, motivarea devenind un principiu al procedurii de emitere a actelor administrative care de altfel a fost reglementat și la nivel unional prin art. 296 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (ex-art. 253 din Tratatul Comunităților Europene) precum și la art. 162 EURATOM care stabilește prezentarea într-un mod „clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.”

26. Atât timp cât adresa contestată nu este motivată, accesul la justiție al contestatoarei este afectat, ca urmare a dificultății de a contesta în mod eficient decizia vătămătoare adoptată de autoritatea contractantă.

27. Fără respectarea regulilor și principiilor anterior menționate, adresa contestată nu reprezintă altceva decât un exces de putere din partea autorității contractante, neputând fi verificat în concret în ce constă pretinsa neconcludență a răspunsului contestatoarei și nici în ce măsura descalificarea ofertei acesteia este sau nu legală.

28. Inclusiv practica judiciară a statuat, în repetate rânduri, că o decizie administrativă nemotivată este nelegală, fiind sancționată cu nulitatea. Dintre numeroasele decizii emise în acest sens.

29. În același sens, în cauza T 461/08 *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*, precum și în toate cauzele referite în cuprinsul deciziei citate, Tribunalul Uniunii Europene a reținut o serie de aprecieri, citate, ca de ex, pct. 100, 107, 108, 114, 122.

30. De altfel, și în doctrină s-a arătat că: „[...] *includem în sfera acestor condiții de «formă exterioară» și motivarea; orice act administrativ, fie normativ, fie individual, potrivit exigențelor Constituției, trebuie să fie motivat.*”

31. Decizia autorității contractante este, în aceste condiții, una abuzivă și discreționară, menită de a pune contestatoarea în imposibilitate de a contesta în mod efectiv rezultatul procedurii de atribuire.

B. Conformitatea ofertei contestatoarei. Concludența clarificărilor furnizate autorității contractante

32. În eventualitatea în care Consiliul ar înlătura criticile anterioare față de adresa contestată, contestatoarea solicită să se califice drept pertinente clarificările sale, reprezentate de adresa nr. 37750 și să aprecieze ca fiind întrunite cerințele prevăzute de art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

33. Contestatoarea a prezentat o justificare temeinică, punctuală, verificabilă și concludentă a modului de stabilire a prețului ofertei, indicând atât prețurile globale pentru fiecare dintre categoriile de lucrări solicitate (anexele aferente adresei nr. 2474), cât și prețurile unitare pentru fiecare dintre componentele de preț aferente fiecăreia dintre lucrări, rezultând din aceste informații valorile utilizate în fundamentarea economică a prețului (tabelul atașat la adresa nr. 37750).

34. Prin clarificările furnizate, contestatoarea a detaliat, întocmai cum i-a pus în vedere autoritatea contractantă, informațiile solicitate astfel încât acestea să fie cât mai accesibile și cât mai pe înțelesul consilierilor din cadrul ..., și anume:

- numărul orelor de manoperă, orelor/utilaj utilizate în justificarea prețului manoperei, transportului și utilajului - au fost indicate în primul tabel atașat adresei nr. 37750 (rubrica „consum”);

- prețurile unitare ale fiecăreia dintre resurse - au fost indicate în primul tabel atașat adresei nr. 37750 (rubrica „preț unitar”);

- valoarea rezultată luată în considerare fundamentării economice a prețului - a fost indicată în coloana intitulată „valoare” prin înmulțirea consumului cu prețul unitar (valoare = consum x preț unitar).

35. Nu în ultimul rând, fundamental în susținerea caracterului concludent și al temeinicei fundamentări a prețului sunt și precizările cuprinse în adresele nr. 2474 și 37750 în care contestatoarea a argumentat că prețul oferit în procedură este întemeiat pe:

- a) Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și care au fost prezentate autorității contractante în propunerea tehnică;

- b) Calculația inputurilor forței de muncă, pe baza programelor de lucru aferente fiecărei activități și subactivități în parte;

- c) Planificarea riguroasă și exactă a serviciilor oferite, potrivit principiului „just în time”;

- d) Experiența îndelungată și resursele disponibile ale fiecăreia dintre cei 10 membrii ai asocierii contestatoare;

- e) Vasta experiență și seriozitatea furnizorilor propuși de contestatoare, demonstrată în cadrul contractelor anterior derulate, precum și reducerile semnificative oferite de aceștia;

- f) Soluțiile tehnice adoptate reducătoare de costuri;

- g) Inovațiile tehnice ale procesului tehnologic;

- h) Calcule economice clare și în acord cu cerințele pieței în ceea ce privește costul echipelor de muncitori necesare, precum și al echipamentelor ce vor fi folosite.

36. Or, înlăturarea, fără nicio argumentare, a tuturor acestor explicații ca nepertinente, este abuzivă, indicând o analiză viciată și lipsită de orice rațiune a autorității contractante.

37. Interpretând gramatical dispoziția din art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pornind de la sensul comun al termenului „concludent” potrivit Dicționarului explicativ al Limbii române,



pentru a fi concludent, un răspuns la solicitarea de clarificări trebuie să conțină datele necesare pentru stabilirea de către autoritate a unei stări de fapt, relevantă din punct de vedere al documentației de atribuire. Mai exact, un răspuns concludent este acela pe baza căruia se poate trage o concluzie asupra unei probleme indicate.

38. Mai mult, este vădit contrară principiului utilizării eficiente a fondurilor publice respingerea unei oferte mai avantajoase decât cea declarată câștigătoare sub pretextul că nu au fost justificate precis toate costurile lucrărilor oferite. Respingerea unei oferte mai avantajoase, pe considerente de justificare insuficientă a prețurilor și de lipsuri neesențiale din ofertele de la furnizori, este nelegală în contextul în care interesul oricărei autorități contractante este de a atribui contractul la prețul cel mai scăzut, pentru a aduce economii la bugetul pe care îl gestionează.

39. Or, oferta contestatoarei este de departe cea mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă, cu aproape 90 de milioane de lei decât cea a asocierii ..., declarată câștigătoare.

40. Este adevărat că art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 prescrie că, în cazul în care informațiile ofertantului nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f), iar la art. 79 alin. (1) din același act normativ se prevede că, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă, însă nu trebuie scăpat din vedere că aplicarea acestor dispoziții legale presupune ca răspunsul primit să fie unul neconcludent, ipoteză ce nu se confirmă atunci când răspunsul redactat de ofertant tratează obiectul solicitării transmise de autoritate, cum este cazul în speță.

41. Cu alte cuvinte, neconcludența trebuie să fie totală sau atât de gravă încât să nu se poată valorifica nimic din răspunsul ofertantului, ceea ce nu subzistă în prezenta cauză în care componentele de preț (numărul de ore de manoperă, numărul de ore/utilaj, transportul, utilajul, prețul unitar al fiecărei resurse etc.) au fost aduse la cunoștința autorității contractante prin clarificări.

42. Un răspuns care în cea mai mare parte este concludent nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei sale. Pentru a putea fi respinsă o ofertă în virtutea art. 36<sup>1</sup> alin. (4) sau a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, legiuitorul impune – dacă nu explicit, atunci măcar

implicit – condiția ca răspunsurile date de ofertant să fie inutilizabile în justificarea prețului ofertei, respectiv să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludente în nicio privință.

43. Or, în cazul concret, nu se poate afirma că răspunsurile date de contestatoare ar fi inutilizabile sau neconcludente. Ele sunt atât utilizabile, cât și concludente, prin prisma solicitărilor redactate de autoritatea contractantă. În plus, chiar și admitând în *abstracto* faptul că răspunsurile nu ar fi integral acoperitoare, acest fapt nu înseamnă că ele sunt complet neconcludente, ci doar parțial neconcludente, ocazie cu care autoritatea contractantă trebuia să manifeste rol activ și să ceară contestatoarei informațiile care îi lipsesc, iar nicidecum să îi respingă oferta.

44. Anticipând o eventuală apărare a autorității contractante și/sau a intervenienților accesorii în favoarea acesteia, în sensul că oferta ar fi trebuit respinsă în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât autoritatea nu putea solicita de mai multe ori clarificări privind prețul ofertei, contestatoarea precizează că aceasta nu va putea fi împărtășită de Consiliu, dacă răspunsurile furnizate de asocierea contestatoare își au o minimă concludență sau valoare explicativă în privința prețului ofertat, prin prisma solicitărilor transmise de autoritatea contractantă. Revenirea de mai multe ori a autorității contractante nu are ca scop avantajarea în vreun fel a contestatoarei, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial.

45. Așadar, era mai indicat ca autoritatea contractantă să opteze pentru o interpretare extensivă și funcțională a art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia scopul textului nu este de a fi respins cu orice preț mai competitiv, ci de a se ajunge la o finalitate în privința mecanismului achiziției. Însă, interpretarea obtuză a autorității contractante nu face decât să excludă o asemenea finalitate, pe considerente ce nu țin seama de fundamentul raporturilor juridice pe care le generează respectivul mecanism.

46. Determinarea dacă prețul unei oferte este sau nu neobișnuit de scăzut se realizează în funcție de prețul total al ofertei, iar nu în funcție de prețurile componentelor din ofertă, a căror valoare diminuată se poate echilibra prin compensare cu prețurile mai ridicate ale altor componente din ofertă.

47. Mai mult, art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a

bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași autorități de excludere de la licitații a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale ofertanților (care par a fi) „preferați”. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

48. Cu alte cuvinte, chiar dacă oferta contestatoarei are prețuri deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Or, o astfel de dovadă nu a fost făcută de autoritatea contractantă, decizia de descalificare a ofertei contestatoarei fiind pur subiectivă și abuzivă.

49. Față de aceste critici, contestatoarea solicită Consiliului să constate că explicațiile furnizate de aceasta, contrar poziției autorității contractante, sunt pertinente și concludente față de clarificările solicitate, motiv pentru care se impune declararea conformității ofertei ....

C. Neconformitatea ofertei asocierii ...

50. Oferta asocierii ... este neconformă, având în vedere următoarele critici:

C.1. ... i-a fost aplicată pedeapsa complementară a interdicției de a participa la procedurile de achiziție publică.

51. Oferta asocierii ... este inadmisibilă în condițiile în care unul dintre membrii săi - ... a fost condamnat penal pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă în varianta agravată, atât la pedeapsa amenzii penale, cât și la pedeapsa complementară constând în interdicția de a participa la procedurile de achiziție publică.

52. Prin Sentința nr. 1217 din 23.04.2014, pronunțată în dosarul nr. 14030/302/2013, Judecătoria Sectorului 5 ... a condamnat ... la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 100.000 lei pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă în variantă agravată, faptă comisă în data de 27.06.2011 și la pedeapsa complementară constând în interdicția de a participa la procedurile de achiziții publice.

53. Or, în condițiile în care unul dintre membrii asocierii ... a fost condamnat penal, interzicându-i-se totodată participarea la

procedurile de achiziție publică, autoritatea contractantă avea obligația de a exclude oferta asocierii ..., potrivit art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 sau măcar de a clarifica acest aspect cu ofertantul.

C.2. Oferta asocierii ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut

54. În ciuda prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă, în lipsa oricăror fundamentări economice a prețului, a apreciat că oferta asocierii ... ar fi admisibilă.

55. Ignorarea dispozițiilor legale sau neaplicarea corectă a acestora în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor / serviciilor / bunurilor executate / prestate / furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

56. Un prim pericol constă în îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale, ce presupune de cele mai multe ori prestarea unor servicii de calitate îndoielnică.

57. Un indiciu în acest sens ar fi putut fi chiar recenta sancțiune aplicată unuia dintre membrii asocierii ..., și anume ...

58. În această procedură de atribuire, asocierea ... nu a oferit justificări complete și temeinice cu privire la modalitatea de compunere a prețului ofertei, situație în care se impunea excluderea sa din procedură.

59. Prețul ofertei asocierii ... reprezintă 74,63% din valoarea estimată a contractului, fiind, prin raportare la dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, un preț aparent neobișnuit de scăzut, care se impunea a fi justificat de către ofertant prin furnizarea unor explicații și depunerea unor documente doveditoare. În cazul de față, asocierea ... nu a oferit justificări detaliate, temeinice și complete cu privire la modalitatea de fundamentare / alcătuire a prețului, oferta sa fiind în mod nelegal considerată admisibilă.

60. În concret, autoritatea contractantă nu a dovedit că oferta câștigătoare cuprindea toate informațiile care permit comisiei de evaluare să aprecieze dacă prețul propus este justificat în mod corespunzător. Or, numai printr-o analiză temeinică a informațiilor și documentelor transmise de către ofertant în răspuns la cererea de clarificări, autoritatea contractantă putea fi în măsură să verifice veridicitatea prețului ofertat. În speță, prețul ofertat de asocierea ... este nejustificat.

61. În aceste condiții, oferta sa se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006. Procedând, însă în sens contrar, autoritatea

contractantă a desemnat câștigător un ofertant în privința căruia planează suspiciunea că va fi incapabil să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

C.3. Oferta asocierii ... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară

62. Oferta asocierii ... nu îndeplinește cerința minimă prevăzută de fișa de date a achiziției privind experiența similară a ofertanților.

63. Potrivit fișei de date a achiziției: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani cel puțin 1 contract de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări de construcții noi/reabilitări/modernizări/lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, în lungime totală de minim: Pentru Lotul 2: 20 km”.*

64. Asocierea ... a precizat autorității contractante faptul că, în vederea verificării îndeplinirii cerinței în discuție, comisia de evaluare trebuie să ia în considerare procesele-verbale de recepție (acceptare) a documentației tehnice în faza PT din data de 26.01.2011.

65. În procesul-verbal din 26.01.2011, se precizează clar, complet și neechivoc sectoarele de drum aferente traversării municipiilor Miercurea Ciuc și Gheorghieni de pe DN12 și municipiul Toplița de pe DN15, după cum urmează:

- DN12 Municipiul Miercurea Ciuc: km 73+500 — 79+565 (proiectat), aferent contractului 6R5;

- DN 12 Municipiul Gheorghieni: km 130+475 — 133+514,04 (proiectat), aferent contractului 6R6;

- DN 15 Municipiul Toplița: km 171+325 — 183+182,442 (proiectat), aferent contractului 6R7;

66. Însă, aceste sectoare de drum reprezintă în realitate zone urbane ale municipiilor Miercurea Ciuc, Gheorghieni și Toplița, nicidecum drumuri naționale, drumuri expres, autostrăzi sau drumuri județene, precum a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

67. Nu vor putea fi reținute de către Consiliu documentele prezentate ca material probator de către asocierea ..., și anume H.G. nr. 1565/19.12.2007, nr. 850/13.08.2008, nr. 154/13.02.2009 și nr. 81/02.02.2011 din care rezultă fără echivoc faptul că pozițiile kilometrice ale sectorului de drum care se retransmit din administrarea municipiilor Miercurea Ciuc, Gheorghieni și Toplița către ... nu fac obiectul contractului/contractelor prezentate de asocierea ... pentru

îndeplinirea corespunzătoare a cerinței de calificare privind experiența similară.

68. În acest sens, se constată că pozițiile kilometrice prezentate în procesul-verbal din 26.01.2011 enumerate, nu corespund pozițiile kilometrice prezentate în H.G. nr. 1565/19.12.2007, nr. 850/13.08.2008, nr. 154/13.02.2009 și nr. 81/02.02.2011.

69. În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta asocierii ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, acest ofertant demonstrându-și experiența prin executarea de lucrări în zona urbană a municipiilor Miercurea Ciuc, Gheorghieni și Toplița, iar nu prin executarea de drumuri naționale / județene / expres / autostrăzi.

C.4. Oferta asocierii ... nu îndeplinește în continuare nici cerințele prevăzute de documentația de atribuire pentru care acest ofertant a fost inițial descalificat

70. Cu toate că a fost admisă contestația formulată de asocieria ... în privința respingerii ofertei sale ca neconformă, prin Decizia Consiliului s-a dispus reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei sale (în acest sens, a se vedea pag. 39-46 din Decizia Consiliului), nefiind reținut nici de către Consiliu, nici de către Curtea de Apel ... îndeplinirea de către asocieria ... a respectivelor cerințe de calificare pentru care a fost inițial descalificată.

71. Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor numai pentru considerentul că autoritatea contractantă să realizeze o analiză mai aprofundată a ofertelor depuse, nefiind reținut în niciun moment faptul că respectivele cerințe de calificare au fost îndeplinite de asocieria .... Cu alte cuvinte, Consiliul a reținut numai eronata respingere ca neconformă a ofertei ... din perspectiva nivelului evaluării, fără însă a confirma îndeplinirea de către ofertant a cerințelor de calificare pentru care a fost inițial descalificat.

72. De altfel, Consiliul nici nu avea competența de a se pronunța dacă un ofertant îndeplinește sau nu cerințele de calificare, această atribuție revenindu-i în exclusivitate autorității contractante.

73. În aceste condiții, o eventuală apărare formulată de asocieria ... în sensul incidenței autorității de lucru judecat a deciziei pronunțate se impune a fi cenzurată de Consiliu din moment ce acesta nu s-a pronunțat asupra îndeplinirii de către asocieria ... a cerințelor de calificare pentru care a fost inițial descalificat, ci numai asupra legalității deciziei autorității

contractante de descalificare a acestui ofertant și asupra obligației ... de a reevalua oferta sa.

C.4.1. Oferta asocierii ... nu îndeplinește cerința nr. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției. Formularul 21 depus de către asocieria ... nu face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la organizarea de șantier

74. În propunerea tehnică depusă, asocieria ... nu a prezentat documente din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului aferente Organizării de Șantier, motiv pentru care, în aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 18A/2654/06.12.2013, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant clarificări în ceea ce privește Formularul nr. 21 – Organizarea de șantier și surse de materiale, solicitându-i să indice unde anume se regăsesc documentele din care rezultă locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului, aferente organizării de șantier.

75. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1731/12.12.2013, asocieria ... a completat propunerea tehnică prin transmiterea atașată a următoarelor documente: (i) Acordul emis de Primăria Teiuș referitor la posibilitatea de utilizare a terenului aferent organizării de șantier; și (ii) Protocolul încheiat cu S.C. Dami Prod S.R.L., proprietarul terenului propus pentru Organizarea de Șantier, în care se agreează posibilitatea închirierii a unui teren aflat la intersecția dintre DC17 și linia de cale ferată, or, conform schiței prezentate în cadrul propunerii tehnice, organizarea de șantier nu se află în acea locație.

76. Deși prin răspunsul la clarificări, asocieria ... a modificat conținutul propunerii tehnice, din niciunul dintre documentele depuse atât inițial, cât și ulterior prin clarificări nu rezultă locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului aferente Organizării de Șantier, motiv pentru care se impune respingerea ofertei asocierii ... ca neconformă.

C.4.2. Formularul 25 depus de către asocieria ... este neconform. Cele trei planuri trebuiau depuse odată cu oferta și nu ulterior

77. Prin adresa nr. 18A/2654/06.12.2013, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... clarificări în ceea ce privește Formularul nr. 25 – Metodologia de lucru, în care este precizat că ofertantul va prezenta descrierea Metodologiei de lucru propuse conform cerințelor din caietul de sarcini și realizarea proiectării și execuției lucrărilor. Prin solicitarea de clarificări anterior menționată, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... să indice

unde în oferta depusă se regăsesc Planul de management, Planul de sănătate și securitate și Planul de management de mediu.

78. Deși prin răspunsul la cererea de clarificări nr. 1731/12.12.2013, asocierea ... a transmis, în completarea propunerii tehnice, cele 3 planuri care nu se regăseau în documentația de ofertă depusă inițial, acestea nu îndeplinesc cerințele prevăzute de Formularul nr. 25 – Metodologia de lucru, niciunul dintre aceste planuri nu prevăd Metodologia de lucru propusă conform cerințelor din caietul de sarcini și realizarea proiectării și execuției lucrărilor.

79. În măsura în care asocierea ... nu a descris metodologia de lucru folosită pentru executarea contractului de achiziție publică, nu se poate reține de către autoritatea contractantă conformitatea metodologiei aleasă de către ofertant cu cea prevăzută prin documentația de atribuire.

80. Or, lipsa acestor informații esențiale pentru executarea contractului de achiziție publică atrage neconformitatea respingerii ofertei asocierii ....

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face precizări referitoare la istoricul desfășurării procedurii, în preambul și, în continuare, referitor la fondul cauzei, astfel:

- prin Decizia Civilă nr. 4698/05.06.2014 a Curții de Apel ... pronunțată în Dosarul nr. 1169/2/2014, instanța de judecată „*Respinge excepțiile ca neîntemeiate. Respinge plângerile ca nefondate. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi 05.06.2014*” - (adică se va respecta Decizia Consiliului nr. ... din ...).

- ca atare, comisia de evaluare a intrat în procedura de reevaluare a ofertelor conform Deciziei Civile nr. 4698/05.06.2014 a Curții de Apel ... pronunțată în Dosarul nr. 1169/2/2014 și conform Deciziei Consiliului nr. ... din ....

- ca urmare membrii comisiei de evaluare au avut obligația reevaluării ofertelor ținând cont de aspectele menționate în Decizia Consiliului și în Decizia Civilă a Curții de Apel ..., lucru care s-a și întâmplat.

- la data de 23.07.2014, la sediul autorității contractante, a fost semnat noul Raport al Procedurii de Atribuire - nr. 17/6551/23.07.2014, în urma reevaluării ofertelor.

- comunicarea rezultatului către ofertanți a fost în data de 23.07.2014.

- în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru LOT 2, oferta declarată câștigătoare a fost cea



depusă de asocierea ... - ... (adresa nr. 92/42606/23.07.2014), având prețul de 549.332.493,62 lei fără TVA, aceasta fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

- totodată, în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru LOT 2, prin adresa nr. 92/42601/23.07.2014, s-a comunicat faptul că oferta asocierii ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ..., a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 81, oferta acestei asocieri a fost respinsă.

I. În motivarea contestației, paginile 4-13, contestatoarea încearcă să convingă Onoratul Consiliu că decizia autorității contractante de declarare drept inacceptabilă și neconformă a ofertei sale ar fi netemeinică și nelegală, raportat la situația de fapt și succesiunea evenimentelor și măsurilor deja dispuse, cu titlu irevocabil de către Curtea de Apel ....

Astfel, prin declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare a respectat întocmai dispozițiile și considerentele instanței de judecată a Curții de Apel ... transpuse prin Decizia Civilă nr. 4698/05.06.2014 și Decizia Consiliului nr. ... din ..., precum și principiile de achiziție publică prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă face referire la prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, pe care le citează și, în acest sens, evocă următoarele:

- prin adresa nr. 17/3915 din 19.06.2014, s-au solicitat clarificări contestatoarei, urmând ca aceasta să prezinte analize de preț, incluzând pentru categoriile de lucrări relevante și documente justificative în susținerea acestora (oferte de preț pentru materiale, analize de preț pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje, nivelul de salarizare, modul de organizare, respectiv material, manopera, utilaj, transport), specificându-se care sunt categoriile de lucrări pentru care contestatoarea va trebui să prezinte analizele de preț, astfel:

- 3.5. Excavații de pământ corespunzător în debleu;
- 3.7. Umplutură de pământ în terasamente;
- 3.9. Strat de formă;
- 3.10. Straturi de fundație;
- 3.11. Strat de bază-mixturi asfaltice;
- 3.12. Strat de legătură-mixturi asfaltice;

- 3.13. Strat de uzură-mixturi asfaltice;
- 3.15. Sistem de drenaj;
- 3.16. Podețe;
- 3.17. Consolidări;
- 3.18. Centru de întreținere și Parcări și spații de serviciu;
- 3.19. Lucrări hidrotehnice;
- 3.20. Parapet;
- 3.25. Infrastructură pentru sistem de comunicații (ITS);
- 3.26. Relocare/protejare utilități - electricitate;
- 3.27. Relocare/protejare utilități - gaz și petrol;
- 3.28. Relocare/protejare utilități - apă canal;
- 3.46.-3.49. Pasaj peste DN 1 și drum de acces, km 20+410;
- 3.58.-3.61. Pasaj peste CF LFI UNICOM km 25+100
- 3.66.-3.69. Pasaj peste CF 300 și 201A și pârâul Geoagiului km 26+350
- 3.78.-3.81. Pod peste râul Mureș km 34+750
- 3.102.-3.105. Pod peste râul Mureș km 40+200.

- în răspunsul transmis de contestatoare cu adresa nr. 2474/25.06.2014 și înregistrată la ... S.A. cu nr. 92/34854/25.06.2014, aceasta a transmis analize de preț pentru categoriile de lucrări (inclusiv articole de lucrări) relevante - principale cu pondere majoritară în prețul lucrărilor de referință și care demonstrează execuția lucrărilor în condițiile contractuale de timp și calitate, defalcând prețul unitar pe material, manoperă, utilaj și transport, pentru pozițiile solicitate (3.5. ... 3.105), precum și următoarele documente justificative:

- Oferte de preț pentru materiale și, după caz, manoperă, de la diferite societăți;
- Analize de preț pentru mijloace de transport și utilaje, respectiv cheltuieli cu diverse utilaje;
- Nivelul de salarizare: contestatoarea a evidențiat în cadrul unei categorii de lucrări toate nivelurile de salarizare, precum și a cotizațiilor către instituțiile statului, din care reiese un total cheltuieli manoperă de 1,67106 lei, respectiv un total tarif orar de 7,67106 lei.

De asemenea, contestatoarea a detaliat costurile privind manopera pentru execuția lucrărilor conform normativelor în vigoare (consum forță de muncă \* nivelul de salarizare conform Codului muncii):

$$5.845.030 * 7,67106 \text{ lei/oră} = 44.837.575,84 \text{ lei}$$

În urma analizării răspunsului contestatoarei, din compararea analizelor de preț pe categoriile de lucrări (inclusiv articole de lucrări) relevante, și respectiv analize de preț pentru mijloace de transport, utilaje și nivelul de salarizare, membrii comisiei de evaluare au constatat că nu se pot corela valorile care apar în analizele menționate.

Având în vedere această situație, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, prin adresa nr. 17/4721/30.06.2014, în care s-a cerut:

- să se detalieze numărul de ore de manoperă, numărul de utilaje, numărul de ore/utilaj utilizate de ofertant în justificarea prețului manoperei, transportului și respectiv utilajului din cadrul analizelor de preț pe categoriile de lucrări solicitate prin adresa nr. 17/3915/19.06.2014;

- indicarea legăturii între valorile care apar în analizele de preț la categoriile de lucrări solicitate în clarificarea nr. 17/3915/19.06.2014 și valorile de la analizele de preț pentru tarifele de mijloace de transport și pentru utilajele corespunzătoare și nivelul de salarizare pentru categoriile de personal corespunzătoare.

Autoritatea contractantă precizează faptul că prin adresa contestatoarei înregistrată la ... SA cu nr. 92/38359/01.07.2014, aceasta a solicitat extinderea termenului limita de prezentare a răspunsului la solicitarea de clarificări până pe data de 08.07.2014 ora 14.00, drept pentru care membrii comisiei de evaluare au acordat în aceeași zi această extindere solicitată, prin adresa nr. 16/4488/01.07.2014, la care contestatoarea a răspuns la data de 08.07.2014 ora 13.15, prin adresa înregistrată la ... cu nr. 92/37750/08.07.2014.

Autoritatea contractantă specifică că, în ceea ce privește numărul de utilaje, contestatoarea a precizat faptul că acesta va fi stabilit intern de către asocieră, în baza definitivării proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, în raport direct cu productivitatea și ținând seama că asocieră și-a asumat graficul de execuție din propunerea tehnică.

În scopul indicării legăturilor între analizele de preț la categoriile de lucrări solicitate prin adresa de clarificare nr. 17/3915/19.06.2014 și valorile care apar la analizele de preț pentru tarifele de mijloace și transport și utilaje, contestatoarea a prezentat „Tabel corelare analize de preț cu analize pentru tarifele orare pe utilaje și transport”, la care în urma aplicării profitului firmei (1 %) și a cheltuielilor indirecte (2 %), au rezultat valori utilizate în cadrul normelor detaliate prezentate în răspuns.

Pentru identificarea legăturilor privind nivelul de salarizare pentru categoriile de personal corespunzătoare, contestatoarea a anexat tabelul privind „Nivelul de salarizare al forței de muncă”, cu mențiunea că societatea a avut în vedere un nivel de salarizare mediu, ce depășește condițiile minime impuse prin prevederile legale aflate în vigoare în România.

Legătură o reprezintă tariful mediu recapitulat: 7,903 lei/oră (la care s-a adăugat procentul de profit și cheltuieli indirecte) care s-a utilizat în normele prezentate.

Autoritatea contractantă evocă faptul că, în urma analizării răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, s-a constatat că pentru categoriile de lucrări pentru care au fost prezentate analize de preț, respectiv pct. 3.5. ... 3.105, cât și analizele de preț pentru mijloace de transport, utilaje și nivelul de salarizare, nu se regăsesc valorile care apar în analizele menționate, răspunsul fiind totodată și neconcludent. (a se vedea Grila de evaluare și documentele prezentate de ofertantă în cadrul corespondenței).

În concluzie, având în vedere cele sus-precizate, în urma evaluării propunerii financiare și a analizării documentelor și informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări din 08.07.2014, în mod corect comisia de evaluare a hotărât că oferta asocierii contestatoare, este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 81 al aceluiași act normativ, oferta a fost respinsă.

II. Contestatoarea, în motivarea contestației (Punctul C - pag. 13 - 18), încearcă să convingă Consiliul că decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a contractului de achiziție publică - Lotul 2 a ofertei depusă de asocieria ... SA - ..., ar fi netemeinică și nelegală, raportat la nerespectarea de către asocieria declarată câștigătoare în urma reevaluării ofertelor, conform celor două decizii și anume Decizia Consiliului și Decizia Curții de Apel ..., în fapt, a cerințelor și criteriilor de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției.

C1. Referitor la motivele contestației de la pagina 14 (pct. C1), în ceea ce privește afirmația contestatoarei că „Societatea ... S.R.L. i-a fost aplicată pedeapsa complementară a interdicției de a participa la procedurile de achiziție publică”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- anunțul de participare la licitația deschisă, împreună cu documentația de atribuire, au fost publicate în data de 20.07.2013, în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) cu nr. ..., pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), precum și pe site-ul [www.....ro](http://www.....ro).

- deschiderea ofertelor a avut loc în data de 30.10.2013, aspect consemnat prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18A/4293/30.10.2013.

- potrivit prevederilor art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională”*.

- verificând informațiile de pe portalul instanțelor de judecată, informații furnizate de către contestatoare prin contestație, prin sentința penală nr. 1217/23.04.2014 pronunțată în dosarul nr. 14030/302/2013 de către Judecătoria Sectorului 5 ..., coroborată cu încheierea de îndreptare eroare materială din 28.07.2014, instanța de judecată a Judecătoriei Sectorului 5 ...: *„Admite sesizarea din oficiu a instanței. Înlătură omisiunea vădită strecurată în minuta sentinței penale nr. 1217/23.04.2014, în sensul că în loc de «În temeiul art. 138 C. pen., rap. la art. 12 din Legea nr. 187/2012, cu ref. la art. 71 ind.6 C. pen. din 1969, aplică inculpatei pedeapsa complementară constând în interdicția de a participa la procedurile de achiziții publice» se trece «În temeiul art. 138 C. pen., rap. la art. 12 din Legea nr. 187/2012, cu ref. la art. 71 ind.6 C. pen. din 1969, aplică inculpatei pedeapsa complementară constând în interdicția de a participa la procedurile de achiziții publice, pe o durată de un an de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri»*.

*Cu drept de apel, odată cu fondul.*

*Document: încheiere - îndreptare eroare materială 28.07.2014”*.

În primul rând, autoritatea contractantă precizează că nu a avut cunoștință de existența acestui dosar în materie penală (obiect ucidere din culpă) nici în timpul procesului de evaluare inițială (când s-a emis Raportul Procedurii de Atribuire - 23.12.2013) și nici în timpul procesului de reevaluare (când s-a emis Raportul Procedurii de Atribuire - reevaluare - 23.07.2014).

În al doilea rând, autoritatea contractantă subliniază că, în raport de data deschiderii ofertelor și respectiv data finalizării procesului de evaluare inițială - 23.12.2013, îi era practic imposibil să aibă cunoștință de măsurile dispuse prin Sentința penală a Judecătorei Sectorului 5 ... pronunțată în data de 23.04.2014.

În al treilea rând, autoritatea contractantă precizează că la momentul finalizării procedurii de reevaluare a ofertelor și semnării Raportului de Atribuire - reevaluare (23.07.2014), nu a avut cunoștință de existența respectivei Sentințe penale a Judecătorei Sectorului 5 ... pronunțată în data de 23.04.2014 și completată în data de 28.07.2014 prin încheierea de ședință dată de instanța de judecată.

În al patrulea rând, prin Sentința penală nr. 1217/23.04.2014 pronunțată în dosarul nr. 14030/302/2013 de către Judecătoria Sectorului 5 ..., coroborată cu încheierea de îndreptare eroare materială din 28.07.2014, instanța de judecată a precizat că *„aplică inculpatei pedeapsa complementară constând în interdicția de a participa la procedurile de achiziții publice, pe o durată de un an de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.*

*Cu drept de apel, odată cu fondul.”*

Or, sentința penală nu este definitivă, iar aceasta, așa cum a menționat și instanța de judecată, poate fi atacată cu apel odată cu fondul, rămânând în discuție și promovarea recursului.

Mai mult decât atât, de pe portalul instanțelor de judecată, rezultă că ... a promovat apel în data de 25.04.2014, termenul de judecată fiind în data de 05.08.2014.

Prin urmare, față de cele sus menționate, membrii comisiei de evaluare nu aveau cum să excludă oferta asocierii ... SA - ... în baza art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât aceasta nu face obiectul procesului de reevaluare a ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei reprezintă simple speculații care nu au nicio justificare față de data pronunțării sentinței penale și a încheierii de ședință a Judecătorei Sectorului 5 ..., precum și că această sentință penală este dată *„Cu drept de apel, odată cu fondul”*, iar membrii comisiei de evaluare nu aveau cum să știe că există o asemenea sentință pronunțată în 23.04.2014 și 28.07.2014, după ce s-a încheiat procesul de reevaluare a ofertelor, drept pentru care solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere pentru motivele sus menționate.

C2. Referitor la motivele contestației de la paginile 14 - 15 (pct. C2) în ceea ce privește afirmația contestatoarei că *„Oferta*

Asocierii ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contestatoarea prezintă în stilul ei caracteristic, aceeași maniera rău-intenționată în încercarea acesteia de a sugera ideea că asocierea declarată câștigătoare ... SA – ... nu a oferit justificări complete și temeinice cu privire la modalitatea de compunere a prețului ofertei;

- în ceea ce privește Formularul 27 - Formularul de propunere financiară, asocierea declarată câștigătoare a completat, semnat și ștampilat formularul, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- declarația ofertantului, anexa la Formularul de Propunere Financiară, graficul de prețuri și graficul de plăți sunt completate, semnate și ștampilate, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Din analiza și calculele efectuate de către membrii comisiei de evaluare, în ceea ce privește propunerea financiară a asocierii ... SA – ..., s-a constatat că există o diferență de preț între valoarea ofertei depuse și valoarea rezultată, astfel:

- valoarea ofertei depusă: 549.332.493,63 lei fără TVA;
- valoarea rezultată în urma verificării calculelor comisiei de evaluare: 549.332.493,62 lei fără TVA.

Având în vedere cele constatate de către membrii comisiei de evaluare, aceștia au solicitat asocierii ... SA – ..., prin adresa nr. 17/3916/19.06.2014:

*„a) acceptul Ofertantului pentru efectuarea unei corecții aritmetice de -0,01 Lei.*

*b) confirmarea faptului ca Ofertantul este de acord cu prețul corectat al ofertei depuse, de 549.332.493,62 Lei fără TVA și 681.172.292,09 Lei cu TVA.*

*c) în același timp, în cazul în care sunteți de acord cu valorile corectate, vă solicităm să retransmiteți în original Formularul 27 - Formular de propunere financiară, corectat.”*

Având în vedere faptul că valoarea estimată pentru Lotul 2 este de 736.038.791,42 lei, iar oferta asocierii ... SA – ... reprezintă 75 % din aceasta, în conformitate cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu Decizia Consiliului nr. ... din ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului *„să prezinte analize de preț, incluzând pentru categoriile de lucrări relevante și documente justificative în susținerea acestora (oferte de preț pentru materiale, analize de preț pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje, nivelul de salarizare, modul de organizare,*

respectiv material, manoperă, utilaj, transport). Categoriile de lucrări pentru care se vor prezenta analizele de preț sunt:

- 3.3.5. Excavații de pământ;
- 3.3.6. Umplutura de pământ în terasamente;
- 3.3.8. Strat de formă
- 3.3.9. Strat de fundație-balast;
- 3.3.10. Strat de fundație - balast stabilizat;
- 3.3.11. Strat de bază-mixturi asfaltice;
- 3.3.12. Strat de legătură-mixturi asfaltice;
- 3.3.18. Podețe;
- 3.3.19. Consolidări;
- 3.3.20. Lucrări hidrotehnice;
- 3.3.21. Parcări și spații de serviciu S3;
- 3.3.22. Centru de întreținere;
- 3.3.23. Parapet;
- 3.3.28. Infrastructură pentru sistem de comunicații (ITS);
- 3.3.30. Relocare/protejare utilități - electricitate;
- 3.3.31. Relocare/protejare utilități - gaz și petrol;
- 3.3.32. Relocare/protejare utilități - apă canal;
- 3.3.50.-3.3.53. Pasaj peste DN1 și drum de acces, km 20+335;
- 3.3.68.-3.3.71. Pasaj peste CF Industrială km 25+100;
- 3.3.80.-3.3.83. Pasaj peste CF km 26+350
- 3.3.98.-3.3.101. Pod peste râul Mureș km 34+ 750
- 3.3.110.-3.3.113. Pod peste râul Mureș km 40+200, traversare peste CF îngustă și drumuri de acces locale.

Comisia de evaluare solicită următoarele documente și informații suplimentare referitoare la:

- Prețurile la furnizori:

Ofertele de preț utilizate la întocmirea prețului unitar pentru toate materialele care vor fi necesare pentru realizarea contractului, așa cum apar în descrierea de preț, aferentă tuturor articolelor din listele de cantități din cadrul propunerii financiare ;

- Situația stocurilor de materii prime și materiale:

Stocurile pentru toate materialele deținute de ofertant, dacă este cazul;

- Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă):

Descrierea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru cu detalierea activităților de aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă;



- Nivelul de salarizare al forței de muncă:

Documente suplimentare din care să reiasă nivelul de salarizare a forței de muncă;

Detalierea costurilor privind manopera pentru execuția lucrărilor conform normativelor în vigoare (consum forță de muncă x nivelul de salarizare conform Codului muncii);

Evidențierea în cadrul unei categorii de lucrări a tuturor nivelurilor de salarizare, precum și a cotizațiilor către instituțiile statului;

- Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare:

Detalierea costurilor cu utilajele sau echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare, așa cum apar în lista „Total General”;

- Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru:

Productivitatea (performanțele) și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, respectiv eșaloane asfalt, gradere, autobasculante, macarale, excavatoare, buldozere, autogudronatoare, compactoare.”

Prin adresa nr. 263/25.06.2014, înregistrată la ... cu nr. 92/34848/25.06.2014, asocierea ... SA – ... a răspuns solicitărilor de clarificări, după cum urmează:

- ofertanta a acceptat corecția aritmetică de -0,01 lei și a retransmis Formularul nr. 27 - Formular de Propunere Financiară, corectat conform solicitării;

- ofertanta a transmis analize de preț pentru categoriile de preț solicitate, în conformitate cu documentele depuse în oferta și anume pentru poz. 3.3.5. ... 3.3.113;

- la fiecare analiză de preț au fost anexate următoarele documente justificative:

▪ ofertele de preț pentru materialele folosite în cadrul respectivei categorii de lucrări;

▪ analize de preț pentru tarifele de mijloace de transport și pentru utilajele corespunzătoare;

▪ nivelul de salarizare pentru categoriile de personal corespunzătoare;

▪ modul de organizare-transport.

- ofertanta a precizat faptul că analizele de preț prezentate pentru fiecare categorie de lucrări au fost stabilite atât pe baza documentelor justificative menționate mai sus, cât și pe baza resurselor principale de utilaje, manoperă și transport pentru

fiecare categorie de lucrări prezentate în cadrul propunerii tehnice, anexă la Formularul nr. 23 - „Programul rezumativ, programul de lucru și fluxul de numerar”, corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate – pag. 808-848), care au fost atașate și răspunsului la solicitarea de clarificări.

- ofertanta a precizat faptul că la formarea prețului pe categorii de lucrări s-a ținut cont și de cheltuielile indirecte și profitul aferent fiecărei categorii de lucrări.

- de asemenea, ofertanta a mai transmis:

▪ prețurile la furnizori (enumeră furnizorii);

▪ situația stocurilor de materii prime și materiale;

▪ modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă); totodată, ofertanta a precizat faptul că modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru au fost prezentate pe larg în propunerea tehnică depusă, în cadrul Formularului 21 - „Organizare de șantier și surse de materiale” și Formularul 25 - „Metodologia de lucru”; ofertanta a retransmis aceste documente;

▪ nivelul de salarizare al forței de muncă; ofertanta a prezentat un tabel cu nivelul de salarizare și cotizațiile către instituțiile statului pe luna septembrie 2013, pentru un număr de 23 de funcții;

▪ costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare: ofertanta a precizat faptul că, costurile utilajelor și echipamentelor incluse în ofertă sunt corelate cu informațiile relevante depuse în cadrul propunerii tehnice Formularul 23 – „Programul rezumativ, programul de lucru și fluxul de numerar” – pag. 808-848. Aceste documente sunt atașate și răspunsului la solicitarea de clarificări.

▪ performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, membrii comisiei de evaluare au constatat că asocieria ... SA – ... a prezentat doar costurile utilajelor și echipamentelor de lucru, însă nu a prezentat performanțele (productivitatea acestora), și din compararea analizelor de preț pe categoriile de lucrări (inclusiv articole de lucrări) relevante, și respectiv analize de preț pentru mijloace de transport, utilaje și nivelul de salarizare, nu se pot corela valorile care apar în analizele menționate, drept pentru care, prin adresa nr. 17/4722/30.06.2014, a solicitat s-au solicitat următoarele clarificări:

1. *„Ofertantul va prezenta productivitatea anumitor utilaje sau echipamente de lucru, respectiv, eșaloane asfalt, gradere, autobasculante, macarale, excavatoare, buldozere, autogudronatoare, compactoare”.*

2. *„Ofertantul va indica legătura între valorile care apar în analizele de preț la categoriile de lucrări solicitate în clarificarea nr. 17/3916/19.06.2014 și valorile de la analizele de preț pentru tarifele de mijloace de transport și pentru utilajele corespunzătoare și nivelul de salarizare pentru categoriile de personal corespunzătoare”.*

Prin adresa nr. 273/08.07.2014, înregistrată la ... cu nr. 92/37711/08.07.2014, asocieria ... SA – ... a răspuns solicitărilor de clarificări, după cum urmează:

1. Ofertantul a transmis tabelul incluzând productivitățile utilajelor și echipamentelor de lucru solicitate, respectiv, eșaloane asfalt, gradere, autobasculante, macarale, excavatoare, buldozere, autogudronatoare, compactoare. (A se vedea documentele prezentate de ofertant în cadrul răspunsului acestuia, aflate la dosarul cauzei).

2. Ofertantul a prezentat corelarea dintre valorile care apar în analizele de preț la categoriile de lucrări solicitate și valorile menționate în analizele de preț pentru tarifele de mijloace de transport, pentru utilajele corespunzătoare și pentru nivelul de salarizare pentru categoriile de personal corespunzătoare. (A se vedea documentele prezentate de ofertant în cadrul răspunsului acestuia, aflate la dosarul cauzei).

În concluzie, în urma evaluării propunerii financiare și a analizării documentelor și informațiilor din cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, membrii acesteia, în mod corect au hotărât că oferta asocierii ... SA – ... este admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei că asocieria ... SA – ... nu a oferit justificări cu privire la modalitatea de compunere a prețului ofertei, reprezintă simple speculații, care nu au nicio justificare, această asocierie furnizând toate elementele necesare justificării prețului neobișnuit de scăzut, drept pentru care solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere pentru motivele sus menționate.

C3. Referitor la motivele contestației de la paginile 15 - 16 (pct. C3) în ceea ce privește afirmația contestatoarei că „Oferta

Asocierii ... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatoarea reclamă faptul că „sectoarele de drum (DN 12 Miercurea Ciuc; DN 12 Gheorghieni și DN 15 Toplița) reprezintă în realitate zone urbane ale municipiilor Miercurea Ciuc, Gheorghieni și Toplița, nicidecum drumuri naționale, drumuri expres, autostrăzi sau drumuri județene [...]”.

- încă o dată, contestatoarea prezintă în stilul ei caracteristic, aceeași manieră rău-intenționată în încercarea acesteia de a sugera ideea că asocierea ... SA – ... nu a demonstrat Capacitatea tehnică, respectiv experiența similară.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că, potrivit Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea Tehnică din fișa de date a achiziției - Cerința nr. 1 „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani\* cel puțin 1 contract de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări\*\* de construcții noi/ reabilitări /modernizări/ lărgiri de drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi și/ sau drumuri județene, în lungime totală de minim: Pentru Lotul 2: 20 km”.

Referitor la Capacitatea Tehnică - Cerința 1, asocierea declarată câștigătoare a prezentat în cadrul evaluării inițiale următoarele documente:

- Formularul nr. 5 semnat, ștampilat de reprezentantul legal și completat în conformitate cu documentația de atribuire de către ambii asociații.

- Anexa nr. 1 la Formularul nr. 5 completată, semnată și ștampilată de către reprezentantul legal conform prevederilor documentației de atribuire.

În oferta inițială, în vederea demonstrării îndeplinirii Cerinței nr. 1 de la Capacitate Tehnică, ofertantul a prezentat următoarele documente:

- Elaborare PT și a DDE pentru obiectivele 6R5, 6R6, 6R7. Lungime de 20,442 km.

- Perioada de derulare: 22.06.2009-10.05.2011; predare PT 28.10.2010

- Valoare contract: 14.466.497 lei.

Ofertantul a prezentat un Contract de prestări servicii nr. 552/22.06.2009 încheiat între S.C. Com-Axa S.R.L. și DP Consult.

Totodată, ofertantul a prezentat adrese de la S.C. Tehnostrade S.R.L. către DP Consult cu privire la fuziunea prin absorbție a S.C. Com-Axa S.R.L.; procese-verbale predare-primire Documentație, PT, DDE.

În urma analizării documentelor prezentate de către ofertant, comisia de evaluare a solicitat acestuia următoarea clarificare:

*„Conform documentației de atribuire, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței nr. 1 de la Capacitate Tehnică: «Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani\* cel puțin 1 contract de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări\*\* de construcții noi/ reabilitări /modernizări/ lărgiri de drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/ sau drumuri județene, în lungime totală de minim: Pentru Lotul 2: 20 km.*

*\*) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai serviciile prestate și duse la bun sfârșit în această perioadă. Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării».*

*Ținând cont de data limită de depunere a ofertelor și anume 29.10.2013, vă rugăm să explicați/justificați modul de îndeplinire al Cerinței nr. 1 de la Capacitatea tehnică”.*

La această solicitare de clarificări a comisiei de evaluare, ofertanta a răspuns, transmitând următoarele documente:

- proces-verbal de recepție documentație tehnică aferentă traversării mun. Miercurea Ciuc și Gheorghieni de pe DN 12 și mun. Toplița de pe DN 15 26.01.2011;

- adresa nr. 1848/09.04.2012 emisă de S.C. JV Spedition UMB S.R.L. – S.C. Tehnostrade S.R.L., trimisă către S.C. DP Consult S.A., referitor la „Proiect de semnalizare rutieră orizontală și verticală pentru Municipii”;

- adresa nr. 1394/18.04.2012 emisă de S.C. JV Spedition UMB S.R.L. – S.C. Tehnostrade S.R.L., trimisă către S.C. DP Consult S.A., referitor la „Proiect de semnalizare rutieră orizontală și verticală - Contract 6R4, 6R5, 6R6 + Municipii”;

- adresa nr. 1590/01.05.2012 emisă de S.C. JV Spedition UMB S.R.L. – S.C. Tehnostrade S.R.L., trimisă către S.C. DP Consult S.A., referitor la soluție tehnică Mun. Miercurea Ciuc;

- protocol nr. 5825/25.04.2012;

- minută din 29.04.2011;

- proces-verbal de predare-primire 20.04.2012 - Semnalizare orizontală și verticală;

- invitații la Recepția la terminarea lucrărilor 6R4, 6R6.

Din analiza documentelor transmise de ofertant, membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

- pe parcursul anului 2009, S.C. DP Consult S.A. a predat documentația tehnică, faza PT pentru următoarele obiective:

- Contract 6R4 - DN 12 - km 0+000 - km 42+600 ( km 0+000 - km 41+270 kilometraj proiectat);
  - Contract 6R5 - DN 12 - km 42+600 - km 103+479 ( km 41+270 - km 103+020 kilometraj proiectat);
  - Contract 6R6 - DN 12-km 103+479 - km 166+625 ( km 103+020-km 168+418.16 kilometraj proiectat);
  - Contract 6R7 - DN 15 - km 109+940 - km 170+780 ( km 109+888 - km 171+250 kilometraj proiectat);
  - prin procesul-verbal de predare primire documentație tehnică din 28.10.2010, S.C. DP Consult S.A. predă documentația tehnică, faza PT - Municipii și anume:
    - DN 12 - Mun. Miercurea Ciuc - km 73+604 - 79+410 (km 73+500 - km 79+565 kilometraj proiectat);
    - DN 12 - Mun. Gheorghieni - km 131+345 - 133+422 (km 130+975 - km 133+511.04 kilometraj proiectat)
    - DN 15 - Mun. Toplița - km 170+780 - 174+000 (km 171+325 - km 175+684.5 kilometraj proiectat);
    - DN 15 - spre Borsec - km 174+000 - 182+500 (km 175+600 - km 183+082.442 kilometraj proiectat);
  - prin procesul-verbal de recepție documentație tehnică 26.01.2011, S.C. DP Consult S.A., predă documentația tehnică și anume:
    - DN 12 - Mun. Miercurea Ciuc - km 73+500 - km 79+565 kilometraj proiectat;
    - DN 12 - Mun. Gheorghieni - km 130+475 - km 133+514.04 kilometraj proiectat;
    - DN 15 - Mun. Toplița - km 171+325 - km 183+082.442 kilometraj proiectat;
  - sectoarele de drum pentru care a fost predată Documentația tehnică prin PV-ul din 28.10.2010 sunt incluse în sectoarele de drum pentru care a fost predată documentația tehnică în 2009;
  - sectoarele de drum din cadrul municipiilor sunt administrate de primăriile municipiilor și nu de ... S.A. sau Consilii Județene.
- În urma acestor constatări ale comisiei de evaluare, membrii acesteia au solicitat ofertantului să clarifice următoarele aspecte:
- „Documentația tehnică predată prin Procesul-Verbal din 28.10.2010 reprezintă o modificare/revizuire a documentației predate în 2009?*
- Documentația tehnică predata prin PV-ul din 26.01.2011 reprezintă o modificare/revizuire a documentației predate prin Procesul Verbal din 28.10.2010?*
- Ținând cont de cele menționate mai sus și de prevederile documentației de atribuire cerința nr. 1 de la Capacitate Tehnică*

*«Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani\* cel puțin 1 contract de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări \*\* de construcții noi/ reabilitări /modernizări/ lărgiri de drumuri naționale și/ sau drumuri expres și sau autostrăzi și/ sau drumuri județene, în lungime totală de minim: Pentru Lotul 2: 20 km», vă rugăm să ne explicați îndeplinirea cerinței nr. 1 de la capacitatea tehnică.*

*Totodată precizăm că elaborare Proiect tehnic nu reprezintă revizuire/modificare proiect tehnic.”*

În urma evaluării documentelor de calificare și a analizării documentelor și informațiilor din cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, membrii acesteia au menționat că ofertantul a explicat îndeplinirea Cerinței nr. 1 de la capacitate tehnică. (A se vedea documentele prezentate de ofertant în cadrul răspunsului acestuia, aflate la dosarul cauzei).

Autoritatea contractantă subliniază Consiliului că asocierea ... SA - ..., prin documentele depuse în ofertă și în urma corespondenței purtate cu acesta în urma solicitărilor de clarificări, a demonstrat și a îndeplinit criteriile/cerințele minime de calificare prevăzute la Cap. III.2.3.a) - Capacitatea Tehnică - Cerința 1 din fișa de date a achiziției, aspecte consemnate atât în Raportul Procedurii de atribuire inițial, cât și în Anexele acestuia (Grile de evaluare și procesele-verbale de evaluare privind îndeplinirea criteriilor minime de calificare de către ofertanți).

C4.1. și C4.2 Referitor la motivele contestației de la paginile 17 - 18 (pct. C4.1 - C4.2), în ceea ce privește afirmația contestatoarei că „Oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerința nr. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției. Formularul 21 depus de către Asocieria ... nu face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la organizarea de șantier”, precum și faptul că „Formularul 25 depus de către Asocieria ... este neconform”, autoritatea contractantă precizează că, urmare a Deciziei Consiliului nr. ... din ..., comisia de evaluare a procedat la re-evaluarea propunerii tehnice a asocierii ... SA - ... și a constatat că în textul respectivei decizii sunt stipulate următoarele:

Formularul 21 - „Organizarea de șantier și surse de materiale”:

Pag. 40:

*„Având în vedere documentele și informațiile prezentate de contestatoare în referire la organizarea de șantier, Consiliul consideră că măsura respingerii acestei oferte ca neconformă, din acest punct de vedere este eronată.”*

Pag. 41:

*„Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, faptul că ofertantul a intrat în posesia adresei emise de Primăria Orașului Teiuș în data de 05.11.2013, ulterior datei depunerii ofertelor, este lipsit de relevanță în condițiile în care documentul era emis din 28.10.2013, anterior depunerii ofertei, ceea ce nu poate atrage neconformitatea acestei oferte.*

*Pe de altă parte, cu toate că acordul primăriei și protocolul încheiat cu S.C. Dami Prod S.R.L. au fost prezentate de ofertant ulterior depunerii ofertei, odată cu răspunsul formulat ca urmare a solicitării autorității contractante, fiind documente care susțin informațiile inițiale ale propunerii tehnice, prezentate în referire la organizarea de șantier, au rolul de completare a propunerii tehnice, ceea ce nu poate atrage neconformitatea acestei oferte.*

*Față de cele constatate, Consiliul consideră că în mod eronat a fost respinsă oferta contestatoarei din acest punct de vedere, critica acesteia fiind sub acest aspect întemeiată.”*

Formularul 25 - „Metodologia de lucru”:

Pag. 41:

*„În ceea ce privește critica formulată de asocieria ... SA împotriva motivului de respingere ca neconformă a ofertei sale, datorat lipsei din propunerea tehnică a Planului de management de trafic, a Planului de management de mediu și a Planului de sănătate și securitate, Consiliul constată temeinicia acesteia.”*

Pag. 44:

*„Având în vedere modalitatea de prezentare a propunerii tehnice impusă în fișa de date, inclusiv cerințele caietului de sarcini, Consiliul admite că pentru cele 3 planuri care au condus la respingerea ofertei prezentate de contestatoare, nu se cunoștea cu claritate dacă trebuiau depuse în cadrul ofertei, respectiv a propunerii tehnice.*

*Din întregul cuprins al caietului de sarcini (cerințele beneficiarului) nu rezultă cu certitudine că cele 3 planuri, respectiv Planul de management de trafic, Planul de management de mediu și Planul de sănătate și securitate, trebuiau depuse odată cu oferta, astfel că nu se poate susține că depunerea lor ulterior acestui moment nu poate fi acceptată.”*

Pag. 46:

*„Atâta timp cât, în cadrul formularului respectiv, în referire la metodologia de lucru propusă pentru proiectare și execuție erau enumerate anumite categorii de lucrări, în condițiile celor deja reținute, nu se putea concluziona că operatorii economici aveau obligația prezentării celor 3 planuri aflate în discuție.*

[...]



*În aceste condiții, respingerea ofertei prezentate de contestatoare este considerată eronată, faptul că ofertantul a prezentat respectivele planuri ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante, neputând atrage neconformitatea ofertei, atâta timp cât nu rezultă cu certitudine obligativitatea depunerii acelor documente în cadrul ofertei, prevederile art. 79. alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 nefiind incidente [În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă].”*

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere cele menționate mai sus, cât și faptul că decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, propunerea tehnică depusă de asocieria ... SA – ... îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și drept urmare, este conformă.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază faptul că prin formularea și introducerea contestației de către asocieria a cărei lider este ..., „care după cum s-a arătat mai sus este neîntemeiată pentru motivele prezentate, aceasta, vădit intenționat, încearcă să blocheze procesul derulării prezentei achiziții publice, producând ... S.A. atât prejudicii de imagine în fața celorlalți ofertanți, în special în fața ofertantului câștigător, cât și întâzieri însemnate în semnarea contractului de lucrări și demarării lucrărilor de proiectare și construcție care vor fi prestate”.

În concluzie, pentru motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- respingerea contestației formulate de asocieria având ca lider pe ... ca nefondată și neîntemeiată, această contestație fiind introdusă cu rea-credință, conținând aprecieri malițioase și simple speculații care nu au nicio justificare;

- menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestora;

- menținerea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 14187 din 13.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25115 din 13.08.2014, ... transmite note scrise, în care face precizează că acestea au drept scop, după cum afirmă, combaterea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la Consiliu la data de 08.08.2014 și dezvoltarea criticilor formulate prin contestație în susținerea neconformității ofertei asocierii ... iar pentru toate aceste

argumente solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., depune cereri de intervenție, în interes propriu și în sprijinul autorității contractante, formulate în cadrul aceluiași document prin care solicită admiterea cererilor de intervenție.

Intervenienta prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de achiziție, făcând aprecieri privind admiterea cererii sale de intervenție, astfel:

a) cu privire la interesul legitim al său în formularea acestui demers - art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) și art. 61 alin. (1) din NCPC;

b) cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție, aduce argumente în acest sens.

În opinia sa, decizia autorității contractante este corectă și legală și, prin urmare, se impune menținerea acesteia, prezentând detaliat argumente cu privire la netemeinicia contestației referitoare la oferta asocierii ... - ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 25701 din 22.08.2014, ... transmite note scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice cu privire la punctul de vedere al autorității contractante la susținerile contestatoarei în replică la punctul de vedere al autorității contractante și cu privire la documentele aflate în dosarul procedurii consultate la sediul Consiliului, referitoare la oferta contestatoarei și temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta acesteia.

Pentru motive detaliate în cuprinsul notelor scrise, intervenienta solicită Consiliului *„admiterea cererilor noastre de intervenție, așa cum au fost acestea formulate și pe fond aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul respingerii de către Consiliu a contestației depuse de Asocieria ... și dispunerea continuării procedurii de atribuire”*.

Prin adresa nr. 92/49079 din 26.08.2014, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 25861 din 26.08.2014, autoritatea contractantă transmite Note scrise, ca răspuns la notele scrise formulate de către contestatoare.

Ultimul document din dosarul nr. ..., .../2014, este adresa nr. 92/49079 din 26.08.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25861 din 26.08.2014, prin care autoritatea contractantă transmite Note scrise, ca răspuns la notele scrise formulate de către contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și Execuție autostrada Sebeș – Turda, Loturile 1, 2, 3 și 4”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunț de participare nr. ... din 20.07.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.481.175.385,81 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 18/4293 din 30.10.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii, cu privire la toate cele 4 loturi, a fost contestată, contestații asupra cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin Decizia nr.... din data de ....

Împotriva deciziei menționată anterior a fost formulată plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 1183/2/CAF/2014 înregistrat pe rolul Curții de Apel ..., plângere asupra căreia acesta s-a pronunțat prin Decizia Civilă nr. 2979 din 10.04.2014.

Ulterior punerii în executare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit, cu privire la lotul 1, raportul procedurii de atribuire nr. 16/4422 din 27.06.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar împotriva adresei nr.92/36913 din 27.06.2014 ... a formulat contestație.

Cu privire la aceasta ofertantul declarat câștigător, respectiv Asociera ... - ... a formulat cerere de intervenție.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de Asociera ... - ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, raportat la calitatea acesteia de ofertant declarat câștigător, calitate pe care aceasta are interes să o conserve, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Prin cererea de intervenție Asociera ... - ... invocă dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care instituie obligația contestatoarei de a constitui Garanția de Bună Conduită, afirmând că ... a transmis contestația formulată de ..., cu adresa nr.92/39480 din 09.07.2013, însă fără a exista vreo referire sau dovadă privind depunerea efectivă a Scrisorii de Garanție bancară nr.5 din ....

Se invocă, de asemenea, și faptul că având în vedere dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și contravaloarea lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire și valoarea acesteia pentru lotul 1, Garanția de Bună Conduită ar trebui să fie în cuantum de 100.000 de euro, la cursul BNR de 1 euro=4.3867 lei, din ....

Cu privire la aspectul sesizat Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă, anexat contestației, în copie, documentul „*Scrisoare de garanție bancară nr.5/...*”, iar în conținutul contestației se precizează că „*Prezenta contestație a fost comunicat și Autorității Contractante, potrivit art.271 alin. (1) din OUG 34/2006, însoțită de scrisoare de garanție bancară nr.5/... emisă de către Intesa SanPaolo Bank*”.

Consiliul reține că prin Note scrise contestatoarea afirmă că garanția de bună conduită se află la dosarul cauzei, fiind înaintată autorității contractante în original.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, cât și faptul că legiuitorul nu a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a face cunoscut sau de a transmite ofertanților dovada depunerii garanției de bună conduită, singura obligație în sarcina sa fiind cea stabilită de art. 271 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia „*În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective*”, susținerile intervenientei sunt nefondate.

Având în vedere că, prin cererea de intervenție Asocieria ... ..  
- ... invocă excepția tardivității și a lipsei de interes în formularea contestației de către ..., cât și puterea de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C. nr.... din ... și a Deciziei Civile nr. 2979/10.04.2014 a C.A.B. prin raportare la admisibilitate/conformitatea ofertei sale, în baza dispozițiilor art.278 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra acestora.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de ..., Consiliul constată că aceasta se referă la adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 92/36913 din 27.06.2014, care constituie „actul administrativ” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

conform cărora "(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) *10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză, pentru lotul 1 (627.312.447,55 lei, fără TVA) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia (27.06.2014 – data comunicării).

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în data de 27.06.2014, data transmiterii prin fax, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: "*zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", împlinindu-se la data de ....*

Consiliul constată că ... a depus contestația nr.92/37648 la Consiliul Național de Soluționare a Contestației, în data de ..., fiind înregistrată la acesta sub nr. ... din ....

Prin urmare, așa cum s-a reținut anterior, termenul de contestare, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a fost respectat de către ....

Consiliul va respinge ca nefondate susținerile intervenientei referitoare la tardivitatea contestației, potrivit cărora adresa ... nr. 92/87514/23.12.2013 prin care autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta Asocierii ... - ... nu a fost contestată

de către ... în termenul legal de 10 zile de la data luării la cunoștință despre aceasta.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, așa cum afirmă și contestatoarea, prin actul respectiv oferta ... a fost desemnată câștigătoare, prin urmare, adresa nr. 92/87514/23.12.2013 nu poate fi considerat act prin care se aduce un prejudiciu societății sale, raportat la dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, situație în care caracterul admisibil al altor oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire fiind nerelevant pentru contestatoare în acel moment.

În sensul celor de mai sus, Consiliul va reține în soluționare și susținerile contestatoarei potrivit cărora atâta timp cât societatea sa nu ar fi avut un interes actual în combaterea deciziei de admisibilitate a ofertei Asocierii ... - ..., dreptul la acțiune nu se putea considera născut, folosul practic posibil a fi obținut de către societatea sa din criticarea admisibilității/conformității ofertei intervenientei nu ar fi devenit cert, actual, decât în momentul desemnării acestei oferte câștigătoare, dată la care se va raporta calculul termenului de contestare.

Consiliul va respinge ca nefondate și susținerile intervenientei potrivit cărora față de aspectul puterii de lucru judecat a Deciziei Civile nr.2979/10.04.2014 a Curții de Apel ..., rămasă definitivă, obligatorie pentru contestatoare, prin care raportul procedurii este menținut sub aspectul conformității ofertei Asocierii ... - ..., nu are deschisă calea contestării conformității ofertei sale.

În luarea deciziei de respingere ca nefondate a susținerilor de mai sus, Consiliul are în vedere că potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”, prin urmare, actul vătămător nu poate fi considerat un act al unei instanțe judecătorești, împotriva acestuia fiind reglementate căi de atac altele decât cele stabilite în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste considerente, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către intervenienta Asocierii ... - ...

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, Consiliul reține în soluționare dispozițiile

art.255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Sub aspectul interesului, Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin “interes” se înțelege “folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare”, condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea sunt ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct, condiții îndeplinite în prezenta speță.

În acest sens, din analiza criticilor formulate de către ..., Consiliul constată că acestea îndeplinesc cumulativ ambele condiții prevăzute de alin.(2) al art.255 din ordonanță, respectiv aceasta are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, prin calitatea de ofertant în cadrul acesteia, declarat câștigător inițial, cât și a doua condiție, prin faptul că riscă să sufere un prejudiciu prin luarea de către autoritatea contractantă a unei decizii prin care o ofertă admisibilă este respinsă ca inacceptabilă/neconformă sau declararea ca admisibilă și câștigătoare a unei oferte inacceptabilă/neconformă.

Consiliul constată că intervenienta invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., arătând că, aceasta a structurat contestația pe două planuri:

- nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca inacceptabilă;

- neconformitatea ofertei Asocierea ... - ..., situație în care Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra nelegalității deciziei cu privire la oferta contestatoarei și secundar cu privire la neconformitatea ofertei sale.

În acest context, intervenienta consideră că:

- în cazul în care Consiliul va admite contestația ..., oferta Asocierii ... - ... se va situa pe locul 2, situație în care nu mai există interes în reexaminarea acestei oferte;

- în cazul în care Consiliul va respinge contestația ..., contestatoarea rămâne cu o ofertă inacceptabilă, prin urmare nu mai justifică nici un interes în a contesta oferta depusă de Asocierea ... - ...

Raportat la aceste susțineri, Consiliul are în vedere că motivele care au stat la baza formulării contestației de către ... vizează rezultatul procedurii de atribuire, rezultat considerat de către contestatoare a fi stabilit cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, atât în ceea ce privește stabilirea caracterului inadmisibil al ofertei sale cât și al caracterului admisibil al ofertei câștigătoare, situație în care contestatoarea vădește un interes legitim, așa cum s-a reținut anterior.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, potrivit noului rezultat al procedurii de atribuire, oferta declarată câștigătoare este alta decât cea declarată câștigătoare la data de 23.12.2013, iar raportat la prețul ofertat de către contestatoare, având în vedere criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, aceasta are interes în evaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice cât și a ofertei situate pe locul 2 în condițiile în care aceasta, în opinia sa, nu este o ofertă admisibilă, susținerile intervenientei urmând a fi respinse.

În consecință, constatând că ... are calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vădind un interes legitim în formularea acesteia, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către intervenienta Asocierea ... - ...

Prin cererea de intervenție Asocierea ... - ... a invocat excepția puterii de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și Deciziei Civile nr.2979 din 10.04.2014 a Curții de Apel ... prin raportare la admisibilitatea ofertei sale.

În motivarea excepției intervenienta invocă faptul că atât prin Decizia C.N.S.C. cât și prin Decizia Civilă a Curții de Apel ... a fost menținut caracterul admisibil al ofertei Asocierii ... - ..., în ambele etape procesuale, aspect care intră sub efectul puterii de lucru judecat cât și faptul că prin Decizia Civilă nr.2979 din 10.04.2014 Curtea de Apel ..., rămasă definitivă, a modificat doar parțial Decizia C.N.S.C., însă nu sub aspectul admisibilității ofertei sale.



În ceea ce privește excepția invocată Consiliul reține că puterea de lucru judecat există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat, exista obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante, respectiv adresa nr. 92/36913 din 27.06.2014, decât actul atacat prin contestația asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ...

... din ..., părțile sunt diferite, iar situația supusă soluționării Consiliului prin contestația înaintată anterior nu este aceeași cu cea expusă în contestația actuală a ..., în condițiile în care anterior oferta acesteia era declarată câștigătoare, pentru lotul 1, iar în prezenta cauză este analizat caracterul inadmisibil al ofertei acestui ofertant.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul respinge excepția invocată de către Asocieria ... - ...

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de Asocieria ... - ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, raportat la calitatea acesteia de ofertant declarat câștigător, pentru lotul 2, calitate pe care aceasta are interes să o conserve, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Pe fondul cauzei, analizând contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., Consiliul constată că aceasta critică decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și invocă caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocieria ... și ..., ofertă declarată câștigătoare pentru lotul 1.

În susținerea contestației, ... consideră că, reevaluarea ofertei sale s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor deciziei Curții de Apel ..., în sensul că proiectul tehnic avizat inițial a devenit nefezabil, fiind necesare mai multe modificări ulterioare, concluzie care ignoră indicația Curții de Apel ... de a verifica dacă versiunea succesivă, avizată, a proiectului tehnic este sau nu conformă cerințelor de calificare.

Arată, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a mai analizat și variantele ulterioare avizate ale acestui proiect, ignorând toate documentele de avizare care privesc în realitate, un număr de 22,1 km, documente la care Curtea de Apel ... a transmis spre a fi analizate, deși aceasta din urmă a indicat expres ca acest demers să fie întreprins în reevaluare în scopul de a verifica îndeplinirea cerinței de calificare, prin raportare la aceste noi versiuni avizate, cât și faptul că a concluzionat că proiectul tehnic ar fi fezabil numai pentru o lungime de 13,61 km.

Analizând criticile aduse de către contestatoare cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că, prin adresa nr.92/36913 din 27.07.2014, autoritatea contractantă a adus la cunoștința acesteia faptul că oferta „este declarată inacceptabilă în conformitate cu art.36, alin. (1) lit. b), din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și neconformă în baza prevederilor art. 79, alin.(19 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 81 al aceluiași act normativ, oferta este respinsă, din următoarele considerente (...)

Cu privire la acest aspect Consiliul constată că prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul s-a pronunțat reținând în considerente următoarele:

*„Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, criticată la pct. D din contestație, Consiliul constată că s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani cel puțin 1 contract de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări de construcții noi/ reabilitări/modernizări/lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, în lungime totală de 15 km (lotul 1). Ca modalitate de îndeplinire s-a prevăzut prezentarea de certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume: Documente emise de Beneficiarul serviciilor/Procese-verbale de recepție finală a serviciilor prestate/ Procese-verbale de recepție parțială a serviciilor prestate, din care să reiasă recepția la sfârșitul prestației sau recepția parțială a serviciilor, precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței.*

*Pentru îndeplinirea cerinței, asocierea ... - ... a depus formularul de experiență similară pentru contractul nr. 92/28516/20.05.2011, având ca obiect „proiectare și execuție autostrada Orăștie-Sibiu, lot 3, km 43+855 - km 65-965”.*

*Au fost depuse, de asemenea, documente de avizare, prin care a fost avizată favorabil documentația în faza de proiect tehnic, de către Consiliul Tehnico-Economic al ....*

*Vizavi de criticile contestatoarei asupra documentului de avizare prezentat, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții puteau depune orice documente emise de beneficiarii serviciilor, nu numai procese-verbale de recepție parțială sau finală, astfel că înscrisul nu putea fi ignorat de comisia de evaluare.*

*Mai mult decât atât, fiind vorba despre predarea Proiectului Tehnic, un document emis de beneficiarul serviciilor, prin care se avizează favorabil documentația, nu se poate considera că nu reprezintă un înscris care să demonstreze experiența similară a asocierii.*

*Faptul susținut de contestatoare că este de notorietate că lotul 3 al autostrăzii Orăștie-Sibiu este singurul lot care nu a fost deschis circulației odată cu celelalte loturi, nu poate conduce la concluzia că asocierea desemnată câștigătoare nu are experiența similară solicitată pentru partea de proiectare. În plus, scopul impunerii criteriilor de calificare este demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

*Astfel fiind, în mod corect, comisia de evaluare a considerat documentele depuse ca fiind suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară”.*

*Împotriva deciziei Consiliului a formulat plângere ..., ce a făcut obiectul Dosarului nr.1183/2/CAF/2014 aflat pe rolul Curții de Apel ..., plângere asupra căreia instanța s-a pronunțat prin Decizia Civilă nr. 2979 din 10.04.2014, în sensul admiterii în parte a acesteia și a dispus astfel:*

*„Modifică în parte decizia CNSC contestată, în sensul că:*

*Admite în parte contestația formulată de petenta ... lider al Asocierii ... – SC ...SRL.*

*Anulează în parte raportul procedurii și actele subsecvente, inclusiv adresa ... nr.92/87514/23.12.2013, în privința Lot 1, dispunând reevaluarea ofertei intimatei ... prin prisma Cerinței 1 de la pct. III.2.3) – Capacitatea tehnică din fișa de date raportat la avizele ... SA – CTE nr.4307/2013, nr.4323/2013 și nr.4338/2013 și certificatul privind experiența antreprenorului/prestatorului ...*

nr.58615/2013 emis de ... SA și potrivit considerentelor deciziei de față.

*Respinge în rest plângerea ca nefondată și, pe cale de consecință, menține în rest decizia CNSC .../... raportat la contestația petentei”.*

*În considerentele deciziei instanței, s-au reținut printre altele, că „Este adevărat că cerința minimă implică execuția lucrărilor de proiectare pentru 15 km, însă cei 15 km trebuie să reprezinte un tot unitar și nu să fie rezultatul cumulării mai multor porțiuni de drum pentru care proiectul a fost executat. Din analiza avizelor CTE nr. 4307/01.08.2013, CTE nr.4323/30.08.2013, CTE nr.4338/25.10.2013 se observă că acestea se referă la modificarea proiectului pentru zone distincte, care în totalitate reprezintă 5,73 km. Or, în condițiile în care cei 16,38 km din proiectul Orăștie-Sibiu de care se prevalează intimata, pentru care nu s-a modificat proiectul, nu prezintă continuitate, nu s-ar considera îndeplinită cerința în cauză, care are ca scop dovedirea capacității de a realiza un proiect fezabil pentru cel puțin 15 km unitari. Prin urmare, contractul de proiectare pentru autostrada Orăștie-Sibiu trebuie să fie corespunzător în ansamblul său raportat la această cerință de calificare, revenind autorității contractante analiza acestei chestiuni, astfel cum s-a arătat deja, cu luarea în considerare și a avizelor CTE nr.4307/01.08.2013, CTE nr.4323/30.08.2013, CTE nr.4338/25.10.2013”.*

*Potrivit cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a stabilit că „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani cel puțin 1 contract de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări de construcții noi/reabilitări/modernizări/lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, în lungime totală de minim:*

*Pentru Lotul 1: 15 km”.*

*Raportat la cerința de calificare, astfel cum a fost acesta stabilită, Consiliul reține că, instanța de recurs a considerat că „cei 15 km trebuie să reprezinte un tot unitar și nu să fie rezultatul cumulării mai multor porțiuni de drum pentru care proiectul a fost executat” cât și faptul că „în condițiile în care cei 16,38 km din proiectul Orăștie-Sibiu de care se prevalează intimata, pentru care nu s-a modificat proiectul, nu prezintă continuitate, nu s-ar considera îndeplinită cerința în cauză, care are ca scop dovedirea capacității de a realiza un proiect fezabil pentru cel puțin 15 km unitari”.*

De altfel, contestatoarea recunoaște prin contestație că proiectul tehnic a fost supus unor revizuri, însă afirmă că modificările proiectului tehnic nu sunt sub nicio formă vicii, deficiențe sau greșeli de proiectare aferente proiectului tehnic, ci sunt evenimente exterioare voinței societății sale, imprevizibile și care nu puteau fi determinate la momentul elaborării inițiale a proiectului, susțineri care nu pot fi reținute în soluționare raportat la cerința de calificare, cerință care trebuia respectată de către ofertantul contestator pentru ca oferta să fie declarată acceptabilă.

Luând în considerare cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Este criticat, de asemenea, și faptul că decizia de respingere a ofertei ... nu a fost motivată, susținând că nici noțiunea „nefezabil” și nici pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 nu sunt argumentate, cât și faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu a justificat considerentele pentru care a clasificat Proiectul Tehnic ca fiind nefezabil, în condițiile în care modificările acestuia nu au fost generate de erori de proiectare imputabile societății sale.

Analizând conținutul adresei nr.92/36913 din 27.06.2014 Consiliul constată că autoritatea contractantă a prezentat motivele concrete de respingere a ofertei cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind precizate în detaliu toate demersurile făcute de aceasta cu privire la verificarea îndeplinirii sau nu a cerinței de calificare și motivul concret care a condus la luarea unei astfel de decizii, situație în care critica adusă cu privire la acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la lipsa motivării referitoare la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că, în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei autoritatea contractantă nu a avut în vedere art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”*, solicitări care vizează oferta așa cum a este aceasta definită de art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv *„oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”*, prin urmare, nu este aplicabil în speță, însă o eventuală măsură de remediere nu ar produce nici un efect asupra caracterului inacceptabil al ofertei.

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante cu privire la declararea ofertei câștigătoare, invocând „neconformitatea ofertei ...”.

Primul aspect criticat, îl constituie faptul că oferta Asocierii ... și ... nu respectă cerința de calificare stabilită prin fișa de date a achiziției, privind Capacitatea tehnică, Cerința nr. 1, potrivit căreia *„Ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de scrisori bancare/societăți/finanțatoare/instituții finanțatoare în valoare de minim: 102.650.000 lei sau echivalent, suma suficientă pentru a realiza cash-flowul de execuție a contractului pentru o perioadă 4 luni”*.

În acest sens, contestatoarea arată că potrivit celor menționate în primul raport al procedurii de atribuire, ofertantul a prezentat Formularul nr.4 „Scrisoare de Recomandare” completat și semnat de către Banca Popolare di Vicenza, document care, în opinia sa, nu este în conformitate cu modelul din documentația de atribuire, în condițiile în care în loc de *„dispune sau are acces la lichidități, linii de credit sau alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție ...”* în scrisoarea de Recomandare se regăsește mențiunea *„poate avea acces la liniile de credit și alte mijloace financiare necesare pentru a acoperi necesitățile pentru execuția lucrărilor de construcție ...”* iar în finalul acestuia fiind precizat faptul că *„Prezentul document este eliberat fără răspundere din partea acestei bănci”*.

În acest context, contestatoarea susține că, prin răspunsurile de clarificări Asocieria ... și ... a depus o nouă Scrisoare de recomandare bancară care respectă întocmai Formularul nr.4, situație în care, în opinia sa, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare nr.2 privind capacitatea economică și financiară la momentul depunerii ofertei, iar prin clarificarea ulterioară documentul a fost înlocuit, situație care determină un avantaj în favoarea acestuia.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că prin adresa nr. 18A/2144 din 15.11.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocieria ... și ..., printre altele, depunerea Formularului nr. 4, solicitare căreia aceasta i-a dat curs prin prezentarea documentului „Scrisoare de recomandare” – Formularul nr.4 emis de GarantiBank act prin care se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, așa cum afirmă însăși contestatoarea.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține că, prin prezentarea documentului menționat anterior a fost creat un

avantaj ofertantului Asocierea ... .. și ... având în vedere dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita completarea documentelor de calificare depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Este criticat, de asemenea, și faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în stabilirea caracterului inacceptabil al ofertelor, în condițiile în care în cazul ofertei depusă de Asocierea ... - ..., pentru lotul 4, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă datorită faptului că în Scrisoarea de recomandare emisă de Banca Comercială Română apare sintagma „poate avea acces”, indicând ca fiind relevantă Decizia C.N.S.C. nr.... din data de ....

Consiliul reține, contrar susținerilor contestatoarei, că, în cazul ofertei depusă de Asocierea ... - ..., pentru lotul 4, prin decizia Consiliului s-a reținut, printre altele:

„În elaborarea ofertei, ... trebuia să țină seama de prevederile art. 170 din ordonanță, care o obligau la întocmirea ofertei cu respectarea întocmai a documentației de atribuire.

În plus, deși i s-a solicitat de două ori depunerea formularului astfel cum a fost pus la dispoziție, petenta nu a dat curs solicitării autorității, nu a atacat adresele de clarificări și nici nu a depus documente din partea băncii care să dea asigurări autorității că este îndeplinită cerința impusă.

Într-adevăr, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații suplimentare și emitenților documentului, dar pe de o parte, era un drept al acesteia, și nu o obligație, iar, pe de altă parte, deși i s-a solicitat de două ori retransmiterea documentului conform, societatea contestatoare nu a adus argumente care să determine un astfel de demers din partea achizitoarei.

În ce privește adresa băncii datată 07.01.2014, pe de o parte, nu a fost prezentată ca răspuns la niciuna dintre adresele de clarificări ale autorității, pentru a putea fi analizată de comisia de evaluare, ci a fost depusă la Consiliu în data de 14.01.2014, iar pe

*de altă parte, aceasta nu conferă caracterul de siguranță a accesului la lichidități, cum s-a cerut în documentație”.*

Având în vedere cele reținute în considerentele deciziei de mai sus, Consiliul constată că situația de fapt a fost diferită în cazul ofertantului Asocieria ... - ..., pentru lotul 4, neputând fi invocată încălcarea principiului tratamentului egal, împrejurare față de care critica apare ca nefondată.

O altă observație a contestatoarei se referă la faptul că Asocieria ... .. și ... nu îndeplinește prevederile Cerinței nr.1 „Capacitatea Tehnică” potrivit căreia *„Ofertantul să facă dovada că a prestat (a dus la bun sfârșit) în ultimii 3 ani cel puțin 1 contract de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări de construcții noi/reabilitări/modernizări/lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, în lungime totală de minim 15 km”.*

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea arată că nerespectarea cerinței rezultă întrucât:

- contractul similar nu respectă perioada de referință impusă;
- contractul similar nu este executat de către actualul ofertant, ci în asociere cu o altă entitate, fiind incertă modalitatea efectivă de implicare a ...;
- contractul similar nu are obiectul impus prin documentația de atribuire.

Cu privire la aspectele criticate, Consiliul constată că ofertantul în cauză a depus inițial Formularul nr.5 însoțit de Anexa nr.1, în conținutul căreia a fost indicat un contract de lucrări și nu unul de elaborare proiect tehnic, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr.18A/2144 din 15.11.2014, respectiv prezentarea, pentru lotul 1, printre altele, a Formularului nr.5 și Anexa 1 a acestuia, solicitare căreia i s-a dat curs prin adresa nr.PZ116/26.11.2013, clarificând obiectul contractului prin indicarea corectă a acestuia.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că ofertantul a depus „Declarație cu privire la prestarea serviciilor de inginerie” emisă de societatea de proiectare BREMEMI SPA în conținutul căreia se precizează:

*„Consortiul B.B.M., alcătuit din ... (cotă de participare 50%) și Consorzio Cooperative Costruzioni - CCC Societa Cooperativa (cotă de participare 50%) (...) a efectuat pentru și la cererea Societății de proiectare Brememi S.p.A, următoarele servicii de proiectare:*

- *proiectare executivă (perioada de execuție 16/10/2009 – 30/06/2011) a drumului de legătură autostradală dintre orașele*



*Brescia și ... (...) alcătuit din circa 61,1 km de traseu autostradal nou realizat și circa 35 km de carosabil normal nou realizat”.*

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare, având în vedere că obiectul contractului este similar cu cel impus prin documentația de atribuire, implicarea ... a fost de 50% cerința proiectării a 15 km fiind astfel îndeplinită, și nu în ultimul rând și cerința referitoare la perioada de referință a fost respectată.

De asemenea, contestatoarea consideră că Asocieria ... și ... nu îndeplinește cerința nr. 2 „Capacitatea Tehnică” potrivit căreia *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani cel mult 3 contracte de lucrări de construcție nouă/modernizare/reabilitare/lărgire de drumuri naționale/autostrăzi/drumuri expres/drumuri județene în care participarea ofertantului la aceste contracte să fi fost în valoare de minim 565.000.000 lei fără TVA”*, prin nici unul dintre cele două proiecte.

Contestatoarea susține că pentru primul proiect nu poate fi luată în considerare valoarea de 945.380.333,76 lei, în întregime, valoare declarată pentru perioada 2008-2010 și nu pentru perioada 29.10.2008-29.10.2013, conform criteriului, astfel că, în cadrul proiectului 1 ... nu este contractant unic, cum s-a declarat, ci membru în cadrul consorțiului BBM, situație în care trebuie luat în calcul doar procentul aferent participării în cadrul consorțiului cât și faptul că nu se cunoaște dacă această valoare include sau nu TVA.

Legat de al doilea proiect, contestatoarea arată că perioada aferentă ultimilor 5 ani, conform criteriului de atribuire, este 29.10.2008-29.10.2013, iar valoarea declarată, de 560.073.477 lei este corespunzătoare lucrărilor executate în perioada 2008-2012 și, de asemenea, nu se cunoaște dacă include sau nu TVA.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că ofertantul a prezentat Formularul nr.5 însoțit de Anexa nr.2 în care sunt menționate:

*1.„Atribuirea către Contractantul General în conformitate cu art. 9 Decretul-lege nr.190/2002 a activităților de realizare prin orice mijloace a lucrării de linalizare a secțiunii stradale Catania-Siracusa cu caracteristici autostradale, inclusiv proiectarea constructivă între localitățile Passo Martino de-a lungul axei de servicii a orașului Catani și km 130+400 a S.S. 113 „Orientale Sicula”. Lucrarea a acoperit o lungime totală de 24,663 km,*

formată din trei noduri, cinci galerii naturale, patru galerii artificiale, șapte viaducte și șase poduri”;

2. „Autostrada SA-RC – lucrări de modernizare și adaptare la normele CNR soluția 3+3 benzi de viteză plus benzile de urgență aferente de pe autostrada SA-RC – Trunchiul nr.1 – Secțiunea nr.5 – lotul nr.4 de la km 47 + 800 la km 53 + 800. Lucrarea acoperit o lungime totală de 6.000 km”.

În etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a formulat o serie de solicitări de clarificări, inclusiv legat de aspectele semnalate de către contestatoare.

Astfel, autoritatea contractantă a cerut ofertantului depunerea unor documente din care să reiasă valoarea lucrărilor executate, pe fiecare an în parte, aferente ultimilor 5 ani ale proiectelor menționate în anexa nr. 2 la Formularul nr.5, solicitare căreia i s-a dat curs prin adresa nr. PZ116 din 26.11.2013.

Anexat acesteia au fost prezentate:

Formularul nr.5 însoțit de Anexa nr. 2 cu următoarele proiecte

1. „Atribuirea către Contractantul General în conformitate cu art. 9 Decretul-lege nr.190/2002 a activităților de realizare prin orice mijloace a lucrării de linalizare a secțiunii stradale Catania-Siracusa cu caracteristici autostradale, inclusiv proiectarea constructivă între localitățile Passo Martino de-a lungul axei de servicii a orașului Catani și km 130+400 a S.S. 113 „Orientale Sicula”. Lucrarea a acoperit o lungime totală de 24,663 km, formată din trei noduri, cinci galerii naturale, patru galerii artificiale, șapte viaducte și șase poduri” – perioada 24.02.2005 – 30.12.2010, contractant unic ..., valoare 2008-2010: 945.380.333,76 lei;

2. „Autostrada SA-RC – lucrări de modernizare și adaptare la normele CNR soluția 3+3 benzi de viteză plus benzile de urgență aferente de pe autostrada SA-RC – Trunchiul nr.1 – Secțiunea nr.5 – lotul nr.4 de la km 47 + 800 la km 53 + 800” contractant unic ..., perioada 13.02.2007 – 15.03.2012, valoare 2008 – 2012: 560.073.477 lei.

Au fost depuse totodată:

- Actul Unic de Recepție, Raport – certificat recepție pentru proiectul Atribuirea către contractantul General în conformitate cu art.9 Decretul-lege nr. 190/2002 a activităților de realizare prin mijloace a lucrării de linalizare a secțiunii stradale Catania-Siracusa cu caracteristici autostradale, inclusiv proiectarea constructivă, între localitățile Passo Martino de-a lungul axei de servicii a orașului Catani și km 130+400 a S.S. 114 «Orientale Sicula» semnat la data de 07.04.2011.

- Certificat execuție lucrări-Anexa B1 nr.19400/2012/03.04.2012 pentru proiectul Atribuirea către Contractantului General în conformitate cu art.9 Decretul – lege nr. 190/2002 a activităților de realizare prin orice mijloace a lucrării de linalizare a secțiunii stradale Catania-Siracusa cu caracteristici autostradale, inclusiv proiectarea constructivă, între localitățile Passo Martino de-a lungul axei de servicii a orașului Catani și km 130 + 400 a S.S. 114 «Orientale Sicula».

- Certificat de finalizare a lucrărilor pentru proiectul Autostrada SA – RC – lucrări de modernizare și adaptare la Normele CNR soluția 3+3 benzi de viteza plus benzile de urgență aferente de pe autostrada SA-RC-Trunchiul nr.1 – Secțiunea nr.5 – Lotul nr.4 de la km 47+800 la km 53+800 semnat la data de 16.04.2012.

Prin urmare, prin documentele prezentate ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Consiliul nu va reține în soluționare calculele prezentate de către ... prin concluzii scrise având în vedere că au fost făcute de către aceasta pe o situație ipotetică, afirmând că *„trebuie remarcat totuși că termenul limită de depunere a ofertelor a fost 29.10.2013”* și *„aplicând prevederile Notei 4 din Fișa de date a achiziției, cerința 2 – capacitatea tehnică și cum anul finalizării lucrărilor a fost 2010, înseamnă că suma în lei a celor 203.959.948,63 euro este de 858.650.987,74 lei (mai puțin decât a declarat ofertantul și a consemnat Autoritatea contractantă în primul Raport al procedurii de atribuire)”*.

De asemenea, nu vor fi reținute în soluționare de către Consiliu nici susținerile contestatoarei potrivit căroră ofertantul nu a făcut dovada acestor sume prin prezentarea unor documente suport emise în cadrul contractului, de exemplu certificate intermediare de plată, ci s-a limitat la a da explicații prin adresa nr.PZ116 din 26.11.2013, deoarece autoritatea contractantă a solicitat documentele pe care le-a considerat relevante în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare, documente care au fost depuse de către ofertant. În ceea ce privește împărțirea valorilor realizate pe ani, explicațiile au fost date în confirmarea informațiilor din actele depuse, contrar afirmațiilor din notele scrise potrivit căroră, acestea nu ar trebui reținute în condițiile neprezentării de documente suport.

Cât privește critica adusă prin contestație, referitoare la faptul că ... nu este contractor unic, prin concluzii scrise, contestatoarea afirmă că a făcut această mențiune ca urmare a consemnărilor autorității contractante din primul raport al procedurii de atribuire,

fără a mai aduce vreun argument în, susținerea criticii, motiv pentru care Consiliul o reține ca nefondată.

Cu privire la observațiile aduse celui de-al doilea proiect Consiliul va reține în analiza lor aceleași considerente ca și în cazul proiectului 1, în condițiile în care contestatoarea afirmă că, în lipsa unor documente suport care să dovedească valoarea lucrărilor executate, ... a aplicat „același algoritm de calcul ca și în calcul primului proiect”.

În ceea ce privește critica adusă faptului că nu se cunoaște dacă valorile cuprind sau nu T.V.A., Consiliul va reține în soluționare susținerile intervenientei potrivit cărora valorile lucrărilor au fost exprimate fără T.V.A.

În consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la neîndeplinirea cerinței analizate.

Contestatoarea invocă neîndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare, pentru lotul 1, a cerinței nr. 3 „Capacitatea tehnică”, din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„Ofertantul trebuie să facă dovada că deține sau are drept de folosință asupra următoarelor echipamente/utilaje:*

- Stație asphalt – 1 buc,
- Laborator autorizat (de minim gradul II) cu profile corespunzătoare (G.T.F, M.B.M; B.Ba.Bp; A.N.C.F.D; M.D.D.) pentru lucrările drumuri – 1 buc;
- Autobasculante – 30 buc;
- Excavatoare -3 buc
- Eșalon asphalt – repartizor asphalt – 1 buc
- Eșalon asphalt – Compactor asphalt – 3 buc

*Nota 1: ofertanții care vor depune oferta pe mai mult de 1 lot în cadrul acestei proceduri, vor trebui să facă dovada că dețin sau au drept de folosință asupra echipamentelor/utilajelor solicitate pentru fiecare lot în parte. Echipamentele/utilajele prezentate trebuie să fie diferite pentru fiecare lot în parte”.*

Cu privire la acestea, contestatoarea arată că Asocieria ... și ... a prezentat, în cadrul criteriului de calificare, „Eșalon asphalt – Repartizor asphalt – 1 buc”, utilaj care, potrivit datelor din factura nr. 356116 din 23.09.2008, este de fapt o „Mașină vibrofinisoare pentru a doua turnare a betonului cu piatra ponce «PLAM», descriere care nu corespunde repartizorului de asphalt, ci pentru un utilaj folosit la turnări de beton.

Consiliul nu va reține ca argument în susținerea criticii aprecierea făcută de către contestatoarea, pe baza informațiilor dintr-o factură, cu privire la descrierea utilajului propus pentru

„Repartizor asfalt – 1 buc”, întrucât un astfel de document este nerelevant în condițiile în care specificațiile tehnice ale utilajului se regăsesc în cartea tehnică, fișa tehnică, etc a acestuia.

Vor fi reținute, însă, în soluționare susținerile intervenientei potrivit cărora în Formularul nr. 24 a declarat că are la dispoziție încă două utilaje repartizoare de asfalt cu drept de folosință asupra acestora, respectiv repartizor asfalt Titan 225 (Serie: SS 9742-700to/h) și repartizor asfalt Titan 225 (Serie: 682021881-700to/h).

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține criticile ca nefondate.

Contestatoarea susține că, pentru utilajul „Eșalon asfalt – Compactor asfalt – 3 buc”, Pizzaroti a prezentat utilajele Dynapac LP 750 și 1 rol compactor CAT, utilaj care, potrivit fișei de date acesta poate fi doar în varianta manuală cu masa netă de 935 kg și varianta electrică cu masa netă de 979 kg, ambele cu putere de compactare de 25 kN, situație în care datorită capacității mici de compactare a celor 2 utilaje, acestea nu corespund pentru activitatea de compactare asfalt, în conformitate cu cerințele normativului AND în vigoare la data depunerii ofertelor, considerând că acesta nu a făcut dovada deținerii/dreptului de folosință a Eșalonului asfalt – compactor asfalt – 3 buc, ci doar a unei singure bucăți.

Referitor la aceste aspecte, Consiliul va respinge ca nefondată critica, de mai sus, având în vedere că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților specificații tehnice ale utilajelor. Prin urmare, apar ca lipsite de relevanță susținerile contestatoarei potrivit cărora capacitățile a două dintre utilajele „compactor asfalt” sunt prea mici nu pot fi considerate ca îndeplinind cerința de calificare.

Printr-o altă critică contestatoarea arată că referitor la Nota 2, aferentă Cerinței nr. 3 privind Capacitatea tehnică, comisia de evaluare nu a făcut nicio mențiune privind echipamentele incluse de către Pizzaroti în cadrul ofertei sale pentru lotul 1 comparativ cu cele incluse în cadrul ofertei sale pentru lotul 3, iar în lipsa unei verificări cu privire la acest aspect, există posibilitatea ca echipamentele prezentate pentru lotul 1 să coincidă cu cele incluse în cadrul ofertei pentru lotul 3, aspect, care în opinia sa, ar conduce la declararea ofertei câștigătoare ca inacceptabilă.

Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor deoarece ... nu formulează critici concrete cu privire la acest aspect, ci face doar simple supoziții, afirmând că *„există posibilitatea ca echipamentele prezentate pentru lotul 1 să coincidă cu cele incluse în cadrul*

ofertei pentru lotul 3". În luarea deciziei de respingere a criticilor Consiliul are în vedere faptul că, urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea nu revine cu argumente referitoare la acest aspect.

Prin concluzii scrise, depuse cu adresa nr.14112 din ..., contestatoarea critică și faptul că deși în Anexa 3 la Formularul nr. 5 au fost declarate anumite echipamente, în cadrul documentelor suport au fost regăsite acte aferente altor echipamente, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acestea.

Potrivit fișei de date a achiziției, Cerința 3, „Capacitatea Tehnică”, „Ofertantul trebuie să facă dovada că deține sau are drept de folosință asupra următoarelor echipamente/utilaje:

- Stație asphalt – 1 buc,
- Laborator autorizat (de minim gradul II) cu profile corespunzătoare (G.T.F, M.B.M; B.Ba.Bp; A.N.C.F.D; M.D.D.) pentru lucrările drumuri – 1 buc;
- Autobasculante – 30 buc;
- Excavatoare -3 buc
- Eșalon asphalt – repartizor asphalt – 1 buc
- Eșalon asphalt – Compactor asphalt – 3 buc”

Ca modalitatea de îndeplinire a cerinței autoritatea contractantă a stabilit că:

„Ofertantul va prezenta următoarele:

1.Declarația privind Capacitatea Tehnică (Formularul nr. 5 însoțit de Anexa 3 din Secțiunea 2 «Formulare» - Volumul 1 al Documentației de Atribuire) reprezentând lista echipamentelor/utilajelor prezentate în vederea realizării contractului, lista ce confirmă faptul că ofertantul îndeplinește Cerința nr.3 de la Capacitatea Tehnică.

2.Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume: - documente/angajamente care să demonstreze atât dreptul de proprietate sau de folosință pe întreaga durată de implementare a contractului pentru echipamentele/utilajele prezentate, tipul echipamentului/utilajului, producătorul și modelul echipamentului/utilajului, seria și numărul echipamentului/utilajului”.

Legat de primul aspect criticat, respectiv faptul că pentru Stația de asphalt, Producător și model MIC S100 – E200, a fost prezentat doar un angajament din partea producătorului Bernardi Impianti S.R.L., fără a se prezenta niciun alt document suport, Consiliul va respinge critica, având în vedere că din conținutul

acestui act rezultă toate informațiile necesare dovedirii îndeplinirii cerinței, respectiv seria, anul de fabricație, model.

Aceeași decizie de respingere a criticii va fi luată de către Consiliu și cu privire la Autobasculante, „Producător și model: Astra V.I. SPA HEAVY DUTY HD9” despre care se afirmă că a fost depus un angajament din partea companiei TANKE S.R.L. fără a se prezenta documente suport care să dovedească dreptul de proprietate asupra celor 30 de vehicule.

Din angajamentul, depus de Tekne S.R.L., rezultă că aceasta se obligă să furnizeze (prin contracte de închiriere sau leasing) cu efect imediat de la dobândirea contractului și pe întreaga durată a acestuia, următoarele vehicule din seria HEAVY DUTY), prezentând sub formă de tabel toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, raportat la modul în care a fost formulată aceasta, respectiv *„angajamente care să demonstreze atât dreptul de proprietate sau de folosință pe întreaga durată de implementare a contractului pentru echipamentele/utilajele prezentate, tipul echipamentului/utilajului, producătorul și modelul echipamentului/utilajului, seria și numărul echipamentului/utilajului”*.

În ceea ce privește utilajul „Eșalon asfalt – repartizor asfalt”, Vocele Super 1803 Power Rate 130KW, pentru care a fost prezentată factura UBI Leasing fără a se face referire la serie sau număr de inventar, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică, având în vedere că factura este un document contabil în care nu se regăsesc astfel de informații.

Referitor la utilajele „Excavatoare” și „Eșalon Asfalt – Compactor Asfalt”, cu privire la care contestatoarea afirmă că din registrul active amortizabile – exercițiul 2012, se regăsesc echipamente (4 excavatoare și 3 compactor asfalt), însă niciunul nu corespunde cu cele prezentate în Anexa 3 la Formularul 5, Consiliul reține că raportat la modalitatea de îndeplinire precizată la punctul 1, respectiv *„Declarația privind Capacitatea Tehnică (Formularul nr. 5 însoțit de Anexa 3 din Secțiunea 2 «Formulare» - Volumul 1 al Documentației de Atribuire) reprezentând lista echipamentelor/utilajelor prezentate în vederea realizării contractului, lista ce confirmă faptul că ofertantul îndeplinește Cerința nr.3 de la Capacitatea Tehnică”*, autoritatea contractantă a verificat, dacă utilajele prezentate îndeplinesc cerința de calificare sub aspectul tipului acestuia, fără a fi necesară verificarea altor informații, iar din documentele suport, în speță „Registru active amortizabile”, rezultă că acestea sunt deținute în proprietate, nefiind astfel necesare clarificări, actele contabile fiind întocmite

numai pe baza unor documente justificative (facturi, contracte etc).

Prin urmare, observația cu privire la aceste din urmă aspecte va fi respinsă ca nefondată.

... critică faptul că ofertantul Asocieria ... .. și ... a propus, pentru poziția de Inginer asigurarea calității, pe dl. Dario Pantaleone, pentru care nu s-a făcut dovada că universitatea pe care a absolvit-o expertul este în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele, iar pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența profesională expertul deține doar funcția de Director de Calitate, funcție care, după cum afirmă, nu corespunde cerinței minime de calificarea, în conformitate cu Răspunsul nr. 18 din Clarificarea nr.6.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap.III.2.3.b) „capacitatea profesională”, Cerința nr.2 *„Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul expert cheie:*

#### *II. Inginer asigurarea calității – Responsabil calitate*

##### *CERINȚE:*

*a)deține diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele*

*b)minim 3 ani experiență profesională în contracte/proiecte de lucrări/supervizare de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drumuri județene și/sau autostrada într-o poziție de Responsabil control calitate/Responsabil tehnice cu calitatea/Responsabil cu asigurarea calității/Inginer calitate”.*

Consiliul reține că prin răspunsul nr.18 din Clarificarea nr.6 a fost adus la cunoștința operatorilor economici faptul că *„Autoritatea contractantă își menține cerința cu privire la experiența profesională a expertului cheie precizat la Cerința nr. 2, așa cum a fost aceasta enunțată în cadrul Cerinței 2 din Fișa de date a achiziției, Capitolul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Capacitatea Profesională.”*

Analizând documentele depuse de către ofertantul Asocieria ... .. și ..., Consiliul constată că au fost prezentate acte în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificarea pentru *„II. Inginer asigurarea calității – Responsabil calitate”* respectiv Formularul nr.6 – Lista personalului cheie, din care rezultă că pentru poziția menționată anterior a fost propus dl. Dario Pantaleone.

De asemenea, Consiliul constată că pentru acesta au fost depuse:

- Formularul nr.8 – CV
- Formularul nr.7A – „Declarație de disponibilitate”



- Copie a actului de identitate
- Copie a diplomei de studii nr. REG.FL.000131 N.006349/T emisă de Universitatea din Palermo la data de 10.09.1999
- Declarație din partea Consorțiului BBM din care rezultă că dl. Dario Pantaleone a avut funcția de director de calitate în cadrul contractului ce a avut ca obiect „*construcția legăturii de autostradă de legătură între orașele Brescia și ...*” în perioada 05/2009 – 06/2012
- Declarație emisă de A&S Enginnering SPA din care rezultă că dl Dario Pantaleone a avut funcția de director de calitate în cadrul contractului ce a avut ca obiect „*Atribuirea către contractantul general conform art. 9 D.Igs. 190/2002 a lucrărilor de realizare prin orice mijloc a lucrărilor de finalizare a rutei Catania-Siracusa cu caracteristici de autostradă, inclusiv a proiectului de execuție, între localitățile Passo Martino de-a lungul axei serviciilor orașului Catania și km 130+400 al SS 114 «Orientale Sicula»*”.

Prin urmare, față de documentele depuse, raportat la prevederile cerinței de calificare, așa cum a fost menținută prin răspunsul la solicitările de clarificări, pentru persoana nominalizată s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței „*Responsabil control calitate/Responsabil tehnice cu calitatea/Responsabil cu asigurarea calității/Inginer calitate*”, funcția de director de calitate fiind similară celor menționate anterior, criticile cu privire la acest aspect urmând a fi respinse.

În ceea ce privește critica adusă faptului că nu s-a făcut dovada că universitatea pe care a absolvit-o dl. Dario Pantaleone este în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele, Consiliul constată că, în cuprinsul diplomei de studii, este precizat faptul că acesta este „*declarat DOCTOR ÎN INGINERIE PENTRU CONSTRUCȚII*”.

În analiza acestei observații Consiliul va reține atât faptul că din documentele depuse rezultă că acesta a participat la execuția lucrărilor de drumuri, cu „*caracteristici*” de autostrăzi, cât și susținerile intervenientei potrivit cărora dl. Dario Pantaleone este licențiat în inginerie civilă (L.Ingegneria Edile), înregistrat în registrul inginerilor din Palermo sub nr.6107, cât și susținerile cu privire la legislația Italiei, respectiv art. 45 și 46 din Decretul Președintelui Republicii nr.328 din data de 5 iunie 2001 – „*Modificări și completări ale normei privind cerințele necesare pentru admiterea la examenul de stat și la probele aferente pentru exercitarea anumitor profesii, precum și disciplina referitoare la ordinele aferente*” care prevăd că activitățile profesionale ce fac

obiectul profesiei de inginer sunt *„planificarea, proiectarea, realizarea, conducerea lucrărilor, estimarea, recepția, gestiunea, evaluarea impactului ambiental al lucrărilor de construcții și a structurilor, infrastructurilor, teritoriale și de transport, a lucrărilor pentru protecția solului și pentru depoluare și epurare de lucrări geotehnice, a sistemelor și instalațiilor civile și pentru mediu și teritoriu”*.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată și critica cu privire la faptul că nu s-a făcut dovada că universitatea pe care a absolvit-o dl. Dario Pantaleone este în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele.

Contestatoarea arată că se observă o discrepanță între Declarația Consorțiului BBM prin care se confirmă că expertul a fost implicat în execuția lucrărilor de finalizare a autostrăzii Catania-Siracusa până la data de 06.2012, informație care se regăsește în CV-ul prezentat de către expert, iar din documentele prezentate, contractul de lucrări de finalizare a autostrăzii a fost derulat în perioada 24.02.2005 – 30.12.2010, situație în care expertul nu putea să fie implicat în cadrul acestui contract până în iunie 2012.

Potrivit fișei de date a achiziției, la Cerința nr. 2, *„Capacitatea profesională”* autoritatea contractantă a stabilit ca *„Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul expert cheie: II. Inginer asigurarea calității – Responsabil calitate.*

*CERINȚE:* a) *deține diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele;*

b) *minim 3 ani experiență profesională în contracte/proiecte de lucrări/supervizare de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostrada într-o poziție de responsabil control calitate/Responsabil tehnic cu calitatea/Responsabil cu asigurarea calității/inginer calitate”, cerință menținută prin răspunsul nr. 18 din Clarificarea nr.6 .*

Cu privire la neconcordanța dintre informațiile invocate de către contestatoare, Consiliul constată că, din documentul *„Certificat de finalizare a lucrărilor”,* rezultă că lucrările contractului au fost finalizate în anul 2012, cu titlu de exemplu fiind reținută precizarea din certificat, pagina 3, potrivit căreia *„prin dispoziția Directorului de procedură din data de 07.03.2012 a fost acceptată cererea societății de majorare cu 86 (optzeci și șase) de zile a termenului, fixând ca termen de finalizare a contractului data de*

15.03.2012", cât și faptul că în data de 03.04.2012 a fost emis documentul „Certificat execuție lucrări anexa B1”.

În atare situație nu pot fi reținute ca fiind fondate susținerile contestatoarei cu privire la „discrepanțele” invocate în contestație.

De asemenea, este criticat, de către contestatoare, și faptul că, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la poziția de Șef Șantier.

În acest sens arată că, așa cum rezultă din primul raport al procedurii de atribuire, pentru poziția de Șef Șantier a fost propus dl. Francesco Ballabeni, pentru care au fost depuse declarații cu privire la 3 proiecte:

- Proiectul I – Declarație din partea ANAS SpA;
- Proiectul II – Declarație din partea Sviluppo Immobiliari Parimemsi SOA;
- Proiectul III – Declarație din partea Linea AV ... – Bologna, din care rezultă că acesta a activat în funcția de Director de Șantier.

Cu privire la acestea, contestatoarea menționează că au fost solicitate clarificări iar după primirea documentelor justificative din care să reiasă că Proiectul III include cei 14 km de drum județean, însă nu a solicitat și dovedirea faptului că dl. Francesco Ballabeni a fost Director de Șantier atât pentru componenta feroviară a proiectului, cât și pentru cea rutieră, nefăcându-se dovada implicării expertului în cadrul contractului pentru componenta rutieră, proiect care nu poate fi luat în considerare. Considerând prin absurd că expertul a fost Director de Șantier atât pentru componenta feroviară, cât și pentru cea rutieră, contestatoarea susține că expertul a avut un input pentru componenta feroviară și un alt input mai mic pentru componenta rutieră (având în vedere ponderea mai redusă a lucrărilor de drum în cadrul proiectului), situație în care perioada de 2 ani și 11 luni nu poate fi luată în considerare în întregime, întrucât este necesar să se scadă din această perioadă inputul expertului exprimat în luni aferent componentei feroviare.

Cu privire la aspectele criticate mai sus, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, „Capacitatea profesională” – Cerința nr.3, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul expert cheie:*

### *III. Șef de șantier*

#### *CERINȚE*

*a) minim 3 ani experiență profesională în contracte/proiecte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare*

*și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostrada.*

*b) Experiența profesională în poziția de Șef de șantier/Adjunct șef șantier într-un contract-proiect de lucrări”.*

Din analiza documentelor depuse de către ofertant pentru dl. Francesco Ballabeni, Consiliul constată că, în ceea ce privește Proiectul III așa cum a fost denumit de către contestatoare, pentru acesta a fost depusă Declarație emisă de LINEA AV ... – BOLOGNA din care rezultă că expertul propus a avut funcția de Director de șantier pentru contractul ce a avut ca obiect: *„Atribuire în calitate de contractant general a proiectului executiv și de realizare a traseului feroviar de mare viteză ...-Bologna, în direcția ...-Napoli, cu interconexiunile aferente. Realizarea lucrărilor civile ale traseului, în special a părții de lucrări, servicii și furnizări pentru traseul km 79+784 și liniei progresive km 96+021 aferente lotului de construcții 2.2”.*

Raportat la modul în care a fost formulată cerința de calificare, Consiliul reține că nu se impunea solicitarea de clarificări sub aspectul dovedirii faptului că dl. Francesco Ballabeni a fost Director de Șantier atât pentru componenta feroviară a proiectului, cât și pentru cea rutieră, în condițiile în care din obiectul contractului rezultă, fără echivoc, faptul că lucrările au cuprins ambele tipuri de lucrări, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Un alt aspect criticat l-a constituit faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului documente din care să reiasă implicarea expertului în Proiectul I peste perioada deja certificată. Astfel, contestatoarea consideră că deși prin primul certificat ANAS SpA confirmă implicarea expertului în cadrul proiectului până la data emiterii certificatului, respectiv 31.05.2011, iar ulterior ANAS SpA a certificat și perioadape care expertul o mai avea alocată în cadrul proiectului, respectiv până la data de 06/2011, ulterior datei emiterii primului certificat, situație în care răspunsul este considerat ca „nefezabil”, cerința minimă de calificare pentru șef Șantier nefiind îndeplinită.

Consiliul constată că verificarea din documentului emis de ANAS SPA, rezultă că dl Francesco Ballabeni a fost Director de Șantier în perioada 08/2008 – 06/2011, însă, ulterior analizării documentelor de calificare au fost solicitate clarificări, iar cu privire la acest aspect a fost emisă adresa nr. 18A/2486/29.11.2013, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„În urma verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare solicită ofertantului să transmită documente*

*din care să reiasă tipul lucrărilor executate pentru cei 14 km de șosea județeană din cadrul Proiectului executiv și de realizare a traseului feroviar de mare viteză ...-Bologna, în direcția ...-Napoli, cu interconexiunile aferente. Realizarea lucrărilor civile ale traseului, în special a părții de lucrări, servicii și furnizări pentru traseul km 79+784 și liniei progresive km 96+021 aferente lotului de construcții 2.2, totodată pentru proiectul autostrada SA-RC, lucrări de modernizare și adaptare la normele CNR 80, tipul 1A-Ruta 2, lotul Unic, de la km 286+000 și ruta 2 – Lotul unic, de la km 294+600 la km 304+200, de la șoseaua de legătură Altilia (exclusă), la șoseaua de legătură Falerna (inclusă), să transmită documente din care să reiasă implicarea expertului în proiecte peste perioada deja certificată”, solicitare căreia i s-a dat curs prin adresa nr. PZ126/05.12.2013.*

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 35 din H.G nr. 925/2006, potrivit căroră „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel, cum sunt acestea prevăzute de art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”. Prin urmare, răspunsul primit de către autoritatea contractantă de la ofertantul Asociera ... și ... nu poate fi reținut ca „nefzabil” cum afirmă contestatoarea, în condițiile în care prin acesta se aduc completări ale documentelor de calificare depuse la data deschiderii ofertei, caracterul solicitărilor de clarificări, în speță, având rolul de confirma îndeplinirea criteriul de calificare.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

... critică neîndeplinirea de către asociera câștigătoare a cerinței nr.4 „Capacitatea profesională”, din fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a stabilit ca „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul expert cheie:

#### *IV. Șef echipa proiectare*

##### *CERINȚE:*

*a) experiența profesională în poziția de Șef echipa proiectare/Director echipa proiectare/Șef proiectare pentru realizarea unui studiu de fezabilitate și/sau Proiect tehnic pentru lucrări”, așa cum a fost lămurită prin Răspunsul 1 din Clarificarea 8.*

În motivarea criticii se arată că, potrivit celor menționate în primul raport al procedurii de atribuire, ofertantul Asocierea ... .. și ... a propus, pentru poziția de șef echipa proiectare, pe dl. Pietro Mazzoli pentru care au fost prezentate două declarații, respectiv:

- Proiectul I – declarație din partea Consorțiului BBm; și
- Proiectul II – declarație din partea Modena Scarl

Cu privire la acestea, contestatoarea arată că, în conformitate cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și răspunsurile la clarificări, expertul propus pentru poziția de șef echipa proiectare nu îndeplinește cerințele minime de calificare, deoarece:

- Proiectul I nu implică realizarea unui studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic, ci serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor fapt confirmat de perioada îndelungată a implicării expertului în cadrul proiectului, respectiv 11 ani și 8 luni;

- Proiectul II nu este aferent lucrărilor de construcții noi/reabilitări/modernizări/lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, ci este un proiect aferent lucrărilor la infrastructura feroviară.

Cu privire la primul aspect criticat, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare pentru dl. Pietro Mazzoli, a fost depusă declarație din partea BBM, în conținutul căreia este declarat faptul că expertul propus a fost implicat „în activitățile de proiectare preliminară, definitivă și executivă:

*Proiectant responsabil cu completarea prestațiilor de specialitate (Șef echipă): ing. Pietro Mazzoli*

*Lucrările de construcție au fost inițiate în ianuarie 2003 și se află în curs”,* situație în care concluzia trasă de către contestatoarea potrivit căreia activitatea desfășurată de către expert a fost de servicii de asistență tehnică va fi reținută ca neîntemeiată.

Referitor la declarația emisă de Modena Scarl, depusă pentru Proiectul II despre care contestatoarea susține că nu este aferentă lucrărilor de construcții noi/reabilitări/modernizări/lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, ci este un proiect aferent lucrărilor la infrastructura feroviară, Consiliul constată că, în conținutul documentului, emitentul declară „că societatea consorțională denumită Modena Scarl a atribuit ..., obligația de a redacta proiectul preliminar al licitației, Preliminar, Definitiv și Executiv al lucrărilor civile aferente loturilor 4.1, 4.2, 4.3 din Modena, a rutei feroviare de Mare viteză ...-Bologna, inclusiv diferitele lucrări

*aferente și că Echipa de proiectare care a efectuat lucrările indicate mai sus, printre altele, următoarea persoană-cheie:*

*Coordonator echipă pentru primul lot: ing. Pietro Mazzoli"*

Prin urmare, față de conținutul declarației citat anterior, Consiliul constată nefondată critica, având în vedere că, pentru expertul dl. Pietro Mazzoli, s-a făcut dovada că acesta a participat la activități atât pentru lucrări civile, cât și pentru lucrări financiare.

Este de asemenea criticată neîndeplinirea de către oferta câștigătoare pentru lotul 1, respectiv Asocierea ... .. și ..., a Cerinței nr.5 din fișa de date a achiziției, „Capacitatea profesională” potrivit căreia „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul expert cheie:

*V inginer Cantități*

**CERINȚE:**

*a)deține Diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele*

*b)minim 3 ani experiență profesională în contracte/proiecte de lucrări/supervizare de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostradă într-o poziție de Inginer cantități/responsabil cantități”.*

În susținerea observației sale, contestatoarea arată că, potrivit primului raport al procedurii de atribuire, ofertantul a propus pentru poziția de Inginer Cantități pe dl. Paolo Cavatorta, pentru care a fost depusă diploma de studii emisă de către Universitatea din ..., fără însă a specifica dacă ofertantul câștigător a făcut dovada că Universitatea absolvită de acest expert este în domeniul construcțiilor de drumuri și/sau poduri și/sau tunele.

Referitor la aspectul criticat, Consiliul va reține, ca și în considerentele reținute în observațiile aduse expertului „II. Inginer asigurarea calității – Responsabil calitate”, că dl. Paolo Cavatorta, propus pentru poziția de Inginer Cantități, a depus diploma nr. 168 emisă de Universitatea din ... în data de 20 ianuarie 1966, din care rezultă că este licențiat în Inginerie Civilă, iar în documentul „Ordinul inginerilor provinciei ...” se precizează: „Rezultă înscris la următoarele sectoare: civil și ambiental, industrial, al informației”. Pentru considerentele reținute anterior Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ....

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., respectiv caracterul nefondat al acesteia, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a Asocierii ... - ...

În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ..., (denumită în motivarea deciziei ...), Consiliul constată că este criticată decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, depusă pentru lotul 2, precum și decizia autorității contractante cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la aceasta, Consiliul constată că prin adresa nr.92/42601 din 23.07.2014, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei faptul că *„(...) în urma evaluării propunerii financiare și a analizării documentelor și informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări din data de 08.07.2014, comisia de evaluare a hotărât ca oferta depusă de asocierea ... - SC ... SRL - SC ... SRL - ... - ... - SC ... SRL - ...SRL - ... - ... - ...SRL este INACCEPTABILĂ în conformitate cu art.36, alin.(1), lit.f) din H.G. 925/2006 și este NECONFORMĂ în conformitate cu art. 79, alin.(1) din HG 925/2006”*, fiind prezentate detaliat motivele concrete care au fost avute în vedere în luarea deciziei.

Însă, cu privire la ofertele depuse pentru lotul 2, Consiliul constată că au fost formulate contestații soluționate prin Decizia nr. ... din data de ..., prin care s-a dispus astfel:

*„În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în totalitate contestația formulată de SC ... SRL nr. 1/03.01.2014 și în parte pe cele formulate de asocierea ... SA - ... SRL și SC ... SRL, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 18A/3068/23.12.2013, pentru lotul 2, în partea ce privește*



*oferta desemnată câștigătoare și ofertele contestatoarelor amintite, și comunicările transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2 de contestatoarele menționate și asocierea ..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii, pentru lotul 2, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal”.*

Împotriva acesteia a fost formulată plângere la Curtea de Apel ... ce a făcut obiectul dosarului nr. 1183/2/CAF/2014, asupra căreia instanța s-a pronunțat prin Decizia Civilă nr. 2979 din 10.04.2014, prin care admite plângerea formulată de ... și „Modifică în parte decizia CNSC contestată, în sensul că:

*Admite în parte contestația formulată de petenta ... lider al Asocierii ... – SC ...SRL.*

*Anulează în parte raportul procedurii și actele subsecvente, inclusiv adresa ... nr. 92/87514/23.12.2013, în privința Lot.1, dispunând reevaluarea ofertei intimatei Salini Impermilo SpA prin prisma Cerinței nr.1, dispunând reevaluarea ofertei intimatei Salini Impermilo SpA prin prisma Cerinței 1 de la pct. III.2.3) – capacitatea tehnică din fișa de date raportat la avizele ... SA – CTE nr. 4307/2013, nr.4323/2013 și nr. 4338/2013 și certificatul privind experiența antreprenorului/prestatorului ... nr. 58615/2013 emis de ... sa și potrivit considerentelor deciziei de față.*

*Respinge în rest plângerea ca nefondată și, pe cale de consecință, menține în rest decizia CNSC nr. .../... raportat la contestația petentei.*

*Definitivă”.*

Prin urmare, cu privire la criticile formulate pentru lotul 2 Curtea de Apel ... a menținut decizia Consiliului, potrivit căreia se „anulează raportul procedurii de atribuire nr. 18A/3068/23.12.2013, pentru lotul 2, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare și ofertele contestatoarelor amintite, și comunicările transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2 de contestatoarele menționate și asocierea ..., cu respectarea celor din motivare”.

În analiza motivului de respingere a ofertei depusă de Asocieria S.C. ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ..., Consiliul constată că prin Decizia C.N.S.C. nr. ... pronunțată în data de ..., a reținut cu privire la criticile aduse acestei oferte cu privire la prețul neobișnuit de scăzut următoarele:

*„Vizavi de prețul ofertat de asocierea ..., criticat atât de ... SRL, cât și de SC ... ... SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr.*

18A/2849/13.12.2013, autoritatea contractantă a cerut societății, în conformitate cu art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, documente și informații referitoare la: prețurile la furnizori; situația stocurilor de materii prime și materiale; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă); nivelul de salarizare a forței de muncă; costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la autoritate sub nr. 92/86202/18.12.2013, la care a anexat cheltuielile cu utilajele, oferte de preț pentru materiale, documente privind nivelul de salarizare.

Potrivit art. 202 alin. (1) din ordonanță, "În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv".

De asemenea, potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, "În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Raportat la dispozițiile legale, se observă că solicitarea autorității contractante nu a cuprins "detaliile și precizările semnificative" la care face referire articolul mai sus enunțat.

La modul în care a fost cerută prezentarea propunerii financiare (având la bază descrieri de preț), obținerea informațiilor cerute de autoritatea contractantă puteau fi valorificate doar în contextul în care se cereau analize de preț pentru categorii de lucrări relevante și documente justificative în susținerea acestora (oferte de preț pentru materiale, analize de preț pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje etc). Doar procedând în acest fel, compania putea să verifice prețurile unitare ale categoriilor de lucrări/activități cuprinse în propunerea financiară

și, prin urmare, prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de asocierea ....

Oferte de preț la modul general, cum s-au solicitat, puteau fi cerute și verificate dacă erau solicitate și analizele de preț în care să fie evidențiate prețuri unitare pentru principalele resurse (material, manoperă, utilaj, transport). Or, în cazul de față, oferta este exprimată în prețuri unitare pentru categorii de lucrări/activități, verificarea putând fi efectuată plecând de la analiza de preț a acestora.

Achiziția trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului oferat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă (categoriile de lucrări relevante) cu referire expresă la prețurile pe care urmărește să le verifice, la costurile cu transportul cu utilajele, în funcție de, spre exemplu, distanțele în concret care urmează a fi parcurse, a costurilor cu materialele, la posibilitatea în concret a societății de a executa lucrările la prețul oferat.

Comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta ... este admisibilă.

Ofertanta a transmis răspunsul său după cum a considerat de cuviință, prezentând informațiile cerute privind costurile utilajelor, depunând oferte de preț pentru materiale, fără a putea fi realizată o corelare concretă care să permită o verificare a corectitudinii modului de formare a prețului.

Se constată, așadar, că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societăților contestatoare privind nelegalitatea evaluării sub aspectul justificării prețului este fondată”.

Raportat la cele reținute în considerentele menționate anterior, având în vedere că prin Decizia 2979 pronunțată de Curtea de Apel ... în data de 10.04.2014 a menținut cele dispuse de către Consiliu prin Decizia C.N.S.C. nr. ... și având în vedere caracterul definitiv al deciziei instanței, autoritatea contractantă avea obligația de a pune în executare decizia Consiliului cu respectarea acesteia.

În acest sens, în vederea punerii în executare a acesteia cât și a deciziei Curții de Apel ... autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ..., prin adresa nr. 17/3915 din data de 19.06.2014 prin care autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

*„Urmare Deciziei nr. ... din ... emisă de CNSC și respectiv Decizia Curții de Apel nr. 4698/2014 din 05.06.2014, aferente procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică «Proiectare și Execuție autostrada Sebeș – Turda, Lot 1, 2, 3, 4» Comisia de Evaluare dorește să solicite următoarele documente/clarificări:*

*Se vor prezenta analize de preț, incluzând pentru categoriile de lucrări relevante și documente justificative în susținerea acestora (oferte de preț pentru materiale, analize de preț pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje, nivelul de salarizare, modul de organizare, respectiv material, manoperă, utilaj, transport). Categoriile de lucrări pentru care se vor prezenta analizele de preț sunt:*

*3.5 Excavații de pământ corespunzător în debleu;*

*(...)*

*3.102. – 3.105. pod peste râul Mureș km 40+200”.*

Cu adresa nr. 92/34854 din 25. 06.2014 contestatoarea a răspuns solicitării prezentând anexat informații considerate relevante în justificarea prețului ofertat, răspuns analizat în data de 30.06.2014, conform celor consemnate în procesul verbal nr. 5 (înregistrat cu nr.17/4729/30.06.2014).

În urma analizării răspunsului primit comisia de evaluare a reținut că *„din compararea analizelor de preț pe categorii de lucrări (inclusiv articole de lucrări) relevante, și respectiv analize de preț pentru mijloace de transport, utilaje și nivel de salarizare nu se pot corela valorile care apar în analizele menționate”* motiv pentru care a hotărât solicitarea unei noi clarificări *„Ofertantul va detalia numărul de ore de manoperă, numărul de utilaje, numărul de ore/utilaj utilizate de ofertant în justificarea prețului manoperei, transportului și respectiv utilajului din cadrul analizelor de preț pe categorii de lucrări solicitate în solicitarea de clarificări nr.17/3915/19.06.2014 și va indica legătura între valorile care apar în analizele de preț la categoriile de lucrări solicitate în clarificarea nr.17/3915/19.06.2014 și valorile de la analizele de preț pentru tarifele de mijloace de transport și pentru utilajele corespunzătoare și nivelul de salarizare pentru categoriile de personal corespunzătoare”,* materializată prin adresa nr. 17/472/30.06.2014.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus, în mod corect, în executare Decizia Civilă nr.2979 pronunțată de Curtea de Apel ... prin care a fost menținută decizia Consiliului, cu privire la lotul 2, în considerentele căreia s-a reținut că „Achiziția trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă (categoriile de lucrări relevante) cu referire expresă la prețurile pe care urmărește să le verifice, la costurile cu transportul cu utilajele, în funcție de, spre exemplu, distanțele în concret care urmează a fi parcurse, a costurilor cu materialele, la posibilitatea în concret a societății de a executa lucrările la prețul ofertat.

Comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta ... este admisibilă”.

În acest sens, reține că au fost solicitate informații considerate relevante în stabilirea prețului neobișnuit de scăzut iar ofertantul nu a prezentat informațiile așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă, în sensul că „analizele de preț pentru mijloacele de transport, utilaje și nivelul de salarizare NU SE REGĂSESC VALORILE CARE APAR ÎN ANALIZELE MENTIONATE, RAPUNȘUL FIIND ȘI NECONCLUDENT”.

În acest context, Consiliul observă că adresele prin care autoritatea contractantă a cerut clarificările menționate mai sus nu au fost criticate ori contestate de către asocieria având ca lider S.C. ... - S.C.

Prin urmare, față de modul în care a înțeles să justifice prețul neobișnuit de scăzut, decizia de respingere a ofertei depusă de Asocieria S.C. ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... se dovedește a fi legală, criticile cu privire la acestea fiind respinse ca nefondate.

Contestatoarea critică și faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă dispozițiile art. 207 alin.(2) lit.a.) –b) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și dispozițiile art.31 din Constituție, în sensul că autoritatea contractantă nu a adus niciun motiv pentru care a apreciat că răspunsul la clarificările solicitate ar fi unul neconcludent.

Din conținutul adresei nr. 92/42601 din 23.07.2014 Consiliul constată că autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei, modul în care a fost analizată oferta sub aspectul justificării prețului neobișnuit de scăzut, iar în finalul acesteia faptul că *„Urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări Comisia de evaluare a constatat că pentru categoriile de lucrări pentru care au fost prezentate analize de preț, respectiv: 3.5 Excavații de pământ corespunzător debleu; (...) cât și analizele de preț pentru mijloacele de transport, utilaje și nivelul de salarizare NU SE REGĂSESC VALORILE CARE APAR ÎN ANALIZELE MENȚIONATE, RĂSPUNSUL FIIND ȘI NECONCLUDENT.*

*Drept urmare, în urma evaluării propunerii financiare și a analizării documentelor și informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări din data de 08.07.2014, comisia de evaluare a hotărât ca oferta (...) este INACCEPTABILĂ în conformitate cu art.36, alin.(1), lit.f) din HG 925/2006 și este NECONFORMĂ în conformitate cu art.79, alin.(1) din HG 925/2006”.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, comunicând contestatoarei care sunt *„motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere”*, raportat la informațiile astfel cum au fost solicitate și răspunsurile transmise de către contestatoare, autoritatea contractantă indicând în mod concret că *„nu se regăsesc valorile care apar în analizele menționate”* făcând trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 08.07.2014, astfel încât critica cu privire la acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la acest aspect, Consiliul mai reține și faptul că în condițiile în care decizia autorității contractante privind oferta depusă de asocierea având ca lider pe S.C. ... a fost considerată legală prin cele expuse mai înainte, este lipsit de efect juridic eventuala refacere a comunicării rezultatului procedurii, în ipoteza în care s-ar fi stabilit că aceasta nu respectă rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește întocmirea sa.

Prin contestația formulată este criticată și decizia autorității contractante referitoare la declararea câștigătoare a ofertei depusă de Asociera ... - ...

Contestatoarea invocă caracterul neconform al acestei oferte având în vedere că ... i-a fost aplicată pedeapsa complementară a interdicției de a participa la procedurile de achiziție publică, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a exclude oferta

potrivit art. 181 lit.d) din O.U.G. nr. 34/2006 sau de a clarifica acest aspect.

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 181 lit.d) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

*(...) d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională”.*

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că prin Sentința penală nr. 1217 pronunțată în 23.04.2014 în dosarul nr. 14030/302/2013 de către Judecătoria Sectorului 5, completată cu Incheierea de îndreptare eroare materială din data de 28.07.2014, instanța a stabilit că *„aplică inculpatei pedeapsa complementară constând în interdicția de a participa la procedurile de achiziții publice, pe o durată de un an de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri. Cu drept de apel, odată cu fondul”.*

Vor fi reținute în soluționare și susținerile autorității contractante potrivit cărora din informațiile postate pe portalul instanțelor de judecată, rezultă că ... a formulat apel în data de 25.04.2014, împrejurare față de care nu poate fi reținut caracterul definitiv al sentinței susmenționate.

Prin urmare, în condițiile în care pedeapsa complementară aplicată ... la data evaluării ofertelor decizia instanței nu era definitivă autoritatea contractantă nu avea dreptul de a aplica sancțiunea excluderii ofertei din care făcea parte și societatea în discuție, o astfel de măsură ar fi fost reținută ca nelegală.

De asemenea, Consiliul va reține în soluționare faptul că declarația ..., privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, depusă în ofertă la data de 29.10.2013, a fost conformă cu realitatea și mai mult decât atât nici la data reevaluării ofertei societatea nu se afla în niciunul din cazurile prevăzute de art. 181 din ordonanță, privind excluderea din procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de Asocieria ... - ..., pentru lotul 2, prezintă un preț neobișnuit de scăzut iar autoritatea contractantă în lipsa unor fundamentări economice a prețului, a apreciat că oferta este admisibilă.

Contestatoarea mai arată că asocierea menționată anterior nu a oferit justificări complete și temeinice cu privire la modalitatea de compunere a prețului ofertei, cât și faptul că autoritatea contractantă nu a dovedit că oferta câștigătoare cuprindea toate informațiile care permit comisiei de evaluare să aprecieze dacă prețul propus este justificat în mod corespunzător, situație în care se impunea excluderea acesteia din procedură.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, solicitând, ca și în cazul contestatoarei, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, solicitări la care autoritatea contractantă a primit răspuns.

În lipsa unor critici concrete ale contestatoarei cu privire la elemente de preț care nu au fost justificate, în opinia acestei, ci numai susțineri cu caracter general legate de nejustificarea prețului Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o verificare riguroasă a modului în care a fost justificat prețul de către Asociera ... - ..., pentru lotul 2, așa cum rezultă și din raportul procedurii de atribuire nr. 17/6551/23.07.2014 (Anexa 3), motiv pentru care criticile cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul reține că este criticat și faptul că Asociera ... - ... nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, pentru lotul 2, stabilită prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” potrivit căreia *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani cel puțin 1 contract de elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări de construcții noi/reabilitări/modernizări/lărgiri de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, în lungime totală de minim: pentru Lotul 2: (...) 20km”.*

În susținerea criticilor contestatoarea arată că în procesul verbal din 26.01.2011 se precizează care sunt sectoarele de drum aferente traversării municipiilor Miercurea Ciuc și Gheorghieni de pe DN12 și municipiul Toplița de pe DN15, sectoare de drum care reprezintă, în realitate, zone urbane ale acestor două municipii, nicidecum drumuri naționale, drumuri expres, autostrăzi sau drumuri județene, cum a solicitat autoritatea contractantă. De asemenea invocă și faptul că din Hotărârile de Guvern nr.1565/19.12.2007, nr.850/13.08.2008, nr.154/13.02.2009 și nr.81/02.02.2011 prezentate de către ofertantul câștigător ca material probator, rezultă, în opinia sa, că pozițiile kilometrice ale sectorului de drum care se transmit din administrarea municipiilor



Miercurea Ciuc, Gheorghieni și Toplița sunt lucrări în zona urbană prin urmare nu este îndeplinită cerința prin executarea de drumuri naționale/județene/expres/autostrăzi.

În analiza criticilor formulate Consiliul reține că în cuprinsul procesului verbal din data de 26.01.2011 s-a consemnat faptul că:

*„Prin prezenta se considera recepționată (acceptată) documentația în faza PT (proiect tehnic) aferentă traversării municipiilor Miercurea Ciuc și Gheorghieni de pe DN 12 și municipiul Toplița de pe DN 15, respectiv: (...)*

*II. PIESE DESENATE – (1 volum) – 5 exemplare*

*DN12 – Municipiul Miercurea Ciuc: km 73+500 – 79+565 (proiectat), aferent Contract 6R5*

*DN12 – Municipiul Gheorghieni: km 130+475 – 133+514,04 (proiectat), aferent Contract 6R6*

*DN15 – Municipiul Toplița: km 171+325 -183+082,442 (proiectat), aferent Contract 6R7”.*

Or, se constată că proiectul a vizat drumuri naționale, cerința potrivit incluzând și drumuri naționale, respectiv, *„elaborare Proiect Tehnic pentru lucrări de construcții noi/reabilitări/modernizări/lărgiri de drumuri naționale”.*

Apare ca lipsit de relevanță faptul că aceste drumuri au trecut, prin hotărâri de guvern, din administrarea celor trei municipii în administrarea ..., și ulterior în administrarea Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, ca mai apoi prin *„Hotărârea nr. 84/2011 privind retransmiterea unor sectoare de drum național, situate în intravilanul unor municipii, din administrarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, prin ... – S.A., în administrarea autorităților administrației publice locale”*, acestea au ajuns în administrarea aceluiași localități, în condițiile în care proiectul pentru care au fost depuse documente în dovedirea experienței similare a avut ca obiect drumuri naționale.

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora sectoarele de drum menționate în procesul verbal din 26.01.2011 ca părți ale contractelor 6R4, 6R5, 6R6 și respectiv 6R7 reprezintă contracte de drumuri naționale gestionate și derulate de ... și pentru care Guvernul României, Ministerul Transporturilor și ... au încheiat contract de finanțare cu BEI, făcând parte din Etapa a VI-a de reabilitare a drumurilor naționale, acestea fiind preluate în administrare de către Ministerul Transporturilor prin ....

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va reține ca nefondate criticile cu privire la neîndeplinirea de către Asocieria ...

- ... a cerinței referitoare la experiența similară privind proiectarea.

În opinia contestatoarei oferta câștigătoare, pentru lotul 2, nu îndeplinește cerința nr. IV.4.1.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, Formularul 21 depus de către Asocieria ... - ... nu face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la organizarea de șantier.

Cu privire la acesta contestatoarea arată că în propunerea tehnică ofertantul nu a prezentat documente din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului aferente organizării de șantier iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.1731 din 12.12.2013 asocieria a completat propunerea tehnică prin transmiterea următoarelor documente:

- Acordul emis de primăria Teiuș referitor la posibilitatea de utilizare a terenului aferent organizării de șantier;

- Protocolul încheiat cu Dami Prod SRL, proprietarul terenului propus pentru organizarea de șantier, în care apare posibilitatea închirierii unui teren aflat la intersecția dintre DC17 și linia de cale ferată, deși, conform schiței prezentate în cadrul propunerii tehnice, organizarea de șantier nu se află în acea locație.

În atare situație, contestatoarea consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul propunerii tehnice, din niciunul dintre documentele depuse atât inițial, cât și ulterior prin clarificări nu rezultă locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului aferent organizării de șantier, motiv pentru care consideră că se impune respingerea ofertei ca neconformă.

Cu privire la criticile formulate de către contestatoare Consiliul constată că prin Decizia C.N.S.C. nr. ... pronunțată în ..., Consiliul a reținut în considerentele acesteia următoarele:

*„Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cauză de asocierea ... SA - ... SRL (denumită în continuare asocierea ... SA), referitor la critica formulată împotriva motivului de respingere ca neconformă a ofertei sale, pentru lotul 2, din cauza unor pretinse lipsuri a unor elemente ale organizării de șantier solicitate, Consiliul constată temeinicia acesteia.*

*În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici: „... 2. Formularul nr. 21 Organizare de șantier și surse de materiale completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 Formulare - Volumul 1 al Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire”.*

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat Formularul nr. 21 „Organizare de șantier”, respectând modelul prevăzut în secțiunea „Formulare”, precum și informații în susținere. Astfel, a precizat: „Amplasamentul pentru Organizarea principală de șantier a fost stabilit în zona recomandată în Studiul de Fezabilitate reactualizat în dreptul km 30+500, pe partea stângă a autostrăzii, în apropierea localității Teiuș ... În urma vizitării amplasamentului s-a constatat că accesul la această locație se poate asigura din DC17. Terenul este arabil fiind proprietate privată. Locația este situată la distanțe mari de ariile naturale protejate și la mai mult de 1 km de localitatea Teiuș. Locația nu este situată în zonă mlăștinoasă și nici nu există risc la alunecări de teren ... Zona poate asigura o suprafață necesară amplasării raționale a tuturor componentelor organizării de șantier (aproximativ 5 ha) astfel încât să asigure toate cerințele caietului de sarcini ... Organizarea de șantier se găsește la distanța de cca 500 m de DN1 pe drumul comunal DC17, în dreptul km 31 al autostrăzii”. S-au prezentat detalii privind organizarea de șantier, inclusiv planul cu propunerea de organizare a șantierului cu amplasarea obiectivelor importante ale acesteia.

Având în vedere informațiile prezentate de ofertant în referire la organizarea de șantier, prin adresa nr. 18A/2654/06.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat „să indice unde în oferta depusă se regăsesc documentele din care rezultă locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului, aferente organizării de șantier”.

Solicitării amintite, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 18A/2800/12.12.2013, precizând: „2. Formularul nr. 21 Menționăm că în cadrul ofertei am precizat că locația aleasă de noi pentru organizarea de șantier este aceeași cu locația recomandată în documentația de licitație pusă la dispoziție de dumneavoastră și anume în zona km 30+500 în apropierea localității Teiuș. Locația a fost vizitată ... de către reprezentanții asocierii ... SA – Euro Construct Trading 98 SRL unde am constatat că există suprafețe disponibile suficiente în acest scop. Referitor la schițele, documentele și datele referitoare la locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (conform celor precizate în cadrul Formularului nr. 21), în cadrul ofertei am prezentat următoarele: desen/schiță referitoare la amplasarea organizării de șantier – Propunerea tehnică, vol. 6, pag. 770; date referitoare la descrierea locației și suprafața de teren estimată – Propunerea tehnică, vol. 6, pag. 770 – 777; schiță referitoare la amplasarea dotărilor și facilităților din cadrul organizării de șantier

- Propunerea tehnică, vol. 6, pag. 771. În completarea celor prezentate în cadrul ofertei, vă trimitem atașat următoarele documente: Acordul emis de Primăria Orașului Teiuș referitor la posibilitatea de utilizare a terenului aferent organizării de șantier propusă de Asocierie pe teritoriul administrativ al orașului Teiuș. Din acest document rezultă acceptul și sprijinul autorităților locale pentru închirierea în condițiile legii a suprafeței de teren propuse pentru amplasarea organizării de șantier în cazul în care oferta asocierii noastre va fi declarată câștigătoare; Protocolul încheiat cu SC Dami Prod SRL, proprietarul terenului propus de noi pentru organizarea de șantier, având o suprafață de 5 ha și care se găsește în apropierea DC17, așa cum este localizat în schița prezentată în cadrul Propunerii tehnice, vol. 6, pag. 770". S-au prezentat acordul și protocolul amintite.

În condițiile informațiilor prezentate, prin Anexa 2 Grilă de evaluare propunere tehnică, a raportului procedurii de atribuire, în referire la oferta contestatoarei, cu luarea în considerare a documentelor propunerii tehnice și a celor din răspunsul la clarificarea solicitată s-a reținut: „Ținând cont de cele menționate mai sus și de faptul că ofertantul nu a prezentat, în cadrul ofertei depuse, documente din care să reiasă posibilitatea de utilizare a terenului, comisia de evaluare consideră că la data depunerii ofertei, ofertantul SC ... SA nu avea locația exactă, suprafața exactă și posibilitatea de utilizare a terenului, automat nu avea o locație pentru organizarea de șantier. Drept urmare, oferta este neconformă în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Având în vedere documentele și informațiile prezentate de contestatoare în referire la organizarea de șantier, Consiliul consideră că măsura respingerii acestei oferte ca neconformă, din acest punct de vedere este eronată.

Pentru faptul că ofertantul a revenit cu informații suplimentare față de cele din ofertă, prezentând „Acordul emis de Primăria Orașului Teiuș referitor la posibilitatea de utilizare a terenului aferent organizării de șantier propusă de Asocierie pe teritoriul administrativ al orașului Teiuș” și „Protocolul încheiat cu SC Dami Prod SRL, proprietarul terenului propus pentru organizarea de șantier”, nu se poate constata neconformitatea ofertei prezentate, cu atât mai mult cu cât cele două documente sunt emise anterior datei depunerii ofertelor (29.10.2013), respectiv în 28.10.2013 (acordul) și 15.10.2013 (protocolul).

Potrivit prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, prin comisia de

*evaluare, are dreptul de a solicita clarificări ofertanților, ceea ce implicit va conduce la obținerea de informații și documente suplimentare celor prezentate în ofertă, acest fapt neputând conduce la respingerea ofertelor.*

*Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, faptul că ofertantul a intrat în posesia adresei emise de Primăria Orașului Teiuș în data de 05.11.2013, ulterior datei depunerii ofertelor este lipsit de relevanță în condițiile în care documentul era emis din 28.10.2013, anterior depunerii ofertei, ceea ce nu poate atrage neconformitatea acestei oferte.*

*Pe de altă parte, cu toate că acordul primăriei și protocolul încheiat cu SC Dami Prod SRL au fost prezentate de ofertant ulterior depunerii ofertei, odată cu răspunsul formulat ca urmare a solicitării autorității contractante, fiind documente care susțin informațiile inițiale ale propunerii tehnice, prezentate în referire la organizarea de șantier, au rolul de completare a propunerii tehnice ceea ce nu poate atrage neconformitatea acestei oferte.*

*Informațiile relevante prezentate de ofertant trebuie luate în calcul, prezentarea lor ulterior deschiderii ofertelor neputând constitui motiv de respingere a ofertei, cu atât mai mult cu cât au fost prezentate ca urmare a unei solicitări de clarificare adresate de autoritatea contractantă.*

*Pentru cazul în care constata lipsa unora dintre informațiile necesare verificării modului de îndeplinire a cerinței privind organizarea de șantier indicată de contestatoare (prin formularul nr. 21 fiind solicitate informații „din care să rezulte locația, suprafețele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat ...”), autoritatea contractantă avea posibilitatea complinirii acestei lipse, noile informații fiind în susținerea celor deja existente.*

*Clarificări, respectiv documente de confirmare, se puteau solicita de către autoritatea contractantă ofertantului în privința dreptului de proprietate al SC Dami Prod SRL asupra terenului indicat în protocolul încheiat cu acesta.*

*Față de cele constatate, Consiliul consideră că în mod eronat a fost respinsă oferta contestatoarei din acest punct de vedere, critica acesteia fiind sub acest aspect întemeiată”.*

*Având în vedere că prin Decizia Civilă nr.2979 pronunțată de Curtea de Apel ..., instanța a modificat în parte decizia C.N.S.C., a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, doar cu privire la lotul 1, și a menținut decizia Consiliului cu privire la lotul 2, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei instanței, autoritatea contractantă a stabilit, așa cum, în mod corect s-a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr.*

17/6551/23.07.2014, „Având în vedere cele menționate mai sus, cât și faptul că prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și (3) din ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SA - ... SRL îndeplinește cerințele din Documentația de atribuire și drept urmare, este conformă”.

Prin urmare, având în vedere cele constatate anterior, Consiliul va reține ca nefondate criticile aduse cu privire la acest aspect.

Contestatoarea critică și faptul că Formularul 25 depus de Asocieria ... - ... este neconform, susținând în acest sens că cele trei planuri trebuiau depuse odată cu oferta și nu ulterior.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1731 din 12.12.2013, ofertantul declarat câștigător, a transmis în completarea propunerii tehnice, cele 3 planuri care nu se regăseau în ofertă iar acestea nu îndeplinesc cerințele prevăzute de Formularul nr. 25 – Metodologia de lucru, niciunul dintre aceste planuri nu prevăd Metodologia de lucru propusă conform cerințelor din caietul de sarcini, situație în care lipsa acestor informații pentru executarea contractului atrage neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, pentru lotul 2.

Consiliul constată că prin Decizia C.N.S.C. nr. ... criticile de mai sus au fost analizate de către Consiliu (pag.41-47 din decizie), acesta concluzionând „În aceste condiții, respingerea ofertei prezentate de contestatoare este considerată eronată, faptul că ofertantul a prezentat respectivele planuri ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante, neputând atrage neconformitatea ofertei, atâta timp cât nu rezulta cu certitudine obligația depunerii acelor documente în cadrul ofertei, prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 nefiind incidente [În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă]”.

Or, având în vedere caracterul obligatoriu al deciziei Consiliului, cu privire la lotul 2, decizie menținută de Curtea de Apel ... prin Decizia Civilă nr.2979 pronunțată în data de 10.04.2014, autoritatea contractantă, în mod corect a reținut că, „propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SA - ... SRL îndeplinește cerințele din Documentația de atribuire și drept urmare, este conformă”, și cu privire la acest aspect, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 17/6551/23.07.2014 (Anexa 2).

În consecință, față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor aduse de către contestatoare ofertei depuse de Asocieria ... - ... cu privire la modul în care a fost prezentat Formularul 25.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ...

În baza art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge cererea contestatoarei cu privire la obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la cererile de intervenție depuse de Asocieria ... - ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervențiile.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de S.C. ..., respectiv caracterul nefondat al acesteia, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererile de intervenție ale Asocierii ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

### **OPINIE SEPARATĂ**

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de

..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... -  
... - ..., pentru Lotul II

În formularea opiniei am avut în vedere următoarele:

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/42601/23.07.2014, comunicată către contestatoare, în conținutul căreia se menționează că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. (f) din HG nr. 925/2006, și ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, în același act, rețin că motivele de respingere a acestei oferte au fost formulate astfel:

*„(...) Dvs. ați răspuns la solicitarea Comisiei de Evaluare în data de 08.07.2014 prin adresa FN, înregistrată la ... cu nr. 92/37750/08.07.2014.*

*În cadrul răspunsului ați detaliat în normele prezentate numărul de ore de manoperă, numărul de ore/utilaj, transportul și utilajele utilizate în cadrul normelor prezentate.(...)*

*În scopul indicării legăturilor între analizele de preț la categoriile de lucrări solicitate prin clarificarea 17/3915/19.06.2014 și valorile care apar la analizele de preț pentru tarifele de mijloace și transport și utilaje ați prezentat „Tabel corelare analize de preț cu analize pentru tarifele orare, la care în urma aplicării profitului firmei (1%) și a cheltuielilor indirecte (2%) au rezultat valori utilizate în cadrul normelor detaliate prezentate în răspuns.*

*Pentru identificarea legăturilor privind nivelul de salarizare pentru categoriile de personal corespunzătoare ați anexat tabelul privind „Nivelul de salarizare al forței de muncă” cu mențiunea că societatea a avut în vedere un nivel de salarizare mediu ce depășește condițiile minime impuse prin prevederile legale aflate în vigoare în România. Legătură o reprezintă tariful mediu recapitulat 7.903 lei/ora (la care s-a adăugat procentul de profit și cheltuieli indirecte) care s-a utilizat în normele prezentate.*

*Urmare analizării răspunsului la solicitarea de clarificări Comisia de evaluare a constatat că pentru categoriile de lucrări pentru care au fost prezentate analize de preț, respectiv: 3.5. Excavații de pământ corespunzător în debleu; 3.7. Umplutura de pământ în terasamente; (...) 3.102.-3.105. Pod peste râul Mureș km 40+200, cât și analizele de preț pentru mijloace de transport, utilaje și nivelul de salarizare NU SE REGĂSESC VALORILE CARE APAR ÎN ANALIZELE MENȚIONATE, RĂSPUNSUL FIIND ȘI NECONCLUDENT”.*



Drept urmare, în urma evaluării propunerii financiare și a analizării documentelor și informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări din data de 08.07.2014, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de asocierii ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... - ... este INACCEPTABILĂ în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. (f) din HG 925/2006 și este neconformă în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG 925/2006."

Având în vedere cele prezentate anterior, consider că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, (...)”.

În aprecierea acestei finalități, am în vedere faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt precizate care anume informații, prezentate de contestatoare, nu sunt concludente, ce valori, „care apar în analizele menționate”, nu se regăsesc etc.

Prin urmare, consider că afirmația autorității contractante, potrivit căreia „răspunsul este neconcludent”, nu are nici o relevanță în condițiile în care nu este însoțită de explicații concrete, detalieri care să evidențieze valorile ce nu sunt în regulă, aferente categoriilor de lucrări, respectiv: „3.5. Excavații de pământ corespunzător în debleu; 3.7. Umplutura de pământ în terasamente; (...) 3.102.-3.105. Pod peste râul Mureș km 40+200”.

În opinia mea, doar înșiruirea, de către autoritatea contractantă, a acestor categorii de lucrări, fără a preciza exact valorile, aspectele pe care le consideră neconcludente sau anumite inadvertențele, care ar fi existat, pentru fiecare din poziția indicată, nu reprezintă o justificare economică sustenabilă și nu poate fi încadrată ca făcând parte din ceea ce înseamnă  *motive concrete* sau detalierea argumentelor, în sensul art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, menționat mai sus.

Susțin că autoritatea contractantă era obligată să prezinte aceste informații detaliate cu atât mai mult cu cât, pe de o parte, este obligată să respecte principiul transparenței, consacrat de art.

2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cât și pe cel al eficienței utilizării fondurilor, statuat de lit. f) a aceluiași alineat.

Ori, în condițiile în care propunerea financiară a contestatorului (de 460.019.270,35 lei fără TVA) *este mai mică cu 89.313.223,28 lei, fără TVA, echivalentul a aproximativ 20.000.000 euro*, decât a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii ... - ..., care are o valoare de 549.332.493,63 lei, consider că autoritatea contractantă trebuia să prezinte elementele concrete pe baza cărora a respins oferta contestatorului, astfel încât să dea posibilitatea acestuia din urmă de a-și formula propriile apărări asupra lor.

Susțin că acest lucru era cu atât mai necesar cu cât, în conținutul raportului procedurii nr. 17/6551/23.07.2014, se menționează că, din punct de vedere al documentelor de calificare, oferta contestatorului a îndeplinit cerințele de calificare, fiind admisă (fila 45), iar în urma evaluării propunerii tehnice, oferta a fost „conformă” (fila 46).

Mai mult, în sprijinul argumentelor mele, țin cont și de faptul că autoritatea contractantă, nici în punctul său de vedere nr. 92/45907/ 08.08.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 24805/08.08.2014, nu a prezentat informațiile, argumentele precise care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului, ci a reluat aceleași aspecte din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Față de cele expuse, consider că, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ... - ... - ... - ..., pentru Lotul II, ar trebui admisă în parte, cu obligarea autorității contractante la remedierea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, conform celor menționate anterior.

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 153 (osutăcincizecișitrei) pagini.