



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24940/11.08.2014, SC ... SRL ... cu sediul social în ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 3827/04.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 3, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Role și ghirlande de role pentru benzi transportoare”, cod CPV: 42419810-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă SC ... SA, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat, „anularea și reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 3”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL ... cu sediul social în ..., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24940/11.08.2014, formulată de SC ... SRL ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ... SA, împotriva actului administrativ nr. 3827/04.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 3, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Role și ghirlande de role pentru benzi transportoare” divizat pe loturi, cod CPV: 42419810-7 (Rev.2), s-a solicitat „anularea și reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 3”.

Contestatoarea contestă rezultatul aferent lotului 3 din procedura de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3827/04.08.2014, considerând că autoritatea contractantă nu a ținut seama de prevederile art. 4.3.1. alin. (2) din caietul de sarcini, conform cărora rolele la care se face referire „se execută în varianta constructivă cu axul din țeavă și cepi sudați, pentru toate tipurile de role și ghirlande de role cu excepția rolor în ghirlande de tip D5g care se execută cu ax continuu (plin) și care nu se regăsesc în această variantă” și respectiv „Nota” menționată la ultimul aliniat al art. 4.4 din caietul de sarcini conform căreia „Documentația de execuție va fi avizată de beneficiar/ sucursală la semnarea contractului, anterior introducerii în execuție”. Contestatoarea apreciază că în cazul în care beneficiarul solicita anumite pretenții în privința axului și a rulmentului (cu toate că rulmentul 6306 propus de către ... asigură condiții tehnice și durată de lucru mult mai bune), acestea se puteau rezolva conform celor menționate la ultimul aliniat al art. 4.4 din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că, desenele de execuție la care se face referire și anume CB-29-03-00-0 respectiv CB-29-02-00-00 sunt menționate doar în centralizatorul anexă la caietul de sarcini și că, în mod corect, dacă beneficiarul dorea să facă o abatere de la regulile generale prevăzute în caietul de sarcini și să-i fie respectată propria documentație, trebuia să anexeze la caietul de sarcini

aceasta documentație (cel puțin desenul de ansamblu), pe baza căruia ofertantul să poată întocmi o oferta reală și corectă.

Contestatoarea apreciază că argumentele sale sunt în totală contradicție cu motivele invocate de autoritatea contractantă și consideră că au fost încălcate prevederile HG nr. 925/2005, astfel încât, solicită „anularea și reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 3”.

Contestatoarea menționează faptul că „prezenta contestație, împreună cu actele anexate ei, a fost/va fi comunicată și autorității contractante, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 25850/14.08.2014, transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 25199/14.08.2014, SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL ... și raportul fax, ca dovadă a transmiterii acestuia către contestatoare, fiind astfel îndeplinită atât cerința stabilită prin dispozițiile art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cât și respectarea principiului contradictorialității legiferat prin art. 269 din aceeași ordonanță.

Autoritatea contractantă SC ... SA susține că derularea procedurii de achiziție publică ce face obiectul cauzei, s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, caietul de sarcini fiind întocmit cu respectarea prevederilor art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, susținerile contestatoarei fiind neîntemeiate, astfel încât, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ... ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor emise, ca întemeiate și legale.

Autoritatea contractantă arată că au fost depuse în termen oferte de la 5 operatori economici, respectiv: SC . SA .., SC .. SA ... SC .. SA .., SC .. SA . și SC ... SRL ... – contestatoarea, așa cum s-a consemnat și în Procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2225/24.06.2014.

Autoritatea contractantă menționează că ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a analizat și evaluat ofertele depuse sub aspectul documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a ofertelor financiare, precum și conformarea acestora cu solicitările impuse prin fișa de date a achiziției, întocmindu-se în acest sens Raportul intermediar de evaluare a ofertelor nr. 3046/24.07.2014, prin care, având în vedere Raportul tehnic nr. 380/18.07.2014 privind analiza ofertelor tehnice, întocmit de Departamentul tehnic, s-a hotărât că oferta depusă de către contestatoare pentru lotul 3 este neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că la etapa finală de licitație electronică au fost invitați să depună propuneri financiare numai ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile iar în urma derulării etapei electronice a fost întocmit Raportul procedurii de atribuire nr. 3255/04.08.2014, prin care, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC .. SA ...

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, așa cum s-a specificat și în Raportul intermediar nr. 3046/24.07.2014, aceasta este neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, și anume:

- Desenele de execuție CB-29-03-00-00, CB-29-02-00-00 au fost înlocuite cu desene proprii;

- Rulmentul specificat în documentație este 6205 iar în oferta prezentată este 6306;

- Axul rolor în documentație este „plin” iar în oferta prezentată este din „țeavă”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la prevederile art. 4.3.1. alin. (2) din Caietul de sarcini nr. 77/07.04.2014, autoritatea contractantă susține că aceste prevederi fac referire numai la lotul 2, așa cum se poate observa și din anexa la Caietul de sarcini unde sunt specificate pentru loturile 1 și 3 desenele de execuție în baza cărora s-a solicitat depunerea ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL, deși are experiență în fabricarea rolor și ghirlandelor de role pentru benzi transportoare și utilaje conducătoare sau de distribuție și în deplină cunoștință că pentru execuția produselor solicitate din cadrul lotului 3 avea obligativitatea de a respecta cumulativ cerințele caietului de sarcini, ale standardelor și desenelor referitoare la acestea, a depus o ofertă cu o soluție tehnică proprie, respectiv cu axul rolei din „țeavă cu cepi sudați”.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că desenele de execuție ale rolor din lotul nr. 3 specificate în anexa nr. 1 la caietul de sarcini, ce puteau fi consultate de ofertant în perioada de întocmire a ofertei, indică drept variantă constructivă pentru axul rolor varianta „ax continuu (plin)” și nu varianta ofertată de către contestatoare.

Autoritatea contractantă mai arată că, prin oferta tehnică depusă de SC ... SRL, respectiv în fișele tehnice nr. 1 și nr.2, pentru lotul 3, este menționată înlocuirea desenului CB-29-03-00-00, respectiv CB-29-02-00-00, cu desenul UP L. 133.500-00, respectiv UP L. 133.1515-00, această măsură nefiind acceptată, deoarece

ofertantul, în conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația în vigoare era îndreptățit să solicite clarificări referitoare la caietul de sarcini dacă ar fi avut anumite neclarități în ceea ce privește întocmirea desenelor. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că prin luarea deciziei de înlocuire a desenului, contestatoarea și-a asumat faptul că desenul solicitat prevedea soluția cu varianta „ax continuu (plin)” și nu varianta ofertată „ax din țeava cu cepi sudați”. În acest context, autoritatea contractantă precizează că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate nici anterior și nici ulterior datei de depunere a ofertelor, astfel încât, neatacarea în termen legal a documentației de atribuire conduce la concluzia că aceasta a fost acceptată de către contestatoare în forma în care a fost elaborată de către achizitor, situație în care aceasta și-a consolidat forța obligatorie, ofertantul devenind debitorul obligației de a depune documentele conform solicitărilor din documentație. Dacă existau obiecțiuni în privința conținutului documentației de atribuire, consideră autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să-l conteste înainte de expirarea termenului legal de la luarea la cunoștință. Drept urmare, contestatoarea și-a însușit astfel toate cerințele autorității contractante și era obligată să le îndeplinească pentru a-i fi declarată oferta admisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că 3 (trei) din cei 5 (cinci) ofertanți pentru lotul 3 au înțeles cerințele tehnice referitoare la produsele solicitate, ofertând soluția solicitată, respectiv cu „ax continuu (plin)”.

În ceea ce privește rulmentul specificat în documentație, respectiv rulment 6205, autoritatea contractantă susține că respectiva contestatoare a prezentat în oferta tehnică rulment 6306, ale cărui caracteristici și performanțe funcționale nu sunt echivalente cu cele ale rulmentului 6205 solicitat.

Autoritatea contractantă mai arată că desenele de execuție ale rolurilor sunt întocmite de către proiectantul instalației, iar reperele care intră în componența ansamblului rolă, sunt alese în baza efectuării unor calcule tehnice care țin cont de încărcarea și viteza benzii transportoare, astfel încât, afirmația contestatoarei referitoare la utilizarea rulmentului 6306 în locul rulmentului indicat de către proiectant (6205) pe motiv că „asigură condiții tehnice și de durată de lucru mult mai bune”, neînsoțită de un calcul tehnic care să susțină afirmația sau de avizul proiectantului, este nesustenabilă și neconformă.

Referitor la NOTA de la cap. 4.4 din caietul de sarcini conform căreia „Documentația de execuție va fi avizată de beneficiar/sucursală la semnarea contractului, anterior introducerii

în execuție”, autoritatea contractantă susține că aceasta se referă la demonstrarea deținerii de către ofertant a acesteia, precum și a capacității ofertantului de realiza produsul în conformitate cu cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și nu la „rezolvarea” anumitor neclarități privind caracteristicile tehnice, caracteristici care sunt ferme și nenegociabile.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit toate obligațiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice și solicită constatarea faptului că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SC ... SRLA ... ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor sale ca întemeiate și legale.

Prin adresele nr. 25850/14.08.2014 și nr. 4607/27.08.2014, înregistrate la Consiliu sub nr. 25314/18.08.2014 și nr. 26023/27.08.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în original, punctul de vedere nr. 25850/14.08.2014 formulat asupra contestației depusă de SC ... SRL ... și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice și oferta depusă de contestatoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă SC ... SA a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Role și ghirlande de role pentru benzi transportoare” cod CPV: 42419810-7 (Rev.2), divizat în trei loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, data limită de depunere a ofertelor la 24.06.2014 ora 11:00, data deschiderii ofertelor la 24.06.2014 ora 13:00 și având valoarea estimată totală, fără TVA, de 418.788 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte pentru lotul 3 analizat, 5 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2225/24.06.2014.

După evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 3, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatoarei depusă pentru acest lot și a declarat câștigătoare oferta depusă de SC PRELMET SA TG. JIU, aspecte consemnate în raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3255/04.08.2014. Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 3827/04.08.2014 și constituie actul atacat prin prezenta contestație.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei depusă pentru lotul 3 a fost respinsă ca neconformă „deoarece desenele de execuție CB-29-03-00-00, CB-29-02-00-00 sunt înlocuite de desene proprii”, rulmentul specificat în documentația tehnică este 6205 iar în oferta contestatoarei este 6306 și axele rolor în documentația tehnică este „plin” iar în ofertă contestatoarei sunt din „țeavă”.

Analizând critica referitoare la primul motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, identificat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, cap. III - Cantități. Termen de livrare, „Termenul de finalizare al achiziției precum și cantitatea necesară sunt prezentate în anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini”. În cadrul Anexei nr. 1 la caietul de sarcini, pentru lotul 3 analizat, autoritatea contractantă a prevăzut necesitatea achiziționării de role superioare 133x500 și role superioare 133x1515, indicând în același timp ca numere de desen CB-29-03-00-00 și CB-29-02-00-00.

Aceste prevederi ale caietului de sarcini nu au fost contestate de către SC ... SRL și nici nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, astfel că și-au căpătat forța obligatorie atât pentru ofertanți și cât pentru autoritatea contractantă.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe ale caietului de sarcini, contestatoarea a indicat în fișele tehnice nr. 1 și nr. 2 din propunerea tehnică, aferente rolor superioare 133x500 și 133x1515, că desenele CB-29-03-00-00 și CB-29-02-00-00, sunt înlocuite cu UP L.133.500-00 și respectiv UP L.133.1515-00. Analizând această conduită a contestatoarei prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției, pct. II.1.9, potrivit căreia nu se acceptă variante și la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform căreia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei contestatoarei care, fără să solicite clarificări anterior depunerii ofertelor privind posibilitatea de înlocuire a desenelor în discuție, a ales să le înlocuiască, ceea ce constituie de fapt o ofertă alternativă, nepermisă în prezenta procedură de autoritatea contractantă, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica privind cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că rulmentul

prevăzut în caietul de sarcini a fost înlocuit de către contestatoarea, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul caietului de sarcini, la pct. 4.2 Parametrii tehnico-funcționali, autoritatea contractantă a indicat ca echipare a rolor rulmenți 6205, iar contestatoarea a indicat în cadrul fișelor tehnice amintite anterior rulmentul ca fiind 6306 zz C3, diferit deci de cel solicitat de autoritatea contractantă, ceea ce reprezintă, o neconformitate cu caietul de sarcini, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Susținerea contestatoarei, care recunoaște acest mod de ofertare referitor la rulment, potrivit căreia rulmentul propus de ea ar asigura condiții tehnice și durata de lucru mai bune decât cel prevăzut de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu poate fi reținută motivat de faptul că, autoarea contestației nu a dovedit conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate prin prezentarea fie a dosarului tehnic al producătorului fie a unui raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile.

Analizând critica privind ultimul motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, care vizează axele rolor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini aferent celor trei loturi, autoritatea contractantă a menționat două variante constructive pentru role, respectiv „cu ax continuu (ax plin pentru ghirlande) de tip D5g – toată gama” și „cu ax din țeavă și cepi sudați pentru resturi tipurilor de role și ghirlande role, care nu se regăsesc în prima variantă”, în timp ce din desenele CB-29-03-00-00 și CB-29-02-00-00 indicate de autoritatea contractantă pentru lotul 3 și depuse la dosarul cauzei, rezultă că axul rolor este continuu (plin).

Din propunerea tehnică a contestatoarei rezultă că în cadrul fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2, aferente celor două tipuri de role oferite în cadrul lotului 3, contestatoarea a prevăzut „ax frezat 15/9 din cep și țeavă”, contrar prevederilor caietului de sarcini, motivul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă fiind corect stabilit.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că din conținutul Notei din finalul pct. 4.4 – Proiectare și execuție, a caietului de sarcini rezultă că „documentația de execuție va fi avizată de beneficiar/sucursala la semnarea contractului, anterior introducerii în execuție”, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul această mențiune are ca scop precizarea că se referă la

demonstrarea deținerii acesteia de către ofertanți și nu rezolvarea anumitor neclarități referitoare la caracteristicile tehnice ale rolurilor în discuție.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.