



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ... nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcție grădiniță cu program prelungit în ..., județul ... cod CPV ... *Lucrări de construcții de grădinițe* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. .../28.07.2014, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor documentelor autorității contractante care au stat la baza emiterii comunicării nr. .../28.07.2014, reevaluarea ofertelor cu constatarea conformității ofertei sale.

Prin adresa nr. 843/12.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../12.08.2014, ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... a depus cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației ca nefondată, menținerea deciziei autorității contractante precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA), și

anulează raportul procedurii nr. .../28.07.2014, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii trimise ofertanților. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că în cadrul prezentei proceduri a mai depus o contestație soluționată de Consiliu în sensul admiterii ei și pe care autoritatea contractantă punând-o în aplicare a declarat oferta sa din nou neconformă.

În continuare, contestatoarea redă o parte din decizia nr. ... susținând că, în procesul de evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă a reținut doar insuficiențele cuprinse în raportul procedurii nr. .../10.06.2014, în rest oferta sa fiind apreciată admisibilă și conformă.

Consiliul s-a pronunțat asupra neconformităților reținute de autoritatea contractantă considerând că acestea sunt doar rezultatul unui formalism excesiv al evaluatorilor.

Consiliul a dispus reevaluarea ofertei tehnice și financiare, autoritatea contractantă fiind obligată a reveni asupra elementelor de neconformitate reținute inițial pentru a le reevalua și aprecia în mod distinct raportat la concluziile Consiliului și nu să revină în totalitate asupra propunerii tehnice și financiare în sensul reevaluării elementelor deja evaluate de comisie, reținute ca elemente admisibile ale ofertei.

Prin actul contestat, respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../28.07.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este neconformă, aceasta nerespectând cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire și documentația tehnică, anexă la aceasta.

Contestatoarea consideră respingerea ofertei sale ca nefondată și nelegală, autoritatea contractantă nedovedind că oferta sa nu satisface cerințele impuse.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele de respingere invocate în comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește primul punct din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii referitor la faptul că oferta nu îndeplinește cerința din fișa de date privind propunerea tehnică, contestatoarea arată că datele tehnice ale investiției cât și Formularul F24 - Angajamentul privind executarea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire, certifică asumarea obiectului viitoarei investiții, înțelegerea acestuia și a categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate. Nefiind impusă o anumită formă a memoriului tehnic și nefiind cuprinsă între cerințele autorității contractante sintagma „un memoriu tehnic propriu” contestatoarea consideră o dovadă de rea voință a se afirma că nu a depus acest memoriu.

Faptul că nu a depus în forma indicată de autoritatea contractantă memoriul tehnic nu echivalează cu faptul că nu l-ar fi depus, ci dimpotrivă, că l-a depus cu asumarea în totalitate a condițiilor impuse în documentația tehnică.

În referire la aceste aspecte, contestatoarea apreciază că inclusiv oferta declarată câștigătoare trebuia, prin similitudine și abordare identică, declarată neconformă în condițiile în care și acest ofertant a depus memoriul tehnic într-o manieră apropiată.

Referitor la susținerile autorității contractante privind procedurile de lucru pentru fiecare categorie de lucrări aferente obiectivului, contestatoarea arată că a recunoscut eroarea intervenită în cuprinsul acestora, în sensul preluării unor pasaje din oferta tehnică pentru “Centru de informare Căsoaia”.

Referitor la motivele de respingere invocate în comunicarea rezultatului procedurii la punctul ..., respectiv faptul că oferta nu corespunde specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, în referire la fișele tehnice, contestatoarea susține că a ofertat pentru toate cele 4 fișe tehnice echipamente superioare sub aspect calitativ, ceea ce nu a influențat propunerea financiară.

Dovada faptului că echipamentele propuse nu influențează în mod semnificativ propunerea financiară rezultă din diferența de preț dintre oferta sa și oferta declarată câștigătoare și care, în opinia contestatoarei, trebuia să fie declarată neconformă din moment ce nu cuprinde utilaje/dotări cu parametri identici celor solicitați de autoritatea contractantă, identitatea perfectă a parametrilor fiind în viziunea sa imposibil de întrunit.

Mai mult, contestatoarea consideră abuzivă descalificarea ofertei sale sub motivul ofertării unor parametri tehnici superiori din moment ce s-a angajat ca “în momentul procurării utilajelor și echipamentelor tehnologice se va solicita avizul proiectantului de specialitate, după caz, dacă autoritatea consideră oportună achiziționarea unor utilaje, echipamente cu caracteristicile prezentate în documentația tehnică (inferioare față de cele ofertate de societatea noastră) ne angajăm să achiziționăm, utilajele, echipamentele conform specificațiilor dumneavoastră cu încadrarea în prețurile ofertate inițial”.

În mod eronat, autoritatea contractantă a afirmat „comisia de evaluare nu poate accepta afirmația ofertantului că în momentul

procurării utilajelor sau echipamentelor va solicita avizul proiectantului de specialitate, întrucât în primul rând ofertantul în cazul atribuirii contractului nu va avea nici o relație contractuală cu proiectantul ci doar cu beneficiarul lucrării”, în condițiile în care, pe parcursul execuției lucrărilor, proiectantului îi revine obligația de a asigura, similar dirigintelui de șantier, asistența tehnică corespunzătoare proiectării, servicii care presupun inclusiv o posibilă comunicare directă sau indirectă a executantului cu proiectantul.

Referitor la susținerile autorității contractante privind listele de cantități, contestatoarea consideră că răspunsurile la clarificări sunt mai mult decât edificatoare și nu susțin decizia de descalificare a ofertei sale fiind vorba de prețuri de uzură, erori de calcul ale programului care generează listele de cantități/devizele, ofertări derizorii, în minus, asumate a fi executate fără costuri suplimentare, sporuri de materiale și prețuri aferente materialului mărunț; orice măsură identificată de către autoritatea contractantă pentru clarificarea/remedierea pretinselor insuficiențe de ofertare a cantităților nu ar fi fost în măsură a conduce la modificarea propunerii financiare depuse, a ierarhiei inițiale și nici la crearea unui avantaj în detrimentul celorlalte societăți participante la procedură.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia oferta sa este neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că orice răspuns ar fi dat față de nenumăratele neconformități regăsite în reevaluare ar fi fost apreciat neconcludent.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora în propunerea sa financiară sunt cuprinse prețuri care nu pot fi justificate, contestatoarea arată că la 4 din cele 5 motive reținute de autoritatea contractantă i s-a imputat prezentarea unor prețuri superioare celor obținute de la furnizori, neînțelegând de ce se dorește ofertarea prețurilor primite de la furnizori.

Autoritatea contractantă trebuia să facă invocarea unei norme tehnice sau a unei exigențe legale în acest sens.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante privind materialul ... piatra spartă, contestatoarea face cunoscut că în realitate situația este invers, oferta de la furnizor fiind de 32 lei/mc, iar prețul din ofertă de 32,3 lei/mc.

Pentru motivarea în drept a celor criticate contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. .../...../05.08.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei, în baza art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivarea, în concret, a susținerii că „inclusiv oferta declarată câștigătoare, trebuia prin similitudine și abordare identică, declarată neconformă în condițiile în care avem bănuiala depunerii și de către acest ofertant a unui memoriu tehnic într-o manieră apropiată societății noastre”;

- motivarea, în concret, a susținerii că oferta declarată câștigătoare „trebuia să fie declarată neconformă din moment ce avem bănuiala că nu cuprinde utilaje/dotări cu parametri identici celor solicitați de autoritatea

contractantă, identitatea perfectă a parametrilor (mai ales în accepțiunea de cerințe minimale) fiind în viziunea noastră imposibil de îndeplinit”;

- mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile.

Prin adresa nr. .../08.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../08.08.2014, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului arătând că observațiile sale privind neconformitățile ofertei ... au fost formulate pentru a arăta că autoritatea contractantă i-a imputat aspecte care nu puteau fi respectate nici de alți ofertanți participanți la procedură.

Astfel, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare conține o propunere tehnică de 316 pagini față de 358 pagini conținute de propunerea sa tehnică, fiind puțin probabil ca oferta ... să cuprindă un memoriu tehnic mai elaborat decât al său.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta câștigătoare cuprinde o propunere tehnică redactată cu păstrarea antetului proiectantului (aspect imputat societății sale), de unde concluzia că propunerea tehnică ... a fost întocmită în mod similar propunerii sale tehnice.

Totodată, contestatoarea supune atenției faptul că unele echipamente solicitate în documentația de atribuire se referă la modele perimate care nu se mai comercializează de unde și imposibilitatea societății sale, dar și a ofertantului declarat câștigător, de a prezenta oferte pentru un echipament care să întrunească, în tot, parametrii tehnici impuși în documentația tehnică.

Concret echipamentul Boiler model VD 80 litri, 1,2 Kw, respectiv 100 litri, 1,2 Kw, nu se mai comercializează, iar separatorul de grăsimi model JPR 501 0,7 l/s nu figurează la producător.

În aceste condiții, contestatoarea susține că a decis să oferteze un echipament superior.

Astfel, contestatoarea consideră că sunt întrunite condițiile pentru a solicita analiza inclusiv a ofertei declarate câștigătoare sub aspectele de neconformitate reținute în ceea ce privește oferta sa pentru a se proba identitatea de abordare și imparțialitate în evaluare a autorității contractante.

În punctul său de vedere nr. .../07.08.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. .../12.08.2014, Primăria ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă a susținut că, deși s-au regăsit și alte elemente care au condus la declararea neconformității ofertei, acestea nu pot reprezenta motiv de contestație cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu a prezentat nicio justificare reală față de constatările făcute, rezumându-se la folosirea aceluiași justificări de care s-a folosit și în contestația anterioară și care într-un mod nelegal Consiliul le-a apreciat ca fiind întemeiate, respectiv „eroare umană, eroare de tehnoredactare sau eroare de programe”.

În continuare, autoritatea contractantă a prezentat motivele pentru care s-a constatat neconformitatea ofertei contestatoarei.

Astfel, memoriul tehnic depus de către contestatoare nu este altceva decât o listare a caietului de sarcini, fără a se regăsi vreun cuvânt propriu al ofertantului care să arate faptul că a înțeles și luat la cunoștință de cerințele impuse, elaborând în consecință propunerea tehnică.

Dovada faptului că ofertantul nu a înțeles care este obiectul contractului și ce lucrări se doresc a fi executate rezultă din răspunsul formulat prin care a afirmat că îndeplinirea acestei cerințe se demonstrează prin alte documente depuse, respectiv: procedurile de lucru și Formularul F24, fără însă a explica nici până la acest moment considerentul pentru care s-a rezumat doar la printarea formularelor din SEAP fără a le completa conform propriei propuneri tehnice, iar în ceea ce privește procedurile de lucru a făcut o combinație între listele de proceduri ale autorității contractante postate în SEAP și procedurile de lucru care au fost preluate de la alte licitații la care ofertantul a participat și care nu au nicio legătură cu lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri.

Concret, în propunerea tehnică depusă se vorbește de procedurile de lucru pentru instalația electrică aferente obiectivului „Centrul de informare”, operatorul afirmând că procedurile de lucru pentru instalația electrică sunt cele aferente obiectivului „Construcție de grădiniță cu program prelungit”, în ..., județul ... iar la pagina 158 din propunerea tehnică, unde se descrie procedura de lucru pentru instalația electrică ofertantul afirmă că „vor alimenta consumatori de energie electrică de la parter și demisol, însăși tablourile electrice secundare de distribuție: tablou electric centrală termică (TCT), tablouri electrice parter (T2, T3) și tablouri electrice mansardă”.

În referire la acest aspect, autoritatea contractantă a arătat că obiectivul nu are demisol, mansardă și nici nu este prevăzut cu centrală termică, dar are etaj 1 la care ofertantul nu a făcut nicio referire.

Mai mult, la pagina 159, contestatoarea a afirmat că „Se prevede iluminatul exterior ambiental al incintei, care se va face cu corpuri de iluminat ornamentale montate pe stâlpi de iluminat ...”, cu toate că în memoriul tehnic postat de autoritatea contractantă în SEAP și în listele de cantități nu apar stâlpi de iluminat.

Cu privire la procedurile de lucru aferente tâmplărilor sunt descrise lucrări aferente tâmplăriei din lemn, nefiind prevăzută o astfel de tâmplărie.

Prin răspunsul dat contestatoarea a afirmat că „procedurile de lucru la montarea tâmplăriei indiferent dacă este din lemn sau PVC sunt aceleași”, dar omite că la pagina 216 a afirmat că „Rosturile dintre toc și zidărie, la interior și exterior, vor fi acoperite cu chit plastic sau elastic”, în condițiile în care, pentru tâmplăriile PVC, se folosește spumă.

De asemenea, la paginile 212 - 218 s-a făcut o descriere amănunțită a modului de montaj a tâmplăriei din lemn stratificat care nu se potrivește cu cea a montării tâmplăriei PVC.

Referitor la neconformitățile constatate la fișele tehnice ale produselor (separator de grăsimi, boiler electric 80 litri, boiler electric 100 litri, contor apă), autoritatea contractantă a susținut că autoarea

contestației și-a mascat incapacitatea de a oferta produsele solicitate printr-un răspuns de genul „în momentul procurării utilajelor și echipamentelor tehnologice se va solicita avizul proiectantului de specialitate, după caz dacă autoritatea consideră oportună achiziționarea unor utilaje, echipamente cu caracteristicile prezentate în documentația tehnică (inferioară față de cele ofertate de societatea noastră) ne angajăm să achiziționăm, utilajele, echipamentele conform specificațiilor dumneavoastră cu încadrarea în prețurile ofertate inițial”.

În continuare, autoritatea contractantă a prezentat neconformitățile constatate în cadrul ofertei contestatoarei la nivelul articolelor din listele de cantități.

În concluzie, autoritatea contractantă a susținut că aceste neconformități nu pot fi încadrate la viciu de formă sau eroare aritmetică, fiind în imposibilitatea de a accepta erorile, modificările și completările propunerilor tehnice/financiare, fără a se aduce atingere principiilor achizițiilor publice prin crearea unor avantaje față de celălalt ofertant care a prezentat o ofertă conformă cu cerințele impuse și completă.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../12.08.2014.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, menționând, totodată, că atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, sunt confidențiale, deoarece în oferta tehnică au fost depuse proceduri și tehnici de lucru proprii, iar prețurile materialelor sunt rezultatul colaborării cu furnizorii, iar prin contractele încheiate cu aceștia ar încălca clauza de confidențialitate.

Prin adresa nr. .../13.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ...2/13.08.2014, contestatoarea a revenit asupra solicitării de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv asupra propunerii tehnice și financiare depuse de către

Prin adresa/18.8.2014, înregistrată la Consiliu cu nr./18.08.2014, ... a depus concluzii scrise, apreciind că în mod eronat i s-a permis ofertantului declarat câștigător să-și declare confidențială propunerea tehnică și financiară la data judecării litigiului.

În continuare, contestatoarea a reiterat cele solicitate și criticate în cuprinsul contestației, precum și în adresele transmise ulterior acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcție grădiniță cu program prelungit în ..., județul ... cod CPV ... *Lucrări de construcții de grădinițe* (Rev. 2), ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că data limită de depunere a ofertelor a fost 24.04.2014, ora 09⁰⁰, valoarea estimată a contractului este de 1.466.348,17 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai

scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 24.04.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr..../24.04.2014, iar rezultatul inițial al evaluării în raportul de atribuire nr. .../10.06.2014, oferta ... fiind respinsă ca neconformă, iar cea depusă de ... declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație care a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ... din data de ... fiind admisă contestația, anulat raportul procedurii nr. .../10.06.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea dedicată ofertei contestatoarei și autoritatea contractantă obligată la reluarea procedurii de evaluare, de la etapa verificării propunerii tehnice și a celei financiare.

Ca urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reevaluat oferta ... menținând rezultatul anterior stabilit (respingerea ofertei prezentate de ... și declararea câștigătoare a ofertei ...).

Nemulțumită și de acest rezultat al procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar propunerea financiară conține prețuri care nu pot fi justificate, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. .../28.07.2014, cuprinzând rezultatul procedurii, ... a depus contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. .../28.07.2014, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv a respingerii ofertei sale ca neconformă, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa nr. .../28.07.2014, privind rezultatul procedurii s-au comunicat, detaliat, motivele de respingere a ofertei, acestea privind următoarele aspecte: 1. neîndeplinirea cerinței privind prezentarea memoriului tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice (lucrărilor ce urmează a fi executate și a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică; 2. prezentarea de proceduri de lucru pentru alte materiale decât cele solicitate prin proiectul tehnic; 3. prezentarea fișelor tehnice pentru echipamente tehnologice având specificații tehnice diferite de cele solicitate; 4. ofertarea în cadrul listelor de cantități a unor valori care nu corespund solicitărilor documentației de atribuire; 5. utilizarea de prețuri pentru materialele din ofertă mai mari decât cele din ofertele furnizorilor.

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. .../14.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în referire la următoarele aspecte: 1. locul din oferta tehnică unde se găsesc specificațiile tehnice care atestă îndeplinirea cerinței privind prezentarea memoriului tehnic; 2.

prezentarea Formularului nr. 24 "Angajament privind executarea contractului" ștampilat; 3. explicații privind procedurile de lucru pentru instalația electrică și tâmplăria exterioară; 4. justificări ale sumelor ofertate la art. 10 (XA01RON), 14 (XA01RON), 24 (XA01RON), 30, 31, 32 și 33 (deviz rezistență); 5. justificări ale unor prețuri cuprinse în devizele de arhitectură, instalații electrice, instalații sanitare interioare și instalații termice interioare, precum și specificații tehnice cuprinse în ofertă, inclusiv justificarea prețurilor ofertate pentru materialele principale folosite în ofertă, prin prezentarea de documente (facturi sau alte documente relevante), în condițiile în care prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Acestei solicitări, prin adresa nr.../21.07.2014, ofertantul a prezentat următoarele explicații și documente:

1. "... un memoriu care să demonstreze corespondența proiectului tehnic cu specificațiile din documentația tehnică nu se poate realiza decât prin asocieri atât calitative cât și cantitative între documentația tehnică din caietul de sarcini și cea depusă de către noi. Motiv pentru care în opisul ofertei noastre tehnice, memoriul tehnic în forma în care a fost solicitat ... a fost cuprins la primul alineat – pag. 1 – pag. 92, respectiv listele de cantități, fișe tehnice și liste utilaje și echipamente tehnologice ... De asemenea corespondența ofertei noastre cu documentația tehnică este dovedită prin procedurile de lucru care descriu toate categoriile de lucrări care urmează a fi executate pentru realizarea obiectivului cu evidențierea secvențialității în timp pag. 94-221. De asemenea, prin semnarea și asumarea formularului F24 solicitat ... ne-am asumat obligația respectării tuturor prevederilor din capitolul Piese scrise și Caiete de sarcini, breviare de calcul, programe de urmărire și control a prevederilor din cadrul pieselor scrise și desenate, a listelor de cantități, a fișelor tehnice pe tot parcursul execuției lucrării. Aceasta reprezintă acordul ofertantului privind toate condițiile prezentate direct sau care rezultă din documentația de atribuire și documentația tehnică anexă la aceasta";

2. Formularul nr. 24 ștampilat;

3. Referitor la procedurile de lucru din cadrul propunerii tehnice: "dintr-o eroare umană în cadrul Propunerii tehnice la procedurile de lucru pt. instalația electrică s-a trecut *Centru de informare Căsoaia* în loc de *Lucrări de Construcție Grădiniță cu program prelungit în ..., jud. ...* dar procedurile de lucru pentru instalația electrică sunt cele aferente obiectivului *Construcție Grădiniță cu program prelungit în ..., jud. ...* dintr-o eroare umană la procedurile de lucru la tâmplăria PVC s-a trecut tâmplărie din lemn stratificat, dar procedurile de lucru la montarea tâmplăriei indiferent dacă este din lemn sau PVC sunt aceleași, deci procedurile de lucru sunt pentru tâmplăria PVC, tâmplărie care de altfel este și ofertată ... în cadrul propunerii tehnice și financiare a lucrărilor ce urmează a fi executate";

4. justificarea valorilor cuprinse la art. 10, 14, 24, 30, 31, 32 și 33 (deviz rezistență);

5. justificarea valorilor cuprinse la art. 1, 5, 14, 31, 32, 40, 47, 71, 79 și 80 (deviz arhitectură), art. 11 și 40 (deviz instalații electrice), art. 5, 6 și 7 (deviz instalații sanitare interioare), art. 21 și 22 (deviz instalații termice interioare), inclusiv rețete ale unora dintre articole, precum și explicații privind specificații tehnice prevăzute pentru echipamentele tehnologice *separator de grăsimi, boiler electric de 80l, boiler electric de 100l, contor de apă rece*. În referire la echipamentele tehnologice ofertantul a precizat: "În momentul procurării utilajelor și echipamentelor tehnologice se va solicita avizul proiectantului de specialitate, după caz dacă autoritatea consideră oportună achiziționarea unor utilaje, echipamente cu caracteristicile prezentate în documentația tehnică (inferioare față de cele oferite de societatea noastră) ne angajăm să achiziționăm utilajele, echipamentele conform specificațiilor ... cu încadrarea în prețurile oferite inițial";

6. oferte de preț pentru principalele materiale cuprinse în ofertă de la SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, PF ..., SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

În referire la prezentarea memoriului tehnic, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date s-a solicitat operatorilor economici: "a) memoriul tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice (lucrărilor ce urmează a fi executate și a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică".

Din analiza propunerii tehnice prezentate de contestatoare, Consiliul a constatat existența următoarelor documente: "Memoriu tehnic – corespondența propunerii tehnice", "F24 Angajament de execuție a contractului", "Proceduri de lucru pe categ. de lucr. + PTE", "Programul calității", "Grafic de execuție", "Contract de lucrări" și "F9 Declarații condiții de muncă și protecția muncii".

Totodată s-a reținut că, în cuprinsul propunerii financiare, ofertantul a prezentat, pe lângă Formularul de ofertă, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, listele cu cantități de lucrări, listele consumurilor de resurse materiale, cu mâna de lucru, de ore de funcționare a utilajelor, respectiv cu transporturile, precum și lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări.

Din verificarea documentului "Memoriu tehnic – corespondența propunerii tehnice", după cum și autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut, Consiliul a constatat că acesta cuprinde exclusiv informații extrase de ofertant, prin copiere, din memoriile tehnice (arhitectură, rezistență, electrice, sanitare, termice), inclusiv listele cu cantitățile de lucrări și centralizatoarele pe categorii de lucrări și listele cu echipamente tehnologice postate de autoritatea contractantă în SEAP (în cadrul documentelor "tehnic.part1.rar" și "tehnic.part2.rar").

Cu toate că ofertantul nu a prezentat un memoriu tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice (lucrărilor ce urmează a fi executate și a utilajelor, echipamentelor tehnologice și dotărilor) cu specificațiile din documentația tehnică (pct. IV.4.1 lit. a), astfel cum s-a

solicitat, era necesar ca verificarea modului de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire să se realizeze prin raportare la ansamblul documentelor ofertei.

Astfel, trebuia avut în vedere faptul că formularele de centralizatoare și listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, precum și listele cu cantitățile de lucrări au fost completate și prezentate de ofertant în cadrul propunerii financiare.

Totodată, trebuia reținut că ofertantul a prezentat mare parte din informațiile pe care trebuia să le cuprindă în "Memoriu tehnic – corespondența propunerii tehnice" în cadrul "Procedurilor de lucru pe categorii de lucrări". Au fost astfel prezentate proceduri tehnice de execuție pentru: cofraje, beton simplu și armat, zidării și pereți, tencuieli, zugrăveli și vopsitorii, instalații sanitare, fundații la construcții civile și industriale, învelitori, armare beton, instalații termice și instalații electrice.

Mai mult, ofertantul a prezentat Formularul nr. 24 "Angajament privind executarea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire", prin care a precizat că va respecta toate condițiile impuse prin documentația de atribuire, iar în cazul în care se va constata vreo diferență între aceste condiții și propunerea tehnică sau alte documentații, Primăria ... va avea dreptul de a decide varianta aplicabilă, fără costuri suplimentare.

Astfel, nefiind indicate în documentația de atribuire explicit informațiile pe care operatorii economici trebuiau să le cuprindă pentru îndeplinirea cerinței în discuție, era necesar ca autoritatea contractantă să efectueze analiza modului de îndeplinire a cerinței prin raportare la toate documentele ofertei, atât din propunerea tehnică, cât și din propunerea financiară.

Câtă vreme ofertantul a prezentat principalele proceduri de lucru pentru obiectivul care urmează a se realiza, centralizatoare și liste cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări ofertate, precum și listele cu cantitățile de lucrări – devize ofertă, nu se impunea respingerea acestei oferte pentru că s-a prezentat, prin copiere, informații din memoriile tehnice publicate în SEAP.

Este de reținut și faptul că însăși autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../28.07.2014, cuprinzând rezultatul procedurii, nu a indicat ofertantului informațiile care au lipsit pentru ca cerința în discuție să fie considerată îndeplinită. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă trebuia să țină cont și de relevanța concretă a documentului în discuție, raportat la îndeplinirea corespunzătoare a contractului care se urmărește a se atribui.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, referitor la prezentarea de către ofertant de proceduri de lucru pentru alte materiale decât cele solicitate prin proiectul tehnic, pentru instalația electrică și tâmplăria PVC, s-a reținut că ofertantul a precizat că "se vor alimenta consumatori de energie electrică de la parter și demisol, și tablourile electrice secundare de distribuție: tablou electric centrală termică (TCT), tablouri electrice parter (T2, T3) și tablouri electrice

mansarda" (pag. 158 din propunerea tehnică), în condițiile în care obiectivul care se va realiza nu are nici demisol și nici mansardă și nu este prevăzut cu centrală termică, ci doar un etaj la care ofertantul nu a făcut referire. Totodată, a precizat "se prevede iluminatul exterior ambiental al incintei, care se va face cu corpuri de iluminat ornamentale montate pe stâlpi de iluminat" (pagina 159 din propunerea tehnică), cu toate că în documentația de atribuire nu se face referire la stâlpi de iluminat.

În ceea ce privește procedura de lucru aferentă tâmplăriei, ofertantul a precizat "roșturile dintre toc și zidărie, la interior și exterior vor fi acoperite cu chit plastic sau elastic" (pag. 216 din propunerea tehnică) și a prezentat o descriere a modului de montaj a tâmplăriei din lemn stratificat (la paginile 212-218 din propunerea tehnică), în condițiile în care se va monta tâmplărie PVC, condițiile de montaj fiind diferite.

Având în vedere că autoarea contestației a oferit corect categoriile de lucrări corespunzătoare lucrărilor de instalații electrice și tâmplărie PVA, neconcordanțele informațiilor sesizate de autoritatea contractantă pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, în condițiile art. 79 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, celelalte elemente ale ofertei depuse confirmând o astfel de interpretare.

Potrivit prevederilor evocate, *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice și viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Existând certitudinea prezentării corecte a articolelor de norme de deviz atât pentru lucrările de instalații electrice, cât și pentru cele privind tâmplăria PVC, nefiind făcute constatări în cadrul raportului procedurii din acest punct de vedere, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul informațiile cuprinse în cele două proceduri, cu respectarea prevederilor mai sus enunțate, cu atât mai mult cu cât ofertantul a recunoscut existența unei "erori umane".

Referitor la prezentarea fișelor tehnice pentru echipamente tehnologice având specificații tehnice diferite de cele solicitate, Consiliul a avut în vedere că în discuție sunt separatorul de grăsimi din polietilenă (model JPR 501, pentru debit de 0,7 l/s, cu dimensiuni 405 x 270 x 370 mm – ofertat debit 1 l/s și dimensiuni 480 x 380 x 380 mm), boilerul electric de 80 litri (capacitate 80 l, P= 1,2 kw, presiunea de lucru 8 bari și dimensiuni 455 x 755 – ofertat P= 2 kw și dimensiuni 780 x 460 x 440 mm), boilerul electric de 100 litri (capacitate 100 l, P= 1,2 kw, presiunea de lucru 8 bari și dimensiuni 440 x 1000 – ofertat P= 2 kw și dimensiuni

973 x 433 mm) și contorul de apă rece (Q= 5 mc/h, Pn 6, Dn= 11/4" - ofertat Q= 6,3 mc/oră, Pn= 16 bari și Dn= 11/4").

Totodată, s-a reținut faptul că, prin adresa nr. .../28.07.2014, reprezentând rezultatul procedurii, în referire la acest motiv de neconformitate a ofertei s-a precizat: "comisia de evaluare nu poate fi de acord cu explicațiile primite din partea ofertantului întrucât autoritatea contractantă a publicat în SEAP o fișă tehnică pentru acest utilaj în care erau descrise în mod concret caracteristicile tehnice solicitate fără a avea mențiunea că aceste caracteristici sunt minime. Aceste caracteristici au fost stabilite de proiectantul de specialitate în conformitate cu necesitățile stricte ale obiectivului, iar autoritatea contractantă nu poate accepta oferte cu utilaje care au caracteristici diferite față de cele impuse de proiectant chiar dacă așa cum afirmă ofertantul acestea sunt superioare celor solicitate întrucât acestea nu corespund necesității ... și pot aduce dereglări majore în ansamblul lucrărilor care trebuie executate cum ar fi neputința montării lor în locațiile prevăzute datorită faptului că au cu totul alte dimensiuni decât cele solicitate. De asemenea comisia de evaluare nu poate accepta afirmația ofertantului că în momentul procurării utilajelor sau echipamentelor va solicita avizul proiectantului de specialitate întrucât în primul rând ofertantul în cazul atribuirii contractului nu va avea nicio relație contractuală cu proiectantul ci doar cu beneficiarul lucrării, iar oferta are caracter ferm și ofertantul are obligația de a furniza și monta utilajul cu caracteristicile pe care le-a ofertat și produs de către firma pe care a indicat-o ca producător în cadrul fișei tehnice ce face parte din ofertă. De asemenea, autoritatea contractantă nu poate accepta să plătească echipamente superioare care în mod clar sunt mai scumpe decât cele pe care le-a prevăzut în caietul de sarcini".

Fiind ofertantul cu cea mai mică valoare a propunerii financiare din procedură (1.143.682 lei, în timp ce ... a ofertat 1.228.480,33 lei), faptul că a ofertat echipamente tehnologice cu caracteristici tehnice superioare celor solicitate, aspect recunoscut și de autoritatea contractantă nu poate aduce vreun prejudiciu acesteia din urmă, în condițiile în care singura neconformitate care s-a constatat sub acest aspect privește eventuale dereglări majore în ansamblul lucrărilor care trebuie executate, precum neputința montării lor în locațiile prevăzute datorită faptului că au alte dimensiuni decât cele solicitate (diferențele fiind de ordinul a câtorva cm.).

Ori, având în vedere informațiile documentației de atribuire, inclusiv suprafețele prevăzute de proiectant, relevate de cele două planșe puse la dispoziție în SEAP, respectiv plan parter și plan etaj 1, autoritatea contractante nu a adus niciun argument concret din care să reiasă neputința montării echipamentelor tehnologice care au făcut obiectul contestației, astfel cum a susținut.

Propunerea în ofertă a unor echipamente tehnologice cu specificații tehnice superioare celor solicitate, nu putea constitui motiv de neconformitate, câtă vreme propunerea financiară are cea mai mică valoare dintre ofertele prezentate, iar autoritatea contractantă nu a

demonstrat, în concret, că respectivele echipamente nu pot asigura funcționalitatea obiectivului care se va executa.

Pe de altă parte, în condițiile în care ofertantul s-a angajat, prin adresa de clarificare nr. .../21.07.2014, că va achiziționa echipamentele în discuție conform solicitărilor caietului de sarcini, iar prin contestație a apreciat că echipamente cu astfel de specificații, precum cele solicitate prin caietul de sarcini, sunt imposibil de procurat, este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul acest aspect.

În aceste condiții, se determină că și în acest caz, precum în cele anterior analizate, respingerea ofertei prezentate de contestatoare a fost eronată, critica contestatoarei fiind considerată întemeiată.

Cu privire la ofertarea în cadrul listelor de cantități a unor valori care nu corespund solicitărilor documentației de atribuire, Consiliul a reținut că dintre cele 18 solicitări de clarificare indicate în adresa nr. .../28.07.2014, privind rezultatul procedurii, 6 au fost acceptate ca fiind concludente.

Totodată, dintre aspectele de neconformitate constatate s-a reținut primul, pentru care s-a precizat: "Solicitare nr. 1: În cadrul obiectului construcției rezistență justificați suma de 3.774 lei ofertată la art. 10 XA01RON. Răspuns nr. 1: Art. 10 XA01RON – diferența preț transport în sumă de 3.774 lei reprezintă transport piatră. Comisia de evaluare nu este de acord cu explicația primită deoarece în listele de cantități din caietul de sarcini publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la art. ... Beton marfă clasa C 15/12 67,536 mc s-a solicitat și ofertat de către ... cantitatea de 67,536 mc de beton marfă clasa C 15/12 și tot la art. 10 XA01RON s-a solicitat să se oferteze *Diferență preț transport auto lei* aferentă acestui articol, proiectantul lăsând la latitudinea ofertantului să oferteze în cadrul acestui articol ... diferențe de preț pentru transportul betonului care s-a ofertat la art. 27 TRA06A50 și TRA06A30 *Transportul rutier al betonului* întrucât în apropierea ... nu sunt stații de betoane și astfel dacă ofertantul aduce betonul de la o distanță mai mare decât cea pe care a putut să o dea ofertantul în normativ să aibă posibilitatea să își oferteze această diferență de transport. În răspunsul dat ofertantul afirmă că suma ofertată la art. 10 de ... lei reprezintă transport piatră deci cu totul altceva decât ceea ce s-a solicitat prin listele de cantități postate de autoritatea contractantă în SEAP și de asemenea nici nu face o justificare a acestei sume în sensul de a înmulți un tarif/km cu număr de kilometri. În cadrul acestui obiect ofertantul a ofertat conform cerinței noastre la art. 45 cantitatea de 93 mc piatră pentru care a ofertat și transportul în cadrul art. 46 TRA01A20, conform cerinței noastre. Ținând cont de cele expuse mai sus membrii comisiei de evaluare consideră că ofertantul a ofertat la art. 10 XA01RON în mod eronat și nejustificat suma de ...lei pentru transport piatră, fără a indica câtă piatră și pe ce distanță și pentru ce este necesară această piatră în loc să oferteze conform cerinței o diferență de tarif pentru transportul betonului".

Conform art. 78 din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în*

acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Se constată în aceste condiții că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a efectuat, cu maximă obiectivitate, evaluarea ofertei prezentate de contestatoare, din acest punct de vedere.

Doar pentru că autoarea contestației a cuprins la art. 10 o diferență de preț pentru transportul pietrei, cu toate că exista articol prevăzut în acest sens, art. 46 TRA01A20, iar pentru transportul betonului s-a prevăzut articolul 27 TRA06A50 și TRA06A30, oferta acesteia nu trebuia respinsă.

Era necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul motivul pentru care a prevăzut suplimentar un cost pentru transportul pietrei, deși exista un articol prevăzut în acest sens (art. 46), precum și motivul pentru care pentru transportul betonului nu s-au prevăzut costuri suplimentare conform celor stabilite în documentația de atribuire (art. 10). Trebuia să se clarifice totodată cu ofertantul și locul de unde acesta urmează a aproviziona piatra și betonul, aflate în discuție, inclusiv distanțele de transport până la locul de punere în operă a acestora, pe bază de documente justificative.

Câtă vreme solicitarea autorității contractante a fost una succintă, nefiind indicat explicit ce fel de informații și documente trebuie prezentate, răspunsul ofertantului a fost în consecință.

Fiind adresată o solicitare de clarificare de tipul "...justificați suma de 3.774 lei ofertată la art. 10 XA01RON", autoritatea contractantă nu se putea aștepta să primească informații suplimentare celor primite.

Pentru ca o ofertă să fie declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 [*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*], este necesar să se cunoască toate informațiile privind oferta, pentru a putea stabili dacă aceasta respectă sau nu cerințele caietului de sarcini.

Ori, în lipsa tuturor informațiilor cu privire la o ofertă, fapt reținut din cele de mai sus, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pentru neconformitatea acesteia.

În același sens, se consideră necesară continuarea reevaluării ofertei prezentate de contestatoare și pentru celelalte aspecte pentru care nu s-au acceptat explicațiile ofertantului.

Pe de altă parte, având în vedere valoarea presupuselor neconformități reținute de autoritatea contractantă prin adresa privind rezultatul procedurii (pentru care explicațiile primite nu au fost acceptate), raportată la valoarea ofertată, Consiliul consideră că trebuie avută în vedere și posibilitatea încadrării acestora în categoria abaterilor tehnice minore, cu respectarea prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) și (3) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, referitor la utilizarea de prețuri pentru materialele din ofertă mai mari decât cele din ofertele furnizorilor, se reține că în discuție

este nisipul (20 lei/mc în oferta furnizorului și 21 lei/mc în ofertă), piatra spartă (corect 32 lei în oferta furnizorului și 32,30 lei în ofertă), scândură și dulapi (600 lei/mc în oferta furnizorului și 650 lei/mc în ofertă), plăcile de granit (210 lei/mp în oferta furnizorului și 220 lei/mp în ofertă) și vas closet pentru copii (193,4 lei/buc în oferta furnizorului și 194,1 lei/buc).

Este adevărat că prețurile cel puțin ale principalelor repere din ofertă trebuie să poată fi justificate, motiv pentru care ofertantul trebuie să fie în măsură să prezinte documente justificative, precum facturi, oferte de preț, care să reflecte întocmai prețurile utilizate, nu alte prețuri, dar cum oferta contestatoarei are cel mai scăzut preț dintre ofertele depuse, nu se poate constata neconformitatea acesteia pentru că a ofertat pentru unele dintre reperele ofertei, astfel cum s-a reținut în cele de mai sus, prețuri mai mari decât cele ale furnizorilor declarați.

Scopul unei astfel de verificări este acela de a asigura autorității contractante, prin comisia de evaluare, analiza modului de determinare a prețului ofertant, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Constatând că evaluarea acestei oferte nu s-a realizat cu obiectivitatea care o impune legislația în materia achizițiilor publice, Consiliul consideră necesară reevaluarea acesteia, din punctul de vedere al procedurilor de lucru (privind instalația electrică și tâmplăria PVC), al posibilității de achiziție a echipamentelor tehnologice în discuție conform solicitărilor caietului de sarcini, precum și al valorilor din listele de cantități reținute în adresa nr. .../28.07.2014, privind rezultatul procedurii, pentru care nu au fost acceptate explicațiile ofertantului.

Referitor la critica adusă de contestatoare ofertei câștigătoare, prezentate de ... pentru presupuse neconformități, precum modul de întocmire a memoriului tehnic și ofertare de utilaje/dotări cu parametrii identici celor solicitați de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie, în condițiile în care nu s-au adus argumente concrete în susținerea acestor critici, cu toate că potrivit prevederilor art. 249 Noul Cod Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

Ori, faptul susținut de contestatoare că propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător are antetul proiectantului, nu poate conduce ideea că aceasta a fost întocmită în mod similar cu propunerea tehnică a contestatoarei, cu atât mai mult cu cât respectivul antet nu este al proiectantului, ci al ofertantului, fapt ce rezultă din verificarea documentelor ofertei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a i se permite accesul la propunerea tehnică și financiară depuse de către ... ofertantul declarat câștigător, Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere explicațiile aduse de ofertant prin cererea de intervenție.

Prin adresa nr. .../12.08.2014, ... a adus la cunoștința Consiliului și autorității contractante faptul că, atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară sunt confidențiale, deoarece în oferta tehnică sunt depuse proceduri și tehnici de lucru proprii, iar prețurile materialelor sunt rezultatul unei lungi colaborări cu furnizorii tradiționali care practică prețuri diferite de la furnizor la furnizor, prin contractele încheiate cu aceștia fiind prevăzute clauze de confidențialitate.

Având în vedere cele reținute și faptul că, indiferent de momentul aducerii la cunoștință a caracterului confidențial al documentelor, acest caracter nu se modifică, sunt reținute și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care fac trimitere la informațiile din propunerea tehnică și financiară.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA), și anulează raportul procedurii nr. .../28.07.2014, în partea care privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal.

Contestația fiind admisă, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...