



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 ... 3104641, Fax. +4 ... 3104642, +4 ... 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. jud.... având ... reprezentată legal prin ... .. în calitate de lider al asocierii formată din ... și ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.54437/22.07.2014, emisă de către ... cu sediul în Alba-Iulia, Str.Calea Moșilor nr.5A, jud.Alba, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare Skate Parc-Cetatea Alba Carolina-Contragarda Bastionului Sf. Elisabeta, Mun. Alba-Iulia-proiectare, execuție și asistență tehnică”, s-a solicitat anularea comunicării susmenționate, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în Alba-Iulia, Str. Calea Moșilor nr.5A, jud.Alba.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.54437/22.07.2014, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare Skate Parc-Cetatea Alba Carolina-Contragarda Bastionului Sf. Elisabeta, Mun. Alba-Iulia-proiectare, execuție și asistență tehnică”, solicitând anularea comunicării susmenționate, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii de atribuire, relevante fiind susținerile conform cărora, prin adresa nr.52054/2014, i-au fost solicitate clarificări cu privire la documentele de calificare, solicitare la care a răspuns, în termenul stabilit, prin adresa nr.1/15.07.2014, iar, în data de 25.07.2014, a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform prevederilor art.36 alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece nu a respectat cerința de calificare prevăzută în documentația de atribuire la pct.5-Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate pentru execuția lucrării – un specialist/arhitect atestat MCPN în domeniul restaurare monumente istorice în conformitate cu art.24 alin.2 din Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice și art.7 și 8 din Ordinul nr.2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice. De asemenea, după cum se arată, s-a comunicat că oferta desemnată câștigătoare este cea a S.C. GENERAL GAME S.R.L.

Contestatorul apreciază decizia de respingere a ofertei sale, ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

Atât în invitația de participare nr. ... cât și în fișa de date, la cap. III.2) – „Condiții de participare”, subcap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru personalul de execuție implicat în realizarea contractului, autoritatea contractantă a solicitat un specialist/arhitect, minim 1 persoană atestat MCPN în domeniul restaurare monumente istorice, iar în ceea ce privește "modalitatea de îndeplinire" a cerinței de mai sus, a solicitat: „Completare Formularul 19 - Informații referitoare la personalul de conducere, cu personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului”, fără a solicita alte documente sau informații specifice, astfel că asocierea al cărei lider este, a prezentat atât formularul solicitat (F19), cât și documentele din care rezultă dovada îndeplinirii cerinței de calificare (CV, diplomă de studii, certificat, atestat MCPN, etc.).

Prin adresa nr.52054/2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la personalul de specialitate care deține atestat MCPN în domeniul execuției lucrărilor de restaurare monumente istorice, ... precizând, după cum arată, prin adresa nr.1/15.07.2014, că persoana responsabilă cu îndeplinirea cerinței este arhitectul Lancajan Franchini Gheorghe Corneliu.

Invocând prevederile art.24, alin.1-alin.4 din Legea nr.442/2001 privind protejarea monumentelor istorice precum și art.1, art.2, art.7, art.8 și art.9 din Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr.2495/2010, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat un „*Specialist/arhitect ... atestat MCPN în domeniul restaurare monumente istorice ...*”, iar, prin modul de formulare a cerinței, nu s-a impus o anumită specializare în care să fie atestat specialistul/arhitectul.

Totodată, susține contestatorul, este de remarcat faptul că, în solicitarea de clarificări nr.52054/2014, comisia de evaluare se referă la „*... atestat MCPN în domeniul execuției lucrărilor de restaurare monumente istorice (E) ...*”, specializare care nu este menționată niciunde în documentația de atribuire.

Față de cele menționate, contestatorul susține că, în mod netemeinic și nelegal, comisia de evaluare a declarat oferta sa, ca inacceptabilă, pe motiv că nu este îndeplinită cerința de calificare privind personalul de execuție implicat în realizarea contractului, respectiv arhitect specialist/expert atestat MCPN, deși arhitectul Lancajan Franchini Gheorghe Corneliu, potrivit Certificatului nr. 0026-S/2000, este atestat de către MCPN în domeniul 1 restaurare arhitectură specializarea D - șef de proiect de specialitate.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul precizează că, din informațiile pe care le deține, oferta depusă de S.C. GENERAL GAME S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime referitoare la experiența similară, prevăzute atât în invitația de participare nr.... cât și în fișa de date a achiziției, la cap.III.2. „Condiții de participare”, subcap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, precum și la subcap. III.2.3.b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” și nu deține capacitățile tehnice pentru a produce și/sau furniza produsele certificate solicitate în realizarea lucrărilor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin procedura de atribuire în cauză.

În temeiul prevederilor art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul solicită accesul și obținerea de copii xerox ale unor documente aflate în dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la Consiliu.

Relativ la dispozițiile art.270 alin.1, lit.d<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, modificată prin O.U.G. nr.51/2014, în ceea ce privește "dovedirea interesului legitim", contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile în materia achizițiilor publice, fiind afectat interesul legitim al asocierii formată din ...-... de a obține contractul ce face obiectul prezentei procedurii.

Contestatorul precizează că, în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin.1, alin.2, alin.3 și alin.5 din O.U.G. nr.34/2006, a constituit garanția de bună conduită, atașând ordinul de virament bancar, care a fost transmis, în original, la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu.

În drept, se invocă art.2 alin.2, lit.a și lit.b, art.255 și urm. O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.58945/11.08.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.25188/14.08.2014, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, arătând că, în urma analizării ofertei depusă de asocieria formată din ... și ... s-a constatat că, în cadrul Formularului nr.19 – „Informații referitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului” depus de ambii asociați, nu este nominalizată o persoană care să dețină atribuții pentru execuție, respectiv nu există specialist/arhitect atestat MCPN în domeniul restaurare monumente istorice, motiv pentru care, prin adresa nr.52054/14.07.2014, s-a solicitat să se indice care dintre persoanele nominalizate deține atestatul MCPN în domeniul execuției lucrărilor de restaurare monumente istorice, asocieria precizând, prin adresa nr.53566/18.07.2014, că persoana care îndeplinește cerința este arhitectul Lăncrăjan Franchini Gheorghe Corneliu.

Analizând documentele depuse, comisia de evaluare a constatat că arhitectul Lăncrăjan Franchini Gheorghe Corneliu nu deține atestatul solicitat pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, Certificatul de atestare nr.0026-S/2000 prezentat fiind specific domeniului „restaurare arhitectură specializarea D-șef de proiect de specialitate”, respectiv proiectării lucrărilor și nu execuției acestora.

În aceste condiții, arată autoritatea contractantă, oferta depusă de asocieria formată din ... și ... a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.36 alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006 deoarece nu deține un specialist/arhitect atestat MCPN în domeniul restaurare monumente istorice în conformitate cu prevederile art.24 alin.2 din legea nr.422/2001 și art.7, art.8 din Ordinul 2495/2010.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că, la data depunerii ofertelor, S.C. GENERAL GAME S.R.L. a depus declarația inițială de îndeplinire a cerințelor de calificare în conformitate cu prevederile art.11 din H.G. nr.925/2006, ulterior depunând toate documentele de calificare solicitate prin adresa nr.53603/18.07.2014.

Astfel, se arată că, în dovedirea experienței similare, S.C. GENERAL GAME S.R.L. a depus contractul de lucrări nr.200C/8071/15.06.2011, în valoare de 5.887.643,16 lei, având ca obiect „reabilitare și reamenajare imobil nr.310, Primăria veche Roșia Montană”, din anexa la recomandare reieșind că acesta cuprinde lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, iar din răspunsul la clarificări reieșind că obiectul

contractului cuprinde atât proiectarea lucrărilor cât și asistența tehnică din partea proiectantului pentru realizarea lucrărilor proiectate.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, respectiv nu deține capacitățile tehnice pentru a produce și/sau furniza produsele certificate pentru realizarea lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că S.C. GENERAL GAME S.R.L. deține certificări în ceea ce privește asigurarea calității lucrărilor executate ISO 9001:2008 precum și în ceea ce privește asigurarea protecției mediului ISO 14001:2008.

De asemenea, în ceea ce privește prefabricatele din beton pentru elementele „shake parcului”, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt produse de firma germană A+URBAN DESIGN care deține certificate de conformitate TUV cu nr.Z1A100556616004 valabile la data depunerii ofertei.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare în privința ofertei depusă de S.C. GENERAL GAME S.R.L. este legală, contestația formulată de ... fiind nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin concluziile scrise nr.05/01.09.2014, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.26241/01.09.2014, ... susține ca fiind întemeiate criticile formulate în cadrul contestației, apreciind că autoritatea contractantă a favorizat oferta declarată câștigătoare întrucât aceasta nu a respectat cerințele minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, se arată că, la data limită de depunere a ofertelor, 27.06.2014, S.C. GENERAL GAME S.R.L. a depus, în temeiul prevederilor art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, o declarație pe propria răspundere prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare, iar, prin adresa nr. 49135/30.07.2014, autoritatea contractantă i-a cerut să prezinte până la data de 30.07.2014, ora 12:00 toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că, din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției publice, nu reiese că S.C. GENERAL GAME S.R.L. a respectat termenul indicat, deoarece autoritatea contractantă nu a menționat numărul de înregistrare și data la care au fost depuse documentele de calificare solicitate.

De altfel, se arată că, prin adresa nr. 49135/30.07.2014, nu s-a solicitat nicio clarificare, ci în temeiul prevederilor art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a precizat care este termenul până la care ofertantul S.C. GENERAL GAME SRL "... are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare...".

Totodată, se arată că, din analiza raportului procedurii nr.54202/22.07.2014, nu reiese la ce anume se referă clarificările solicitate S.C. GENERAL GAME S.R.L. prin adresa nr. 52054/14.07.2014 și dacă membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul primit, astfel că, prin

modul defectuos de evaluare a ofertelor, cu interpretarea abuzivă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației specifice în vigoare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a acordat un tratament preferențial câștigătorului.

Din analiza documentelor aflate în dosarul achiziției publice, susține contestatorul, reiese că, în dovedirea cerinței privind experiența similară, S.C. GENERAL GAME S.R.L. a depus formularul nr. 8 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani", la care a anexat lista principalelor lucrări - Anexa B la formularul nr. 9 în care, printre altele, a fost nominalizat contractul nr. 200 C 042/15.06.2011, având ca obiect "Reabilitare Imobil nr. 274 Școală veche Roșia Montană", pentru care s-a precizat că s-a executat 23% din lucrare și din "lipsă finanțare", această lucrare se află "în conservare".

Totuși, în dovedirea modului de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, S.C. GENERAL GAME S.R.L. a prezentat formularul nr. 8A - Experiența similară, fiind descris același contract nr. 200C042/15.06.2011 care însă are ca obiect "Reabilitarea și reamenajare Imobil 310 „Primăria veche” Unitate de Cazare și Alimentație Publică".

Având în vedere că obiectul contractului nr.200 C042/15.06.2011 se referă la reabilitare și reamenajare imobil, neavând menționat niciunul dintre codurile CPV indicate în fișa de date, contestatorul apreciază că oferta depusă de S.C. GENERAL GAME S.R.L. nu îndeplinește cerința privind experiența similară, întrucât nu a făcut dovada executării în ultimii 5 ani de lucrări similare, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestaorul precizează, față de documentele depuse, că S.C. GENERAL GAME S.R.L. a prezentat „certificatul SRN ISO 9001:2008 nr.C111050 din 11.07.2012 și certificatul SRN 14001:2005 nr.M-11-1032 din 11.07.2012” pentru domeniul de aplicare „Lucrări de construcții civile și industriale inclusiv lucrări de artă (lucrări de construire, reparare, protejare, restaurare, conservare precum și orice lucrări de cercetare, proiectare, executare lucrări ce urmează a fi efectuate la construcții reprezentând monumente istorice, arheologice, de arhitectură, artă sau cultură, inclusiv cele din zonele de protecție), Lucrări de drumuri, poduri și tunete; Lucrări de iluminat public și arhitectural, instalații electrice de medie și joasă tensiune, Lucrări de instalații apă și canalizare, instalații termice și climatizare, Lucrări de întreținere și amenajare peisagistică a spațiilor verzi, parcurilor și scuarurilor”.

Față de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, contestatorul precizează că cele două certificate susmenționate nu cuprind domenii de activitate ce se referă la lucrări de construcții de parcuri de distracție, servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice și servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice, astfel că oferta depusă de S.C. GENERAL GAME S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind implementarea și menținerea, conform ISO 9001, a unui sistem de

management al calității și cerința privind imlementarea unui sistem de management de mediu, conform ISO 14001, pentru activitățile care fac obiectul contractului.

Referitor la echipamentele solicitate în realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, contestatorul precizează că S.C. GENERAL GAME S.R.L. a transmis adresa nr.221/18.07.2014, fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă, care reprezintă, în opinia sa, răspunsul la solicitarea de clarificări nr.52054/14.07.2014, pe care comisia de evaluare nu l-a analizat în raportul procedurii nr.54202/22.07.2014.

Pe de altă parte, se arată că în cuprinsul adresei susmenționată, la pag. 2-3, însăși S.C. GENERAL GAME S.R.L. recunoaște că nu a specificat în mod explicit care sunt elementele "skate" prefabricate din beton incluse în propunerea financiară, astfel încât nu se poate identifica nicio corelație cu produsele din catalogul pe care l-a prezentat în oferta sa, astfel că, certificatul nr. Z1A 10 05 56616 004 nu se aplică oricăror produse/game de produse, iar dacă în realizarea lucrărilor nu se vor utiliza elemente prefabricate obținute de la un anumit beneficiar, documentul de nu este relevant deoarece certificarea nu este transmisibilă unor produse executate în sit.

Relativ la acest aspect, contestatorul menționează că toate documentele transmise de S.C. GENERAL GAME S.R.L. cu adresa nr. 211/18.07.2014 referitoare la produse prefabricate din beton destinate skate parcurilor cât și agrementele tehnice ale acestora (pag. 7-62 din documentația anexată) sunt în limba germană, neavând traducere și în limba română, cum de altfel s-a specificat în fișa de date a achiziției, la cap. IV.3.6.

De asemenea, contestatorul apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit nici cerința minimă de calificare privind echipamentele tehnice, utilaje, instalații pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, prevăzută la cap.III.2) – „Condiții de participare”, subcap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, deoarece a prezentat contractul de închiriere nr.2509/26.06.2011, încheiat cu S.C. POMPONIO S.R.L., în care se face referire la anexa 1 în care ar trebui să se regăsească lista utilajelor închiriate. Or, documentul anexa 1 face parte dintr-un alt contract, de unde rezultă că S.C. GENERAL GAME S.R.L. nu a făcut dovada utilajelor specializate solicitate prin fișa de date a achiziției ca dotare obligatorie.

Cu toate acestea, susține contestatorul, în raportul procedurii nr.54202/22.07.2014, la pag.8, comisia de evaluare a consemnat că CIFAROM este închiriat de la S.C. GRUP CORINT S.R.L., potrivit contractului de parteneriat nr.42/2012, deși în anexa la acest contract nu este nominalizat echipamentul respectiv, fapt ce dovedește tratamentul preferențial acordat acestui ofertant.

Opinează contestatorul că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu superficialitate, aspect dovedit și de faptul că în dosarul achiziției publice documentele nu sunt așezate în ordinea cronologică a producerii lor sau

anumite documente lipsesc, dar și de neconcordanța între documentele contract de muncă nr.00260018/27.10.2010 și decizia nr.01/05.10.2010, privitoare la Cureaua Ionuț Rareș.

Având în vedere cele arătate, se apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și anume principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 13.06.2014, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare Skate Parc-Cetatea Alba Carolina-Contragarda Bastionului Sf. Elisabeta, Mun. Alba-Iulia-proiectare, execuție și asistență tehnică”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 2.663.430 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au fost depuse două oferte, de către S.C. GENERAL GAME S.R.L. și asocierea al cărei lider este contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 27.06.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.47814.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.54202/22.07.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. GENERAL GAME S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, decizia de respingerea a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este, pe de o parte, iar, pe de altă parte, decizia de atribuire a contractului în favoarea S.C. GENERAL GAME S.R.L., susținând că sunt nelegale.

Procedând la analiza legalității primei decizii, prin prisma criticilor formulate, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr.54202/22.07.2014, oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece:

*„(...) nu îndeplinește cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire respectiv cerința 5 – Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate **pentru execuția lucrării** – 1 specialist/arhitect atestat MCPN în domeniul restaurare monumente istorice în conformitate cu prevederile art.24\* alin.2 din Legea 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice și art.7 și 8 din Ordinul 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice.*

*Persoana nominalizată de Asocierea ... .. NAPOCA și ... prin scrisoarea de clarificări nr.53566/18.07.2014 pentru îndeplinirea cerinței mai sus menționate respectiv d-nul Lăncrăjan Franchini Gheorghe Corneliu nu deține atestatul solicitat așa cum rezultă din documentele atașate la ofertă și site-*



*ul MCPN, Certificatul de atestat 0026-S/2000 referindu-se la domeniul 1 restaurare arhitectură specializarea D – șef de proiect de specialitate nu pentru lucrări de execuție.”*

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul se va raporta la prevederile de la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, unde apare solicitat:

*„(...) Personalul implicat în realizarea contractului se va încadra în următoarele cerințe minime:*

*A. Pentru execuție: (...)*

*-Specialist/arhitect minim 1 (o) persoană atestat MCPN în domeniul restaurare monumente istorice; LEGEA Nr.422 din 18 iulie 2001 – Republicată privind protejarea monumentelor istorice și ORDIN nr.2495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice.*

*B. Pentru proiectare și asistență tehnică:*

*-arhitect specialist/expert atestat MCPN în domeniul restaurare monumente istorice minim 1 (o) persoană LEGEA Nr.422 din 18 iulie 2001 – Republicată privind protejarea monumentelor istorice și ORDIN nr.2495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice. (...).”*

Așadar, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun, pentru activitatea de execuție, de un „Specialist/arhitect” care deține atestat MCPN în domeniul restaurare monumente istorice, conform actelor normative indicate de autoritatea contractantă, iar, pentru activitatea de *proiectare și asistență tehnică*, de un „arhitect specialist/expert” care deține atestat MCPN în domeniul restaurare monumente istorice, conform aceluiași acte normative.

Relevante în soluționare sunt și următoarele prevederi ale Ordinului ministrului culturii și patrimoniului național nr.2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice privind protejarea monumentelor istorice, invocate și de contestator, respectiv:

- art.7: *„Calitățile pentru care se acordă atestarea sunt:*

*a) specialist;*

*b) expert;*

*c) expert tehnic”;*

- art.8 alin.1: *„Specializările pentru care se acordă atestarea sunt:*

*a)elaborarea de studii, cercetări și inventariere monumente istorice – A;*

*b)verificare/verificare tehnică – B;*

*c)șef de proiect complex, doar pentru arhitecți – C;*

*d)șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz – D;*

e) execuție lucrări, în funcție de domeniu – E;

f) dirigentare lucrări, în funcție de domeniu – F;

g) urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, în funcție de domeniu – G”;

prevederi față de care Consiliul determină că, pentru activitatea de execuție, ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de un „Specialist/arhitect” atestat MCPN în domeniul execuției lucrărilor de restaurare monumente istorice, corespunzător lit.e din articolul enunțat.

Verificând documentele de calificare depuse de asocieria al cărei lider este contestatorul, Consiliul constată că, în cadrul formularului 19 – „Informații referitoare la personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului”, anexa „Personalul cheie utilizat/responsabil pentru execuția contractului - PROIECTARE/ASISTENȚĂ TEHNICĂ”, ce se regăsesc la pag.313 și 314 din documentele de calificare, nu apare nominalizată, după cum corect a concluzionat și autoritatea contractantă, o persoană cu atribuții pentru activitatea de execuție, ci, așa cum arată și denumirea anexei la formularul 19, doar personalul însărcinat cu atribuțiile legate de partea corespunzătoare proiectării și asistenței tehnice din contract.

Prin adresa nr.52054/14.07.2014, observă Consiliul, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele, să indice „Care dintre persoanele nominalizate de dumneavoastră pentru îndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate – execuție din formularul F19 deține atestat MCPN în domeniul execuției lucrărilor de restaurare monumente istorice (E)”, contestatorul formulând, prin adresa nr.1/15.07.2014, următorul răspuns:

„Conform solicitărilor din Fișa de Date pusă la dispoziție de autoritatea contractantă , la art.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, alineatul care face referire la „Personalul implicat în realizarea contractului se va încadra în următoarele cerințe minime:” punctul „A. Pentru execuție:” și subpunctul care face referire la necesitatea unui „arhitect apcialist/expert atestat MCPN în domeniul restaurare monumente istorice minim 1 (o) persoană” vă transmitem că domnul arhitect Lancajan Franchini Gheorghe Corneliu este însărcinat cu îndeplinirea cerințelor anterior formulate.”

Analizând răspunsul contestatorului și documentele din care ar fi trebuit să rezulte îndeplinirea de către Lancajan Franchini Gheorghe Corneliu a cerinței impusă de autoritatea contractantă pentru activitatea de execuție, Consiliul constată că, potrivit Certificatului de atestare nr.132E/03.... emis de Ministrul Culturii și Patrimoniului Național – Institutul Național al Patrimoniului”, persoana menționată, având profesia de arhitect, este atestată pentru a desfășura activități în domeniul protejării monumentelor istorice, având calitatea de „EXPERT”, specializarea:

Verificare – B

Șef de proiect complex – C

Șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură – D

Urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice – G, domeniul Restaurare arhitectură – 1.

Astfel fiind, în condițiile în care certificatul menționat nu cuprinde printre specializări și „*execuție lucrări, în funcție de domeniu – E*”, rezultă că persoana nominalizată nu îndeplinește cerința impusă de autoritatea contractantă pentru activitatea de execuție, ci doar pentru cea de proiectare și asistență tehnică, aspect confirmat, de altfel, prin chiar anexa la formularul 19, denumită după cum s-a arătat deja „Personalul cheie utilizat/responsabil pentru execuția contractului - PROIECTARE/ASISTENȚĂ TEHNICĂ”, în care apare menționată respectiva persoană.

Nu poate fi primită în soluționare susținerea contestatorului conform căreia nu s-a impus, în cadrul cerinței din documentația de atribuire, o anumită specializare, deoarece, prin impunerea cerinței la punctul aferent activității de execuție, este fără putință de tăgadă că specializarea avută în vedere a fost cea de execuție lucrări. De altfel, se observă că în cazul activității de proiectare și asistență tehnică, aflată în aceeași situație cu activitatea precedentă, contestatorul a înțeles exact ce i se cere, indicând în anexa la formularul 19 persoana care deține specializările corespunzătoare acestei activități.

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei depusă de asocieria al cărei lider este contestatorul este una întemeiată, incidente fiind dispozițiile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, după cum corect a stabilit autoritatea contractantă.

Relativ la criticile privind oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, acestea se rețin a fi lipsite de interes în condițiile în care oferta depusă de asocieria al cărei lider este contestatorul a fost respinsă în mod legal ca inacceptabilă, astfel că asocieria al cărei lider este contestatorul nu ar putea obține vreun folos material și direct din respingerea ofertei declarată câștigătoare.

În acest sens practica judiciară este constatată, relevante fiind decizia nr.1395/2010, pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția contencios administrativ și fiscal, precum și decizia nr.2305/2011, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

\*\*\*

\*\*\*

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.