



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 44807 din 31.07.2014, emisă de către, prin primăria sa, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Prestări servicii de consultanță pentru implementarea proiectului «Parc de agrement Tei - Plumbuita» - cod SMIS 18397”, s-a solicitat:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 44807 din 31.07.2014, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de ofertant participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Prestări servicii de consultanță pentru implementarea proiectului «Parc de agrement Tei - Plumbuita» - cod SMIS 18397”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.10.2014, a solicitat:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 44807 din 31.07.2014, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. 14497/.../.../11.08.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia propunerii financiare depuse de ... și de S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L.;

- copia clarificărilor solicitate ... și S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L. referitoare la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis punctul său de vedere nr. 47056 din 12.08.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 25012 din 12.08.2014, cu privire la contestația depusă de ...

Prin adresa nr. 47799 din 18.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25369 din 19.08.2014, a comunicat copia și dosarul achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... prezintă, în preambul, un istoric al modului de defășurare a acestei proceduri, până la acest moment și precizează că actuala contestație a fost formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44.807 din 31.07.2014, pe care o consiedră nelegală. În opinia sa, autoritatea contractantă, în timpul evaluării și reevaluării ofertelor, a comis abateri grave de la prevederile legislative în domeniul achizițiilor publice.

În sprijinul afirmației sale, invocă prevederile din fișa de date a achiziției, de la cap. II.2.1), unde se menționează:

„valoarea estimată totală a contractului, 926.925,10 lei fără TVA, a fost defalcată în: 882.785,81 lei fără TVA reprezentând contravaloarea serviciilor de consultanță pentru implementarea proiectului, iar 44.139,29 lei fără TVA reprezentând cota de 5% aferentă categoriei de cheltuieli diverse și neprevăzute pentru

serviciile de consultanță pentru implementarea proiectului, iar la cap. IV.4.2), se specifică:

„Propunerea financiară va fi prezentată în prețul total oferat, pentru prestarea serviciului, și va fi compusă din:

- *valoarea totală a prestării serviciilor de consultanță, în lei și euro, exclusiv taxa pe valoare adăugată, care va fi evidențiată distinct;*
- *valoarea totală pentru diverse și neprevăzute, în lei și euro, exclusiv taxa pe valoare adăugată, care va fi evidențiată distinct.*

Precizăm că valoarea cheltuielilor corespunzătoare categoriei diverse și neprevăzute va putea fi utilizată conform prevederilor cuprinse în Notificarea emisă de ANRMAP la data de 02.07.2013 în aplicarea prevederilor art. 28, alin. 7 și art. 29, alin 21 din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. (....).”

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea precizează că, prin adresele - răspunsuri la clarificări comunicate de către autoritatea contractantă, în SEAP, și anume *Clarificarea nr. 3* și îndeosebi *Clarificarea nr. 11*, se întărește respectarea procentului de 5% aferent cheltuielilor corespunzătoare categoriei diverse și neprevăzute din valoarea totală oferată, de către fiecare ofertant, prin propunerea financiară.

Astfel, arată că, în *Clarificarea nr. 11*, autoritatea contractantă, pe lângă faptul că reia prevederile din fișa de date a achiziției, subliniază că din valoarea estimată totală a contractului, care este de 926.925,10 lei fără TVA (echivalent euro 208.297,78), contravaloarea serviciilor de consultanță pentru implementarea proiectului o reprezintă suma de 882.785,81 lei fără TVA (echivalent euro), iar suma de 44.139,29 de lei fără TVA (echivalent euro 9.913,94) reprezintă cota de 5% aferentă categoriei de cheltuieli diverse și neprevăzute pentru serviciile de consultanță pentru implementarea proiectului.

Rezultă, în opinia sa, că autoritatea contractantă a calculat procentul de 5% din suma de 882.785,81 lei fără TVA și nu din valoarea totală a contractului, respectiv din 926.925,10 lei fără TVA.

Având în vedere cele de mai sus și faptul că autoritatea contractantă nu a făcut alte precizări privind modalitatea de calcul a valorilor din propunerea financiară, contestatoarea susține că operatorii economici au considerat logică întocmirea unei oferte financiare structurată similar cu cea prezentată de autoritatea contractantă.

De asemenea, menționează că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, având nr. de înregistrare 90.401/02.12.2013, la prezenta procedură au fost depuse 11 (unsprezece) oferte, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, iar propunerea sa financiară s-a situat pe locul 4, având un preț ofertat defalcat conform fișei de date de: 251.748,00 de lei fără TVA, din care 239.760 lei fără TVA, aferent prestării serviciilor de consultanță și 11.988 lei fără TVA (reprezentând cota de 5% - aferentă categoriei de cheltuieli diverse și neprevăzute pentru serviciile de consultanță, calculată la fel cum a calculat autoritatea contractantă, respectiv 5 % din valoarea de 251.748, 00 de lei fără TVA și nu din valoarea totală de 251.748,00 de lei fără TVA).

... subliniază că, așa cum a menționat în contestația anterioară, firmele aflate pe locurile 1 și 3, respectiv Evolva Trend Consulting și asociația formată din Relians și Romcapital au avut propunerile financiare neconforme cu indicațiile autorității contractante din fișa de date. Astfel, în opinia sa, acești participanți au depus propunerile financiare fără a fi defalcate, conform Fișei de date, în valoarea totală a prestării serviciilor de consultanță și valoarea totală pentru diverse și neprevăzute, astfel că aceste oferte trebuiau declarate de către autoritatea contractantă ca neconforme.

În ceea ce privește firma aflată pe locul 2, respectiv S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L., care a fost declarată ca și câștigătoare a contractului de servicii, contestatoarea susține că aceasta depus o propunere financiară, defalcată conform indicațiilor din fișa de date, dar procentul aferent valorii totale pentru diverse și neprevăzute de 5% nu a fost respectat, deoarece acesta a fost calculat din valoarea totală ofertată și nu din valoarea serviciilor de consultanță.

În acest sens, prezintă un tabel, din care reiese că valoarea totală a serviciilor oferite de S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L. este de 180.750,39 de lei, din care a calculat în mod eronat un procent de 5% aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, respectiv suma de 9.037,52 de lei. În opinia sa, dacă s-ar fi respectat prevederile legale în vigoare, precum și cele din documentația de atribuire, procentul de 5% ar fi trebuit calculat din serviciile de consultanță, respectiv din suma de 171.712,87 de lei, iar valoarea cheltuielilor cu diverse și neprevăzute ar fi fost de 8.585,644 de lei.

Față de cele expuse, contestatoarea apreciază că prin decizia autorității contractante de a califica ofertele firmelor aflate pe pozițiile 2, 3, 6, 9, conform tabelului de mai sus, ca fiind admisibile,

se încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Având în vedere că autoritatea contractantă a calculat, la momentul elaborării prezentei documentații de atribuire, considerând că respectă prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice precum și Notificările emise de ANRMAP, ca valoarea estimată totală a contractului, de 926.925,10 lei fără TVA, să fie defalcată în: 882.785,81 lei fără TVA, reprezentând contravaloarea serviciilor de consultanță pentru implementarea proiectului și 44.139,29 lei fără TVA reprezentând cota de 5% aferentă categoriei de cheltuieli diverse și neprevăzute pentru serviciile de consultanță pentru implementarea proiectului, contestatoarea susține că este în măsură să aprecieze „că și evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților ar fi trebuit supusă aceleiași modalități de calcul”.

În opinia sa, acest lucru este evidențiat și de faptul că operatorii economici, de pe pozițiile 5, 7, 8, 10 și 11, *au respectat modalitatea de calcul prevăzută în Documentația de atribuire, astfel încât nu poate fi invocată o eroare de interpretare din partea ofertanților.*

În concluzie, contestatoarea consiedră că, prin declararea ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L., care, așa cum a demonstrat mai sus, nu a respectat modalitatea de calcul prevăzută prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă încalcă prevederile legale în vigoare, inclusiv Notificarea emisă de ANRMAP la data de 02.07.2013.

În drept, constatatoarea invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările, susținând că toate interpretările dispozițiilor legale făcute de către ANRMAP sunt obligatorii pentru toți participanții la procedura de achiziție publică.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca fiind nefondată a contestației nr. .../... depusă de ...

Față de cele semnalate de contestatoare, care cere anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 44807/31.07.2014 și reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă precizează că a solicitat întrunirea comisiei de evaluare, numită prin Dispoziția Primarului Sectorului 2 nr. 1496/10.06.2014.

Pentru remedierea aspectelor semnalate comisia de evaluare a întreprins următoarele măsuri:

- anularea și refacerea raportului procedurii nr. 36749/19.06.2014;
- anularea adreselor de comunicare privind rezultatul procedurii 36822 - 36831; 36833 din data de 20.06.2014;
- prin notificările înregistrate cu nr. 39659 - 39664; 39666-39667 din 03.07.2014, comisia de evaluare a informat ofertanții participanți asupra deciziei de aplicare a măsurilor de remediere;
- comisia de evaluare a hotărât transmiterea unei solicitări de clarificări cu nr. de înregistrare 40055/07.07.2014 prin care s-a solicitat lui S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L., retransmiterea formularului de ofertă financiară care să cuprindă valoarea totală a serviciilor de 180.298,52 lei fără TVA, respectiv valoarea de diverse și neprevăzute de 8.585,65 lei, reprezentând procentul de 5% aplicat la valoarea serviciilor de consultanță (171.712,87 lei fără TVA).

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 972/07.07.2014, înregistrată la sediul său cu nr. 40397/08.07.2014, „ofertantul SC AVENSA CONSULTING SR. a confirmat și și-a asumat modificarea ofertei totale inițiale, valoarea totală corectă a serviciilor fiind de 180.298,52 lei fără TVA, respectiv valoarea de diverse și neprevăzute de 8.585,65 lei, reprezentând procentul de 5% aplicat la valoarea serviciilor de consultanță (171.712,87 lei fără TVA), prin care face precizarea că în data de 11.06.2014 (se face referire la prima contestație a ... cu nr. 1336/02.06.2014, transmisă și înregistrată la Primăria Sectorului 2 prin adresa nr. 32998/02.06.2014) a mai transmis acceptul privind calcularea valorii corecte de diverse și neprevăzute”.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că „modificarea ofertei totale inițiale a decurs din corectarea erorii aritmetice constatată de către comisia de evaluare”.

De asemenea, precizează că, urmare a Deciziei Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din data de ..., primită prin adresa nr. 13323/.../.../ 16.07.2014, înregistrată la sediul său cu nr. 42380/17.07.2014, prin care s-au respins contestațiile respective, ca fiind rămase fără obiect și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, comisia de evaluare s-a întrunit pentru a finaliza procesul de evaluare a ofertelor.

Astfel că, având în vedere remedierea tuturor aspectelor semnalate de contestatoare, subliniază că membrii comisiei de evaluare au finalizat raportul procedurii și au transmis operatorilor economici comunicările (nr. 44805-44815) privind rezultatul procedurii, menționând următoarele:

- oferta operatorului economic S.C. EVOLVA TREND CONSULTANT a fost declarata neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- oferta asocierii dintre S.C. RELIANS CORP S.R.L și SC RomCapital Invest SA a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, „deoarece nu prezintă propunerea financiară în forma solicitată, respectiv nu prezintă nici o valoare la cap. *diverse si neprevăzute*, conform fișei de date și caietului de sarcini”, în conformitate cu art. 36 alin. (2) din același act normativ;

- oferta operatorului economic SC TDP PARTNERS SRL a fost declarata neconformă, potrivit art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări și nu a declarat nici o valoare aferentă cap. *Diverse și neprevăzute*;

- comisia de evaluare a declarat oferta S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L. acceptabilă și, în consecință, admisibilă în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În finalul apărărilor sale, autoritatea contractantă precizează că a aplicat criteriul de atribuire numai ofertelor admisibile.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014 este adresa nr. 47799 din 18.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25369 din 19.08.2014, prin care a transmis copia dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de, prin primăria sa, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Prestări servicii de consultanță pentru implementarea proiectului «Parc de agrement Tei - Plumbuita» - cod SMIS 18397”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 08.10.2013, potrivit căruia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 926.925,1 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, s-au mai depus contestații după cum urmează:

- contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., depusă de ..., soluționată prin Decizia nr. ... din ...;

- contestația nr. .../..., înregistrată la CNSC cu nr. .../..., formulată de ..., soluționată prin Decizia nr. ... din ...;

- contestația nr. ... din ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., formulată de către ..., soluționată prin Decizia nr. ... din ...;

- contestațiile nr. .../... și nr. .../..., înregistrate la CNSC sub nr. .../... și nr. .../ ..., înaintate de ..., respectiv de (2) ..., soluționate prin Decizia nr. ... din

Potrivit deciziei nr. ... din ..., Consiliul a decis următoarele: *„Respinge contestațiile, ca rămase fără obiect și dispune continuarea procedurii de atribuire”*.

Prin prezenta contestație ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L., în condițiile în care, în opinia sa, aceasta nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv procentul aferent valorii totale pentru diverse și neprevăzute de 5%, acesta fiind calculat din valoarea totală ofertată și nu din valoarea serviciilor de consultanță.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul reține că potrivit cap. II.2.1) *„Cantitatea totală și domeniul”*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit:

„Valoarea estimată totală a contractului 926.925,10 lei fără TVA (echivalent euro 208.297,78)

din care:

882.785,81 lei fără TVA (echivalent euro 198.378,83) reprezintă contravaloarea serviciilor de consultanță pentru implementarea proiectului,

iar

44.139,29 lei fără TVA (echivalent euro 9.918,94) reprezintă cota de 5% aferentă categoriei de cheltuieli diverse și neprevăzute pentru serviciile de consultanță pentru implementarea proiectului”.

Consiliul va reține, de asemenea, că prin fișa de date a achiziției, la cap.IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare”*, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară în așa fel încât să cuprindă toate elementele de formare a prețului final.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Propunerea financiară va conține:

- *Formularul de ofertă, Formularul 12, completat*
- *Centralizator de prețuri*
- *O anexă care să conțină detalierea elementelor de cost ce urmează propunerea financiară*

Fundamentarea prețului va fi făcută în concordanță cu planul de lucru ce prezintă numărul de experți implicați în realizarea sarcinilor (activităților), și timpul alocat pe fiecare expert în parte și a tarifului orar, precum și de prevederile cuprinse la Cap. III, pct. 5 din Caietul de Sarcini.

Pe baza acestei situații se va întocmi anexa la oferta financiară «centralizator de prețuri».

Propunerea financiară va fi prezentată în prețul total ofertat, pentru prestarea serviciului, și va fi compusă din :

-valoarea totală a prestării serviciilor de consultanță, în lei și euro, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct;

-valoarea totală pentru diverse și neprevăzute, în lei și euro, exclusiv taxa pe valoare adăugată, care va fi evidențiată distinct;

Precizăm ca valoarea cheltuielilor corespunzătoare categoriei diverse și neprevăzute va putea fi utilizată conform prevederilor cuprinse în Notificarea emisă de ANRMAP la data de 02.07.2013 în aplicarea prevederilor art. 28, alin.7 și art.29 alin.2¹ din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Prețul de achiziție, în lei, a serviciului este ferm.

Ofertele care nu prezintă propunerea financiară în forma solicitată vor fi respinse.

Ofertantul va face în mod obligatoriu oferta pentru toate sarcinile din caietul de sarcini”.

Cu privire la prevederea menționată anterior, a fost formulată următoarea solicitare de clarificări:

„Solicitare nr. 4. În Caietul de Sarcini, Secțiunea III prezentarea achiziției de servicii de consultanță pentru managementul de proiect, punctul 15. Modul de prezentare a propunerii financiare, se solicită:

«Propunerea financiară va fi prezentată în prețul total ofertat, pentru prestarea serviciului și va fi compusă din:

- valoarea totală a prestării serviciilor de consultanță, în lei și euro, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct;

- valoarea totală pentru diverse și neprevăzute, în lei și euro, exclusiv taxa pe valoare adăugată, care va fi evidențiată distinct;»

iar în Fișa de Date, Secțiunea II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, se precizează:

«44.139,29 lei fără TVA (echivalent euro 9.918,94) reprezintă cota de 5% aferentă categoriei de cheltuieli diverse și neprevăzute pentru serviciile de consultanță pentru implementarea proiectului»

Vă rugăm să clarificați dacă valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute va trebui introdusă de către ofertanți ca valoare calculată în funcție de procentul de 5% aplicat valorii serviciilor de consultanță oferite».

Autoritatea contractantă a postat în SEAP răspuns cu următorul conținut:

"La secțiunea II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI

II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul (inclusiv, după caz, toate loturile și toate opțiunile)

Obiectul contractului îl constituie achiziționarea de servicii de consultanță pentru implementarea proiectului finanțat din fonduri europene nerambursabile «Parc de agrement TEI - PLUMBUITA» - cod SMIS 18397, servicii sunt necesare implementării cu succes a proiectului.

Valoarea estimată totală a contractului: 926.925,10 lei fără TVA (echivalent euro 208.297,78) din care:

-882.785,81 lei fără TVA (echivalent euro 198.378,83) reprezintă contravaloarea serviciilor de consultanță pentru implementarea proiectului, iar

-44.139,29 lei fără TVA (echivalent euro 9.918,94) reprezintă cota de 5% aferentă categoriei de cheltuieli diverse și neprevăzute pentru serviciile de consultanță pentru implementarea proiectului.

iar

-la secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează:

«Ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară în așa fel încât să cuprindă toate elementele de formare a prețului final. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Propunerea financiară va conține:

- Formularul de ofertă, Formularul 12, completat*
- Centralizatorul de prețuri*
- O anexă care să conțină detalierea elementelor de cost ce urmează propunerea financiară*

Fundamentarea prețului va fi făcută în concordanță cu planul de lucru ce prezintă numărul de experți implicați în realizarea sarcinilor (activităților), și timpul alocat pe fiecare expert în parte și

a tarifului orar, precum și de prevederile cuprinse la Cap.III, pct.5 din Caietul de Sarcini.

Pe baza acestei situații se va întocmi anexa la oferta financiară centralizator de prețuri.

Propunerea financiară va fi prezentată în prețul total oferat, pentru prestarea serviciului, și va fi compusă din:

-valoarea totală a prestării serviciilor de consultanță, în lei și euro, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct;

-valoarea totală pentru diverse și neprevăzute, în lei și euro, exclusiv taxa pe valoare adăugată, care va fi evidențiată distinct;»

Precizăm că valoarea cheltuielilor corespunzătoare categoriei diverse și neprevăzute va putea fi utilizată conform prevederilor cuprinse în Notificarea emisă de ANRMAP la data de 02.07.2013 în aplicarea prevederilor art. 28 alin.7 și art. 29 alin.2¹ din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii”.

În soluționarea cauzei, raportat la clarificările aduse de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere și Notificarea emisă în data de 02.07.2013 de către ANRMAP potrivit căreia:

„În vederea îndeplinirii atribuției de a evalua conformitatea documentațiilor de atribuire cu legislația în domeniul achizițiilor publice, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice verifică:

1. - existența, la nivelul notei justificative privind determinarea valorii estimate (încărcată în SEAP):

-a ponderii (%) din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (fără diverse și neprevăzute), așa cum respectivul procent a fost prevăzut în documentația tehnico-economică aprobată (la faza de studiu de fezabilitate) și

-a sumei aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute rezultată din raportarea procentului de mai sus la valoarea estimată a contractului (fără diverse și neprevăzute)”.

Din analiza documentelor depuse de către ofertantul S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L. rezultă că acesta a prezentat Formularul nr.12 în conținutul căruia valoarea propunerii financiare, de 180.750,39 lei, este compusă din:

- suma de 171.712,87 lei, reprezentând valoarea totală a prestării serviciilor de consultanță exclusiv taxa pe valoarea adăugată, la care se adaugă TVA în valoare de 2.169,00 lei, și

- suma de 9.037,52 lei, reprezentând valoarea totală pentru diverse și neprevăzute exclusiv taxa pe valoarea adăugată, la care se adaugă TVA în valoare de 2.169,00 lei.

În etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L., cu adresa nr.40055 din 07.07.2014:

„Retransmiterea formularului de ofertă prin care va asumați prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, care să cuprindă valoarea totală a serviciilor de 180.298,52 lei fără TVA, respectiv valoarea de diverse și neprevăzute de 8.585,65 lei, reprezentând procentul de 5% aplicat la valoarea serviciilor de consultanță (171.712,87 lei fără TVA)”.

Cu adresa nr. 972 din 07.07.2014 S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L. a răspuns solicitării prin care arată următoarele:

„Ca urmare a adresei nr. 40055/07.07.2014 prin care ne este solicitată retransmiterea formularului de ofertă financiară care să cuprindă valoarea totală a serviciilor de 180.298,52 lei fără TVA, respectiv valoarea de diverse și neprevăzute de 8.585,65 lei, reprezentând procentul de 5% aplicat la valoarea serviciilor de consultanță (171.712,87 lei fără TVA), vă precizăm faptul că în data de 11.06.2014 am transmis către dumneavoastră acceptul nostru privind calcularea valorii de diverse și neprevăzute, însoțit de formularul de ofertă financiară (Formularul numărul 12) refăcut. Vom reatașa acestei adrese răspunsul nostru și confirmarea transmiterii pe fax din data mai sus menționată.

Prin adresa numărul 39585/03.07.2014 ni s-a solicitat prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei cu 60 de zile. În data de 04.07.2014 am transmis către dumneavoastră adresa numărul 936 privind dovada prelungirii garanției de participare, însoțită de formularul de ofertă refăcut – cu valabilitate până în data de 01.09.2014”.

Anexat răspunsului menționat anterior ofertantul a prezentat Formularul nr.12 în conținutul căruia valoarea propunerii financiare este de 180.298,52 lei, din care:

-suma de 171.712,87 lei, reprezentând valoarea totală a prestării serviciilor de consultanță exclusiv taxa pe valoarea adăugată;

-suma de 8.585,65 lei, reprezentând valoarea totală pentru diverse și neprevăzute exclusiv taxa pe valoarea adăugată.

Cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire nr. 44803 din 30.07.2014, comisia de evaluare a consemnat faptul că:

"În urma reverificării ofertelor financiare, Comisia de Evaluare a consemnat următoarele:

1. S.C. AVERSA CONSULTING S.R.L.

Ofertantul, dintr-o eroare, a calculat procentul de diverse și neprevăzute de 5% la valoarea totală (180.750,39 lei fără TVA) și nu la valoarea serviciilor de consultanță (171.712,87 lei fără TVA). Conform Fișei de date procentul de 5% reprezentând diverse și neprevăzute se calculează la valoarea totală a serviciilor de consultanță", invocând prevederile art. 80 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, aceasta luând decizia: "oferta SC AVENSA CONSULTING SRL acceptabilă și în consecință admisibilă în conformitate cu prevederile art. 37, alin.1 din HG 925/2006".

Raportat la cele constatate anterior, Consiliul reține aplicabile în prezenta speță prevederile:

- art.201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 "Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate";

- art. 3 lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică";

- art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare";

- art.79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile";

- art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”;

- art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 „Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”;

- art.80 alin. (3) din H.G. nr.925/2006 *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Din analiza documentelor depuse de către ofertantul S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L. Consiliul constată că prin Formularul nr. 12 a fost modificată propunerea financiară, ofertei fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006 „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Excepția stabilită de către legiuitor privește, așa cum rezultă din textul de lege, numai situațiile reglementate la art. 80 alin. (2) din hotărâre, respectiv corectarea erorilor aritmetice din conținutul propunerii financiare, corectare care conduce la o modificare legală și acceptabilă a propunerii financiare. Excepția legală privind acceptarea modificării propunerii financiare nu poate fi extinsă și la situația existenței viciilor de formă din conținutul propunerii financiare, pe de o parte, deoarece textul de lege (art. 79 alin. 3 din hotărârea de Guvern) este expres în această direcție, iar pe de altă parte, pentru ca în situația analizată nu poate fi vorba despre un viciu de formă așa cum acesta este definit la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006. Astfel, valoarea corectă a cheltuielilor diverse și neprevăzute oferite de către S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L. nu se regăsește în mod neechivoc în conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de acest ofertant și nici nu se poate considera ca rectificarea valorii acestor cheltuieli

are rol de clarificare sau de confirmare, astfel încât, chiar și în lipsa unui text de lege care să permită aceasta, modificarea operată de ofertant să poată fi în mod corect considerată corectare a unui viciu de formă.

Din economia textelor de lege citate anterior (art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006) rezultă că viciile de formă pot fi invocate doar cu privire la propunerea tehnică și nu cu privire la propunerea financiară, așa cum în mod greșit a considerat autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse deciziei autorității contractante cu privire la oferta depusă de S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L. având în vedere că propunerea financiară nu a respectat prevederile documentației de atribuire, iar prin răspunsul dat autorității contractante cu privire la modalitatea de calcul a cheltuielilor diverse și neprevăzute a fost modificată propunerea financiară în sensul diminuării valorii acesteia de la 180.750,39 lei, conform Formularului nr. 12 depus inițial, la 180.298,52 lei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

OPINIE SEPARATĂ

În formularea opiniei am avut în vedere următoarele:

Din verificarea conținutului contestației, formulate de ..., constat că nemulțumirea autoarei acesteia se referă la faptul că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SC Avensa Consulting SRL, „care a calculat în mod eronat un procent de 5% aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute”.

Referitor la acest aspect, rețin că, ulterior Deciziei CNSC nr. ... din ..., prin care s-a dispus: *„Respinge contestațiile, ca rămase fără obiect și dispune continuarea procedurii de atribuire”*, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 44803 din 30.07.2014, comunicând rezultatul acesteia către ..., prin adresa nr. 44807/31.07.2014, în conținutul căreia se menționează, printre altele: *„Comisia de evaluare a hotărât că oferta dumneavoastră deși admisibilă nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului prețul cel mai scăzut, societatea dumneavoastră s-a clasat pe locul II cu o propunere financiară de 251.748,00 lei fără TVA. Comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de SC AVENSA CONSULTING SRL este oferta declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 180.298,52 lei fără TVA”*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a depus contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...din ..., solicitând:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 44807 din 31.07.2014, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Din conținutul contestației, rețin că ... critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, respectiv cea depusă de SC AVENSA CONSULTING SRL, care, în opinia sa, este neconformă, întrucât, în ceea ce privește propunerea financiară, *nu a respectat modalitatea de calcul prevăzută prin Documentația de atribuire*.

Referitor al aceste aspecte, am în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV. 4.2.) – *Modul de prezentare a*

propunerii financiare, se precizează, printre altele: „Propunerea financiară va fi prezentată în prețul total ofertat, pentru prestarea serviciului, și va fi compusă din:

- valoarea totală a prestării serviciilor de consultanță, în lei și euro, exclusiv taxa pe valoare adăugată, care va fi evidențiată distinct;

- valoarea totală pentru diverse și neprevăzute, în lei și euro, exclusiv taxa pe valoare adăugată, care va fi evidențiată distinct;

Precizam că valoarea cheltuielilor corespunzătoare categoriei diverse și neprevăzute va putea fi utilizată conform prevederilor cuprinse în Notificarea emisă de ANRMAP la data de 02.07.2013 în aplicarea prevederilor art.28, alin. 7 și art.29, alin. 2¹ din O.U.G. nr. 34/2006 (...”.

De asemenea, în caietul de sarcini, secțiunea III, la punctul 15 – Modul de prezentare a propunerii financiare, se menționează, printre altele: „Propunerea financiară va fi prezentată în prețul total ofertat, pentru prestarea serviciului, și va fi compusă din:

- *valoarea totală a prestării serviciilor de consultanță, în lei și euro, exclusiv taxa pe valoare adăugată, care va fi evidențiată distinct;*

- *valoarea totală pentru diverse și neprevăzute, în lei și euro, exclusiv taxa pe valoare adăugată, care va fi evidențiată distinct;*

Obs. Valoarea cheltuielilor corespunzătoare categoriei diverse și neprevăzute va putea fi utilizată numai în conformitate cu prevederile cuprinse în Notificarea emisă de AMRMAP la data de 02.07.2013 privind aplicarea prevederilor art. 28, alin. 7 și art.29, alin 2¹ din O.U.G. nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (...)”.

Verificând propunerea financiară a ofertei desemnată câștigătoare, am constatat următoarele:

- în Formularul de ofertă nr. 12 se precizează: „Examinând documentația de atribuire (...) ne oferim, ca în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm Servicii de consultanță (...) pentru suma de 180.750,39 lei ... respectiv 40.740,5 euro... la care se adaugă TVA în valoare de 43.380,09 lei ... respectiv 9.777,78 euro... din care:

- suma de 171.712,87 lei..., respectiv 38.703,71 euro ..., reprezentând valoarea totală a prestării serviciilor de consultanță, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, la care se adaugă TVA în valoare de 41.211,09 lei ..., respectiv 9.288,89 euro ...

- suma de 9.037,52 lei ..., respectiv 2.037,04 euro... reprezentând valoarea totală pentru diverse și neprevăzute exclusiv

taxa pe valoarea adăugată, la care se adaugă TVA în valoare de 2.169,00 lei ..., respectiv 488,89 euro”.

- în Anexa la formularul de ofertă, denumită *Centralizator de prețuri*, se regăsește valorile de mai sus.

În soluționarea cauzei, mă voi raporta și la explicațiile prezentate de ANRMAP în Notificarea din 02.07.2013, emisă în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, document pe care autoritatea contractantă l-a menționat atât în fișa de date, caietul de sarcini, cât și în solicitarea nr. 4 din Clarificarea nr. 11, publicată pe SEAP în data de 19.11.2013.

Verificând actele ce conțin dosarul cauzei, constat că ulterior Deciziei nr. ... din ..., autoritatea contractantă, prin adresa nr. 40055 din 07.07.2014, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a solicitat de S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L. următoarele: „Retransmiterea formularului de ofertă prin care vă asumați prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, care să cuprindă valoarea totală a serviciilor de 180.750,39 lei fără TVA, respectiv valoarea de diverse și neprevăzute de 8.585,65 lei, reprezentând procentul de 5% aplicat la valoarea serviciilor de consultanță (171.712,87 lei fără TVA). Menționez că prin adresa transmisă de dvs. cu nr. 833/11.06.2014 și înregistrată la Primăria Sectorului 2 cu nr. 35192/12.06.2014 ați confirmat acceptul dumneavoastră privind valoarea totală a serviciilor mai sus defalcate (...).”

La această cerere, S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 972/07.07.2014, în care precizează: „Ca urmare adresei nr. 40055/07.07.2014 prin care ne este solicitată retransmiterea formularului de ofertă financiară (...) vă precizăm faptul că în data de 11.06.2014 am transmis către dumneavoastră acceptul nostru privind calcularea valorii de diverse și neprevăzute, însoțit de formularul de ofertă financiară (Formularul numărul 12) refăcut (...) precizăm că suntem de acord cu valoarea menționată de dumneavoastră (...).”

Față de cele menționate anterior, am verificat și adresa nr. 34874/10.06.2014, în cadrul căreia autoritatea contractantă a cerut S.C.AVENSA CONSULTING S.R.L. următoarele clarificări:

„(...) În oferta dumneavoastră financiară ați calculat procentul de diverse și neprevăzute de 5% la valoarea totală (180.750,39 lei fără TVA) și nu la valoarea serviciilor de consultanță (171.712,87 lei fără TVA). Valoarea de diverse și neprevăzute, aplicând procentul de 5% la valoarea serviciilor de consultanță (171.712,87 lei fără TVA), este de 8.585,65 lei.

În conformitate cu HG 925/2006, art. 80 alin. (1) și (3) (...), vă solicităm confirmarea valorii de diverse și neprevăzute de 8.585,65 lei, reprezentând procentul de 5% aplicat la valoarea serviciilor de consultanță (171.712,87 lei fără TVA).

Din cele prezentate mai sus rezultă o valoare totală a serviciilor de 180.298,52 lei fără TVA (...)”.

Ulterior acestei cereri, S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L. a comunicat autorității contractante, prin adresa nr. 833 din 11.06.2014, următorul răspuns: „Ca urmare a adresei nr. 34874/10.06.2014 prin ce ne este solicitată confirmarea valorii de diverse și neprevăzute de 8.585,65 lei, reprezentând procentul de 5% aplicat la valoarea serviciilor de consultanță (171.712,87 lei fără TVA) vă înștiințăm că suntem de acord cu valoarea menționată de dumneavoastră și vă atașăm la prezenta adresă, ca parte integrantă din aceasta: Formularul de ofertă financiară (Formularul nr. 12)...”.

Având în vedere cele prezentate anterior, susțin că, în acest caz sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. (...) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În justificarea aplicării normelor legale de mai sus, invocat definiția ofertei, așa cum se regăsește la art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, respectiv: „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”.

Prin urmare, consider că autoritatea contractantă a invocat în mod corect normele legale de mai sus, legiuitorul permițându-i să solicite clarificarea acestor aspecte și cu privire la propunerea financiară, lucru asupra căruia S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L. s-a conformat și a fost de acord cu valoarea menționată de autoritatea contractantă, de 8.585,65 lei, reprezentând procentul de 5% aplicat la valoarea serviciilor de consultanță (171.712,87 lei fără TVA).

Astfel, această corecție, pe lângă faptul că a fost efectuată ca urmare a solicitării autorității contractante, nu a modificat conținutul propunerii financiare aferentă „*Prestării serviciilor de consultanță pentru implementarea proiectului «Parc de agrement Tei - Plumbuita»* - cod SMIS 18397, pe care S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L. a menționat-o, respectiv 171.712,87 lei fără TVA.

Mai mult, procentul de 5%, aferent *cheltuielilor de diverse și neprevăzute*, nu constituie un element care face parte din conținutul propunerii financiare pentru serviciile de consultanță, cum ar fi: cheltuieli cu resursele umane, cheltuieli de deplasare, cheltuieli materiale, profit etc., deoarece valoarea aferentă acestui procent poate fi decontată sau nu în funcție de ceea ce va apare sau nu, ca aspecte „diverse sau neprevăzute”.

De altfel, tocmai sintagma „diverse sau neprevăzute” presupune anumite aspecte imprevizibile, eventuale, pe care autoritatea contractantă le-a avut în vedere și care pot apărea sau nu în etapa de derularea a contractului de achiziție publică în cauză.

În acest sens este chiar mențiunea, de la la cap. IV. 4.2.) – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, respectiv: (...) Valoarea cheltuielilor corespunzătoare categoriei diverse și neprevăzute va putea fi utilizată numai în conformitate cu prevederile cuprinse în Notificarea emisă de ANRMAP la data de 02.07.2013 privind aplicarea prevederilor art. 28, alin. 7 și art.29, alin 2¹ din O.U.G. nr.34/2006.

Ori, în conținutul Notificării emisă de ANRMAP la data de 02.07.2013 privind aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29, alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, la cap. IV. – *Evaluarea ofertelor*, se regăsește următoarea notă: „*Notă: din valoarea fixă aferentă procentului de diverse și neprevăzute vor fi decontate, **doar dacă apar**, cheltuielile cu servicii/lucrări care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului*”.

În aceste condiții, susțin că nu se poate face vorbire de o modificare a conținutului propunerii financiare în sensul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, stabilește foarte clar definiția propunerii financiare, astfel: „ (...) - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”.

Prin urmare, acest/această procent/valoare nu afectează propunerea financiară de 171.712,87 lei fără TVA, pe care a prezentat-o S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L., aferentă serviciilor de consultanță care se doresc a fi achiziționate, valoarea

cheltuielilor de diverse și neprevăzute nefiind o componentă a propunerii financiare, așa cum o impune norma legală de mai sus.

Mai mult, chiar și cu această corectare, nu s-a schimbat clasamentul operatorilor economici, autoritatea contractantă respectând principiul eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006. Astfel, contrar celor susținute de contestatoare, în opinia mea, autoritatea contractantă a desemnat, în mod corect, oferta câștigătoare, respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Față de cele expuse, consider că, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația, formulată de ..., ar trebui respinsă ca nefondată.

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 22(douăzecișidouă) pagini.