



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... reprezentată de ... – Președinte, și convențional de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. A2-482 din 31.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „SERVICII DE ASIGURARE FACULTATIVĂ DE PERSOANE”, cod CPV 66512100-3 – Servicii de asigurare contra accidentelor (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care s-a stabilit caracterul neconform al ofertei depuse de ... comunicată prin adresa nr. A2-482 din 31.07.2014;

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;

- anularea procesului-verbal intermediar prin care a fost evaluată admisibilitatea ofertelor depuse;

- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea etapei finale de licitație electronică și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Anulează procesul-verbal de evaluare nr. 2 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A3137 din 24.07.2014, raportul procedurii nr. A3226 din 31.07.2014, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „SERVICII DE ASIGURARE FACULTATIVĂ DE PERSOANE”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 03.06.2014, a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care s-a stabilit caracterul neconform al ofertei depuse de ... comunicată prin adresa nr. A2-482 din 31.07.2014;

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;

- anularea procesului-verbal intermediar prin care a fost evaluată admisibilitatea ofertelor depuse;

- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea etapei finale de licitație electronică și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca neîntemeiată, prin decizia Consiliului nr. ... din ...

În fapt, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în data de 31.07.2014 i-a fost comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă pe considerentul că nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, respectiv, plata indemnizației de asigurare în euro sau în lei, în funcție de opțiunea asiguratului sau beneficiarului.

Acesta consideră decizia autorității contractante, ca fiind nelegală și netemeinică, pentru următoarele argumente:

1. În cadrul solicitărilor de clarificări adresate autorității contractante, a indicat, în mod repetat, disponibilitatea sa în privința efectuării plății indemnizației de asigurare în euro, în măsura în care această operațiune este permisă de cadrul

legislativ, încercând astfel să atragă atenția asupra caracterului nelegal al prevederii respective și să obțină remedierea acestuia inclusiv pe căile necontencioase prevăzute de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatorul menționează că temeiul invocat de autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost Legea 32/2000:

„Asigurătorii și brokerii de asigurare efectuează operațiunile de asigurare și de reasigurare de regulă în lei, iar dacă își asumă obligații de plată în monedă străină, aceste operațiuni se efectuează în monedă străină, potrivit legii.”

Astfel, contestatorul arată că textul legal invocat de autoritatea contractantă își regăsește aplicarea în cadrul contractelor de asigurare încheiate între societăți de asigurare rezidente, cu persoane fizice nerezidente sau în cadrul contractelor de asigurare în care societatea de asigurare plătește despăgubiri pentru evenimente produse în afara teritoriului României și pentru care trebuie achitate facturi emise de persoane juridice străine, în monedă străină. Unicitatea monedei contractului este principiul pe bază căruia se efectuează plățile în cadrul raporturilor comerciale desfășurate pe teritoriul național, fapt reglementat in extenso de Regulamentul nr. 4/2005, republicat, al BNR, privind regimul valutar, care menționează, în cadrul art. 3 alin. (1):

„Plățile, încasările, transferurile și orice alte asemenea operațiuni care decurg din vânzări de bunuri și prestări de servicii între rezidenți, indiferent de raportul juridic care le reglementează, se realizează numai în moneda națională (leu), cu excepția operațiunilor prevăzute în anexa nr. 2 «Categoriile de rezidenți care pot efectua operațiuni în valută», care se pot efectua și în valută.”

Ori, după cum se poate observa din textul legal, societățile de asigurare nu se încadrează în categoriile de rezidenți care pot efectua operațiuni în valută:

„a) persoanele juridice care efectuează plăți și încasări nemijlocite decurgând din contracte de comerț exterior și prestări de servicii externe (export-import de bunuri și servicii), pe baza contractelor de comision încheiate între comisionar și comitent sau între comisionarul unui nerezident și beneficiarul rezident, precum și a contractelor de comerț exterior respective;

b) persoanele juridice care efectuează nemijlocit plăți și încasări pe baza contractelor de subantrepriză decurgând din

contracte de colaborare (cooperare) economică internațională, contracte de export al unor obiective complexe și al unor produse cu ciclu lung de fabricație;

c) persoanele fizice, juridice și alte entități, pentru operațiuni care decurg din acte de comerț derulate în porturi, în zonele din aeroporturi și punctele de trecere a frontierei de stat, asimilate zonelor libere, ori din acte de comerț derulate pe parcurs extern în trenuri internaționale, la bordul aeronavelor și navelor;

d) persoanele fizice, juridice și alte entități, pentru operațiuni stipulate de prevederi legale exprese;

e) persoanele fizice, pentru operațiuni efectuate între acestea cu caracter ocazional;

f) persoanele fizice, juridice și alte entități, pentru operațiuni nemijlocite ce decurg din organizarea și/sau prestarea de servicii externe, cum ar fi transportul internațional de mărfuri și de persoane și turismul internațional;

g) persoanele fizice, juridice și alte entități, pentru operațiuni nemijlocite decurgând din contracte externe de prelucrare în regim «lohn», pe baza contractelor de colaborare, în măsura în care colaboratorii rezidenți sunt nominalizați în autorizația de perfecționare activă;

h) persoanele fizice, juridice și alte entități, pentru operațiuni efectuate în străinătate;

i) persoanele juridice, pentru plățile efectuate către furnizori și subfurnizori, aferente bunurilor și serviciilor care intră în componența produselor exportate, respectiv contribuie la realizarea serviciilor exportate”

... subliniază că, așa cum rezultă din Nomenclatorul în care operațiunile valutare sunt clasificate corespunzător naturii economice a activelor și pasivelor la care acestea se referă, denumite fie în monedă națională (leu), fie în valută, operațiunile în valută, ce constituie Anexa 1 la Regulamentul 4/2005 al BNR:

„3.11. Transferuri aferente derulării contractelor de asigurare - transferuri de capital care constau în prime, anuități, sume asigurate, indemnizații, decurgând din:

a) prime și plăți aferente asigurărilor de viață:

a1) contracte încheiate între societăți rezidente de asigurare de viață și nerezidenți;

a2) contracte încheiate între societăți nerezidente de asigurare de viață și rezidenți;”

Or, în condițiile în care obiectul procedurii de atribuire îl constituie contracte de asigurare de persoane, între o societate de asigurare rezidentă și o persoană rezidentă, cu plata primelor de asigurare în moneda națională, devine evident faptul că decizia autorității contractante de a respinge oferta ... ca neconformă este nelegală și netemeinică.

2. De asemenea, contestatorul precizează că prin adresa nr. A2-482 din 31.07.2014, autoritatea contractantă invocă doar temeiul de drept care reglementează respingerea unei oferte ca fiind neconformă, însă omite să o încadreze la una din cele trei situații prevăzute expres și limitativ cuprinse în textul legal.

În aceeași ordine de idei, ... susține că oferta sa nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în referire la prevederile lit. a), oferta sa corespunde cerințelor caietului de sarcini, modalitatea de plată propusă fiind conformă prevederilor legale ce guvernează materia monedei contractului de asigurare.

Mai mult, acesta arată că, așa cum se poate observa din întreaga corespondență purtată cu autoritatea contractantă, a acordat o deosebită atenție detaliilor de ordin tehnic, în vederea emiterii unei oferte apte să satisfacă, în primul rând, cerințele asiguratului și ale beneficiarilor, apoi ale autorității contractante, oferta sa cuprinzând prețul cel mai mic pentru încheierea polițelor de asigurare facultativă de persoane.

În plus, contestatorul subliniază că solicitările de clarificări și adresele emise de către autoritatea contractantă nu pot fi considerate ca propuneri de modificare a clauzelor contractuale, așa cum se arată în motivul de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, prevăzut de art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, având în vedere că aceste documente nu au făcut decât să arate cadrul legislativ în care se pot desfășura operațiuni în altă monedă decât cea națională, ele nu pot fi considerate ca dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, ci, dimpotrivă, au rolul de a pune documentația de atribuire în conformitate cu normele legale în materie.

În ceea ce privește art. 36 lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... afirmă că nu se poate face vorbire de un preț nejustificat, calculul acestuia fiind făcut strict în funcție de evaluarea riscului pe care societatea de asigurare îl suportă, prin semnarea contractului de asigurare.

3. De asemenea, contestatorul arată că, prin introducerea unei astfel de condiții, ce ține de voința unei părți nedeterminate (asiguratul sau beneficiarii nefiind parte a contractului) clauza contractuală ce dă posibilitatea acestora să opteze, la un moment nedeterminat, pentru o anumită valută în care să fie plătită indemnizația de asigurare, dobândește caracterul unei clauze abuzive, prin care autoritatea contractantă, prin abuz de poziție, obligă ofertantul să întocmească o ofertă ce contravine normelor legale, doar pentru ca oferta să nu fie respinsă ca neconformă, deși, oferă prețul cel mai avantajos, lipsa respingerii ca neconformă atrăgând câștigarea licitației.

4. Un alt aspect subliniat de ... este că întreaga legislație ce constituie fundamentul achizițiilor publice, este întemeiată pe principiul transparenței, dorind să constituie atât o garanție a liberei concurențe, cât și o garanție că autoritatea contractantă, ca beneficiar al liberei concurențe dintre ofertanți, va beneficia de cel mai bun preț pentru achiziționarea de bunuri și servicii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ... prin adresa nr. 14528/.../... din 12.08.2014, transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. A2-506 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 25078 din ... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, precizând următoarele:

- cerința impusă, atât în caietul de sarcini, cât și în clauzele contractuale, invocată de ... ca fiind abuzivă, respectiv „Indemnizația de asigurare se plătește în euro sau în moneda națională în funcție de opțiunea asiguratului, respectiv a beneficiarului” este o cerință esențială pentru autoritatea contractantă și implicit pentru militarii asigurați din cadrul forțelor terestre. Datorită faptului că la nivel guvernamental există tratate de colaborare cu partenerii externi, recuperarea și tratarea militarilor care fac obiectul riscurilor asigurate, în cea mai mare parte, se efectuează în unități sanitare din Uniunea Europeană unde moneda pentru efectuarea plății facturilor este euro. În conformitate cu ordinul ministrului apărării nr. M 113 din 10.11.1998, modificat cu ordinul ministrului apărării naționale M 232 din 21.12.2007, militarii care fac obiectul riscurilor asigurate trebuie să beneficieze de cuantumurile indemnizațiilor convenite care sunt exprimate în euro. Totodată, ..., ca autoritate contractantă delegată a desfășurat proceduri de

achiziție publică cât și contracte având ca obiect achiziționarea asigurărilor facultative de persoane începând cu anul 2008, iar această clauză „Indemnizația de asigurare se plătește în euro sau în moneda națională în funcție de opțiunea asiguratului, respectiv a beneficiarului” a fost prevăzută în toate contractele și s-a pus în aplicare de către prestatorii cărora li s-au atribuit contractele. Astfel, autoritatea contractantă remarcă din experiența acestei perioade că militarii au optat în marea majoritate pentru plata indemnizației în moneda europeană având în vedere că aveau nevoie de proteze și tratamente efectuate în Uniunea Europeană. Acceptarea condiției impuse de către ... ca plata indemnizației să se efectueze în moneda națională este în defavoarea autorității contractante și a militarilor asigurați. Astfel, ... confirmă că în luna iulie a acestui an s-a efectuat o plată a indemnizației în euro către un militar care a făcut obiectul unui risc asigurat, de către prestatorul acordului-cadru încheiat. În concluzie, aceasta afirmă că cerința criticată este legal solicitată și esențială;

- în data de 18.06.2014, ... prin faxul nr. 84, a solicitat clarificări la documentația de atribuire cu referire, printre altele, la această cerință, solicitând ca autoritatea contractantă să accepte ca plata indemnizației de asigurare să se efectueze doar în moneda națională. Autoritatea contractantă a transmis atât în SEAP cât și prin faxul nr. A2-385 din 24.06.2014 un răspuns la clarificările solicitate, iar referitor la această speță a menținut cerința impusă, respectiv: „Indemnizația de asigurare se plătește în euro sau moneda națională în funcție de opțiunea asiguratului, respectiv a beneficiarului”;

- având în vedere că ... a luat la cunoștință despre răspunsul autorității contractante la clarificări în data de 24.06.2014, cu 23 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, și neformulând nici o cerere de contestare prin respectarea prevederilor art. 256², alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până la data limită de depunere a ofertelor, aceasta implică faptul că operatorul economic, prin depunerea ofertei, a acceptat ca legale condițiile impuse prin documentația de atribuire;

- în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;

- în cadrul procesului de evaluare comisia, sesizând din oferta prezentată de ... că ofertantul nu respectă cerința atât din caietul de sarcini la punctul 11.5. cât și clauza obligatorie precizată în proiectul de acord-cadru la pct. 8.3, a considerat de cuviință să solicite o clarificare ofertantului în cauză. Această clarificare a fost solicitată de către comisia de evaluare în data de 18.07.2014;

- ... a răspuns la solicitarea autorității contractante, în termen, prin faxul nr. 111 din 23.07.2014, concluzionând faptul că dacă ... va plăti prima de asigurare în lei atunci și plata indemnizațiilor se va efectua doar în lei;

- în consecință comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca fiind neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale obligatorii care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de prestări servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „SERVICII DE ASIGURARE FACULTATIVĂ DE PERSOANE”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 03.06.2014. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind 4.927.500 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. A3035 din 17.07.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. A3226 din 31.07.2014.

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației, Consiliul procedează la verificarea respectării obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de

expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că ... critică prevederile adresei nr. A2-482 din 31.07.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către

Din anunțul de participare nr. ... din 03.06.2014, publicat în SEAP, rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE ASIGURARE FACULTATIVĂ DE PERSOANE” este de 4.927.500 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că ... contestă decizia autorității contractante prin care oferta acesteia a fost declarată neconformă și care i-a fost comunicată prin adresa nr. A2-482 din 31.07.2014.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestatorul a luat cunoștință despre adresa nr. A2-482 din 31.07.2014 contestată, la data de 31.07.2014, astfel cum rezultă din cuprinsul contestației depuse.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva adresei nr. A2-482 din 31.07.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 10.08.2013. Având în vedere că termenul legal, de 10 zile, s-a împlinit într-o zi de duminică (10.08.2014), potrivit art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, termenul de contestare se consideră

împlinit la expirarea ultimei ore din următoarea zi lucrătoare, adică data de ...

Contestația fără număr de înregistrare și fără dată, a fost depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin serviciul registratură, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

Din dovada depusă de ..., respectiv raportul fax (HP LaserJet M1536dnf MFP Confirmare fax – Pagini 8 – Rezultat OK) din ... rezultă ca aceasta a transmis contestația, prin fax, autorității contractante (Identificare 0213185380) în data de ... ora 10:04.

În aceste condiții, Consiliul reține că ... a transmis contestația vizând comunicarea rezultatului procedurii atât Consiliului cât și autorității contractante, în termenul legal de contestare, fiind astfel respectate prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

În calitate sa de participantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. A2-482 din 31.07.2014, prin care i se comunică rezultatul procedurii. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că:

„[...] nu respectați cerința impusă atât în caietul de sarcini la punctul II.5. cât și clauza obligatorie precizată în proiectul de acord cadru la pct. 8.3. respectiv nu sunteți în măsură să efectuați plata indemnizației de asigurare și în euro ci doar în moneda națională [...]”.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea deciziei autorității contractante prin care s-a stabilit caracterul neconform al ofertei depuse de ... comunicată prin adresa nr. A2-482 din 31.07.2014;

- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;

- anularea procesului-verbal intermediar prin care a fost evaluată admisibilitatea ofertelor depuse;

- anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea etapei finale de licitație electronică și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul II – Specificații tehnice, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„II.4. Prin accident se înțelege orice eveniment datorat unei acțiuni de luptă dusă pe teritoriul național și care are ca rezultat producerea riscurilor asigurate.

II.5. [...] Indemnizația de asigurare se plătește în euro sau în moneda națională în funcție de opțiunea asiguratului, respectiv a beneficiarului. Dacă plata se efectuează în lei, aceasta va fi la cursul BNR din ziua plății.

II.6. Se va asigura personalul aeronautic/parașutist din unitățile militare din forțele terestre care execută acțiuni de luptă pe teritoriul național.”.

În modelul acordului-cadru elaborat de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la art. 8.3, s-au menționat următoarele:

„8.3 [...] Indemnizația de asigurare se plătește în euro sau în moneda națională în funcție de opțiunea asiguratului, respectiv a beneficiarului. [...]”.

Prin adresa nr. 84 din 18.06.2014, ... a solicitat clarificări privind documentația de atribuire astfel:

„- la pct. II.5 precizați că «Indemnizația de asigurare se plătește în euro sau în moneda națională în funcție de opțiunea asiguratului, respectiv a beneficiarului». Vă rugăm să admiteți și să confirmați că plata indemnizațiilor către Asigurat/Beneficiar se va face doar în moneda națională conform reglementărilor de plată către persoane fizice pe teritoriul României (orice plată către persoanele fizice, pe teritoriul României, se efectuează doar în lei).”.

... răspunde solicitării, prin publicarea la data de 24.06.2014 ora 15:02 în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a adresei fără număr de înregistrare și fără dată, sub forma unui fișier cu denumirea ([CN.../006] ClarificariSEAP2.doc), în care se fac cunoscute, printre altele, următoarele:

„- în conformitate cu prevederile Legii 32/03.05.2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, asigurătorii și brokerii de asigurare efectuează operațiunile de asigurare și de reasigurare de regulă în lei, iar dacă își asumă obligații de plată în monedă străină, aceste operațiuni se efectuează în monedă străină, potrivit legii. Totodată, menționăm că cerința privind plata indemnizației de asigurare rămâne cea specificată în documentația de atribuire, și anume: «indemnizația de asigurare se plătește în euro sau în moneda națională în funcție de opțiunea asiguratului, respectiv a beneficiarului».”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul reține că în cuprinsul acesteia este precizat la „Modalitatea de plată a indemnizațiilor convenite” că „plata indemnizației de asigurare se face integral în lei, în baza documentelor justificative, [...]”.

De asemenea, Consiliul reține că în anexa cu denumirea „Condiții Generale Accidente Persoane” la propunerea tehnică, este precizat la art. 10.13 că „Indemnizația convenită se plătește în România, după cum urmează:

(i) *Pentru polițele la care prima de asigurare a fost plătită în RON (Lei), indemnizația se plătește în RON (Lei). În situația în care documentele de plată sunt în valută indemnizația convenită se va determina prin aplicarea cursului valutar de referință din ziua încheierii instrumentării dosarului de daună, dacă depunerea tuturor documentelor necesare instrumentării acestuia s-a efectuat în termen de 60 zile de la data producerii sau apariției evenimentului asigurat. În cazul depășirii acestui termen indemnizațiile se vor calcula în funcție de cursul valutar de referință valabil în cea de-a 60-a zi de la data producerii sau apariției evenimentului asigurat.*

(ii) *Pentru polițele la care prima a fost plătită în valută:*

- *pentru cazul decesului sau invalidității permanente indemnizația convenită se achită în aceeași valută sau altă valută agreată de părți;*

- *pentru celelalte situații indemnizația convenită se achită în valută pentru facturile în valută, respectiv în RON (Lei) pentru facturile în RON (Lei).”*

Prin adresa nr. A2-452 din 18.07.2014, având în vedere procesul de evaluare a propunerii tehnice prezentată de ..., autoritatea contractantă solicită acestei ofertante să clarifice următoarele aspecte:

„[...]

• în propunerea tehnică, la «Modalitatea de plată a indemnizațiilor convenite» dumneavoastră ați specificat că plata indemnizației de asigurare se face integral în lei, cu toate că, în caietul de sarcini cât și în răspunsul la clarificarea la documentația de atribuire solicitată de dumneavoastră înregistrat cu nr. A2-385 din 24.06.2014, am precizat faptul că: «Indemnizația de asigurare se plătește în euro sau în moneda națională în funcție de opțiunea asiguratului, respectiv a beneficiarului. Dacă plata se efectuează în lei, aceasta va fi la cursul BNR din ziua plății»;

[...]

În consecință, vă solicităm următoarele clarificări:

• să ne comunicați dacă modalitatea de plată a indemnizației convenite se va efectua doar în moneda națională și cursul euro/leu de referință;

[...]”.

... răspunde prin adresa nr. 111 din 23.07.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A1-1034 din 24.07.2014 în care arată, printre altele, următoarele:

„Confirmăm faptul că echivalarea indemnizației convenite din EUR în LEI se va face prin aplicarea cursului stabilit de Banca Națională a României din data plății.

Cu referire la moneda plății indemnizației de asigurare ne arătăm disponibilitatea de a efectua aceste plăți și în EUR în măsura în care această operațiune este permisă de cadrul legislativ.

În oferta tehnică am menționat la pagina 4 faptul că «plata indemnizației de asigurare se face integral în lei, în baza documentelor justificative» considerând cadrul legislativ detaliat mai jos.

[...]

Considerând faptul că U.M. 01575 a solicitat ca plata primei de asigurare să se facă în lei, am menționat în ofertă plata indemnizațiilor în lei în consecință.

Prin urmare singura situație în care am putea efectua plățile indemnizațiilor de asigurare în EUR ar fi aceea în care primele de asigurare sunt plătite în aceeași monedă.

[...]”

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 24² din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare: „Asigurătorii și brokerii de asigurare efectuează operațiunile de asigurare și de reasigurare de regulă în lei, iar dacă își asumă obligații de plată în monedă străină, aceste operațiuni se efectuează în monedă străină, potrivit legii.”;

- art. 3 alin. (1) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 4/2005 privind regimul valutar, republicat, cu modificările și completările ulterioare: „Plățile, încasările, transferurile și orice alte asemenea operațiuni care decurg din vânzări de bunuri și prestări de servicii între rezidenți, indiferent de raportul juridic care le reglementează, se realizează numai în moneda națională (leu), cu excepția operațiunilor prevăzute în anexa nr. 2 «Categorii de rezidenți care pot efectua operațiuni în valută», care se pot efectua și în valută.

[...]

ANEXA Nr. 2

CATEGORII DE REZIDENȚI

care pot efectua operațiuni în valută

Categoriile de rezidenți și situațiile în care aceștia pot efectua operațiuni în valută cu alți rezidenți sunt prezentate mai jos:

a) persoanele juridice care efectuează plăți și încasări nemijlocite decurgând din contracte de comerț exterior și prestări de servicii externe (export-import de bunuri și servicii), pe baza contractelor de comision încheiate între comisionar și comitent sau între comisionarul unui nerezident și beneficiarul rezident, precum și a contractelor de comerț exterior respective;

b) persoanele juridice care efectuează nemijlocit plăți și încasări pe baza contractelor de subantrepriză decurgând din contracte de colaborare (cooperare) economică internațională, contracte de export al unor obiective complexe și al unor produse cu ciclu lung de fabricație;

c) persoanele fizice, juridice și alte entități, pentru operațiuni care decurg din acte de comerț derulate în porturi, în zonele din aeroporturi și punctele de trecere a frontierei de stat, asimilate zonelor libere^{*)}, ori din acte de comerț derulate pe parcurs extern în trenuri internaționale, la bordul aeronavelor și navelor;

d) persoanele fizice, juridice și alte entități, pentru operațiuni stipulate de prevederi legale exprese;

e) persoanele fizice, pentru operațiuni efectuate între acestea cu caracter ocazional;

f) persoanele fizice, juridice și alte entități, pentru operațiuni nemijlocite ce decurg din organizarea și/sau prestarea de servicii externe, cum ar fi transportul internațional de mărfuri și de persoane și turismul internațional;

g) persoanele fizice, juridice și alte entități, pentru operațiuni nemijlocite decurgând din contracte externe de prelucrare în regim «lohn», pe baza contractelor de colaborare, în măsura în care colaboratorii rezidenți sunt nominalizați în autorizația de perfecționare activă;

h) persoanele fizice, juridice și alte entități, pentru operațiuni efectuate în străinătate;

i) persoanele juridice, pentru plățile efectuate către furnizori și subfurnizori, aferente bunurilor și serviciilor care intră în componența produselor exportate, respectiv contribuie la realizarea serviciilor exportate.

*) Prin zone asimilate zonelor libere se înțelege zonele din aeroporturi și punctele de trecere a frontierei de stat pe sensul de intrare în țară, în zona stabilită până la locurile unde se aplică viza de intrare, și pe sensul de ieșire din țară, după locurile stabilite pentru efectuarea controlului vamal.”;

- art. 3 pct. 3.11 prevăzut în anexa nr. 1 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 4/2005 privind regimul valutar, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 3. - Operațiunile valutare de capital sunt operațiunile valutare efectuate între rezidenți și nerezidenți, care decurg din:

[...]

3.11. Transferuri aferente derulării contractelor de asigurare - transferuri de capital care constau în prime, anuități, sume asigurate, indemnizații, decurgând din:

a) prime și plăți aferente asigurărilor de viață:

a1) contracte încheiate între societăți rezidente de asigurare de viață și nerezidenți;

a2) contracte încheiate între societăți nerezidente de asigurare de viață și rezidenți”;

- art. 7 pct. 17 și pct. 29 din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 7. - (1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]

17. nerezident - orice persoană juridică străină, orice persoană fizică nerezidentă și orice alte entități străine, inclusiv organisme de plasament colectiv în valori mobiliare, fără personalitate juridică, care nu sunt înregistrate în România, potrivit legii;

[...]

29. rezident - orice persoană juridică română, orice persoană juridică străină având locul de exercitare a conducerii efective în România, orice persoană juridică cu sediul social în România, înființată potrivit legislației europene, și orice persoană fizică rezidentă;”;

- art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

[...]

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

[...]

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

[...]

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) -f).

Pe de o parte, Consiliul reține că prevederea din documentația de atribuire referitoare la opțiunea asiguratului sau a beneficiarului de a opta pentru plata indemnizației de asigurare în euro sau în moneda națională este menționată de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale menționate mai sus referitoare la regimul valutar aplicabil între persoane rezidente, iar pe de altă parte, două sunt situațiile în care ar fi posibilă plata indemnizației de asigurare în valută (art. 3 pct. 3.11 prevăzut în anexa nr. 1 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 4/2005 privind regimul valutar):

1. situația în care contractul de asigurare se încheie între o societate rezidentă de asigurare de viață și un nerezident;

2. situația în care contractul de asigurare se încheie între o societate nerezidentă de asigurare de viață și un rezident.

Văzând răspunsul dat de ... la cererea autorității de comunicare a modalității de plată a indemnizației convenite, Consiliul stabilește că aceasta a prezentat informații care justifică pe deplin modalitatea de plată a indemnizației convenite, având în vedere situația în care contractul de asigurare se încheie între o societate rezidentă de asigurare de viață și rezidenți.

Față de această situație Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să verifice incidența aplicării prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, menționate mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze procesul-verbal de evaluare nr. 2 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A3137 din 24.07.2014, raportul procedurii nr. A3226 din 31.07.2014, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.