



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocieria ... - ... - ..., prin liderul de asocierie ..., cu sediul în, având CIF ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... șos. ..., împotriva raportului procedurii nr. 2026/21.07.2014, emis de ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „EXTINDEREA STAȚIEI DE EPURARE A APELOR UZATE ȘI CONSTRUCȚIA INCINERATORULUI DE NĂMOL”, coduri CPV 45000000-7, 71322000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire D.P.A nr. 2026/21.07.2014, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... - ... - ... drept admisibilă și desemnarea acesteia drept câștigătoare a procedurii de atribuire și a oricăror acte conexe subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatelor procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea prevederilor legale.

Prin cererea de intervenție nr. 5383/14.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 25284/18.08.2014, asocieria ... -...prin liderul asocierii ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată prin ... - Director General, și convențional prin „...”, cu sediul în ... a solicitat următoarele:

- I. Pe cale de excepție:

- admiterea excepției puterii de lucru judecat cât privește contestația formulată de asocierea ... - ...- ... relativ la preținsele motive de neconformitatea a ofertei asocierii ... - ... - ..., și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind intrată în puterea de lucru judecat;
- admiterea excepției tardivității formulării contestației asocierii ... - ...- ..., și pe cale de consecință respingea contestației ca tardiv formulată.

II. Pe fond:

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de asocierea ... - ...- ...;
- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta asocierii ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de asocierea ... - ..., prin liderul de asociere ..., împotriva raportului procedurii nr. 2026/21.07.2014, emis de MUNICIPIUL ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „EXTINDEREA STAȚIEI DE EPURARE A APELOR UZATE ȘI CONSTRUCȚIA INCINERATORULUI DE NĂMOL”, coduri CPV 45000000-7, 71322000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire D.P.A nr. 2026/21.07.2014, respectiv în ceea ce privește evaluarea

ofertei asocierii ... - ...drept admisibilă și desemnarea acesteia drept câștigătoare a procedurii de atribuire și a oricăror acte conexe subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatelor procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... - ...și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea prevederilor legale.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă scurt istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. 20051/22.07.2014, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind desemnată oferta asocierii ... - ... -

....

În cele ce urmează, ... critică condiționarea exercitării dreptului la petiționare de plata garanției de bună conduită, astfel cum a fost aceasta reglementată prin art. 271¹ și 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul susține că oferta asocierii ... - ...este neconformă. În susținerea afirmației sale, acesta prezintă următoarele:

- sub aspectul costului evacuării cenușii din electrofiltre, Consiliul a confirmat prin Decizia CNSC - ce a dobândit autoritate de lucru judecat, prin necontestarea de către ...sau, respectiv, de către autoritatea contractantă - că oferta ...este neconformă, dar a dat posibilitatea autorității contractante și ...să corecteze această neconformitate prin intermediul răspunsurilor la clarificări suplimentare ce ar fi trebuit adresate de autoritatea contractantă în procesul de reevaluare;

- OPEX-ul ofertei ...a rămas nemodificat în urma reevaluării, respectiv a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante și a răspunsurilor ..., de unde rezultă că ...nu a remediat motivul de neconformitate al ofertei sale (nerespectarea costului unitar fix impus de autoritatea contractantă pentru eliminarea cenușii din electrofiltre) și că autoritatea contractantă a nesocotit decizia CNSC prin desemnarea câștigătoare tot a asocierii Ori, oferta ...trebuia respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- chiar dacă ...ar fi remediat neconformitatea ofertei sale prin intermediul clarificărilor, nu ar fi putut fi vorba de corectarea unei abateri tehnice minore, ci de o modificare nepermisă a ofertei;

- prin desemnarea asocierii ...drept câștigătoare, deși oferta acesteia propunea o soluție alternativă în privința cenușii din electrofiltre, autoritatea contractantă practic a desemnat câștigătoare o ofertă alternativă, deși acest lucru era expres interzis în anunțul de participare și în fișa de date;

- protocolul încheiat decu ... nu prezintă nici o garanție pentru autoritatea contractantă;

- costul operațional (OPEX) al ofertei ...este nesustenabil și se bazează pe abateri grave de la caietul de sarcini și de la standardele și bunele practici în materie. Așadar, oferta ...trebuia respinsă, ca neconformă de autoritatea contractantă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- CNSC a reținut în decizia sa că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză suficient de detaliată a costului de exploatare (OPEX) din oferta ...și că acesta nu a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă într-o manieră corelată care să permită urmărirea modului în care a justificat consumurile și costul de exploatare al stației;

- necorelarea documentelor propunerii tehnice ...și analiza superficială efectuată de autoritatea contractantă la prima evaluare ascundeau de fapt neconformitatea ofertei ..., lucru dovedit de documentele la care contestatorul a avut acces la sediul Curții de Apel ... în data de 29 iulie, în calitate de parte în dosarul 4389/2/2014 de pe rolul Secției a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, privind plângerea ... împotriva deciziei CNSC;

- oferta ...este neconformă, deoarece modelul de stație de epurare propus este nefuncțional la nivelul OPEX-ului declarat de acesta, substanțele chimice (metanol, clorură ferică), consumul de energie electrică sunt mult subevaluate, producția de energie electrică este supraevaluată, iar procesele sunt nefuncționale la parametrii ceruți de autoritatea contractantă;

- ...nu a răspuns, respectiv a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante D.P.A. 14.1/08.01.2014. Drept urmare, oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă de autoritatea contractantă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante D.P.A. 14.1/08.01.2014 și-a completat propunerea tehnică cu calcule, planșe, diagrame, programe și specificații de la producător, adică cu peste 2770 de pagini de documente (de două ori mai multe decât depusese inițial). Pe cale de consecință, oferta ...trebuia respinsă, ca neconformă de autoritatea contractantă, în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cele ce urmează, contestatorul mai adaugă următoarele argumente, pentru care consideră că oferta asocierii ...ar fi trebuit respinsă:

- autoritatea contractantă a încălcat decizia CNSC prin desemnarea câștigătoare tot a ofertei ..., deși acest ofertant nu a corectat motivele de neconformitate din oferta sa;

- autoritatea contractantă, prin desemnarea câștigătoare a ofertei ...în urma reevaluării acesteia dispuse prin decizia CNSC, a nesocotit flagrant decizia CNSC;

- costul de operare al stației de epurare (OPEX) în urma extinderii acesteia este factorul de evaluare cel mai important, având o pondere de 60%, prețul ofertei (CAPEX) având o pondere de numai 40%, ceea ce impune cu necesitate interesul autorității contractante de a se asigura că acest cost de operare este unul real și sigur și că obligația asumată este una efectivă;

- asocierea ...a încălcat caietul de sarcini prin ignorarea costului unitar fix stabilit de autoritatea contractantă pentru evacuarea cenușii din electrofiltre, stabilind în oferta sa un cost „0” (zero) pentru eliminarea acestui subprodus, denaturând astfel aplicarea factorului de evaluare OPEX prin micșorarea artificială a acestuia;

- CNSC s-a pronunțat deja prin decizia sa că nerespectarea costului unitar stabilit de autoritatea contractantă pentru cenușa din electrofiltre reprezintă o încălcare a caietului de sarcini, acest aspect rămânând necontestat de ofertantul ..., sau, respectiv, de autoritatea contractantă, și intrând deci în autoritatea de lucru judecat:

- „(...) autoritatea contractantă a stabilit, în documentația de atribuire, un cost unitar pentru componenta «cenușă din electrofiltre» de 135 lei/tonă ce trebuia luat în calcul de toți ofertanții, iar asocierea ...a ignorat acest cost.”

- „costurile pentru cenuși trebuiau să fie cotate de ofertant la prețul unitar impus de autoritatea contractantă (135 lei/to), astfel cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire (capitolul o fișa de date și formulare, secțiunea 3 Colectarea de date pentru evaluarea ofertei)”

- „Procedând în acest fel, asocierea declarată câștigătoare a denaturat aplicarea factorului de evaluare OPEX, indicând un preț «0» pentru o parte din cantitatea de cenușă de evacuat, în condițiile în care documentația de atribuire impunea un preț unitar fix”

- „Eficientizarea acestui cost este o opțiune exclusivă a autorității contractante, iar protocolul nu conferă nici o siguranță nici pentru încheierea contractului la care se face referire în cuprinsul acestuia și nici cu privire la posibilitatea acoperirii întregii perioade de operare” (Decizia CNSC, p. 42 - 43).

- CNSC concluzionează, indicând implicit autorității contractante cum ar putea să procedeze în continuare, astfel încât nerespectarea caietului de sarcini de către ...să nu conducă automat la respingerea acestei oferte ca neconformă:

„Prin urmare, întrucât costurile pentru cenuși trebuiau să fie cotate de ofertant la prețul unitar impus de autoritatea contractantă (135 lei/to), astfel cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire (capitolul o Fișa de date și formulare, secțiunea 3 Colectarea de date

pentru evaluarea ofertei), iar în ofertă, pentru o parte din cantitatea rezultată pe parcursul exploatării stației de epurare a fost cuprins un cost «0», având la bază protocolul încheiat cu societatea ..., Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să ia măsuri față de neconcordanța sesizată și, în consecință să solicite ofertantului clarificări în acest sens.

În urma primirii răspunsului, achizitoarea trebuia să verifice incidența prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Potrivit prevederilor evocate, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile. (3) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

Așadar, autoritatea contractantă, având în vedere neconcordanța sesizată în oferta asocierii câștigătoare, trebuia să o clarifice cu ofertantul și să stabilească dacă, în cauză, în funcție de răspunsul primit, aceasta reprezintă o neconformitate a ofertei sau poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Ținând cont de cele reținute cu privire la oferta asocierii ... - ... -, Consiliul consideră că se impune reevaluarea acesteia cu privire la «costurile de exploatare pentru evaluarea ofertei», în sensul celor de mai sus.” (Decizia CNSC, p. 43);

- așadar, ... arată că, în esență, Consiliul a reținut prin decizia sa - neatacată de către ...sau, respectiv, de către autoritatea contractantă - următoarele:

- asocierea ...a „denaturat aplicarea factorului de evaluare OPEX, indicând un preț «0» pentru o parte din cantitatea de cenușă de evacuat, în condițiile în care documentația de atribuire impunea un preț unitar fix”;

- având în vedere această „neconcordanță” între oferta ...și caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări ofertantului ...;

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul ...ar fi trebuit să-și modifice oferta, astfel încât aceasta să fie în conformitate cu caietul de sarcini, respectiv să elimine categoria „cenușă valorificabilă” pe care a creat-o artificial pentru a reduce OPEX-ul și să aplice pentru întreaga cantitate de cenușă costul unitar stabilit de

autoritatea contractantă în documentația de atribuire, având drept consecință inevitabilă creșterea OPEX-ului ofertei ...;

- în urma unei asemenea modificări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze dacă modificarea constituie sau nu corectarea unei abateri tehnice minore, în sensul art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- din comunicarea privind noul rezultat al procedurii rezultă fără îndoială că ofertantul ...nu a modificat acea parte din oferta sa care nesocotește costul unitar stabilit de autoritatea contractantă pentru eliminarea cenușii din electrofiltre, deoarece OPEX-ul ofertei acesteia este identic cu OPEX-ul declarat inițial, așa cum era menționat în primul rezultat al procedurii. Trecerea de la costul «0» la costul de 135 lei/tonă ar fi produs o modificare substanțială a OPEX-ului ...;

- în aceste condiții, nici nu se mai pune problema teoretică a analizei caracterului unei eventuale modificări a ofertei ...(abatere tehnică minoră sau nu) prin trecerea de la costul «0» la costul unitar de 135 lei/tonă stabilit de autoritatea contractantă pentru eliminarea cenușii, deoarece este evident că o asemenea modificare/corectare avută în vedere de art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc, OPEX-ul ofertei ...rămânând neschimbat;

- prin urmare, încălcarea caietului de sarcini reținută de CNSC, care are drept consecință denaturarea aplicării factorului de evaluare OPEX, nu a fost remediată de autoritatea contractantă și de ...prin răspunsul la aceste clarificări. În consecință, încălcarea caietului de sarcini rămânând neremediată, singura soluție care se impunea era respingerea ofertei ..., ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- celelalte motive de neconformitate ale ofertei ...nici nu ar mai trebui analizate, finalitatea evaluării acestei oferte neputând fi modificată, aceasta fiind jurisprudența constantă a Consiliului;

- autoritatea contractantă deja solicitase la prima evaluare clarificări asocierii ...cu privire la costul de operare «0» declarat pentru evacuarea cenușii din electrofiltre și la protocolul încheiat cu ... în acest scop;

- răspunsurile 4A și 4B ale ..., comunicate autorității contractante prin adresa 137/22.01.2014, în loc să corecteze abaterea de la prevederile clare ale documentației de atribuire, întăresc poziția inițială a ...prin confirmarea angajamentului de încheiere a unui contract ferm (deci nu a existenței unui contract ferm) pentru eliminarea/preluarea cenușii în cuptoarele ... și prin garantarea costului «0» pentru eliminarea cantității de cenușă rezultată din incinerarea nămolului, (conform Deciziei CNSC, p. 35);

- altfel spus, asocierea ...a avut oportunitatea să-și remedieze motivul evident de neconformitate din ofertă, atât înainte de reevaluare, cât și la momentul reevaluării când autoritatea contractantă i-a adresat din nou, probabil, solicitări de clarificări, conform deciziei CNSC;

- i-ar fi revenit autorității contractante obligația (în situația în care ...remedia motivul de neconformitate al ofertei sale) să evalueze natura modificării ofertei ...prin răspunsurile la solicitările de clarificări - corectarea unei abateri tehnice minore sau nu, prin prisma art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a deciziei CNSC. Însă ...nu a modificat nici înainte de prima evaluare oferta sa, nici ulterior, cu ocazia reevaluării dispuse prin decizia CNSC, deși autoritatea contractantă i-a adresat solicitări de clarificări repetate cu privire la acest aspect. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare tot asocierea ..., ignorând motivul de neconformitate reținut deja de CNSC care nu a fost remediat de ...prin răspunsurile la clarificări;

- în fața perseverenței ...de a nesocoti prevederile caietului de sarcini care impuneau un cost unitar fix pentru cenușa din electrofiltre, nerespectare care nu a fost remediată prin răspunsurile la solicitările repetate de clarificări ale autorității contractante, autoritatea contractantă era obligată, față de dispozițiile deciziei CNSC, să respingă oferta ..., ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru nerespectarea cerințelor și prevederilor caietului de sarcini, neexistând nici o marjă de apreciere lăsată pentru autoritatea contractantă de legislație, de decizia CNSC și de perseverența ...în apărarea neconformității ofertei sale;

- prin refuzul ...de a corecta abaterea tehnică din oferta sa, prin clarificările transmise autorității contractante, ca răspuns la solicitările acestuia în cadrul procesului de reevaluare conform deciziei CNSC, sunt incidente prevederile art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

Contestatorul susține că chiar dacă ...ar fi remediat neconformitatea ofertei sale, nu ar fi putut fi vorba de corectarea unei abateri tehnice minore:

- în plus, chiar în situația în care oferta ...ar fi fost modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări în sensul eliminării motivului de neconformitate, o asemenea modificare nici nu ar fi putut fi calificată drept o corectarea unei „abateri tehnice minore”;

- ori, conform jurisprudenței CNSC și a curților de apel:

„prin abatere tehnică minoră trebuie să înțelegem acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini dat de autoritatea contractantă, respectiv care nu afectează

substanțial conținutul caietului de sarcini. În acest sens este și decizia civilă nr. 282/CA din 12 septembrie 2013 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Așadar, abaterile tehnice minore au ca element comun cu neconformitățile tehnice care atrag respingerea ofertei faptul că se îndepărtează de prescripțiile obligatorii ale caietului de sarcini, constituie devieri de la aceste prescripții. Diferența între cele două noțiuni legale este dată de amploarea acestor devieri, prima noțiune operând cu neconcordanțe minore, oarecum firești în elaborarea oricărei oferte în care sunt implicate sute de articole de lucrări (pentru că, preponderent, se manifestă la achizițiile de lucrări), iar cea secundă cu neconcordanțe semnificative, care alterează iremediabil conținutul ofertei.”

- în speță, nu este vorba de o neconcordanță minoră, de o scăpare firească care ar putea apărea în elaborarea unei oferte complexe, ci este vorba de o abatere voită de la caietul de sarcini, reconfirmată și re-asumată în mod repetat de ..., în scopul denaturării factorului de evaluare OPEX și care determină o diminuare semnificativă a OPEX-ului, de aproximativ 5.600.000 RON;

- interpretarea contrară, conform căreia abaterea voită și semnificativă a ...de la prevederile caietului de sarcini reprezintă o abatere tehnică minoră ar echivala cu neluarea în considerare a prevederilor art. 170 din OUG nr. 36/2004, cu modificările și completările ulterioare: „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

... arată că autoritatea contractantă a desemnat o ofertă alternativă drept ofertă câștigătoare. În susținerea afirmației sale, contestatorul redă prevederile art. 173 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând următoarele:

- în speță, anunțul de participare prevede expres că variantele nu sunt acceptate (punctul II.1.9 din anunțul de participare și respectiv din fișa de date);

- chiar dacă, așa cum susține ..., protocolul cu ... ar produce efectele invocate, respectiv ar putea asigura un cost «0» pentru cenușa din electrofiltre, oferta ...încalcă o cerință imperativă a caietului de sarcini care impune un cost unitar fix pentru eliminarea cenușii din electrofiltre de 135 lei/tonă;

- așa cum corect reține și Consiliul în decizia sa, eficientizarea acestui cost era opțiunea exclusivă a autorității contractante, nefiind vorba de un preț/cost ce urmează a fi plătit de ofertanți, ci de un cost care cade în sarcina operatorului stației de epurare - APA NOVA;

- în același sens au reținut și experții cooptați de autoritatea contractantă:

„în Tabelul 1.1, în baza protocolului încheiat cu ..., ... propune «un cost unitar 0» pentru subprodusul cenușa valorizată, considerată la

categoria «Altele». Deoarece este tot cenușă din electrofiltre, această cenușă valorizată nu poate fi considerată în categoria «Altele» și în consecință trebuie să se ia în considerare costul unitar stabilit de AC atunci când se calculează costurile anuale. În plus, acest cost de exploatare pentru evaluarea ofertei este criteriu de evaluare și alterarea bazei de costuri unitare definite de AC pentru asigurarea unei baze comune de comparare a ofertelor nu este permisă. În documentația de atribuire nu se precizează ca ofertanții au libertatea de a împărți același element de cost (în cazul nostru cenușă din electrofiltre) în 2 elemente au costuri unitare diferite, pe baza unei înțelegeri cu un furnizor de a primi un cost unitar preferențial, ci doar se permite de către ofertant a unui cost unitar pentru consumabile din categoria «altele»."

Un alt aspect subliniat de contestator este că protocolul încheiat de ... cu ... nu prezintă nici o garanție pentru autoritatea contractantă. În acest sens, ... prezintă următoarele:

- în ceea ce privește protocolul ce pare a fi fost încheiat între ... și ... pentru „valorizarea” cenușii rezultate din procesul de incinerare:

- ...a prezentat protocolul ... pentru a justifica separarea cenușii în două categorii, cenușă valorificabilă și cenușă nevalorificabilă, în vederea justificării costului de operare imposibil de scăzut, aferent evacuării cenușii din oferta sa, în ciuda faptului că autoritatea contractantă a stabilit un cost unitar pentru componenta „cenușă din electrofiltre” de 135 RON/tonă ce trebuia respectat de toți ofertanții;

- ...a cotaț un cost «0» pentru subprodusul „cenușă valorizată” de la incinerator, în considerarea protocolului cu ..., încadrând-o în categoria „Altele”; „Cenușă valorizată” reprezintă majoritatea cenușii din oferta ..., reducând semnificativ costul total de exploatare a stației de epurare (OPEX);

- protocolul încheiat cu ... nu este angajant pentru această societate, iar ...a indus în eroare autoritatea contractantă cu privire la caracterul angajant al acestuia: în loc de „părțile se află contact exclusiv” în traducere s-a menționat că „părțile se află într-un contract exclusiv”, în loc de „... recunoaște că are o relație de exclusivitate cu societatea ...” în traducerea în română s-a menționat că „Asocierea recunoaște că a încheiat un contract de exclusivitate cu societatea ...”, în loc de părțile „vor căuta/urmări/încerca [în fr., chercherons] să semneze un contract” traducerea spune „părțile vor iniția semnarea unui contract” etc.

- eficientizarea acestui cost este o opțiune exclusivă a autorității contractante, iar protocolul invocat nu conferă nici o siguranță pentru întreaga perioadă de operare. În plus celelalte două societăți componente ale asocierii ...nici nu sunt menționate și nu rezultă că această relație produce efecte asupra lor;

- protocolul se bazează pe un standard privind compoziția cimenturilor; însă standardul EN 450-1, la care face trimitere standardul SR EN 197-1:2011 invocat de ..., „Cenușa zburătoare pentru beton. Partea 1: Definiții, condiții și criteriul de conformitate”, cap. 3.2 prevede la definiția cenușii zburătoare:

„cenușa zburătoare

pulbere fină alcătuită în special din particule vitroase de formă sferică, provenită din arderea cărbunelui pulverizat cu sau fără material de co-ardere, având proprietăți puzzolanice și alcătuită în principal din SiO₂ și Al₂O₃, și care:

- este obținută prin precipitarea electrostatică sau mecanică a particulelor pulverulente conținute în gazele de ardere ale furnalelor electrice; și

- poate fi prelucrată, de exemplu prin clasificare, selectare, cernere, uscare, amestecare, măcinare sau reducere cu carbon, sau prin combinarea acestor procese, în instalații de producție corespunzătoare, astfel încât să poată fi alcătuită din cenușa zburătoare din surse diferite, fiecare fiind conformă cu definiția dată în acest capitol.

NOTA 1 la termen - Cenușa provenită din incinerarea deșeurilor menajere și industriale nu este conformă cu definiția prezentată în acest articol, cu alte cuvinte standardul nu prevede utilizarea cenușii provenite de la incineratorul unei stații de epurare, ci numai cenușa provenită din arderea cărbunelui (evident, incineratorul nu va arde cărbune, ci deșeurile stației de epurare)”;

- conform opiniei expertului internațional în materie de cenuși, ... pentru secțiunea referitoare la incinerator (punctul 5 din raportul de expertiză), pentru folosirea acestor cenuși în fabricarea cimentului, ... ar trebui să folosească și alți aditivi pentru menținerea calității cimentului (superplasticizatori);

- în plus față de costul acestor aditivi, s-ar adăuga și costul investiției în echipamente și infrastructură suplimentare (spațiu pentru depozitare, utilaje pentru transport, cântărire, dozare etc.) cât și costul transportului efectiv al cenușii de la stația Glina la fabrica ...;

- de asemenea, conform documentației de atribuire (S2.5.1, capitolul 17.4.5, pagina 73) cenușa trebuie considerată material periculos și trebuie tratată ca atare, acest lucru presupunând autorizații suplimentare, dificultăți în operarea cenușii etc.; și toate acestea pentru a înlocui unul dintre cele mai ieftine componente folosite în fabricarea cimentului (nisip și alte cenuși zburătoare provenite din arderea cărbunelui). În cazul în care cenușa conține și particule de fier, cimentul rezultat va avea culoare roșiatică, ceea ce poate cauza probleme pentru Prin urmare, este greu de crezut că ... ar fi dispusă să își asume în mod angajant din punct de vedere legal toate aceste costuri

suplimentare pentru cea mai ieftină materie primă folosită în producerea cimentului;

- chiar pe site-ul ..., acesta declară că la fabricarea cimentului ... folosește numai cenușă de termocentrală, rezultată din arderea cărbunelui, așadar în conformitate cu standardul EN 450-1 și standardul SR EN 197-1:2011, însă contrar obiectivului așa zisului protocol;

- „costul de evacuare a cenușii nu face parte din consumurile/costurile garantate de ofertant, conform documentației de atribuire”, însă face parte, în mod evident, din costul real total de exploatare a stației de epurare. Prin urmare, declararea unui cost de evacuare a cenușii de către ...ce nu va fi respectat, datorită refuzului ..., caracterului neangajant al protocolului cu ..., calității inferioare celei preconizate sau inadecvate pentru producția de ciment a cenușii rezultate etc., nu va afecta în nici un fel și nu va produce nici o consecință față de ..., dar va avea un impact foarte important asupra costurilor de exploatare ale beneficiarului final;

- mai mult, după cum constată expertul dar și Consiliul în decizia sa, protocolul încheiat cu ... nu conține clauze adecvate de transfer către operatorul stației de epurare, APA NOVA;

- nu în ultimul rând, expertul internațional în materie de cenuși ... pentru secțiunea referitoare la incinerator, menționează la punctul 5, cu privire la reutilizarea cenușii rezultate din incinerare pentru fabricarea cimentului că această ipoteză este dezavantajoasă din punct de vedere tehnic și nefezabilă, cu „negative value” pentru producătorul de ciment, deci nesustenabilă din punct de vedere practic pentru proiectul Glina.

Astfel, contestatorul opinează că soluția care se impune este anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante să respecte decizia CNSC nr. 1705, însă nu prin adresarea de noi solicitări de clarificări, fiind evident după două seturi de astfel de solicitări pe aceeași problemă că ofertantul ...nu dorește să corecteze abaterea de la caietul de sarcini, ci prin luarea singurei decizii care se impune față de decizia CNSC nr. ... - respingerea ofertei ..., ca neconformă pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini.

... arată că costul operațional (OPEX) al ofertei ...este nesustenabil și se bazează pe abateri grave de la caietul de sarcini și de la standardele și bunele practici în materie. În susținerea afirmației sale, acesta menționează următoarele:

- Consiliul, prin decizia sa, a reținut temeinicia în parte a criticilor aduse, atât de contestator, cât și de ... împotriva ofertei câștigătoare „motivate de posibila neconformitate a acesteia, datorată unor costuri operaționale neobișnuit de scăzute”;

- costul de operare (OPEX) ofertat de asocieria ... este de numai 40% din costul de operare ofertat de ... și respectiv de 64% din costul

de operare ofertat de al treilea ofertant calificat în etapa a II-a a procedurii (respectiv ...);

- nu există nici o explicație tehnică posibilă care ar putea justifica diferența majoră dintre OPEX-ul ofertat de ..., pe de o parte, și OPEX-urile ofertate de ceilalți doi ofertanți, pe de altă parte;

- Consiliul a reținut în decizia sa că în privința ofertei ..., autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză suficient de detaliată a costului de exploatare, parte a propunerii tehnice, iar ofertantul ...nu a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă într-un mod corelat care să permită urmărirea modului în care a justificat consumurile și costul de exploatare al stației:

„Cu toate acestea, din documentele aflate la dosarul cauzei, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv procesele-verbale, rapoartele experților cooptați, raportul procedurii, nu rezultă modalitatea de verificare a informațiilor prezentate de ofertant.

Nu există nici un calcul efectiv realizat care să demonstreze că elementele din cuprinsul celor două tabele, A-1 și A-2, asupra cărora s-au solicitat clarificări, sunt corect stabilite de ofertant în raport cu echipamentele prevăzute în ofertă.

Mai mult, nu rezultă că s-ar fi analizat în concret corespondența dintre elementele tabelelor A-1 și A-2 și tabelul 1-1 Scenarii de calcul pentru costul de operare, în raport de soluția și echipamentele tehnice avute în vedere la întocmirea ofertei, pentru a se asigura că punctajul acesteia va fi acordat pe baza unor valori realiste.

Deși s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la costurile de operare pentru evaluare, nu i s-a cerut să prezinte informațiile transmise corelate între ele, astfel încât achizițitoarea, Consiliul, instanța să poată verifica corectitudinea calculelor prezentate și realitatea cantităților și valorilor ofertate.

În lipsa corelării între echipamentele utilizate (specificații tehnice ale acestora), caracteristicile echipamentelor (ex. ore de funcționare, putere absorbită) și elementele de cost (ex. clorura ferică, metanol), nu se poate aprecia dacă valoarea totală a costurilor de operare pentru evaluare a fost corect stabilită, astfel încât să primească punctajul maxim.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să identifice elementele necesare evaluării în mod obiectiv a costurilor în discuție și, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, să le solicite ofertantului într-o manieră în care să poată fi verificate.

Mai mult, se constată că, deși ofertantul a trimis un volum mare de informații ca urmare a solicitărilor de clarificare, pe de o parte, nu le-a prezentat într-un mod corelat, iar pe de altă parte, nici autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare care să confirme că a avut în vedere corelarea lor. (...)

Câtă vreme factorul de evaluare aflat în discuție are o pondere de 60 %, dominantă în alegerea ofertei câștigătoare, este mai mult decât evident că toate consumurile indicate de asocierea ... - - în cuprinsul tabelului 1-1 Scenarii de calcul pentru costul de operare trebuiau verificate temeinic prin raportare la restul informațiilor din ofertă (propunerea tehnică), respectiv echipamentele și specificațiile tehnice avute în vedere pentru contractul care se va atribui.” (Decizia CNSC, p. 40 - 41);

- altfel spus, autoritatea contractantă nu avea cum la prima evaluare să analizeze conformitatea ofertei ...prin raportare la caietul de sarcini, deoarece documentele din oferta acestuia erau necorelate între ele, fiind imposibil a se determina dacă consumurile care fundamentează OPEX-ul sunt realiste sau nu;

- nici la reevaluare, autoritatea contractantă nu putea să clarifice cu ofertantul lipsa de corelare din oferta sa, astfel încât să o poată desemna câștigătoare, pentru simplul motiv că necorelarea informațiilor ascundea de fapt neconformitatea ofertei Clarificarea interdependențelor dintre documente nu ar fi putut conduce decât la evidențierea neconformității acestei oferte;

- oferta ...este neconformă, așa cum rezultă din documentele la care contestatorul a avut acces la sediul Curții de Apel ... în data de 29 iulie în calitate de parte în dosarul 4389/2/2014 de pe rolul Secției a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, privind plângerea ... împotriva deciziei CNSC. În urma studierii acestor documente a devenit extrem de evidentă neconformitatea ofertei ...care încalcă în mod flagrant caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, ... precizează că consumul de electricitate este subevaluat, iar producția de electricitate este supraevaluată în oferta În acest sens, contestatorul specifică următoarele:

- în privința consumului și respectiv a producției de energie electrică, Consiliul a reținut în decizia sa, în mod particular, că „nu există nici un calcul efectiv realizat care să demonstreze că elementele din cuprinsul celor două tabele, A-1 [Detalierea consumatorilor de energie electrică pentru debitele și încărcările nominale ale apei uzate] și A-2 [Detalierea producției de energie electrică pentru debitele și încărcările nominale, asupra cărora s-au solicitat clarificări, sunt corect stabilite de ofertant în raport cu echipamentele prevăzute în ofertă”. (Decizia CNSC, p. 40);

- conform ofertei ..., producția preconizată de energie electrică a stației de epurare Glina după extindere va acoperi aproximativ 80% din consumul total de energie electrică al stației de epurare, conform datelor din Tabelul 4.1 „Costurile de operare și consumabilele garantate” prezentat de acesta;

- un asemenea raport între producția și consumul de energie electrică ale unei stații de epurare a apelor care tratează azot și fosfor este nemaîntâlnit și complet în afara oricărei referințe, literaturi de specialitate și/sau proces de tratare care există în prezent;

- media normală a acestui raport este de 40 - 60%, așa cum rezultă din opinia expertului ... și din sursele citate de acest expert în raportul său. Expertul menționat prezintă un grafic pe care plasează raportul dintre producția de energie electrică și consum la stațiile de epurare din Olanda. Ori, după cum se poate observa din acest grafic, la nici una dintre stații raportul nu trece de 60%;

- calculat prin raportare la fluxul de apă, consumul net de energie electrică al stației de epurare Glina după extinderea preconizată, conform ofertei ..., este de aproximativ 0,032 kWh/m³, valoare de 3-5 ori mai mică decât cea care poate fi atinsă de majoritatea stațiilor de epurare, potrivit chiar experților de la ...;

- în mod similar cu valorile imposibile declarate pentru stația de epurare, consumul de electricitate al incineratorului este subevaluat în oferta ..., iar producția de electricitate este supraevaluată;

- producția de electricitate a oricărui proces de incinerare a nămolului rezultat din epurarea apelor uzate se datorează prezenței substanțelor organice din nămol, prin tratare termică și cu ajutorul turbinelor;

- procesul propus de ...prevede trecerea atât a nămolului primar cât și a nămolului secundar prin fermentatoarele/digestoarele din stația de epurare până a ajunge în incinerator, unde materia organică a fost deja transformată în gaz metan și acesta a fost ars în grupurile de cogenerare, având drept consecință reducerea volatilor solide. Oferta contestatorului, spre deosebire, presupune numai tratarea primară a nămolului în procesul de digestie, având drept consecință o concentrație mai ridicată de substanțe organice în nămol la intrarea în procesul de incinerare, așadar un potențial mai ridicat de a produce energie electrică în acest proces. În consecință, în procesul de incinerare prevăzut de ...solidele volatile și substanțele organice prezente în nămol sunt mai reduse cantitativ față de procesul propus de Prin urmare, producția de energie electrică, care se bazează pe abundența substanțelor organice în nămol, nu poate fi mai ridicată în oferta ...în faza de incinerare, mai ales având în vedere că masa totală de nămol tratat pe unitate de timp este mai mare în oferta contestatorului;

- cu toate acestea, contrar oricăror calcule posibile, din valorile declarate de ...incineratorul propus de acest ofertant pare a fi de 10 ori mai eficient energetic ca cel propus de ..., în ciuda faptului că materia organică/combustibilul disponibil este mult mai sărac în substanțe

organice (care pot produce prin ardere energia electrică) față de oferta contestatorului;

- o altă inadvertență inexplicabilă în producția/consumul de energie electrică al incineratorului ...este modul în care consumul variază de la un scenariu de utilizare la altul, scenariile de operare cerute de autoritatea contractantă fiind de 100%, 75% și respectiv 50% din debit/încărcare. Astfel, în consumul de energie electrică declarat de ...se poate observa o variație illogică de la un scenariu la altul: la 50% din debit/încărcare ...a declarat un consum de -630,71 kWh/zi, așadar la 50% din debit/încărcare incineratorul ...produce energie electrică în loc să consume, versus consum de energie electrică în scenariile de 100%, respectiv 75% debit/încărcare, când instalațiile și echipamentele ar trebui să funcționeze la maximum de eficiență, lucru nemaiauzit în această industrie;

- aceste susțineri sunt confirmate în raportul unuia dintre cei mai renumiți experți internaționali în domeniul stațiilor de tratare cu proces de epurare avansată, domnul Berend Reitsma;

- conform raportului acestui expert (punctul 2.4), numai pentru consumul de electricitate al stației de tratare a apelor uzate Glina, costul operațional se va situa în mod normal între 16,87 și 25,87 milioane de lei (ținând cont că potrivit documentației de atribuire costurile cu energia electrică se calculează pentru un tarif fix de 0,45 lei/kw/h);

- valorile minime indicate de către acest expert sunt semnificativ mai mari decât cele prezentate de ..., care indică un OPEX total de numai 15,37 milioane de lei (care ar include costul pentru toate produsele chimice necesare și costul pentru degajarea și dispunerea deșeurilor și consumul de electricitate etc.). Rezultă astfel, cu certitudine, din compararea OPEX-ului total oferit de ...cu costul minim aferent consumului de electricitate pentru funcționarea unei stații de epurare similare stației Glina, estimat de expertul independent, că în cadrul OPEX-ului oferit de acesta nu s-au luat în considerare valori justificate, reale, pentru consumul de energie;

- în calculul OPEX pentru o stație de epurare cu proces biologic avansat, costul cu energia electrică reprezintă cel mult de 40-45% din costurile totale de operare ale stației. Prin urmare, OPEX-ul ..., care este oricum mai mic decât costul minim estimat de expert numai pentru consumul de energie electrică, este vădit nerealist, fiind practic mai mic de jumătate din costul de exploatare estimat de expert;

- diferența dintre consumul de electricitate normal al unei stații de epurare similare și consumul declarat de ...reprezintă aproximativ 42% din diferența dintre OPEX-ul acestuia și OPEX-ul Diferența dintre consumul de electricitate normal al unui incinerator similar și consumul declarat de ...reprezintă încă 19% din diferența dintre OPEX-ul acestuia

și OPEX-ul Prin urmare, consumul subevaluat și producția supraevaluată de electricitate din oferta ...aproape că acoperă singură diferența dintre punctajele ofertei contestatorului și ofertei ...(fără a mai lua în considerare valorile foarte mari care lipsesc din OPEX-ul declarat de ...pentru utilizarea produselor chimice, necesare unui proces de epurare biologică avansată - metanol și clorură ferică), CAPEX-ul ... fiind mult mai scăzut (și deci mai bine punctat) ca cel al

În plus, contestatorul arată că consumul de clorură ferică declarat de ...în tabelul 4.1 este subevaluat și contrazis chiar de alte secțiuni ale aceleiași oferte.

De asemenea, acesta arată că consumul „0” de metanol declarat de ...în tabelul 4.1 este imposibil și se bazează pe o eroare de calcul, iar procesul de epurare este nefuncțional în oferta

Totodată, ... susține că răspunsurile ...la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa D.P.A. 14.1/08.01.2014 sunt neconcludente, acestea nerăspunzând corespunzător la întrebările autorității contractante. Drept urmare, oferta ...trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea afirmațiilor sale, ... arată următoarele:

- răspunsurile ...la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă prin adresa D.P.A. 14.1/08.01.2014 sunt neconcludente, iar unele nici nu au legătură cu întrebările adresate de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a revenit asupra acestor aspecte și chiar a desemnat-o câștigătoare pe

În cele ce urmează, contestatorul analizează pe rând întrebările autorității contractante din această solicitare de clarificare și răspunsurile necorespunzătoare ale ...:

- prin întrebarea 4B, autoritatea contractantă cere să se prezinte calculele de proces care să demonstreze ratele interne de recirculare;

- răspunsul ... la această întrebare nu prezintă nici un calcul de proces care să justifice rata internă de recirculare. Se menționează tangențial că acest lucru s-a clarificat la întrebarea 4A, dar nici acolo nu este prezentat nici un calcul de proces, ci este prezentat un grafic, care nu există în literatura de specialitate și care nu oferă nici un argument pentru rate de recirculare interne de 250% - procent imposibil, care nu poate de fapt să fie demonstrat;

- prin întrebarea 4D, autoritatea contractantă cere justificarea ratei de recirculare externă de 150%, iar în răspunsul dat se oferă explicații referitoare la alte aspecte, bazate pe un standard care nu este aplicabil (IRSTEA), dar nu există nici un calcul care să justifice rate de recirculare externă de 150%. Mai mult, din contră, în calculele

prezentate, rata de recirculare externă considerată este de 120%, ceea ce contrazice schema de proces prezentată la răspunsul 4A;

- întrebarea 5 este capitală pentru a clarifica dacă se poate realiza defosforizarea biologică în configurația propusă de Ori, acesta nu prezintă nici o detaliere, așa cum cere autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificare în legătură cu calculul de proces pentru defosforizarea biologică. În plus, absolut eronat și împotriva documentației de atribuire, care cerea explicit să se înlocuiască procesul existent care nu funcționează, ...confirmă că păstrează procesul existent fără să demonstreze cum acest proces poate funcționa. ...se limitează să ofere exemple de stații care aparent funcționează folosind acest proces, însă aceste exemple nu sunt menționate în literatura de specialitate și oricum se referă la niște stații de epurare foarte mici, nerelevante față de cerința de 1,5 milioane PE din documentația de atribuire. De fapt, acest răspuns confirmă că schema propusă nu poate produce defosforizarea biologică;

- prin întrebarea 7, autoritatea contractantă cere să se prezinte modul în care s-a calculat vârsta nămolului în dimensionarea reactoarelor;

- ...nu răspunde deloc la această întrebare, dar prezintă un calcul prin care, plecând de la vârsta de 15 zile a nămolului (pe care ar fi trebuit s-o demonstreze), calculează cantitatea totală de nămol. ...recunoaște chiar că s-a îndepărtat de prevederile standardului german ATV (aplicabil și în cazul stației de epurare Glina) care prevăd o vârstă de 10 - 12 zile pentru nămol, nu de 15. În plus, calculele cantităților de nămol nu sunt corecte. Metoda de calcul a vârstei nămolului prevăzută în standardele menționate în documentația de atribuire este total diferită;

- prin întrebarea 9, autoritatea contractantă solicită prezentarea bilanțului masic;

- diagrama furnizată în anexa la răspunsuri de ...nu răspunde la întrebarea autorității contractante, pentru că nu prezintă transformarea tuturor substanțelor esențiale pentru proces (N03in, NTKin, N030ut, NTKout), deci nu a fost furnizat documentul solicitat, ci o altă diagramă incompletă.

Mai mult decât atât, ... precizează că ...a modificat prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări, conținutul propunerii tehnice, în conformitate cu art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, contestatorul menționează următoarele:

- Formularul nr. 19 din documentația de atribuire prevede cerințe imperative legate de conținutul minim al ofertei tehnice a fiecărui ofertant. Fiecare ofertant trebuia să prezinte toate documentele cerute

în acest formular într-o formă completă, corectă și conformă cu cerințele documentației de atribuire;

- prevederile Formularului 19 sunt foarte clare și nu fac distincție în privința documentelor justificative ce trebuie cuprinse în oferte:

„Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:
(...)”

2. Procesul de epurare a apei uzate

Ofertantul va furniza următoarele:

(a) Descriere a fiecărei etape din procesul de epurare în propunerea sa.

(b) O descriere a instalațiilor care se vor utiliza în fiecare etapă de epurare, inclusiv metoda de operare și argumentele pentru includerea în procesul de epurare.

(c) O descriere a modalității de control pentru procesul de epurare propus:

(d) Detalii legate de instrumentele și echipamentele de măsurare incluse în propunerea sa (ex. Debit, soluții, putere, etc.)

(e) Detalii legate de tabloul de comandă și control (întreprătorul electric și centrele de control motoare) inclus în propunerea sa.

Ofertantul va demonstra că:

(f) Etapele procesului de epurare din propunerea sa sunt capabile să atingă nivelul de epurare specificat în cerințele pentru contractor.

(g) Propunerea sa este potrivită pentru volumul și calitatea parametrilor specificați în cerințele pentru contractor.

(h) Justificarea consumurilor de produse chimice și evacuărilor de subproduși.

Cele menționate de la punctele (a) la (h) vor fi demonstrate prin intermediul textului descriptiv însoțit de calcule, planșe, diagrame de conducte și instrumente, programe și specificații de la producător. Se va prezenta în mod obligatoriu bilanțul carbonului.”

- Formularul 19 conține prevederi similare și pentru procesul de tratare a nămolului, procesul de tratare a aerului și procesul de incinerare a nămolului;

- prevederile Formularului 19 sunt identice cu cele din fișa de date, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”;

- documentația de atribuire a devenit obligatorie prin necontestare pentru toți participanții la procedură, deci inclusiv pentru autoritatea contractantă. Așadar, toți ofertanții trebuiau să furnizeze descrierile și detaliile solicitate de autoritatea contractantă pentru cele patru procese și să le demonstreze prin intermediul textului descriptiv însoțit de calcule, planșe, diagrame de conducte și instrumente, programe și specificații de la producător, nerezultând de nicăieri că dovezile pot fi furnizate ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, ci

dimpotrivă, că dovezile enumerate trebuie să însoțească textul descriptiv. Orice deviere de la cerințele imperative ale Formularului 19, respectiv orice omisiune de a furniza în formă completă documentele solicitate de autoritatea contractantă prin acest formular, trebuie considerată ca fiind o încălcare a caietului de sarcini care ar conduce la respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 lit. (a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, completarea ofertei ulterior termenului limită de depunere prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante este sancționată tot cu respingerea ca neconformă a ofertei, conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția corectării unor abateri tehnice minore;

- răspunsurile ..., însoțite de scrisoarea de înaintare nr. 137/22.01.2014, la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă prin adresa D.P.A. 14.1/08.01.2014, la care contestatorul a avut acces abia în data de 29.07.2014 la Curtea de Apel ... în cadrul dosarului 4389/2/2014, cuprind 2778 de pagini împărțite în 6 volume, adică de două ori mai multe decât oferta depusă inițial de acest ofertant (de 1487 de pagini);

- prin acest răspuns ...și-a completat substanțial oferta inițială, majoritatea documentelor și informațiilor solicitate de autoritatea contractantă prin Formularul 19 fiind depuse de ...abia prin aceste „clarificări”;

- ...și-a completat oferta prin includerea abia în această „clarificare” a tuturor specificațiilor tehnice de la producător (peste 2500 de pagini), a modalității de control pentru procesul de epurare și de tratare a nămolului (paginile 2-11 din „clarificare”, deși aceasta este o componentă obligatorie a Formularului 19, pct. D2, alin c), a diagramei de bilanț masic (cerută expres în Formularul 19), justificarea modalității de completare a tabelelor A1 și A2, calcule de proces, rapoarte tehnice, diagrame de instalații, diagrame de proces precum și numeroase alte informații și documente care trebuiau furnizate, conform Formularului 19, încă de la depunerea inițială a ofertei. Necuprinzând în oferta inițială aceste documente solicitate în mod imperativ de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, asocierea ...a depus o ofertă care încalcă art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- este adevărat că autoritatea contractantă poate solicita, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și al art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți, însă acest drept al autorității contractante este

limitat de același art. 201, care la alin. (2) prevede că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”;

- în speță, autoritatea contractantă i-a permis ofertantului câștigător să depună un volum impresionant de documente ce au fost solicitate fără echivoc prin documentația de atribuire a fi depuse până la data limită de depunere a ofertelor, făcând parte din oferta tehnică. Mai mult, volumul documentelor astfel depuse aproape că a triplat oferta tehnică depusă inițial de ..., ceea ce constituie un avantaj evident acordat de autoritatea contractantă ofertantului câștigător, cu încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- clarificările solicitate de autoritatea contractantă asocierii ...au determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, care i-au permis să-și modifice și să-și completeze oferta și, în final, să câștige procedura.

Contestatorul, în temeiul art. 275 alin. (4) coroborat cu art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 330 și următ. din Codul de Procedură Civilă și art. 21 din Constituția revizuită, solicită încuviințarea probei cu expertiză tehnică în specialitatea construcției hidrotehnice.

Luând în considerare complexitatea analizei aspectelor tehnice și financiare ce fac obiectul prezentei contestații, respectiv neconformitatea ofertei ...raportat la cerințele autorității contractante și la parametrii de operare ai stației de epurare și ai incineratorului, ... solicită Consiliului efectuarea unei expertize pentru:

(I) Evaluarea sustenabilității proceselor din oferta ...în parametrii și respectiv la consumurile declarate de acest ofertant (procesul de reducere biologică a fosforului, procesul de denitrificare, concentrația nămolului în reactoarele biologice etc.);

(II) Stabilirea caracterului real sau nu al consumului și respectiv a capacității de producție reale de energie electrică al stației de epurare și incineratorului din oferta ...;

(III) Stabilirea manierei în care cenușa din electrofiltre rezultată în urma procesului de incinerare poate fi folosită (sau nu) în procesul de fabricare a cimentului;

(IV) Stabilirea caracterului adecvat al OPEX-ului ofertat de asocieria ..., prin raportare la caracteristicile tehnice ale echipamentelor și instalațiilor ofertate, la parametrii de operare ai stației de epurare, la parametrii de operare ai incineratorului;

(V) Stabilirea diferențelor specifice dintre parametrii și caracteristicile tehnice ale echipamentelor și instalațiilor ofertate de asocieria ...prin raportare la parametrii și caracteristicile tehnice ale

echipamentelor și instalațiilor ofertate de ceilalți ofertanți calificați de natură a justifica o reducere a OPEX-ului de natura celei promise de către asocierea ...;

(VI) Analiza și evaluarea motivelor de neconformitate a ofertei ...detaliate de ... în cele ce urmează:

Consumul de clorură ferică declarat de ...în tabelul 4.1 este subevaluat și contrazis chiar de alte secțiuni ale aceleiași oferte:

- consumul de fier declarat de ...pentru eliminarea fosforului în procesul biologic este de 1.193 kg Fe/zi, pentru 50% din debit, înseamnă că pentru 100% din debit, consumul ar trebui să fie de 2.386 kg Fe/zi, care corespunde matematic unei cantități de 6.910 kg FeCl₃/zi; Însă în tabelul 4.1 ... a declarat un consum de FeCl₃/zi de 2.570 kg/zi în scenariul de 100% debit/încărcare, 1.927 kg/zi în scenariul de 75% debit/încărcare și 1.285 kg/zi în scenariul de 50% debit/încărcare, așadar mult sub necesarul de 6.910 kg FeCl₃/zi în toate cele 3 scenarii;

- chiar în situația puțin probabilă în care noua linie de tratare biologică ar fi capabilă să elimine tot fosforul prin mijloace biologice (în condițiile în care procesul de eliminare a fosforului în oferta ...este complet nefuncțional), consumul necesar zilnic ar fi de minim 3.455 kg FeCl₃/zi, mult mai ridicat decât consumurile garantate de

... susține că consumul „0” de metanol declarat de ...în tabelul 4.1 este imposibil și se bazează pe o eroare de calcul. În susținerea afirmației sale, acesta precizează următoarele:

- în anexa RQ 19-1-6 la răspunsul ...la solicitarea autorității contractante D.P.A. 14.1/08.01.2014, acesta prezintă (printr-o completare nepermisă a ofertei depuse inițial) o încercare de calcul pentru procesul biologic propus pentru linia de epurare existentă;

- pentru procesul de denitrificare a azotului este necesar COD rapid biodegradabil, care se regăsește în mod natural în nămolul ce urmează a fi supus procesului de denitrificare. Pornind de la o serie de prezumții, ...ajunge la concluzia că o cantitate de 56.403 kg de COD biodegradabil va fi disponibil în fiecare zi în mod natural (fără adăugare de metanol) în nămolul rezultat în urma procesului de epurare pe care îl propune. Potrivit aceluiași calcule ale ..., masa de NNO₃ ce trebuie denitrificată în fiecare zi este de 9.353 kg; Însă acesta face o greșeală în calculele sale, afirmând că necesarul de COD pentru denitrificare trebuie să fie de 5 ori mai mult decât azotul denitrificat. Greșeala este aparent susținută printr-o trimitere la standardul ATV, ecuația 5-8: „Necesarul de carbon extern este de ca. 5 kg COD per kg de nitrat de azot denitrificat”; Însă acest lucru este valabil numai pentru necesarul de carbon extern, nu și pentru COD biodegradabil;

- potrivit literaturii consacrate în domeniu: „într-un reactor anoxic cu utilizare de substrat, nitratul este redus în loc de oxigen. Având în

vedere că echivalentul oxigenului în materie de nitrați este de 2,86 mgO/mgN, consumul de nitrați per mgCOD utilizat este $(1-fcvYh)/2,86 = 0,116$ mgN/mgCOD sau, altfel spus, 8,6 mgCOD sunt necesari pentru a reduce 1 mgN nitrat.”;

- din cele de mai sus rezultă că necesarul de COD biodegradabil este de: 8,6 (conform formulei din literatura de specialitate) X 9.353 kg NNO₃ (conform calculelor ...) = 80.435,8 kg COD biodegradabil, adică cu 43% mai mult decât valoarea de 56.403 kg/zi calculată chiar de ...ca fiind disponibilă;

- factorul de multiplicare de 8,6 este determinat de raportul anormal dintre COD și BOD din oferta ..., de 2,8. Pentru o valoare a acestui raport mai mare de 2, metanolul începe să devină necesar pentru realizarea procesului;

- diferența dintre necesarul și disponibilul de COD biodegradabil nu poate fi ajustată/echilibrată altfel decât prin adăugarea de metanol, soluție prevăzută și în oferta ... dar și în oferta ...;

- numai ...a declarat un cost „0” pentru metanol, susținând că nu este necesar, fiind suficient COD biodegradabil disponibil, însă premisa calculului acestuia - factorul de multiplicare 5 în loc de factorul corect de multiplicare 8,6 - este greșită și contrazisă în toată literatura de specialitate;

- standardele românești de specialitate dar și experții cooptați confirmă faptul că o stație de epurare biologică avansată trebuie să utilizeze metanol pentru a compensa deficitul de substanțe organice necesare pentru denitrificare.

Un alt aspect subliniat de contestator este că procesul de epurare este nefuncțional în oferta Astfel, acesta arată următoarele:

- oferta asocierii ...nu furnizează un proces de epurare avansată și nu elimină în mod eficient pe cale biologică azotul, fosforul și compușii lor;

- atât operarea unei stații de epurare cât și a unui incinerator de nămol presupun utilizarea unor substanțe chimice costisitoare pentru atingerea parametrilor calitativi și cantitativi prevăzuți în caietul de sarcini. Orice subdimensionare a cantității de substanțe chimice conduce la imposibilitatea respectării parametrilor calitativi;

- ratele de dozare ale acestor substanțe chimice au un impact major atât asupra performanței stației de epurare și a incineratorului, cât și asupra costului de operare care constituie criteriul de atribuire cel mai important în cadrul procedurii;

- din concluziile și comentariile experților cooptați de autoritatea contractantă, cuprinse în rapoartele de expertiză redactate de aceștia, rezultă o serie de încălcări majore de către asocieria ...a cerințelor fundamentale ale proiectului prin prezentarea unor metode de calcul greșite, lipsa aportului substanțelor organice externe, prezentarea unor

scheme tehnologice nefuncționale pentru o astfel de stație, prezentarea unor volume insuficiente pentru bireactoarele și decantoarele secundare, indicarea unei vârste insuficiente a nămolului, indicarea unei concentrații inadmisibil de mari pe toată durata procesului biologic, subdimensionarea cantităților de substanțe chimice necesare etc.;

- potrivit raportului expertului cooptat AECOM/Unitatea de Management a Proiectului (UMP), nr. ieșire UMP 401 din 17.12.2013, nr. intrare PMB 11988, cu privire la oferta asocierii ...:

„În aceste condiții de concentrație a influentului decantoarelor secundare ar fi necesare 77 de decantoare secundare similare cu cele 48 existente, adică ar fi necesară construcția a încă 29 de decantoare secundare. (...)

Nu se demonstrează faptul că decantoarele secundare existente pot realiza o decantare satisfăcătoare a influentului cu concentrația de 5 kg/mc, pentru un SVI de 120 L/kg, și un timp de decantare maxim de 2 ore așa cum s-a cerut în documentația de atribuire”; Așadar, contrar susținerilor autorității contractante privind caracterul tehnic superior al ofertei ... capabilă a asigura OPEX record, calculele expertului, efectuat în condițiile de concentrație a influentului din oferta ... indică o eroare tehnică majoră constând în subdimensionarea numărului de decantoare necesare - ar fi necesare 77 de decantoare secundare similare cu cele 48 existente, adică ar fi necesară construcția a încă 29 de decantoare secundare suplimentare, soluție neacoperită de oferta acestuia;

- omiterea a 29 de decantoare secundare este de natură a pune în pericol chiar funcționalitatea procesului, prețul ofertei și consumurile de energie electrică fiind evident subdimensionate în mod nejustificat, tocmai datorită acestei erori fundamentale - lipsa a 29 de echipamente speciale (poduri racloare și stații de recirculare de nămol) care funcționează non-stop. Consecința imediată în planul ofertei financiare a fost reducerea masivă dar falsă/nereală/nesusținută tehnic a costurilor de operare, care constituie criteriul de atribuire cel mai important;

- în ceea ce privește consumul de substanțe, procesul de denitrificare și procesul de defosforizare biologică, conform aceluiași raport al expertului cooptat AECOM/UMP din data de 17.12.2013, cantitățile de substanțe au fost subestimate considerabil:

„În concluzie, în schema propusă nu se poate realiza procesul de defosforizare biologică avansată ceea ce are ca consecință triplarea consumului de clorură ferică necesare pentru asigurarea parametrilor de calitate ai efluentului. Calculul consumului de clorură ferică de la pag. 556 presupune realizarea procesului de defosforizare biologică avansată, și nu detaliază modalitatea de calcul. În tabelul de la pag. 555 se indică un dozaj maxim necesar de 18.5 mg/L, iar în tabelul de la

pag. 556 un dozaj mediu de 2.5 mg/L fără a se explica cum s-au obținut cele două valori. (...)

Din evaluarea capacității de denitrificare existentă, rezultă faptul că este imposibilă denitrificarea nitraților care trebuie produși prin nitrificare pentru atingerea parametrilor de calitate ai efluentului. În consecință este necesară dozarea suplimentară de substanță organică exterioară (de ex. metanol). Nu s-a luat în considerare în calculul costurilor de operare cantitatea de substanță organică exterioară necesară pentru asigurarea denitrificării. Numai pentru linia biologică existentă și reabilitată este necesară o cantitate de 25 mg/L COD extern, adică aprox. 9 toCOD/zi. Utilizarea acestei cantități de substanță organică externă are ca rezultat și creșterea cu aproape 25% a producției de nămol în exces care nu a fost considerată în calcule. (...)

De asemenea nu s-a prevăzut posibilitatea dozării substanțelor organice externe pentru a fi posibilă denitrificarea la nivelul parametrilor de calitate solicitați în documentația de atribuire. (...)

Pentru asigurarea denitrificării, pentru linia nouă sunt necesare 60 mg/L COD din substanță organică externă, care nu a fost prevăzută și inclusă în costurile de operare - aproximativ 20 tone COD /zi. (...)

Consumul mediu de oxigen necesar rezultat din calculele noastre este de 114326 kgO₂/zi, mult mai mare decât cel indicat de ofertant de 38000 kgO₂/zi cu un vârf de 7935 kgO₂/oră față de 6560 kg O₂/oră în ofertă. Diferența este extrem de mare și cu un impact maior în costurile de operare. Nu s-a ținut cont în sistemul de aerare de modul de lucru secvențial al suflantelor, deoarece cantitatea de oxigen necesară zilnic trebuie introdusă într-un timp mai scurt în sistem, în secvența aerată.”;

- având în vedere aceste concluzii îngrijorătoare ale expertului, lipsa metanolului, a substanței organice externe necesare pentru realizarea unui proces de epurare avansată, este evident că OPEX-ul extrem de scăzut al ...poate fi explicat prin subevaluarea consumurilor stației de epurare;

- în ceea ce privește soluția de proces pentru îndepărtarea biologică a fosforului din oferta ..., expertul Berend Reitsma în raportul său, la punctul 4 „opinie de expert privind îndepărtarea biologică a fosforului”, realizează o analiză comparativă unui proces de epurare pentru îndepărtarea fosforului - sistemul side-stream - care pare a fi fost ofertat de către asocierea ..., în comparație cu sistemul mUCT recomandat în documentația de atribuire;

- expertul concluzionează (p. 13 - 14) că sistemul side-stream propus de ...:

- (I) fără aport de substanțe volatile acide din exterior,
- (II) fără o sursă de nămol primar și

(III) fără eliminarea suplimentară a orto-fosforului produs va eșua, adică nu va fi funcțional;

- eșuarea procesului de îndepărtare biologică a fosforului din proiectul ...va avea un efect de domino în determinarea creșterii semnificative a altor costuri de operare: dacă procesul de îndepărtare biologică a fosforului este nefuncțional, cantitatea de săruri metalice (e.g., clorură ferică) trebuie crescută semnificativ, ceea ce va crește producția de nămol mineral, ceea ce va reduce biomasa generală disponibilă pentru procesul de nitrificare/denitrificare, creșterea cantității de azot (ce nu va putea fi compensată prin introducerea metanolului, care oricum nu este prevăzut în oferta ...) etc. Practic, întregul design al stației de epurare va trebui regândit, iar OPEX-ul nu va semăna deloc cu cel din oferta ...;

- în aceste condiții dozajul de fier (FeCl_3) va crește semnificativ la până de 5 ori, astfel încât cantitatea de nămol rezultat va fi mult mai mare și calitatea finală a efluentului va fi mult mai greu de controlat rezultând neconformitatea procesului biologic;

- expertul independent Berend Reitsma mai menționează în raportul său (punctul 2.3) că pentru a putea obține un proces de epurare avansată care să permită înlăturarea fosforului pe cale biologică este necesar ca în amonte să fie amplasat un tanc anaerobic care lipsește din oferta ...;

- de asemenea, din raportul expertului cooptat din data de 17.12.2013, citat mai sus, mai rezultă, cu privire la procesul de denitrificare, că ...a calculat greșit potențialul de denitrificare, considerând în mod eronat concentrația de oxigen dizolvat în reactoare și, ca urmare, a acestui calcul incorect a modificat substanțial datele procesului. Efectul acestei erori constă atât în nefuncționalitatea procesului cât și în necesitatea adăugării unei substanțe organice de adaos din exterior (de exemplu metanol) al cărui cost acesta nu l-a luat în calcul, coroborată cu o reducere nejustificată/nereală și nesustenabilă a costurilor de operare declarate;

- totodată, procesul prevăzut de oferta ...nu poate avea loc fără o doză mare de carbon extern, ceea ce ofertantul declarat câștigător nu ia în considerare în calculul costurilor sale de operare garantate;

- eroarea tehnică fundamentală comisă de asocierea ...în oferta sa constă în eronata reprezentare a funcției de denitrificare printr-o ecuație de gradul 1, în condițiile în care întreaga literatură de specialitate și standardele naționale și internaționale menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire o reprezintă printr-o ecuație de gradul 2, cu impact asupra manierei de variație a parametrilor care sunt în parabolă și nicidecum în linie dreaptă. Efectul acestei „erori de calcul” a constat în minimizarea nereală și nejustificată în oferta ...a necesarului de recirculare și în consecință în reducerea

incorectă a consumului de energie electrică și a valorii costurilor de operare;

- oferta ...se raportează alternativ la CCO (consumul chimic de oxigen) și la CBO5 (consumul biochimic de oxigen), pentru a obține pe hârtie cele mai scăzute consumuri de substanțe. Deși, potențialul de denitrificare ales de proiectul ...- ... este bazat pe CCO, producția de nămol și necesarul de oxigen sunt calculate bazat pe CBO5, obținându-se un profit nejustificat din raportul neobișnuit dintre CCO și CBO5 de 2,82, cu consecința încălcării regulilor de dimensionare a proceselor de tratare cu nămol activat. Acest aspect este sesizat și de experții cooptați în raportul final AECOM din data de 24.02.2014, nr. ieșire UMP nr. 59, nr. intrare PMB1524 (p. 17 -18):

„Este de remarcat faptul că ofertantul calculează potențialul de denitrificare utilizând un calcul bazat pe CCO (consumul chimic de oxigen) iar producția de nămol și consumul de oxigen îl calculează pe bază de CBO5 (consumul biochimic de oxigen). Deoarece raportul CCO/CBO5 este diferit de valoarea normală (=2) și deoarece CBO reprezintă fracțiunea biodegradabilă a substanțelor organice din influent rezultă că influentul conține o cantitate mare de substanțe organice nebiodegradabile și care nu pot fi utilizate pentru procesul biologic de denitrificare. (...)

Evaluarea capacității de denitrificare s-a realizat pe baza de CCO iar calcularea producției de nămol și a consumului de oxigen s-a realizat pe baza de CBO5. Raportul CCO / CBO5 având valoare mai mare (2,82) decât în mod obișnuit (2) relevă faptul că influentul conține o cantitate mai mare de substanțe organice nebiodegradabile care nu pot fi utilizate pentru procesul biologic de denitrificare. Potențialul de denitrificare trebuia evaluat pe baza de CBO5 la fel ca și producția de nămol și consumul de oxigen. Urmând această modalitate de calcul, ar putea fi necesară dozarea substratelor organice externe, situație ce va fi analizată la proiectul tehnic.”;

- așa cum observă și experții cooptați AECOM, deși procesul de denitrificare a fost calculat având la baza CCO, doar pentru scopul de a demonstra că este necesar un volum de aer mult mai mic decât cel real, asocierea ...schimbă parametrul de calcul de la CCO la CBO5, în încercarea de a justifica nivelul scăzut al OPEX-ului, ofertantul declarat câștigător producând astfel în mod intenționat confuzii și interferențe inacceptabile între metodele de calcul așa cum sunt ele prescrise în standarde.

De asemenea, ... susține că oferta ...este neconformă, nerespectând prevederile caietului de sarcini și în ceea ce privește standardele naționale și internaționale obligatorii. Astfel, contestatorul precizează următoarele:

- ...nu a reușit să justifice prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări concentrația foarte mare de nămol din bazinele biologice de 5 mg/l, astfel încât pentru a demonstra că procesul se poate desfășura în condiții normale, a luat în calcul și bazinul anaerob care de fapt nu contribuie la realizarea proceselor biologice, ceea ce reprezintă o încălcare flagrantă a normativului românesc NP107-04/2005 , punctul 5.1.3;

- același normativ NP107-04/2005 prevede la paragraful 5.5.5, tabelul 5.7, punctul 3 că maximul concentrației de nămol activat ce ar trebui permis este de 3.3 mg/l, așadar mult sub concentrația de 5 mg/l din oferta ...;

- ATV este un standard german folosit pe scară largă în acest domeniu, fiind prevăzut și în documentația de atribuire ca „trebuind” a fi respectat de ofertanți. Potrivit graficului din standardul ATV referitor la concentrațiile posibile de nămol, cu domeniile de aplicare a SSAT (concentrația MLSS din Bioreactoare), se poate observa că punctul care corespunde valorii de 5 g/L (SSAT) și 120 SVI - parametrii de funcționare din oferta ...- nu intră în domeniul de valori normale ale aplicației, adică în aceste condiții procesul de epurare avansată nu funcționează și deci nu este realizată cerința de bază a documentației de atribuire de a se realiza un proces de epurare avansată;

- încercarea asocierii ...de a sugera că este posibilă o astfel de concentrație excesivă în decantoarele secundare are o motivație foarte clară: utilizând o încărcare nepermis de mare în decantoarele secundare, ofertantul declarat câștigător încearcă să demonstreze că nu mai este necesară construirea altor decantoare secundare în linia 1 a SEAU (cea existentă, care conform cerințelor trebuie adaptată și ea pentru un proces de epurare avansată). Cu alte cuvinte, dacă în cele 48 de decantoare existente se încarcă 5 g/l de nămol activat, în loc de 3,15 - 3.3 g/l cât ar fi normal, toată materia organică ar putea fi preluată fără a mai construi încă 29 de decantoare secundare, așa cum reiese din calculul ATV și din concluziile expertului AECOM;

- ..., prin răspunsul 4D la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. D.P.A. 14.1/08.01.2014, elucidează modul în care acesta încearcă în mod absolut eronat să își justifice lipsa de volum necesară pentru decantoarele secundare: ...ia în calcul metoda IRSTEА;

- IRSTEА este un institut francez (denumit anterior CEMAGREF) care nu publică efectiv standarde. Metoda IRSTEА nu este un standard și nu este nici măcar o metodă acceptată/cunoscută de lucru pentru stații de epurare de această dimensiune, nefiind menționată ca atare în Capitolul 2/Secțiunea 3/Partea 1 - Punctul 17 standarde din documentația de atribuire. Metoda nu a fost probată niciodată pe stații de epurare mari așa cum este Stația Glina (2.500.000 PE) și autorii ei nu o recomandă pentru astfel de stații de dimensiuni mari;

- mai mult, metoda IRSTEA este aplicată doar secvențial în oferta ..., într-o parte limitată a procesului, ceea ce face că rezultatele obținute să fie contradictorii față de restul dimensionărilor de proces și față de dimensionarea decantoarelor secundare. Nu este posibilă justificarea în același timp, prin metoda IRSTEA, a unei concentrații de 5 g/L în Bioreactoare, concomitent cu ratele de recirculare propuse de ofertantul declarat câștigător.

În privința vârstei nămolului de 15 zile prevăzută de asocierea ..., contestatorul subliniază neconformitatea acestei soluții față de volumul insuficient din bioreactoare ce nu va permite nămolului să atingă această vârstă. Acest lucru este subliniat și de experți în raportul expertului cooptat AECOM din data de 17.12.2013:

„în descrierea procesului se indică faptul că s-a considerat o vârstă a nămolului de 15 zile, fără a se justifica modul în care a fost calculată. Conform calculelor noastre, volumul disponibil al reactoarelor existente este insuficient pentru asigurarea acestei vârste a nămolului la concentrația adoptată a MLSS.”;

- bazându-se în calcule pe această vârstă a nămolului, ...a obținut pe hârtie costuri de operare OPEX garantate mult mai mici decât ar fi fost normal, având în vedere că orice bioreactoare suplimentare care ar trebui în mod firesc adăugate, ar avea nevoie de pompe de recirculare - mari consumatoare de energie;

- oferta prezentată de asocierea ...prezintă un proces de epurare avansată neconform cu standardul românesc NP 107-04/2005 prezentat în documentația de atribuire ca cerință absolut minimală și de asemenea neconform și greșit calculat în conformitate cu toate celelalte standarde menționate ca acceptabile în documentația de atribuire în capitolul 2 secțiunea 3 partea 1 punctul 17 – standarde;

- expertul, în calitate de terț neutru, ca urmare a analizei inclusiv a documentelor tehnice, este singurul în măsură să ofere CNSC un punct de vedere obiectiv menit a confirma caracterul neobișnuit de scăzut al OPEX-ului;

- procedura în legătură cu care se analizează contestația ... este una particulară față de procedurile obișnuite în legătură cu care se formulează contestații;

- în cazul de față valoarea estimată a contractului este de 670.270.570 RON (fără TVA), reprezentând echivalentul a peste 152 milioane de euro (fără TVA);

- față de complexitatea ofertelor și a procedurii, numai ajutorul unui expert ar putea clarifica aspectele de fapt de natură tehnică cu privire la conținutul ofertei tehnice și capacitatea tehnică a asocierii ...de a asigura OPEX-ul ofertat;

- clarificarea acestor aspecte tehnice este cu atât mai necesară cu cât OPEX-ul nu este un preț încasat de către ofertantul declarat

câștigător, ci un preț suportat de către autoritatea contractantă direct și fără nici o garanție efectivă din partea asocierii ...;

- administrarea probei cu expertiza în contextul contestației ... și al procedurii de față este o condiție sine qua non pentru asigurarea respectării principiului dreptului la apărare și a principiului nemijlocirii, edictate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și de art. 16 Cod Proc. Civ.

De asemenea, contestatorul a solicitat deopotrivă încuviințarea participării la efectuarea lucrării și a unui expert parte, în temeiul art. 330 alin. 5 Cod Proc. Civ. coroborat cu art. 18 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, pe care se obligă să-l indice Consiliului în termenul impus de acesta, în ipoteza în care se încuviințează proba cu expertiza.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat MUNICIPIULUI ... prin adresa nr. 14527/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Totodată, Consiliul a solicitat confirmarea constituirii, de către ..., a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 22131/14.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25256/14.08.2014, MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În conținutul punctului de vedere, MUNICIPIUL ... arată următoarele:

- referitor la unul dintre cele mai importante aspecte, respectiv: „Consiliul a confirmat prin decizia CNSC că oferta ...este neconformă”, afirmația contestatorului este neadevărată. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că în nici un moment, CNSC nu a decis sau afirmat că oferta asocierii ...este neconformă, singura decizie a Consiliului fiind cea de reevaluare a ofertei acesteia;

- în rapoartele experților cooptați se relevă faptul că asocierea ...a încadrat în categoria cu costul unitar fix de 135 lei/tonă toată cantitatea de cenușă asimilată, conform cerințelor fișei de date a achiziției, în categoria cenușă electrofiltru. (Încadrarea în categoria respectivă a fost făcută conform cerinței fișei de date, cap. 0, sect. 3, care cerea încadrarea în categoria cenuși electrofiltre). Asocierea ...a respectat, astfel, cerința expresă a fișei de date a achiziției;

- ... consideră că este vorba despre o ofertă alternativă în cazul asocierii ..., față de ceea ce autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini. O ofertă alternativă (dacă ar fi fost permisă, ceea ce

nu e cazul) înseamnă o soluție tehnică diferită de cea cerută prin caietul de sarcini, care însoțește obligatoriu oferta de baza. Interpretarea contestatorului e eronată și vădit răuvoitoare, deoarece incinerarea (cu producerea cenușii) e cerută în caietul de sarcini, în timp ce modalitatea de îndepărtare (transport, depozitare definitivă, utilizare, etc.) a cenușii din stația de epurare nu face parte din scopul lucrărilor. Argumentul că în oferta asocierii ...se regăsește „o soluție alternativă în privința cenușii” este nejustificat, oferta asocierii ...nefiind ofertă alternativă, ea respectând întru totul cerințele caietului de sarcini. De altfel, utilizarea cenușii ca material de bază în producția de ciment este enunțată chiar de contestator în oferta sa (vol. 7, pag. 61);

- în cap. 0 din fișa de date a achiziției și formulare, în structura tabelului 1.1 Calculul costului de exploatare pentru evaluarea ofertei, se găsesc elemente de cost grupate pe categorii de consumabile/produse. Pentru elementele de cost specificate sunt predefinite de autoritatea contractantă costuri unitare, dar în fiecare categorie există și elementul „Altele (se specifică de antreprenor)”, care-i dau libertatea ofertantului să introducă alte elemente de cost decât cele specificate de autoritatea contractantă (urmare a soluției tehnologice propuse) (pe care le consideră relevante) prin specificarea cantității și costului unitar declarat de ofertant conform prețului pieței (cu dovedirea acestui aspect). Ofertantul a încadrat cantitatea de cenușă valorificabilă (care nu era un element de cost specificat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției) la linia „Altele” și a aplicat un cost unitar zero pentru această categorie, introdusă conform fișei de date a achiziției;

- cel mai important aspect, referitor la protocolul prezentat de asocieria ..., luat în considerare de autoritatea contractantă este că, indiferent de existența acestui protocol, asocieria garantează costurile de operare prin tabelul de costuri garantate. Indiferent de existența protocolului sau de orice alt document adus ca sprijin, ofertantul își asumă aceste costuri printr-un tabel, parte a ofertei tehnico-financiare. Existența (sau nu) a protocolului, nu are nici un fel de efect viitor asupra costurilor de operare asumate;

- contestatorul afirmă că „protocolul încheiat de ... cu ... nu prezintă nici o garanție pentru autoritate”. Ori, confirmările primite prin angajament ferm din partea asocierii au aceeași greutate în ceea ce privește garanția că lucrurile se vor întâmpla în maniera în care au fost angajate, ca și oferta însăși. De altfel autoritatea contractantă a avut permanent în vedere că, la această procedură de achiziție, au fost selectate firme sau grupuri de firme renumite, cu experiență similară relevantă și care s-au angajat sub semnăturile autorizate proprii că ceea ce au scris în ofertele lor va fi și respectat. Autoritatea contractantă nu a pus nici un moment sub semnul întrebării garanțiile declarate în mod explicit sau chiar implicit de către ofertanți, iar în

cazul, de nedorit, în care aceste garanții rămân neîmplinite, întreaga răspundere îi revine ofertantului în cauză, iar contractul prevede clauze în apărarea/despăgubirea autorității contractante (20% din valoarea contractului sub forma de rețineri pentru retention money și garanția de bună execuție. Astfel, autoritatea contractantă poate reține, drept garanții, de la asocierea ..., suma de 130 milioane lei, care reprezintă, comparativ cu oferta contestatorului, aproximativ 25% din suma cu care asocierea a cărei lider este ... construiește stația și incineratorul. Acest aspect este important și referitor la calitatea echipamentelor folosite pe linia de apă cât și pe incinerare);

- afirmația contestatorului: „Oferta ...trebuia respinsă ca neconformă”, este total neîntemeiată și exagerată;

- o altă afirmație gravă a contestatorului: costul operațional (generat de soluția ofertată), este catalogat drept „nesustenabil, bazat pe abateri grave de la caietul de sarcini și de la standardele și bunele practici în materie”. În acest sens, autoritatea contractantă menționează și întărește că, după evaluarea ofertelor și după reevaluarea ofertei asocierii ..., comisia de evaluare, ținând cont și de rapoartele experților cooptați, nu a găsit nici o abatere de la caietul de sarcini în oferta contestată;

- în afirmația pe care contestatorul o preia din decizia CNSC nr. .../201C9/... în sensul că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză suficient de detaliată a costului de exploatare trebuie introdusă o notă de relativitate, în sensul în care concluziile analizei realizate de grupurile de experți au fost prezentate în rapoarte de o manieră mai sintetică prin raportare la volumul de informații analizate. Din această cauză și CNSC a recomandat să se facă reevaluarea ofertei ținând cont de anumite aspecte care au părut mai puțin dezvoltate. Raportul de reevaluare, bazat pe analiza inițială, dar și pe răspunsurile la clarificări, a generat o concluzie satisfăcătoare pentru acest nivel de detaliere a ofertei tehnice;

- în această fază a procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție, fază în care se analizează ofertele tehnice, nivelul de detaliere al conceptului tehnic reprezintă o dezvoltare a cerințelor caietului de sarcini și a conceptului general propus de studiul de fezabilitate. Ca atare, fiecare dintre ofertanți atinge nivelul de detaliu pe care îl poate genera din studierea caietului de sarcini, în urma întrebărilor de clarificare adresate autorității contractante în perioada de elaborare a ofertelor și din vizitele organizate pe amplasamentul viitoarelor lucrări. În consecință, nici o ofertă nu poate conține informațiile pe care le va oferi proiectul tehnic, fază ulterioară a dezvoltării conceptului tehnic propus inițial de ofertant;

- din această perspectivă, analiza comisiei de evaluare, ținând cont de rapoartele experților cooptați, privește îndeosebi conformarea

ofertei la cerințele caietului de sarcini și verificarea acelor elemente tehnice și financiare din ofertă care dau asigurări rezonabile și suficiente că rezultatul fizic al contractului va da satisfacție autorității contractante prin calitatea lucrărilor și respectarea parametrilor de funcționare angajați;

- corelarea despre care menționează Consiliul și la care face referire contestatorul, nu a fost cerută prin fișa de date a achiziției de către autoritatea contractantă. Această corelare a fost făcută de către experții cooptați, care au avut la dispoziție toate informațiile necesare în cadrul documentelor depuse de ofertant, fără a fi nevoie de informații suplimentare prin solicitări de clarificări. Faptul că această corelare a fost posibilă prin analizarea documentelor depuse arată și gradul de detaliere al ofertei asocierii ...;

- afirmațiile contestatorului privind OPEX-ul sunt voit generalizate și exagerate, fără argumente care să susțină cele declarate. Spre exemplu:

• „Substanțele chimice (metanol, clorură ferică), consumul de energie sunt mult subevaluate”.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că soluția tehnică a asocierii ...:

1) nu prevede folosirea metanolului;

2) consumul de energie declarat în tabelul 1.1 de către cei trei ofertanți este comparabil, după cum rezultă din tabelul următor:

Element de cost
Consum garantat cf. tabel A1	Circa 63.000.000 kWh/an	Circa 63.600.000 kWh/an	Circa 65.800.000 kWh/an

- experții cooptați au calculat consumul de energie indicat în oferta asocierii ...luând în considerare toate echipamentele, confruntând consumul de energie indicat în ofertă, pentru fiecare echipament, cu cel din fișa tehnică a echipamentului, înmulțind cu numărul de ore de funcționare. Raportul experților cooptați, care au analizat punct cu punct consumurile de energie electrică, a confirmat comisiei de evaluare că cifra referitoare la consumul de energie electrică din oferta asocierii ...este corectă;

- contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă a respectat întocmai decizia CNSC și a solicitat asocierii ...clarificări cu privire la costul „0” privind evacuarea subprodușilor încadrați la categoria „altele”. Astfel, a fost formulată întrebarea de clarificare referitoare la acest aspect (Procesul-verbal nr. 4, DPA 197/15.07.2014).;

- ca urmare a reevaluării, răspunsul primit a fost considerat concludent având în vedere următoarele aspecte:

1. Interesul primordial a autorității contractante este acela ca operatorii economici să garanteze necondiționat soluțiile pe care le propun prin ofertele tehnice. Atâta timp cât asocierea ...a reconfirmat faptul că nu vor exista costuri de evacuare pentru cenușa încadrată la „Altele”, autoritatea contractantă nu are de ce să pună la îndoială angajamentul ferm;

2. Comisia a menționat, ținând cont și de rapoartele experților cooptați, că fișa de date a achiziției conferă posibilitatea încadrării unor subproduși de evacuat în categoria „Altele”, atâta timp cât subprodușii rezultă în urma unui proces tehnologic prezentat în ofertă;

3. Oferta asocierii ...nu poate fi considerată neconformă prin prisma art. 36, 79, 80 din HG nr. 925, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta:

- satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- nu conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire;
- nu conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (prețul unitar „0” este justificat prin procesul tehnologic și garantat prin asumarea lui în tabelul de costuri garantate);
- nu modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice;
- nu modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, costul execuției lucrărilor rămânând același.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă invocă decizia CNSC nr. .../201C9/... arătând că în urma primirii răspunsului la clarificări, achizitoarea trebuie să verifice incidența prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ori, asocierea ...a demonstrat că în urma procesului de incinerare va rezulta o anumită cantitate totală de reziduuri care este comparabilă cu cantitățile totale ce apar în celelalte oferte. De asemenea, asocierea ...a arătat în oferta sa (cap. 3.3, pag. 491 - Reducerea costurilor de evacuare) că:

„Produsele recuperate din treapta de tratare a gazelor se împart în două categorii:

- cenușa recuperată de la ciclon și electrofiltru, constituită din particule minerale inerte;
- reziduurile de la incinerare captate la nivelul filtrelor cu saci, constituite din resturi de cenușă și reziduuri rezultate de la tratarea cu bicarbonat și cu cărbune activ.

Cenușa care nu prezintă pericol, poate fi valorificată în fabricile de ciment. (...) Reziduurile filtrelor cu saci, recuperate după etapa de tratare chimică sunt încadrate ca fiind deșeuri periculoase. (...) Pentru acest tip de reziduuri, costurile de evacuare sunt importante. Totuși, cea mai mare parte a acestor reziduuri, provenite din reacții chimice ale acizilor cu bicarbonatul, nu este periculoasă. Sărurile (...) pot fi eliminate din reziduuri printr-un procedeu de solubilizare, obținându-se astfel o reducere importantă a costurilor de evacuare a deșeurilor.”

Mai mult decât atât, MUNICIPIUL ... precizează următoarele:

- o mare parte a reziduurilor care, în cazul propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți, se evacuează către depozitele de deșeuri nepericuloase, generând costuri de exploatare, în cazul asocierii ...se valorifică fără costuri de exploatare;

- pentru partea nevalorificabilă, asocierea ...a propus: „O altă soluție integrată în oferta noastră este punerea în funcțiune a unei linii de solubilizare a reziduurilor în apă, permițând astfel reducerea cantității de deșeuri periculoase cu mai mult de 80%. Această soluție adoptată în marile instalații de acest fel reprezintă un veritabil câștig în privința reducerii costurilor de exploatare.”;

- în consecință s-a verificat corelarea dintre afirmațiile de mai sus și valorile costurilor de operare înscrise în tabelul 1-1 (pag. 1150 din ofertă) și respectiv 4-1;

- a rezultat că din cantitățile de reziduuri rezultate, cele din prima categorie de produse de incinerare recuperate, constituită din particule minerale inerte, este preluată pentru valorificare în fabricile de ciment. Din cantitatea de reziduuri rămasă, după parcurgerea etapei de solubilizare, 80% devin nepericuloase, iar acestea au fost integrate în categoria subprodușilor pentru care s-a aplicat prețul unitar de 135 lei/tonă. Restul de 20 % rămâne un subprodus periculos, integrat într-o altă categorie, cu un preț unitar de aproape 10 ori mai mare. Pentru cantitatea de reziduu periculos s-a verificat calculul capacității de stocare (pag. 713 din ofertă) și corelarea dintre aceasta și echipamentele de stocare propuse (lista T11/informații tehnice privind containerele pentru cenușă - pag. 1052 din ofertă);

- rezultă, în mod evident, că, în legătură cu aspectele enunțate mai sus, comisia de evaluare, ținând cont și de rapoartele experților coopțați, a avut toate informațiile necesare evaluării ofertei asocierii ..., care și-a asumat prin detalierea procesului tehnologic propus ca o parte din reziduurile rezultate să nu producă costuri de operare și a dimensionat echipamentele în acest sens;

- cu ocazia reevaluării ofertei asocierii ..., experții coopțați au întocmit, în data de 14.07.2014, un raport privind analiza răspunsului asocierii ...la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă în data de 08.07.2014 din care rezultă:

1. Cu privire la „costul unitar pentru cenușa de electrofiltre de 135 lei/tonă ce trebuia luat în calcul de toți ofertanții, iar asocierea (...) a ignorat acest cost”, în răspuns se precizează că „pentru cenușa ce nu reprezintă un produs rezidual ce poate fi valorificat, s-a luat în considerare prețul unitar de 135 Ron/tonă, aspect ce este de natură a clarifica faptul că subscria asociere a respectat prevederile documentației de atribuire, luând în considerare la elaborarea ofertei costul unitar de 135 Ron/tonă.”

Coroborat cu faptul că toată cenușa necesar a fi evacuată a fost evaluată atât sub formă cantitativă cât și din punct de vedere al parametrilor calitativi de valorificare obținuți în urma tehnologiei propuse de ofertant, iar partea de reziduu nevalorificabil a fost încadrată la categoria „cenuși” cu prețul unitar de 135 lei/tonă, iar partea valorificabilă a fost încadrată la categoria „altele”, autoritatea contractantă consideră că răspunsul este clarificator.

2. Referitor la costul unitar „0” cu care a fost cotate categoria de cenușă valorificabilă „(...) în vederea justificării costului de operare scăzut aferent evacuării cenușii (...)”, în răspuns se arată că din moment ce cenușa valorificabilă nu atrage după sine costuri operaționale de evacuare, iar ofertantul a avut „(...) libertatea pusă la dispoziție de către beneficiarul final în a găsi soluția ce oferă cel mai bun OPEX real (...)”, a încadrat această categorie de cenușă la rubrica „altele” pentru că „documentația de atribuire nu limitează în vreun fel dreptul ofertanților de a indica în categoria «altele» subproduși pentru care demonstrează că nu se aplică prețul unitar impus prin documentație”. Răspunsul este clarificator.

3. Cu privire la faptul că protocolul prin care asocierea se angajează să valorifice prin ... CIMENT partea de reziduu nepericulos/inert pe care a încadrat-o la categoria „altele”, „nu conferă nici o siguranță nici pentru încheierea contractului la care se face referire (...) și nici cu privire la posibilitatea acoperirii întregii perioade de operare”, în răspunsul dat, asocierea ...reiterează faptul că „Acordul cu ... este un document perfect valabil între părțile semnatare, document depus și asumat de subscria asociere în cadrul ofertei”.

Ori, coroborat cu faptul că art. 3 din protocol specifică: „În situația în care asocierea este desemnată de către MUNICIPALITATEA ... ca și câștigător al licitației, asocierea și ... vor iniția semnarea unui contract, bazat pe principiile enunțate în prezenta convenție” se înțelege că în ipoteza în care contractul se va atribui sus-numitei asocieri, în urma primirii comunicării de atribuire, deci anterior momentului și ca o condiție prealabilă a semnării contractului de lucrări, se va iniția semnarea contractului ce preia angajamentele din protocol.

În plus, MUNICIPALUL ... menționează următoarele:

- redă întrebarea de clarificare 4 (punctele a și b) din adresa de clarificare DPA 42.1/08.01.2014, susținând că este evident din textul întrebării că i s-a solicitat asocierii ...confirmarea pe de o parte a angajamentului de încheiere a unui contract ferm și pe de altă parte a garantării costului „0” (zero) declarat în tabelul nr. 4.1 care face parte din listele de garanții, și nu remedierea unui presupus motiv de neconformitate - așa cum susține contestatorul;

- prin răspunsul formulat, ofertantul a confirmat și întărit angajamentul asumat pentru ambele aspecte menționate în întrebarea de clarificare. Prin urmare, asocierea ...nu avea ce abatere de la prevederile documentației de atribuire să corecteze, întrucât nu a încălcat nici o prevedere sau cerință a documentației de atribuire;

- comisia de evaluare a considerat oferta conformă și în consecință, răspunsul concludent, din următoarele considerente evidente:

- a considerat că protocolul este documentul corect și suficient la această etapă, iar reiterarea angajamentului de a semna un contract ferm cu ... CIMENT după comunicarea atribuirii este o obligație de îndeplinit la semnarea contractului de lucrări; autoritatea contractantă consideră protocolul doar ca un document adițional justificativ, ofertantul garantează costurile într-un tabel cerut expres prin fișa de date a achiziției. Existența, sau nu, a protocolului nu influențează sub nici o formă costurile garantate asumate;

- a considerat că nu poate fi vorba de o abatere tehnică minoră, deoarece procesul tehnologic propus de ofertant în condițiile libertății „puse la dispoziție de beneficiarul final în a găsi soluția ce oferă cel mai bun OPEX real”, îi conferă posibilitatea încadrării părții de „ cenușă valorificabilă ” în categoria „Altele”;

- prin răspunsul primit nu s-a modificat conținutul propunerii tehnice. Ofertantul a cotat toate categoriile cerute prin fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată următoarele:

- situația exemplificată de contestator (Târgu Mureș) nu are nici un fel de relevanță sau legătură cu actuala speță, deoarece aceasta se referă la refuzul unui ofertant de a accepta o corecție aritmetică din oferta financiară cu consecințe asupra prețului ofertat, în timp ce în cazul de față nu s-a cerut nici o astfel de acceptare ofertantului (este vorba de criteriul de atribuire „Cost operațional total” care, pe de o parte nu are consecințe asupra prețului contractului, iar pe de altă parte, permite, conform structurii definite pentru tabelul 1.1 „Calculul costului de exploatare pentru evaluarea ofertei” din documentația de licitație – cap. 0, sect. 3 Colectarea de date pentru evaluarea ofertei -, introducerea propriilor costuri unitare pentru elementele de cost „Altele” decât cele definite de autoritatea contractantă). Acest aspect a

fost detaliat și în solicitările de clarificări transmise de ofertanți în perioada de elaborare a ofertelor și răspunsurile la acestea, ca de exemplu întrebarea și răspunsul 13, punctul b) din adresa DPA 968/30.04.2013 și întrebarea și răspunsul 3 din adresa DPA 1185/24.05.2013, redacte de autoritatea contractantă;

- contestatorul citează în repetate rânduri din exprimările ce se regăsesc în rapoarte ale experților cooptați dar face acest lucru fără să țină cont de ordinea în care au fost redactate rapoartele respective și de stadiul în care se găsea evaluarea ofertelor la momentul redactării. Astfel se citează (selectiv, parțial, scos din context și răuvoitor) pasaje din raportul experților cooptați UMP din 17.12.2013, fără a se face o corelare cu cele înscrise în raportul aceluiași experți, datat 24.02.2014, redactat după analizarea răspunsurilor la clarificările transmise ofertanților;

- contestatorul este preocupat de calitatea cenușii pe care producătorul de ciment ... o va prelua de la operatorul stației de epurare și de procesul tehnologic în care ... utilizează această cenușă. Comisia a luat în considerare, ținând cont de rapoartele experților cooptați, că un cost operațional asumat prin oferta de către asocierea ... va trebui susținut și dovedit de aceasta pe perioada stabilită prin contractul de execuție;

- cu privire la OPEX-ul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă subliniază că la dosarul cauzei se află rapoartele de specialitate ale experților cooptați care au stat la baza concluziilor comisiei de evaluare. Se impune însă precizarea faptului că, în toată pledoaria sa, contestatorul omite un element important legat de relația dintre OPEX și CAPEX, element care nu pune într-o lumină deloc favorabilă propria sa ofertă.

Pentru o mai bună înțelegere a situației, MUNICIPIUL ... menționează următoarele:

- faza 1 a SEAU Glina a costat 108 milioane euro și a avut ca rezultat final o linie de epurare cu treaptă mecanică și biologică pentru 5 metri cubi/secundă. După punerea în funcțiune, operatorul SEAU Glina, Apa Nova ... a avut nevoie de investiții suplimentare de 22 milioane euro pentru atingerea parametrilor de funcționare. Aceasta duce la un total de 130 milioane de euro. Contestatorul propune un proiect pentru faza 2, la un cost ofertat de aprox. 110 milioane euro, care include dublarea capacității liniei 1 (executată cu 130 milioane euro) cât și construcția unui incinerator de nămol (echipament foarte costisitor, de ordinul zecilor de milioane de euro). Aceste calcule au tras un semnal de alarmă referitor la calitatea echipamentelor folosite, semnal de alarmă întărit și de OPEX-ul extrem de ridicat a contestatorului. Ținând cont de aceste lucruri, autoritatea contractantă apreciază că observațiile contestatorului, referitoare la OPEX-ul scăzut

al asocierii ...nu sunt susținute de o ofertă de calitate comparabilă, iar OPEX-ul exagerat de ridicat din oferta contestatorului are ca și cauze echipamente de slabă calitate și omisiuni în întocmirea ofertei prezentate. Astfel, este elementar din punct de vedere tehnico-economic faptul că o instalație proiectată pentru eficiență maximă și dotată cu echipamente de înaltă calitate va genera costuri de operare scăzute, în timp ce o instalație de o concepție depășită (cum este pe linia de apă epurată oferta contestatorului) și cu echipamente cu randament scăzut (cum este, mai ales pe partea de incinerare echipamentul contestatorului) va duce la costuri de operare mărite. Sintetizat, o construcție/instalație mai „scumpă”, ce folosește echipamente performante și procese tehnologice patentate și utilizate, recent (ca de exemplu stația de epurare Varșovia pentru linia de epurare ape uzate ... și Sankt Petersburg pentru incinerator ...) va implica costuri de operare mai mici și invers. Ambele linii (linia de apă uzată și linia de incinerare) propuse pentru SEAU Glina de asocierea ...sunt construite și în exploatare în acest moment în Europa.

- în consecință, criticile punctuale asupra OPEX-ului unui ofertant, plecând de la premisa că acesta este neobișnuit de mic sunt eronate și fără suport, costul de operare fiind întotdeauna influențat în mod direct și substanțial de CAPEX (costul lucrărilor propriu-zise - construcții, echipamente, dotări, etc.). OPEX-ul este dependent de soluția de proces propusă și poate avea variații importante de la un proces la altul, determinate de ponderea și calitatea echipamentelor electromecanice, a cantităților și tipurilor de reactivi folosiți, etc.

- astfel, contestatorul propune lucrarea cu cel mai redus cost de construcție dintre toți ofertanții, fapt ce derivă din unele caracteristici ale lucrărilor și performanțele echipamentelor propuse (inexistența unor echipamente în oferta contestatorului, dar prezente în oferta contestată, randamentul diferitelor echipamente, etc.). Alături de alte aspecte (producția scăzută de energie electrică) oferta contestatorului propune un OPEX foarte ridicat, în timp ce asocierea ...a ales să ofere o lucrare cu un cost de construcție mai ridicat, ale cărei performanțe vor duce la costuri de operare mult mai mici decât ale contestatorului, costuri considerate a fi mult mai aproape de realitate;

- pe timpul evaluării s-a ținut cont de legislația incidentă, care prevede că la stabilirea punctajului se iau în calcul ambele elemente, respectiv atât CAPEX cât și OPEX;

- afirmația privind lipsa verificării între elementele tabelelor pentru calculul costurilor de operare este neadevărată. Datele din tabelul 1.1 Scenarii de calcul pentru costul de operare și tabelul 4.1 Costuri de operare garantate și consumabile garantate sunt strâns legate de cele din tabelele A1, A2 precum și de notele de calcul. Rapoartele de evaluare doar au sintetizat concluziile verificărilor efectuate, fără a

detalia modul în care s-au efectuat acestea. De aceea, modul în care s-a verificat corespondența datelor între notele de calcul, tabelele A1 și A2 și cele din tabelele 1.1 și 4.1 a fost detaliată în raportul experților cooptați privind reevaluarea costurilor de operare pentru oferta tehnică a asocierii ..., ca urmare a deciziei CNSC nr. .../201C9/... din ...

- pe parcursul evaluării, s-au solicitat tuturor ofertanților o serie de clarificări privind anumite aspecte ce nu erau explicate în tabelele de calcul enumerate anterior, răspunsurile primite permițând validarea cifrelor declarate și a modului în care s-au determinat acestea.

Un ultim aspect subliniat de autoritatea contractantă este necesitatea urgentării demersurilor de finalizare a procedurii de atribuire, precizând că amânarea în continuare a semnării contractului va conduce la prejudicii aduse României, în general și MUNICIPIULUI ... în special, deoarece :

- finalizarea stației de epurare a MUNICIPIULUI ... până la data de 31 decembrie 2015 reprezintă condiție de conformare la cerințele de mediu din Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană;

- neconformarea atrage după sine penalități financiare, aplicabile de la data limită la care condiția trebuia îndeplinită până la data îndeplinirii efective. Penalitățile sunt aplicate statului român, care se va îndrepta către MUNICIPALITATEA ... pentru recuperarea cuantumului penalităților;

- suplimentar, statul român va pierde o sumă importantă din fondurile de coeziune cu care se finanțează construcția stației de epurare, pe când contribuția financiară pe care o aduce bugetului Comisiei Europene, ca stat membru, va rămâne la aceeași cotă;

- pentru diminuarea impactului financiar creat de lipsa finanțării europene pentru construirea stației de epurare, MUNICIPIUL ... va trebui să angajeze împrumuturi de la bănci comerciale, cu suportarea costurilor aferente acestor împrumuturi. În condițiile în care plafonul de îndatorarea a MUNICIPIULUI ... nu poate depăși o anumită limită, este evident că finanțarea construcției stației de epurare numai din surse financiare atrase de la băncile comerciale va conduce la renunțarea de către municipalitate la realizarea altor proiecte prioritare.

Față de toate cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 5383/14.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 25284/18.08.2014, ... a solicitat următoarele:

I. Pe cale de excepție:

- admiterea excepției puterii de lucru judecat cât privește contestația formulată de asocieria ... - ...- ... relativ la pretinsele motive de neconformitatea a ofertei asocierii ... - ... - ..., și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind intrată în puterea de lucru judecat;

- admiterea excepției tardivității formulării contestației asocierii ... - ...- ..., și pe cale de consecință respingea contestației ca tardiv formulată.

II. Pe fond:

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de asocierea ... - ...- ...;
- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta asocierii ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare.

În fapt, ... prezintă istoricul procedurii, subliniind următoarele aspecte cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție:

- ca urmare a acceptării ofertei sale, are dreptul de a încheia contractul de execuție lucrări pentru obiectivul propus cu autoritatea contractantă, după cum în mod expres prevăd dispozițiile art. 146 coroborate cu cele ale art. 200 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- împotriva raportului procedurii nr. 2026/21.07.2014, precum și a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei ... drept câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, asocierea ... - ... a formulat contestație, aducând critici cât privește conformitatea ofertei ...;

- potrivit art. 61 alin. (2) Cod procedură civilă: „intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”. În consecință, pentru a fi admisibilă din punctul de vedere al calității persoanei care o introduce, este necesar ca aceasta să aibă un interes propriu, distinct de al părților aflate în litigiu, și să invoce un drept propriu, prin drept subiectiv înțelegându-se o prerogativă recunoscută și garantată de normele dreptului obiectiv;

- interesul promovării prezentei cereri rezidă în aceea că prin contestația formulată, ... solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare. Astfel, având în vedere că acesta din urmă este îndreptățit să încheie contractul cu autoritatea contractantă, iar decizia privind declararea câștigătoare a ofertei sale reprezintă un act unilateral al autorității contractante, ce se adresează ... și nu ..., în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Drepturilor Omului, precum și ale art. 24 din Constituția României, ... are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de licitație, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestator, în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei sale, cât și în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului, motive pentru care ... a solicitat constatarea faptului că prezenta cerere este admisibilă.

Cu privire la solicitarea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a art. I pct. 4 din OUG nr. 51/2014, intervenientul a solicitat constatarea inadmisibilității acesteia.

În cele ce urmează, intervenientul invocă excepția puterii de lucru judecat cât privește contestația formulată de asocierea ... relativ la următoarele motive invocate de către contestator:

- costul evacuării cenușii din electrofiltre;
- protocolul încheiat cu ...;
- costul operațional (OPEX);
- ...a modificat prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale autorității contractante conținutul propunerii tehnice.

Intervenientul arată în susținerea excepției, că prin contestația formulată de ... ce a făcut obiectul dosarului nr. .../... aflat pe rolul CNSC, s-a solicitat reevaluarea ofertei ..., invocându-se o serie de motive ce privesc oferta sa tehnică și financiară.

De asemenea, acesta redă argumentele invocate de ... SA în contestația formulată împotriva primului rezultat a celei de a două etape a procedurii de atribuire prin licitație restrânsă, motive care sunt reluate în prezenta cauză de către ..., susținând că, astfel, cauza juridică a dosarului nr. .../... aflat pe rolul CNSC a constituit-o neconformitatea ofertei sale, fiind supuse analizei argumentele invocate anterior. În cauză s-a pronunțat decizia .../201C9/... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei ..., decizie împotriva căreia ... nu a formulat plângere.

Astfel, ... a solicitat constatarea faptului că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 431 alin. (2) NCPC, și pe cale de consecință admiterea excepției puterii de lucru judecat și respingerea contestației ..., cât privește pretinsă neconformitate a ofertei sale, ca fiind intrată în puterea lucrului judecat, cerere motivată și de necesitatea evitării pronunțării unor hotărâri contradictorii.

Totodată, intervenientul invocă tardivitatea contestației formulate de ..., în raport cu data la care acesta din urmă a luat cunoștință de modalitatea de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, respectiv de costurile prezentate de către ... în cadrul factorului de evaluare OPEX.

Astfel, ... precizează că ... a deținut calitatea de contestator și în cadrul dosarului nr. .../... moment la care a avut acces la dosarul achiziției publice, la raportul procedurii de atribuire, procesele-verbale de evaluare, rapoartele experților cooptați ș.a.m.d.

În plus, acesta arată că în cadrul deciziei nr. .../201C9/... CNSC, în motivarea deciziei prezintă începând cu fila 34 răspunsurile ... la solicitările de clarificări nr. 137/22.01.2014, respectiv nr. 405/26.02.2014, acestea fiind redată în integralitate în cadrul deciziei pronunțate.

Un alt aspect subliniat de intervenient este că practic ceea ce solicită contestatorul prin motivele invocate în cadrul contestației, relativ la o pretinsă neconformitate a ofertei ..., este constatarea neîndeplinirii de către acesta a criteriilor de calificare/selecție stabilite prin documentația de atribuire, pentru motivele astfel cum au fost dezvoltate ulterior studierii dosarului achiziției în data de 29.07.2014 la Curtea de Apel ... în cadrul dosarului nr. 4389/2/2014.

Așadar, ... opinează că criticile formulate de ... ce vizează oferta sa depusă în cadrul procedurii, sunt tardive.

Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei ..., respectiv motivele invocate cu referire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat decizia CNSC prin desemnarea câștigătoare a ofertei acestuia, deși nu au fost corectate motivele de neconformitate din ofertă, intervenientul a solicitat respingerea acestor alegeri, având în vedere următoarele motive:

- în cadrul contestației formulate, ... susține în mod neîntemeiat, faptul că autoritatea contractantă, prin desemnarea câștigătoare a ofertei ... în urma reevaluării acesteia dispuse prin decizia CNSC a nesocotit flagrant decizia CNSC;

- încercând să distorsioneze situația de fapt, contestatorul încearcă să inducă ideea că CNSC, prin decizia pronunțată a reținut că nerespectarea costului unitar stabilit de autoritatea contractantă pentru evacuarea cenușii din electrofiltre reprezintă o încălcare a caietului de sarcini. Ori, analizând decizia pronunțată de către CNSC rezultă că s-a reținut faptul că: „autoritatea contractantă trebuia să ia măsuri față de neconcordanța sesizată și, în consecință, să solicite ofertantului clarificări în acest sens (...) și să stabilească dacă, în cauză, în funcție de răspunsul primit, aceasta reprezintă o neconformitate a ofertei sau poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore”;

- astfel că, rezultă cu claritate faptul că CNSC nu a constatat neconformitatea ofertei ... sau nerespectarea documentației de atribuire, ci doar a sesizat această neconcordanță, solicitând autorității contractante să o clarifice cu ofertantul, lăsând la latitudinea comisiei de evaluare analiza acestui răspuns prin prisma prevederilor legale incidente;

- contestatorul, în mod tendențios afirmă faptul că ... a ignorat costul unitar fix stabilit de autoritatea contractantă pentru evacuarea cenușii din electrofiltre, stabilind în ofertă un cost 0 pentru eliminarea acestui subprodus, micșorând în mod artificial factorul de evaluare OPEX. Ori, intervenientul susține că nu a ignorat costul unitar fix stabilit de autoritatea contractantă pentru evacuarea cenușii din electrofiltre, prezentând în cadrul OPEX-ului costul de 135 lei/tonă în conformitate cu documentația de atribuire (capitolul o fișa de date și formulare, secțiunea 3 Colectarea de date pentru evaluarea ofertei);

- totodată, cantitățile de cenușă au fost detaliate în tabelul 4.1 de la pag. 888 din oferta ..., pag. 41 și 42 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2. Astfel cum se reține și în raportul de specialitate al experților cooptați, prin documentația de atribuire se permite propunerea unui cost unitar din categoria „Altele”, categorie în care acesta a încadrat cenușa valorizată;

- din tabelul prezentat de către ... rezultă faptul că pentru cenușa rezultată din electrofiltre s-a luat în considerare prețul unitar de 135 lei/tonă. Cât privește cenușa valorizată aceasta a fost indicată la categoria „Altele”, întrucât caracteristicile acesteia permit valorificarea cenușii;

- prin modalitatea de ofertare a prețului aferent cenușii nu s-a produs nici o modificare a clasamentului ofertanților, astfel, chiar și în măsura în care ... nu ar fi ofertat un preț 0 la categoria „Altele”, clasamentul procedurii nu ar fi căpătat o altă formă, oferta acestuia fiind în continuare clasată pe primul loc;

- cantitatea de cenușă ofertată de către ... este aproximativ egală cu cea ofertată de către ... SA, motiv pentru care se poate constata că oferta ... este una reală, și doar în măsură în care s-ar fi constatat diferențe semnificative între cantitățile ofertate de către ofertanți s-ar putea concluziona faptul că ... nu a prezentat o ofertă reală, ceea ce ar fi putut conduce la descalificarea acestuia;

- în urma pronunțării deciziei CNSC nr. .../201C9/... în vederea punerii în executare a acestei decizii, autoritatea contractantă a transmis ... solicitarea de clarificări nr. 1868.1/08.07.2014 prin care a solicitat clarificări asupra aspectelor reținute de către CNSC în cadrul deciziei pronunțate cu privire la costul prezentat pentru cenuși;

- în termenul menționat de către autoritatea contractantă, ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1826/10.07.2014 prin care a clarificat aspectele referitoare la costul unitar la care trebuiau să fie cotate cenușile, oferind astfel autorității contractante toate informațiile necesare cu privire la acest aspect. Mai mult, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări anterior amintit, acesta a învederat autorității contractante faptul că „este de acord a fi solicitate clarificări suplimentare, clarificări care nu vor duce la modificarea ofertei financiare a subscrisei”;

- prin urmare, analizând solicitarea de clarificări, respectiv răspunsul ..., se poate observa că acesta a oferit un răspuns concludent și clarificările necesare cu privire la modalitatea de ofertare a costului pentru cenuși;

- cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia: „ofertantul ...ar fi trebuit să își modifice oferta astfel încât aceasta să fie în conformitate cu caietul de sarcini, respectiv să elimine categoria cenușa valorificabilă pe care a creat-o artificial pentru a reduce OPEX-ul și să

aplice pentru întreaga cantitate de cenușă costul unitar stabilit de autoritate în documentația de atribuire, având drept consecință inevitabilă creșterea OPEX-ului ofertei ...”, intervenientul subliniază vădita netemeinicie a acestor alegații, ce se impun a fi respinse, având în vedere pe de o parte faptul că a răspuns concludent și în concordanță cu solicitarea de clarificări 1868.1/08.07.2014 transmisă de către autoritatea contractantă ulterior emiterii deciziei CNSC, astfel că oferta sa nu poate fi respinsă ca neconformă;

- intervenientul redă art. 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că, astfel, comisia de evaluare, în baza acestor prevederi legale este cea care va corecta eventualele vicii de formă sau erori aritmetice, solicitând acordul ofertantului asupra acestora. În prezenta speță se impune a observa faptul că o corectare nu produce un avantaj ... față de ceilalți participanți la procedură;

- prevederile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare reglementează modul de abordare de către comisiile de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, aceste fiind divizate în trei categorii: erorile aritmetice, viciile de formă și abaterile tehnice minore;

- articolele 79, respectiv 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizează în mod clar condițiile în care se pot corecta acestea, metodologia de aplicare a corecțiilor, dispozițiile legale nerestricționând dreptul autorității de a efectua corecția acestor vicii de formă. Conform dispozițiilor legale, aplicabile în cauză, viciile de formă pot fi omisiuni de completare sau abateri tehnice minore asupra cărora autoritatea contractantă are deplină libertate de a le corecta, solicitând totodată acordul ofertantului;

- corectarea, din punct de vedere tehnic, se poate realiza fără a modifica oferta tehnică propusă, respectiv soluția tehnică propusă. În acest sens, autoritatea contractantă procedează la corecția formularului de ofertă, în măsura în care aceasta corecție nu creează un avantaj ofertantului în cauză și nu are un impact asupra clasamentului ofertanților participanți la procedura de achiziție;

- singura interdicție stabilită de către legiuitor este în sensul că nu se permite completarea propunerilor tehnice cu capitole/liste de cantități/informații solicitate expres și neprezentate inițial în integralitatea respectivei componente a acesteia, așa cum a fost ea solicitată, dacă respectiva completare poate conduce la modificarea clasamentului ofertanților;

- în situația sesizării unei abateri tehnice minore, ca și în cazul viciului de formă sau a erorii aritmetice, solicitarea de îndreptare a acestei abateri trebuie să aparțină autorității contractante, fiind incidente dispozițiile legale anterior menționate, având în vedere și

faptul că prevederile legale în materia achizițiilor publice nu prevăd o altă modalitate specială de corectare a abaterilor tehnice minore.

În acest sens, intervenientul a subliniat faptul că în prezenta procedură, în măsura în care autoritatea contractantă va proceda la rectificarea abaterii tehnice minore cu privire la costul 0 oferat pentru cenușa valorificabilă, nu-i va crea nici un avantaj și acest aspect nu va conduce la modificarea clasamentului ofertanților, având în vedere faptul că:

- oferta tehnică nu va suferi modificări;
- soluția tehnică propusă de către acesta nu se va modifica urmare a acestei corecții, valoarea cenușii valorificabile nu are nici un impact asupra propunerii tehnice;
- clasamentul ofertanților participanți la procedură nu va suferi modificări, astfel încât chiar și în măsura în care ... nu ar fi oferat un preț 0 la categoria „Altele”, clasamentul procedurii nu ar căpăta o altă formă, acesta fiind în continuare clasat pe primul loc;
- cantitatea de cenușă oferată de către ... nu va suferi nici o modificare, aceasta fiind aproximativ egală cu a celorlalți ofertanți, motiv pentru care se poate constata că oferta sa este una reală, și doar în măsura în care s-ar fi constatat diferențe semnificative între cantitățile oferate de către ofertanți sau dacă acestea ar suferi modificări, s-ar putea concluziona faptul că acesta nu a prezentat o ofertă reală, ceea ce ar fi putut conduce la descalificarea sa;
- oferta financiară a ... nu va suferi modificări, rămânând aceeași indiferent de costul cenușii.

Prin urmare, intervenientul arată că acest aspect este unul strict formal, în acest sens pronunțându-se chiar și experții cooptați de către autoritatea contractantă în cadrul raportului preliminar al membrilor cooptați - Procedura de Achiziție pentru Contractul CL1: Extinderea Stației de Epurare Ape Uzate și Construcția Incineratorului de Nămol cu privire la Ofertant - ... SASU rețin faptul că: „Menționez că această problemă este una strict formală și privește doar necesitatea de a evalua ofertele pornind de la o bază formală comună.”

Mai mult, ... subliniază și faptul că procedura de valorificare a cenușilor, astfel cum este redată prin contractul încheiat cu ... este conformă. Acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante (Clarificarea numărul 1, partea III, întrebarea 4, asemănătoare cu întrebarea 20). Răspunsul formulat de intervenient a fost considerat lămuritor și acceptat de către comisia de experți, constatându-se conformitatea ofertei sale (a se vedea pagina 210 din raportul de specialitate al experților cooptați). De asemenea, CNSC prin decizia nr. .../201C9/... analizând acest aspect nu reține neconformitatea ofertei ... sub această privință, ci solicită autorității

contractante să transmită acestuia o solicitare de clarificări relativ la acest cost.

Având în vedere atât cadrul legal anterior enunțat cât și situația de fapt, intervenientul consideră că se impune a observa aplicabilitatea dispozițiilor legale invocate, dar și faptul că inițiativa de a proceda la corectare trebuie să aparțină autorității contractante, astfel că susținerile contestatorului sunt vădit neîntemeiate, în sensul că „oferantul ...nu a modificat acea parte din oferta sa care nesocotește costul unitar stabilit de autoritatea contractantă pentru eliminarea cenușii din electrofiltre, motiv pentru care singura soluție care se impunea era respingerea ofertei ca neconformă”.

În susținerea netemeinicii acestor alegații, ... arată că a depus în cadrul ofertei sale, toate informațiile și documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, care dovedesc îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. În acest context, se poate observa că în mod corect oferta sa a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj total de 90,19 puncte.

Un alt aspect subliniat de intervenient este că contestația ... apare ca inadmisibilă sub aspectul faptului că acesta solicită CNSC să se substituie comisiei de evaluare și să procedeze la o analiză, evaluare a ofertei sale, respectiv să constate neconformitatea ofertei cu încălcarea principiilor generale din domeniului achizițiilor publice prin participarea ofertei ... în cadrul procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, acesta precizează că toate afirmațiile contestatoarei în sensul că ... a primit două solicitări de clarificări cu privire la acest aspect și nu a procedat la modificarea ofertei, dovedind astfel o atitudine perseverentă în nesocotirea prevederilor caietului de sarcini, reprezintă simple acuze de natură a induce în eroare CNSC. În acest sens, intervenientul menționează faptul că nu putea modifica oferta, acest fapt nefiind solicitat de către autoritatea contractantă, căreia îi revine acest atribut, în virtutea prevederilor legale anterior invocate.

Astfel, intervenientul consideră că se impune respingerea ca nefondată inclusiv a alegației contestatorului potrivit căreia „prin refuzul ...de a corecta abaterea tehnică din oferta sa prin clarificările transmise autorității ca răspuns la solicitările acesteia în cadrul procesului de reevaluare conform deciziei CNSC, ne încadrăm în ipoteza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006”, întrucât nu i s-a solicitat o astfel de corectare.

Totodată, ... precizează că împrejurarea că a oferat un OPEX mai scăzut decât al celorlalți ofertanți nu poate face dovada *per se* că astfel nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini - acesta a oferat un OPEX mai mic decât al celorlalți ofertanți datorită soluțiilor tehnice propuse și care sunt în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, relevantă în acest sens fiind și experiența similară deținută de

acesta care a implementat astfel de soluții în cadrul altor proiecte importante, la nivelul altor țări.

De asemenea, ... menționează că ..., în activitatea sa, utilizează o tehnologie de ultimă generație, care îi permite să își îndeplinească cu succes obiectivele avute în vedere protejând în același timp sănătatea publică.

În plus, intervenientul consideră că nu există nici un temei, astfel încât autoritatea contractantă să dispună excluderea sa de la procedura de atribuire, în condițiile în care a răspuns în integralitate cerințelor caietului de sarcini, dar și solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește argumentația contestatorului potrivit căreia „chiar dacă ... ar fi remediat neconformitatea ofertei sale, nu ar fi putut fi vorba de corectarea unei abateri tehnice minore”, ... a solicitat constatarea netemeinicii acesteia.

În combaterea argumentelor contestatorului, intervenientul invocă prevederile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează modul de abordare de către comisiile de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, aceste fiind divizate în trei categorii: erorile aritmetice, viciile de formă și abaterile tehnice minore. Ori, în prezenta speță, printr-o simplă simulare se poate constata faptul că oferta financiară a ... nu se modifică, oferta tehnică și implicit soluția tehnică propusă nu va suferi modificări și clasamentul ofertanților participanți la procedură nu se va modifica.

În cele ce urmează, ... răspunde argumentelor formulate de către contestator în sensul că „prin desemnarea câștigătoare a ofertei ..., autoritatea practic a desemnat câștigătoare o ofertă alternativă, nepermisă în această procedură” arătând astfel netemeinicia acestor susțineri:

- oferta sa nu este o ofertă alternativă, nu conferă o alternativă la caietul de sarcini, ci este întocmită în conformitate cu cerințele autorității contractante, astfel că se impune respingerea afirmațiilor contestatorului potrivit cărora „chiar dacă, așa cum susține ..., protocolul cu ... ar produce efectele invocate, respectiv ar putea asigura un cost 0 pentru cenușa din electrofiltre, oferta ... încalcă o cerință imperativă a caietului de sarcini care impune un cost unitar fix pentru eliminarea cenușii din electrofiltre de 135 lei/tonă”. Astfel, intervenientul solicită constatarea faptului că această argumentație este tendențioasă și neîntemeiată, ... respectând cerințele caietului de sarcini, ofertând în consecință un cost unitar fix pentru eliminarea cenușii din electrofiltre de 135 lei/tonă. Soluția tehnică propusă de ... permite evacuarea cenușii valorificabile cu un cost 0, cenușa ce a fost

menționată la categoria „Altele”, întrucât caracteristicile acestei cenuși permit valorificarea ei;

- prin modalitatea de ofertare a costului aferent cenușii nu s-a produs nici un impact asupra soluției tehnice propuse, astfel că, chiar și în măsura în care ... nu ar fi oferit un preț 0 la categoria „Altele”, oferta tehnică și implicit soluția tehnică propusă ar fi fost aceeași;

- de asemenea, se impune a reține faptul că în ceea ce privește cantitatea de cenușă oferită de către ..., aceasta este aproximativ egală cu cea oferită de către ceilalți ofertanți, cantitățile fiind fixe și corect determinate, fiind justificate costurile legate de depozitare și eliminare a cenușii motiv pentru care se poate constata că oferta sa este una reală, astfel că oferta sa tehnică nu poate fi interpretată ca fiind o ofertă alternativă, întrucât modalitatea prezentare a costului cenușii nu impactează soluția, respectiv oferta tehnică;

- cenușa necesar a fi evacuată a fost evaluată sub forma cantitativă și prezentată la categoria „Cenuși”. Pentru cantitatea de cenușă necesar a fi evacuată indicată în categoria „Altele”, ... a avut în vedere că reprezintă o cantitate de produse reziduale, care poate fi valorificată, avându-se în vedere parametrii calitativi ai acestei cenuși, obținută în urma tehnologiei pe care intervenientul o deține, astfel cum rezultă din întreaga documentație aferentă ofertei;

- gruparea unei părți din cenușă în categoria „Altele” a rezultat din înțelegerea asocierii privind libertatea pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă în a găsi soluția ce oferă cel mai bun OPEX real, iar cenușa valorizată a fost indicată la categoria „Altele”, întrucât aceasta poate fi valorificată în baza angajamentului încheiat cu ..., cu atât mai mult cu cât documentația de atribuire nu limitează în vreun fel dreptul ofertanților de a indica în categoria „Altele” subproduse pentru care demonstrează că nu se aplică prețul unitar impus prin documentație;

- astfel cum se reține și în raportul de specialitate al experților coopțați, prin documentația de atribuire se permite propunerea unui cost unitar din categoria „Altele”, categorie în care ... a încadrat cenușa valorizată;

- din tabelul prezentat de către ... în cadrul ofertei, rezultă faptul că pentru cenușa ce nu reprezintă un produs rezidual ce poate fi valorificat, s-a luat în considerare prețul unitar de 135 lei/tonă, aspect ce este de natură a clarifica faptul că s-au respectat prevederile documentației de atribuire, luând în considerare la elaborarea ofertei costul unitar de 135 lei/tonă;

- astfel, toate aceste motive conduc la concluzia că susținerile contestatorului din prezenta cauză sunt nefondate, neprobate și nesusținute de cele prezentate în cadrul ofertei

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia protocolul încheiat de ... cu ... nu prezintă nici o garanție pentru autoritatea contractantă, intervenientul a solicitat respingerea acestui argument, ca fiind unul neîntemeiat și nefondat. Astfel acesta arată următoarele:

- cât privește acordul încheiat cu ... se poate constata din conținutul acestuia că acest protocol naște drepturi și obligații în sarcina ambelor părți, ... asumându-și responsabilitatea cu transportul cenușilor uscate de la stația de epurare Glina în vederea eliminării cenușilor uscate generate în stația de epurare de la Glina în cadrul fabricilor de ciment exploatate de ... fără a fi percepute costuri pentru preluarea și transportul cenușei, întrucât toate costurile urmează a fi acoperite prin exploatarea efectivă a cenușei;

- în reglementarea normelor de interpretare a convențiilor, Codul civil stabilește câteva reguli precise a căror aplicare se realizează în mod unitar. Potrivit art. 1.266 C. civ. interpretarea se face după intenția comună a părților și nu după sensul literal al termenilor. Așadar, independent de faptul că actul încheiat între părți se numește convenție (în fr. Protocole d'Accord) și nu contract, trebuie observat că așa cum rezultă din analiza integrală a actului juridic, prin acest document a avut loc perfectarea unui contract ce exprimă intenția comună a părților de a își asuma obligații cât privește eliminarea cenușii rezultată din exploatarea stației de epurare;

- prin argumentele prezentate în cadrul contestației, ... a încercat să recalifice natura juridică a raporturilor juridice dintre ... și ... care au încheiat un contract valabil, cu ignorarea regulilor de interpretare a contractelor și a principiului pacta sunt servanda, susținând în mod neîntemeiat faptul că acest angajament nu conferă reale garanții autorității contractante;

- în cadrul contestației, ... nu a reușit într-o manieră logică să prezinte care ar fi argumentele juridice de natură să conducă la ideea că acest protocol nu reprezintă nici o garanție pentru autoritatea contractantă;

- conținutul și obiectul convenției sunt deosebit de clare, acest act juridic fiind elaborat ca urmare a exprimării voinței a ambelor părți, manifestat în scris și care dă naștere unor drepturi și obligații în sarcina ambelor părți. În cadrul acordului încheiat, ... își asumă obligația transportării cenușii uscate de la stația de epurare Glina pe cheltuiala sa, fără a pretinde nici o sumă de la asocierea a cărei lider este ... pentru aceste servicii, având în vedere că ... este interesată să proceseze cenușa de la stația de epurare Glina;

- CNSC reține în cadrul deciziei pronunțate că „au fost definite condițiile preliminare pentru un proiect de contract care va putea fi semnat între ... și ... în vederea eliminării cenușilor uscate generate de stația de epurare de la Glina în cadrul incineratoarelor exploatate de

Totodată, societatea ... s-a obligat să asigure transportul cenușii (element al costului de exploatare) și s-a angajat ca cenușile pe care le va preleva și trata să respecte anumite caracteristici, printre acestea cele impuse de standardul SR EN 197/1:2011” (pag. 42 din decizia CNSC);

- contestatorul afirmă în mod neîntemeiat faptul că CNSC a reținut că acest acord nu este angajant pentru ..., însă CNSC reține în cadrul deciziei pronunțate la fila 42 faptul că acest acord nu este angajant față de APA NOVA SA („nu conține clauze adecvate de transfer către operatorul stației de epurare, APA NOVA SA, ci numai către PMB și nici nu este angajant față de această societate”);

- contestatorul afirmă în mod neîntemeiat și speculativ faptul că „în cazul în care cenușa conține și particule de fier, cimentul rezultat va avea culoare roșiatică, ceea ce poate cauza probleme pentru ..., prin urmare este greu de crezut că ... ar fi dispusă să își asume în mod angajant din punct de vedere legal toate aceste costuri suplimentare”. Ori, afirmațiile ... nu sunt susținute, putând fi observat cu ușurință caracterul speculativ al acestora și pe cale de consecință netemeinicia acestora;

- mai mult, contestatorul evocă în cadrul contestației formulate opinia expertului internațional în materie de cenuși J. Steketee, cooptat de către expertul Berend Reitsma care susține faptul că „pentru folosirea acestor cenuși în fabricarea cimentului, ... ar trebui să folosească și alți aditivi pentru menținerea calității cimentului (superplasticizatori)”. Ori, rezultă fără putință de tăgadă neconcludența acestei opinii exprimate de către expertul contestatorului, având în vedere că în mod clar acesta nu cunoaște soluția tehnică propusă de către ... și implicit calitatea cenușii, aspect ce denotă în mod evident că acesta face pure speculații ce nu sunt bazate pe fapte, respectiv tehnologia ...;

- ... susține în cadrul contestației formulate faptul că a luat la cunoștință de oferta tehnică a ... în data de 29 iulie 2014, cu ocazia studierii dosarului nr. 4389/2/2014, aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția a VII-a de contencios administrativ și fiscal. Ori, în situația în care contestatorul a luat cunoștință de documentația tehnică aferentă ofertei ... în data de 29 iulie 2014 este imposibil, având în vedere volumul documentației cât și caracterul pur tehnic al acesteia, ca până pe data de ... (data depunerii prezentei contestații) experții cooptați de către ... să întocmească un raport de expertiză având ca obiect pretinsa neconformitate a ofertei ..., raport care să aibă la baza oferta sa tehnică;

- din analiza contestației formulate se observă faptul că expertiza privește referiri la incinerator, consumul de electricitate și îndepărtarea

biologică a fosforului, aspecte pur tehnice, imposibil de analizat în mod temeinic și fără a avea la baze supoziții într-un interval de două zile.

Prin urmare, în lumina tuturor acestor considerente, intervenientul a solicitat respingerea susținerilor vădit neîntemeiate și bazate pe simple supoziții ..., referitoare la protocolul încheiat de ... cu

Cu referire la costul operațional OPEX al ofertei ..., respectiv pretensele abateri grave de la caietul de sarcini și de la standardele și bunele practici în materie, astfel cum sunt susținute de către contestator, intervenientul a solicitat constatarea, pe de o parte, a faptului că au fost supuse analizei CNSC anterior, iar pe de altă parte, că au un caracter vădit nefondat.

În susținerea solicitării sale, ... arată că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv standardele și bunele practici în materie, criticile invocate de contestator fiind neîntemeiate. Astfel acesta menționează următoarele:

- ... a solicitat constatarea neconformității ofertei ... motivată de OPEX-ul neobișnuit de scăzut ofertat de acesta;

- în justificarea contestației formulate, ... se limitează, de asemenea, să prezinte supoziții cu privire la nerespectarea de către ... a cerințelor caietului de sarcini, precum și la prețul neobișnuit de scăzut ce nu ar asigura respectarea parametrilor calitativi și cantitativi ai caietului de sarcini, față a se argumenta în concret care sunt prevederile documentației de atribuire ce se presupun că au fost încălcate, precum și care sunt raționamentele tehnice de natură să conducă spre astfel de concluzii;

- un aspect deosebit de important îl constituie faptul că ofertarea unui OPEX mai scăzut decât al celorlalți ofertanți nu constituie per se un argument de natură să conducă la constatarea neconformității unei oferte - din motivarea contestației rezultă cu evidență că ... înțelege să prezinte doar o înșiruire a componentelor ofertei tehnice ce se presupun de către acesta că nu au fost respectate de Afirmațiile contestatorului cu privire la pretinsa nerespectare a prevederilor caietului de sarcini au fost deja supuse analizei CNSC care a reținut în cadrul deciziei pronunțate reține faptul că „vizavi de criticile contestatoarelor formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare din punct de vedere al pretensei nerespectări a cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că sunt nefondate, nefiind aduse argumente în susținerea acestor critici, cu toate că potrivit art. 249 din Noul Cod de Procedura Civilă, sarcina probei revine celui ce reclamă”, motiv pentru care se impune înlăturarea tuturor acestor argumente;

- în continuare, ... încearcă să inducă în eroare, afirmând faptul că prin decizia CNSC se reține faptul că autoritatea contractantă nu avea cum, la prima evaluare, să analizeze conformitatea ofertei ...(...) iar

necorelarea informațiilor ascundea de fapt neconformitatea ofertei acesteia;

- în realitate, decizia CNSC reține: „cu ajutorul experților, autoritatea contractantă trebuia să efectueze o analiză amănunțită și asupra costurilor de operare, aceasta având o pondere foarte importantă, de 60% în cadrul factorilor de evaluare”;

- astfel, rezultă cu certitudine că aceasta corelare poate/putea fi efectuată de către autoritatea contractantă pe baza documentelor și informațiilor puse la dispoziție de către ..., corelarea ce se efectuează cu ajutorul experților cooptați;

- mai mult, ... apelează la argumente ce nu își găsesc nici o logică juridică, mergând până la a face comparație între numărul de pagini ale ofertelor depuse de către cei trei ofertanți calificați pentru etapa a II-a a procedurii de atribuire, concluzionând că numărul de pagini depus ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări aproape a triplat oferta ..., ceea ce constituie un avantaj evident. Contestatorul a invocat și în prima contestație formulată, argumente cu privire la volumul documentelor prezentate de către ..., argumente ce au fost, în mod întemeiat, respinse de către CNSC având în vedere că: „nu s-au indicat, în concret, elemente de neconformitate”;

- atâta timp cât ... a oferit justificări întemeiate cu privire la prețul ofertat și, mai mult, a întocmit oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (neprobându-se o situație contrară), se poate constata cu ușurință legalitatea declarării câștigătoare a ofertei acesteia;

- costurile implicate de executarea obiectului contractului de achiziție publică, precum și consecințele pe care le au acestea asupra societății sunt elemente, decizii de oportunitate ale societății, pe care nici autoritatea contractantă și nici CNSC nu le poate cenzura, în condițiile în care modul de întocmire a prețului ofertat a fost justificat în mod corespunzător;

- argumente în sensul că ... a ofertat un „nivel ridicol de scăzut al OPEX”, „Autoritatea i-a permis ofertantului câștigător să depună un volum impresionant de documente”, „oferta prezentată de asocierea ... prezintă un proces de epurare avansată neconform cu standardul românesc NP 107-04/2005”, „eșuarea procesului de îndepărtare biologică a fosforului din proiectul ...va avea un efect de domino în determinarea creșterii semnificative a altor costuri de operare”, nu fac decât dovada nivelului speculativ al afirmațiilor contestatorului, precum și lipsa oricăror motive de nelegalitate a deciziei autorității contractante de declarare, drept câștigătoare a ofertei ...;

- ..., în justificarea contestației formulate, înțelege să invoce pretense motive bazate doar pe opinia neconcludentă a unui expert care nu a analizat în mod temeinic documentația prezentată de ..., motiv

pentru care a înțeles să raporteze date generale ale ofertei tehnice a acesteia la oferta contestatorului, fapt ce denotă lipsa de temeinicie a unui asemenea raport de expertiză, motiv pentru care intervenientul solicită înlăturarea tuturor acestor susțineri ca fiind neprobate. Astfel, deși conform art. 249 Noul Cod de Procedură Civilă sarcina probei revine contestatorului „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, niciunul dintre motivele invocate de ... nu este dovedit;

- chiar dacă se susține în cadrul contestației că în mod cert, costul operațional OPEX este nesustenabil și se bazează pe abateri grave, consumul de electricitate este subevaluat, iar producția este supraevaluată; consumul de clorură ferică este subevaluat și contrazis; consumul 0 de metanol este imposibil și se bazează pe o eroare de calcul, dezvoltând o amplă susținere în acest sens, contestatorul, nici măcar prin intermediul raportului de expertiză depus, nu a fost în măsură să demonstreze pretinsa lipsa de conformitate a ofertei ...;

- nu este suficient ca în cadrul unei contestații prin care se aduc critici ofertei unui contracandidat să fie prezentate situații ipotetice, respectiv opinii neconcludente ale experților parte, fiind imperativ necesar a se demonstra în concret care sunt cerințele din documentația de atribuire pretins încălcate. Oferta ... este conformă, fiind întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, cu luarea în considerare a cantităților și consumurilor prevăzute de aceasta, asigurându-se parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În continuare, intervenientul combate argumentele din cadrul contestației, arătând următoarele:

- soluția prevăzută de ... se bazează pe cele mai noi dezvoltări privind reducerea costurilor de energie în procesele aferente tratării apelor prin comparație cu soluțiile propuse de ceilalți competitori, după cum rezultă și din rapoartele experților cooptați;

- ... a avut acces la documentele din oferta ... la data de 29 iulie. Deși comisiei de evaluare a ofertelor i-au fost necesare câteva luni de zile să analizeze ofertele, ... i-au fost suficiente numai câteva zile pentru efectuarea unei analize amănunțite și complete a ofertei ... și pentru obținerea unui raport detaliat întocmit de un expert tehnic;

- contestatorul combate în mod insistent veridicitatea ofertei tehnice a ..., în condițiile în care o raportează sistematic la propria ofertă, ofertă inferioară din punct de vedere al soluției tehnice prezentate, și face referire la statistici bazate pe soluții tehnice clasice, în care nu sunt prezente optimizări ale proceselor. Astfel, dacă soluțiile tehnice prezente în oferta ... nu au fost utilizate și în oferta contestatorului, nu a fost posibil ca aceasta să poată prezenta aceleași avantaje tehnice ale unei operări cu costuri reduse;

- oferta ... conține următoarele soluții tehnice special dezvoltate pentru a optimiza procesele de tratare, astfel încât stația de epurare Glina să atingă parametrii de proces garantați cu costuri de operare minime, respectiv:

- utilizarea sistemului STAR pentru etapa biologică (soluție care permite optimizarea consumului de oxigen dizolvat în apă prin funcționarea controlată a suflantelor - care sunt echipamentele care au cel mai mare consum de energie electrică din stație. Utilizarea sistemului STAR permite astfel o scădere importantă a costurilor de operare aferente consumului energetic în stație;
- creșterea producției de energie în stație ca urmare a sporirii producției de biogaz. Acest avantaj este dat de prevederea unui fermentator suplimentar și a unei unități de cogenerare suplimentare față de cerința minimală a caietului de sarcini. Prevederea unei turbine cu randament superior;
- concepția stației de tratare a nămolurilor include o zonă dedicată depozitarii nămolului deshidratat, soluție care permite reducerea costurilor cu evacuarea nămolului pe perioada dedicată mentenanței incineratorului;
- concepția stației de incinerare utilizează solubilizarea specifică a REFIB (bicarbonați), soluție tehnică superioară care minimizează cantitatea reziduală ce trebuie evacuată din stație la depozitul alocat.

- OPEX-ul (costul de operare) este scăzut pentru că CAPEX-ul (costul lucrărilor) este ridicat;

- CAPEX-ul ... este ridicat pentru că oferta acesteia este în întregime conformă cu cerințele documentației de atribuire. Așa cum se poate remarca, de exemplu, anumite specificații care trebuiau îndeplinite de către ofertant:

- conexiune nouă la casetă;
- tratarea gazului pentru îndepărtarea amoniacului ceea ce necesită un scrubber;
- turbină cu abur pentru a valoriza energia produsă de incinerator.

- se poate, de asemenea, observa că bugetul propus de client de 670.270.570 RON este coerent cu oferta Acest buget a fost stabilit de un inginer consultant independent, specializat în domeniul tratării apelor uzate.

- ... concluzionează că celelalte oferte și, în mod special cea depusă de ..., este anormal de scăzută și nu respectă probabil minimum de cerințe din documentația de atribuire. Mai mult decât atât, propunerea consorțiului a fost optimizată pentru a putea oferi cea mai bună tehnologie disponibilă în scopul obținerii celui mai scăzut OPEX

posibil. Aceasta optimizare a fost făcută în limitele tehnico - economice stabilite prin caietul de sarcini și se bazează pe 3 direcții principale care cresc valoarea CAPEX:

- Re-introducerea nămolului în incinerator

- în cap 0/sect. 3/partea 1 și în tab. 4.1 din cap 4/sect. 3/partea 1, este indicată evacuarea nămolului la groapa ecologică, pe perioada opririi incineratorului, acest lucru trebuie contabilizat în OPEX. Acest punct a fost confirmat prin clarificarea nr. 48, întrebarea 2/răspuns 2 pct. IV;

- designul ... este astfel conceput încât nămolul produs pe perioada opririi incineratorului să poată fi depozitat și introdus în incinerator odată cu repornirea acestuia. În consecință numai o foarte mică parte din nămol trebuie evacuată la groapa ecologică;

- pentru a se putea realiza această optimizare a OPEX, sunt incluse în oferta ... următoarele puncte:

- o o capacitate importantă de stocare în situ (pag. 646-647, paragraf 3.3.2);
- o echipament mecanic pentru introducerea nămolului stocat în incinerator (pag. 642-643, paragraf 2.3);
- o supradimensionarea incineratorului pentru a arde nămolul stocat (pag. 677 paragraf 3, pag. 679 paragraf 3.2.4, pag. 694).

- în acest fel, nămolul stocat pe perioada de oprire a incineratorului este ars odată ce procesul de incinerare este repornit. Astfel costurile de transport și depozitare la groapă au fost drastic reduse. Economii generate de introducerea nămolului stocat pe perioada de oprire a incineratorului: 2.351.000 lei/an;

- la această valoare trebuie adăugată economia din var. Deoarece nămolul este ars în loc de a fi transportat la groapa ecologică, varul nu mai este necesar. Economia rezultată din neutilizarea varului este de 414.000 lei/14zile;

- aceste valori pot fi găsite pag. 887-888 și 1149-1150 din oferta ...;

- total economii = $2.351.000 + 414.000 = 2.765.000$ lei/an

- Solubilizarea cenușilor periculoase

- cenușile periculoase reprezintă de obicei o mare parte din OPEX. De aceea, ... a inclus în propunerea sa echipament care permite reducerea cantităților de cenuși periculoase. Acesta constă în:

- o decantor lamelar;
- o filtru presă.

- procesul, design-ul și echipamentul aferent sunt descrise la pag. 706, 713;

- așa cum este indicat în tabelul de la pag. 713 cantitatea de cenuși periculoase este redusă de la 208 la 37,5 kg/h. Reducerea

cantitativă procentuală este de 82%. Economia datorată solubilizării cenușilor poate fi calculată astfel: $296\ 353,74 / (1-0.82) - 296\ 353,74 = 1.350.410$ lei/an. Valoarea de 296 353,74 lei se regăsește la pag 1.150;

- pentru a se obține această economie, ... a inclus în propunerea sa un decantor lamelar și un filtru presă ceea ce conduce la creșterea E&M CAPEX. În plus, acest echipament trebuie adăpostit într-o construcție conducând astfel la creșterea Capex-ului.

- Producția de electricitate

- consumul de electricitate este o parte importantă a OPEX-ului. Pentru a descrește această parte, ... a decis maximizarea producției de electricitate utilizând cogenerarea cu biogaz. Pentru a crește producția de energie electrică acesta a maximizat producția de biogaz prin introducerea în procesul de digestie a întregii cantități de nămol produs de stația de epurare (nămol primar și nămol în exces);

- aceasta cantitate de nămol (210.946 kg MTS/zi, pag. 623) este mai mare decât cantitatea produsă în stația existentă (linia I, poate fi estimată în jur de 170.000 kg TSS/zi din datele indicate în tabelul „reducerea încărcării din stadiul I” în cap. 6 sect. 5 „manual de operare” pag. 2-2), de aceea fermentarea produce mai mult biogaz decât la ora actuală. Pentru a trata toată cantitatea de nămol și tot biogazul produs, în ofertă au fost incluse:

- un nou digestor;
- un nou tratament pentru biogaz;
- un nou gazometru;
- un nou CHP complementar.

- actualele CHP au o putere de 1.942 kWe (conf. clarificării 32, document 4020-SP-27-MC-01, pag. 4). Noul CHP are o putere de 2.334 kWe (pag. 635). Producția de electricitate de la CHP existent poate fi estimată la $1.942 * 24 * 365 = 34.023.840$ kWh/an, sau folosind prețul unitar de 0,45 lei/kWh (pag 1149) $34.023.840 * 0,45 = 15.310.728$ lei/an;

- de la pag 1149, intervenientul concluzionează că economiile datorate upgradării tratării nămolului sunt de $24.613.331 - 15.310.728 = 9.302.603$ lei/an;

- ... a optimizat propunerea utilizând know-how-ul propriu în termeni de reciclare a cenușilor și procesarea nămolului;

- Cenuși

- datorită acordului (pag. 1161-1170) între ... și asocierea a cărei lider este ..., cenușile vor fi refolosite. Acest acord arată că ... nu solicită plata pentru utilizarea acestor produse în procesul de producere a cimentului;

- economia reprezentată este de $19650,89 * 135$ lei/to = 2.652.750 lei/an. Aceste cifre se regăsesc în propunerea ... (pagina 1150);

- Polimer

- polimerul este folosit pentru îmbunătățirea îngroșării nămolului sau deshidratării prin echipamente electromecanice. Utilizarea de îngroșătoare gravitaționale, așa cum există în site, nu necesită polimer pentru îngroșarea nămolului primar. Dar este posibilă utilizarea de îngroșătoare mecanice pentru nămolul primar, acest lucru îmbunătățind concentrația de nămol. Această opțiune necesită însă consum de polimer (2-4 kg produs pur/t MTS) și energie electrică suplimentară. Mai mult, o concentrație prea mare a nămolului în digestor poate reduce eficiența mixării;

- deoarece utilizarea polimerului pentru nămolul primar nu este necesară în procesul ..., iar din valorile din clarificare pag. 2765 se poate estima că economiile făcute prin utilizarea îngroșătoarelor gravitaționale sunt de:
 $(81,779 \cdot 3 \cdot 365 \cdot 4/12 + 71,684 \cdot 3 \cdot 365 \cdot 7/12 + 55,469 \cdot 3 \cdot 365 \cdot 1/12) \cdot 15,75 = 1.271.002$ lei/an;

- trebuie notat că s-au utilizat dozele normale pentru tratarea nămolului cu polimer care sunt de:

- îngroșarea nămolului în exces: 3-5 kg reactiv pur/t MTS;
- deshidratarea nămolului digestat: 6-8 kg reactiv pur/t MTS;
- total economii OPEX datorită conceptului ...:

- $2.765.000 + 1.350.410 + 9.302.603 + 2.652.750 + 1.271.002 = 17.341.765$ lei/an.

Ca și concluzii, intervenientul prezintă următorul tabel cu situația OPEX pe 25 de ani:

	
			OPEX impact	
a	Prețul ofertei	384 248 242,33		597 198 105,53
b	Nămol+var+substanțe periculoase cenuși+polimer		-200 979 075,00	
c	a-b	585 227 317,33		
d	Producție de electricitate		-232 565 075,00	
	a-c-d	817 792 392,33		

- în acest sens tehnologia implementată de ... permite o economie de OPEX totală de: $200 979 075, 00 + 232 565 075, 00 = 433 544 150$

lei pentru 25 de ani de operare. Asta înseamnă că dacă ... nu ar fi făcut alegerile tehnice de mai sus, valoarea OPEX pentru 25 de ani de operare ar fi fost de: $384\ 248\ 242,33 + 433\ 544\ 150 = 817\ 792\ 392,33$ lei pentru 25 de ani de operare, foarte aproape de valoarea OPEX anunțată de ...;

- aceste alegeri tehnice sunt complet separate de calculele de proces și de dimensionare ale proiectului. Sunt simple soluții ingineresti propuse de ... către autoritatea contractantă cu scopul de a îndeplini toate cerințele caietului de sarcini, dar și a avea un OPEX minim în condițiile unui proiect de foarte bună calitate;

- această demonstrează cu ușurință că OPEX-ul declarat de ... nu este, după cum greșit presupune ..., rezultatul unui calcul de proces incorect sau subestimarea intenționată a cantităților/ consumurilor și nici subestimare intenționată a producției de subproduși.

Cu referire la afirmația contestatorului potrivit căreia consumul de electricitate este subevaluat, iar producția de electricitate este supraevaluată în oferta ..., intervenientul prezintă punctual contraargumentele sale ce vin în combaterea alegațiilor ...:

- oferta ... și răspunsurile la clarificări ulterioare au inclus calcule justificative privind valorile prezentate în tabelele A1 și A2 conform cerinței din documentația de atribuire. Mai mult, intervenientul subliniază că decizia CNSC se referă la faptul că din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu rezultă modul de verificare a informațiilor prezentate de ofertant și nu la existența calculelor prezentate de acesta, după cum tendențios încearcă să inducă în eroare contestatorul;

- afirmația expertului cooptat de către contestator privind faptul că „un raport între producția și consumul de energie electrică al unei stații de tratare a apelor care tratează azot și fosfor este nemaîntâlnită și complet în afara oricărei referințe, literatura de specialitate și/sau proces de tratare care există în prezent” este complet falsă;

- tehnologiile de azi privind recuperarea de energie permit obținerea de rapoarte superioare celor indicate de către expertul citat de către Această afirmație este confirmată chiar de referințe ale societății ..., membră a asocierii contestatoare (a se vedea uzina As-Samra/Iordania, în care producția de biogaz asigură valori superioare a 80% din necesarul energetic al uzinei de epurare);

- trimiterile făcute la prezentarea Veolia pentru conferința iWater 2012 nu au aplicabilitate asupra proiectului stației de epurare Glina. În diagrama la care se face referință (pagina 7 din prezentare) unde au fost anunțate aceste consumuri medii de 0.3-0.4 kWh/m³ se referă la stații în care se face doar tratarea de carbon, fără a fi utilizat biogazul și incinerarea nămolului pentru producerea de energie ca în cazul stației de epurare de la Glina. Mai mult, în această prezentare în paginile

următoare sunt indicate modalități pentru micșorarea consumului energetic precum și creșterea producției de energie utilizate în stațiile de epurare pentru a reduce costurile de exploatare;

- tehnologiile Veolia la care se face referință în această prezentare implementate în cadrul stațiilor de epurare pot duce la obținerea de rapoarte superioare între producția și consumul de energie (paginile 27 și 29 din prezentare);

- în sprijinul ofertei sale, intervenientul reamintește că a crescut capacitatea de fermentare prin adăugarea unui nou fermentator, având drept consecință creșterea eficienței procesului de fermentare, deci și a producției de biogaz;

- prin adăugarea unei unități de cogenerare suplimentare, s-a exploatat avantajul producției de biogaz crescute în acest mod, astfel încât a fost posibilă și creșterea producției de energie electrică obținută prin cogenerare;

- această soluție a presupus costuri suplimentare care se regăsesc în oferta financiară a ..., dar a creat totodată avantajul scăderii costului de operare aferent consumului energetic, dată fiind utilizarea producției suplimentare de energie electrică pentru consumul intern al stației de epurare;

- argumentul ... privind lipsa de credibilitate a costului de operare ofertat de ..., respectiv a valorii ridicate aferente producției de energie electrică, provine din compararea ofertei intervenientului cu soluția propusă de contestator și se omite faptul că avantajele soluției ... (fermentator suplimentar, producție de biogaz sporită, o unitate de cogenerare prevăzută în plus) nu sunt prezente în oferta lor;

- astfel, în raportul expertului, pag. 54 s-au reținut următoarele: „8.1 - Producția de energie electrică: Se situează în jur de 55 MWh(el) pe an pentru ofertele ... și ... și la circa 25 MWh(el) pe an pentru oferta ... (datorită lipsei implementării unor motoare noi de cogenerare cu biogaz). Ținând cont de considerentele amintite la subcapitolul de producere de energie din metanizarea nămolurilor, se poate afirma că ofertele ... și ... sunt la egalitate în ceea ce privește producția in-situ de energie electrică, urmați la mare distanță de ...” și „8.2 Consumurile energetice totale (pe întreaga stat de epurare) sunt practic egale (în limita erorilor ingineresti), situându-se în jurul valorii de 63-65 MW(el) pe an pentru toți ofertanții. La nivelul incineratorului apare însă o ușoară departajare, oferta ... având cel mai scăzut consum, urmată de oferta ... (cca. 10% în plus) și oferta ... (cca. 50% în plus)”. Aceste afirmații ale expertului cooptat infirmă ideea pe care vrea să o acrediteze ..., conform căreia „consumul de electricitate al incineratorului este subevaluat în oferta ..., iar producția de energie este supraevaluată”;

- producția de energie la nivelul incineratorului are două componente. O parte din energie este produsă prin arderea în instalațiile de cogenerare a biogazului obținut în procesul de digestie și o parte este produsă în turbinele cu abur ce folosesc energia termică recuperată de la incineratorul propriu-zis;

- în cazul ofertei ..., energia majoritară la nivelul incineratorului provine din arderea biogazului și nu din componenta energetică furnizată de turbinele cu abur, aspect care nu a fost înțeles de contestator;

- oferta nu a inclus o extindere a sistemului de fermentare actual, după cum rezultă din raportul experților cooptați, pag. 64: „Oferta ... nu consideră necesară suplimentarea producției de biogaz și implicit nu propune extinderea sistemului de utilizare energetică a biogazului”, acest lucru ducând la producții de energie electrică mult reduse comparativ cu oferta ..., dat fiind că singura sursă de energie este cea recuperată din turbinele cu abur ale incineratorului;

- inadvertența inexplicabilă, descoperită de ... în producția/consumul de energie electrică al incineratorului ... nu există, această afirmație fiind incorectă. Astfel, consumul declarat în oferta ... de - 630.71 kWh/zi pentru 50% din încărcarea stației, rezultă din faptul că un incinerator, împreună cu anexele lui (din cele două prevăzute pentru funcționarea în cazul a 100% și respectiv 75 % din încărcări) este oprit, în acest caz rezultând un surplus de energie la nivelul incinerării;

- tehnologiile propuse de ..., privind recuperarea de energie permit obținerea de rapoarte superioare celor indicate de către expertul citat de către ..., ori acest lucru confirmă consumurile de energie indicate în oferta intervenientului ca fiind absolut „normale”, consumuri similare regăsindu-se și în oferta concurentului Faptul că ... are niște consumuri energetice superioare provine din soluția tehnică propusă de aceștia, după cum reiese și din raportul expertului.

Cu referire la susținerile vădit neîntemeiate a contestatorului potrivit cărora răspunsurile ... la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă prin adresa D.P.A. 14.1/08.01.2014 sunt neconcludente, acestea nerăspunzând corespunzător la întrebările autorității, intervenientul arată următoarele:

- contrar afirmațiilor contestatorului cum că răspunsurile la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă prin adresa DPA 14.1/08.01.2014 sunt neconcludente este fals după cum reiese din raportul de specialitate al experților cooptați;

- aceste răspunsuri au explicat procesul de tratare și alegerile privind soluțiile tehnice propuse;

- justificarea ratei de recirculare a fost dată în răspunsul la clarificarea nr. 1 întrebarea 4d, iar răspunsul a fost considerat satisfăcător conform raportului de specialitate al experților cooptați;

- neconcordanța între documente pe care vrea să o indice contestatorul privind ratele de recirculare este falsă, rata de recirculare în operarea stației este variabilă în funcție de caracteristicile apei ce urmează să fie tratată, ea fiind cuprinsă în oferta ... între 100 și 150%;

- autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări legate de funcționarea și dimensionarea defosforizării biologice (întrebările 4 și 5 din clarificare nr. 1). Răspunsurile din raportul final au fost considerate justificate și acceptate de către comisia de experți, reținându-se în raportul de specialitate al experților cooptați următoarele:

„Întrebarea (4) solicită clarificarea conceptului de tratare propus, și detalierea anumitor ipoteze sau calcule pentru acest concept (rate de recirculare, criterii de alegere ale concentrațiilor). Răspunsul a clarificat conceptul ofertat și a indicat suficient ipotezele luate în considerare.

Întrebarea (5) solicită informații legate de schema propusă (conceptul-amplasare obiecte, substanțe proces biologic). Împreună cu răspunsul la întrebarea precedentă, răspunsul la această întrebare confirmă procesul respectiv schema utilizată”

- contestatorul folosește doar o parte a concluziilor comisiei de experți, pentru a induce în eroare completul de soluționare din cadrul CNSC. Concluzia comisiei de analiză a ofertelor demonstrează că răspunsul ... este clarificator, fără echivoc:

„10. conform schemei propuse se observă ca substanțele organice rapid biodegradabile din influent vor fi utilizate pentru denitrificarea fluxului 0.3 RAS în compartimentul pre-anoxic (a). În aceste condiții nu mai este disponibil VFA din influent în reactorul (b) numit reactor anaerob, necesar pentru PAO. Recircularea de 1.2 O către bazinul aerob este utilă pentru decantarea finală, dar nu are nici un efect pentru procesul biologic de denitrificare, deoarece este introdus într-o zonă aerată. Calculul fracțiilor anoxice, anaerobe și aerobe la proiectul tehnic va trebui să țină cont de condițiile efective de încărcare ale influentului și de capacitatea de nitrificare și potențialul de denitrificare. Răspunsul este clarificator.”

- contrar afirmației contestatorului, procesul de tratare propus în oferta ... este diferit de cel existent azi, construit în Faza 1 a stației, iar acest lucru este confirmat chiar de soluția tehnică propusă, în care au fost suplimentate cantitățile de aer de pe bazine și au fost adăugate recirculări suplimentare în bazinele biologice existente, funcționarea acestora fiind practic complet reconsiderată. Prin urmare, rezultă cu evidență faptul că ... a respectat cerințele documentației de atribuire,

oferind o soluție tehnică viabilă și care răspunde în integralitate cerințelor autorității contractante;

- documentația de atribuire face referire la standardul german ATV doar pentru a preciza temperatura apei ce trebuie considerată pentru dimensionare, dar nu desemnează standardul ATV ca fiind standardul după care trebuie proiectată uzina;

- dimensionarea bazinelor la o vârstă superioară celei recomandate (nu impuse) de standardul ATV 10-12 zile, permite o siguranță în exploatarea stației. În acest fel, la o vârstă superioară a nămolului în bazinele de aerare, de 15 zile, volumul bazinelor de aerare este mai mare. În operarea curentă prin scăderea concentrației din bazine se poate reduce vârsta nămolului la o valoare adaptată caracteristicilor apei ce urmează a fi tratate în acestea;

- calculul vârstei de nămol a fost prezentat în răspunsul la clarificarea nr. 1, întrebarea nr. 7 și a fost considerat satisfăcător de către experții cooptați, așa cum s-a reținut în raportul de specialitate al experților cooptați – evaluare răspunsuri SEAU, pag. 18/22: „Producția de nămol s-a calculat pe baza BOD. În diagrama bilanțurilor masice este indicat ca necesar un volum de 140000 m³ (ceea ce este aproximativ corect pentru MLSS= 5kg/m³). Cu toate acestea, volumul efectiv (echivalent MLSS=5kg/m³) este de aprox. 130000 m³ incluzând și volumul reactoarelor anaerobe. Răspunsul este considerat satisfăcător.”

- cerința din solicitarea autorității contractante s-a referit la detalierea diagramei de bilanț masic inclusă în oferta ..., privind fluxurile de substanțe între compartimentele treptei biologice și fluxurile de nămol în exces ieșite din treapta biologică. Această detaliere nu viza și compoziția tuturor substanțelor ce alcătuiesc aceste fluxuri, după cum greșit încearcă să inducă în eroare contestatorul;

- răspunsul înaintat autorității contractante privitor la această întrebare de clarificare a fost considerat satisfăcător de către comisia de evaluare, după cum rezultă din raportul de specialitate al experților cooptați, pag. 19 și din faptul că ulterior nu au mai fost adresate întrebări de clarificare pe acest subiect: „S-a prezentat diagrama detaliată a fluxurilor masice fără a se detalia semnificația valorilor concentrației compușilor azotului (numite N03in, NTKin, N03out, NTKout). Răspunsul este considerat satisfăcător.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia ... a modificat prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale autorității contractante, conținutul propunerii tehnice, intervenientul a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. În susținerea faptului că nu și-a modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări oferta sa, acesta redă art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând următoarele:

- oferta sa este conformă și a conținut de la bun început toate elementele constitutive necesare înțelegerii ei, cu aplicabilitate pentru cele trei categorii de procese care se desfășoară în stație: tratarea apei, tratarea nămolului și incinerarea nămolului, în conformitate cu cerințele precizate în fișa de date, respectiv Formularul 19. În acest sens, ... menționează că în cadrul ofertei sale au fost prezentate fișe tehnice de la furnizorii principalelor echipamente care constituie grupa marilor consumatori de energie și care se regăsesc în ofertă la paginile : 573 - 582, 649, 680, ... 686, 697, 698, 715, 1040-1131;

- pentru absolut toate echipamentele ofertate, au fost completate fișele tehnice descriptive impuse de caietul de sarcini cu datele tehnice furnizate de producătorii de echipamente și cu menționarea numelor acestora. Datele înscrise în fișele tehnice din ofertă descriu parametri funcționali ai echipamentelor, necesari pentru înțelegerea modului în care acestea se integrează în ansamblul stației. Pentru o parte din echipamente, la cererea autorității contractante s-au prezentat fișe de furnizor, împreună cu traduceri aferente, care au confirmat întru totul datele tehnice înscrise în fișele tehnice prezentate în ofertă. Astfel, având în vedere faptul că, ... a depus inclusiv traduceri aferente fișelor de la furnizori, volumul documentației depuse a fost considerabil, însă acest fapt nu poate fi perceput ca o modificare sau completare a ofertei, acesta răspunzând în mod corespunzător și concludent solicitării autorității contractante;

- în acest sens, prezentarea de elemente suplimentare în faza de clarificări, elemente care vin strict în confirmarea/suținerea informațiilor deja cuprinse în oferta ..., nu reprezintă sub nici o formă o modificare a propunerii tehnice. Dimpotrivă, acest demers al autorității contractante și răspunsul corespunzător ... se circumscriu prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- din analiza dosarului achiziției publice se poate constata că ... a prezentat autorității contractante, în toate răspunsurile de clarificare prezentate, explicații concludente care nu au modificat conținutul propunerii tehnice și nu au modificat conținutul propunerii financiare. Astfel, oferta acestuia nu poate fi încadrată ca intrând sub incidența art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în art. 36 alin. (2) lit. (a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare se stipulează că oferta este considerată neconformă dacă aceasta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Încadrarea în prevederile acestui articol de lege nu poate fi aplicabilă ofertei ..., atâta timp cât cerințele caietului de sarcini au fost respectate prin prezentarea tuturor datelor tehnice necesare înțelegerii ofertei depuse;

- negarea posibilității ca, la cererea expresă a autorității contractante, un ofertant să aducă lămuriri suplimentare privind

propunerea sa tehnică, susținute totodată prin documente-suport emanând de la terți (în speță, fișe tehnice de la furnizori), vădește o interpretare eronată a legislației achizițiilor publice. O asemenea abordare s-ar traduce prin îngrădirea drepturilor ofertanților de a oferi clarificările necesare autorității contractante în interpretarea corectă a ofertelor depuse, care nu și-ar mai putea în nici un fel apăra/susține în mod rezonabil propunerea tehnică, fără a o modifica prin introducerea de ipoteze noi. Îndeosebi în cazul proiectelor extrem de complexe, acest lucru ar fi nespus de dăunător, putând conduce la declararea unor oferte ca fiind neconforme pe baze pur formale, artificiale, în absența unei analize de substanță. Această interpretare contravine flagrant principiilor proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului potrivit cărora consumul de clorură ferică declarat de ... în tabelul 4.1 este subevaluat și contrazis chiar de alte secțiuni ale aceleiași oferte, intervenientul a solicitat constatarea faptului că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele:

- în anexa RQ 19-1-6 a fost prezentat un calcul de dimensionare bazat pe datele din caietul de sarcini, cap. 2.5.1, paragraful 240, în care se solicită ca dimensionarea instalației chimice de îndepărtare a fosforului să fie făcută la o valoare superioară a încărcării cu fosfor a apei brute față de cea considerată în calculul costurilor de operare/OPEX. Acest lucru explică de ce valorile declarate în tabelul 4.1, valori considerate în calculul OPEX, sunt inferioare celor luate în calcul pentru dimensionarea procesului.

De asemenea, intervenientul arată că argumentația contestatorului potrivit căreia consumul 0 de metanol declarat de ... în tabelul 4.1 este imposibil și se bazează pe o eroare de calcul este neîntemeiată. În susținerea afirmației sale, acesta precizează următoarele:

- în documentația de atribuire nu a fost cerut un calcul detaliat privind toate elementele de detaliu ale procesului ofertat. Autoritatea contractantă și-a rezervat însă posibilitatea de a cere calcule suplimentare privind justificarea soluției propuse, conform OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sesiunea de clarificări. În acest sens nu poate fi considerată o completare a ofertei răspunsul la întrebările de clarificare adresate de autoritatea contractantă, atâta timp cât acestea nu modifică ipotezele de calcul și soluția tehnică propusă;

- în clarificarea 1, întrebarea nr. 8, adresată de autoritatea contractantă, a fost deja clarificată absența necesității adaosului de reactiv metanol. În continuare, intervenientul redă întrebarea nr. 8 și răspunsul la aceasta, arătând că potrivit raportului de specialitate al

experților cooptați, pag. 18, răspunsul la această întrebare a fost considerat de către experții cooptați ca fiind clarificator;

- referitor la afirmația ... conform căreia și societatea competitoră ... ar fi prevăzut în oferta sa adaosul de reactiv metanol, intervenientul precizează că aceasta afirmație este neadeverată. Astfel, după cum este indicat în oferta financiară a ... SA la pag. 002884, rezultă că necesarul de metanol este „zero” și în cazul ofertei lor confirmând în acest fel că printr-o proiectare atentă și justă nu era nevoie să fie prevăzut acest reactiv.

Cu referire la afirmația contestatorului potrivit căreia procesul de epurare este nefuncțional în oferta ..., intervenientul a solicitat constatarea netemeinicii acesteia, motivat de următoarele argumente:

- urmare a raportului expertului cooptat, la care face referire ..., a fost adresată clarificarea nr. 1, întrebarea nr. 11 la care ... a răspuns satisfăcător, după cum reiese și din raportul de specialitate al experților externi cooptați din 26/03/2014.

Referitor la presupusa subdimensionare a numărului de decantoare secundare, intervenientul susține următoarele:

- Linia 1

- concepția și dimensionarea unei tratări biologice constă în a găsi echilibrul dintre bazinul biologic și decantorul secundar. Pentru a calcula concentrația maximă a nămolului din bazinul biologic, ... a evaluat capacitatea decantoarelor secundare existente ca având un coeficient de recirculare externă de 150%;

- valorile calculate de ... cu o metodă adecvată configurației propuse, detaliate apoi în răspunsul 4d la clarificarea nr. 1, demonstrează că decantoarele secundare sunt corect dimensionate, cu un timp de îngroșare inferior a 2 ore;

- de asemenea, trebuie remarcat faptul că decantoarele existente au fost dimensionate la faza I pentru un debit al influentului de 10m³/s, valori indicate în capitolul 2 secțiunea 5 partea 1, p. 14. Debitul anterior (din faza 1) este superior celui aplicat pentru decantoarele existente în cadrul ofertei ..., care este de 6m³/s;

- calculul prezentat în oferta ... și apoi pe parcursul clarificărilor, demonstrează faptul că decantoarele secundare existente sunt adaptate debitului aplicat;

- Linia 2

- valorile calculate de ... cu o metodă adecvată configurației propuse, detaliata apoi în răspunsul nr. 11 din clarificarea 1, demonstrează că decantoarele secundare sunt corect dimensionate, cu un timp de îngroșare inferior a 2 ore;

- cu privire la afirmația contestatorului „(...) lipsa metanolului, a substanței organice externe necesare pentru realizarea unui proces de epurare avansată, este evident că OPEX-ul extrem de scăzut al ...poate

fi explicat prin subevaluarea consumurilor stației de epurare”, intervenientul arată că aceste observații au fost făcute de AECOM/UMT în raportul preliminar. Urmare a întrebărilor de clarificare suplimentare adresate ulterior de către autoritatea contractantă - toate aceste temeri au fost eliminate, iar răspunsul a fost apreciat ca fiind satisfăcător, fapt confirmat de către raportul de specialitate al experților cooptați din 24.02.2014, pagina 18;

- referitor la procesul de nitrificare/denitrificare/adăugarea de metanol, raportul preliminar al AECOM este bazat pe ipoteze diferite celor propuse în oferta Aceste ipoteze sunt:

	Conform raportului preliminar	Conform ofertei propuse și confirmat în clarificare
Schema de funcționare	Recircularea către zona Bio P este de 150%	Recircularea către zona Bio P este de 7%
Vârsta nămolului	Mai puțin de 15 zile	15 zile
Tipul denitrificării	Conform situației existente (prima fază din al doilea paragraf) Deci fără recirculare internă.	Configurarea situației existente cu adăugarea unei recirculări interne de 250%

- este așadar normal ca punctul de vedere al experților să difere între raportul preliminar și raportul final în urma clarificărilor privind ipotezele avute în vedere;

- așadar concluzia din raportul final confirmă că nu este necesară adăugarea de metanol pentru Linia 1;

- Linia 2:

- estimarea necesarului de metanol vine din studiul asupra procesului efectuat de către experți. Aceștia rezumă următoarele concluzii:

- o toată etapa de denitrificare se efectuează în zona pre-anoxică (situată în amonte de zonă anaerobă);
- o bazinul din avalul zonei anaerobe este total aerat și astfel nu se poate efectua denitrificarea. Însă bazinul situat în avalul zonei anaerobe este în aerare intermitentă, așadar realizându-se perioade anoxice în care nitrații sunt denitrificați (așa cum a fost explicat la punctul 1.2 de la paragraful 2.4). Cvasi totalitatea CCO rapid biodegradabil este disponibil pentru denitrificare, deci nu există lipsă de carbon care să justifice adăugarea de metanol.

Pentru linia 1, intervenientul mai arată următoarele:

- întrebări de clarificare legate de funcționarea și dimensionarea defosforizării biologice au fost adresate de către autoritatea contractantă (întrebările 4 și 5 din clarificare nr. 1). Conform concluziilor din raportul de specialitate al experților cooptați din

24.02.2014, răspunsurile au fost considerate satisfăcătoare și acceptate de către comisia de experți;

- autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări legate de funcționarea și dimensionarea defosforizării biologice (întrebările 4 și 5 din clarificare nr. 1). Răspunsurile din raportul final au fost considerate justificate și acceptate de către comisia de experți, reținându-se în raportul de specialitate al experților cooptați următoarele:

„Întrebarea (4) solicită clarificarea conceptului de tratare propus, și detalierea anumitor ipoteze sau calcule pentru acest concept (rate de recirculare, criteriile de alegere ale concentrațiilor). Răspunsul a clarificat conceptul ofertat și a indicat suficient ipotezele luate în considerare.

Întrebarea (5) solicită informații legate de schema propusă (conceptul-amplasare obiecte, substanțe proces biologic). Împreună cu răspunsul la întrebarea precedentă, răspunsul la aceasta întrebare confirmă procesul respectiv schema utilizată”

Pentru linia 2, intervenientul menționează următoarele:

- concluzia comisiei de analiză a ofertelor demonstrează după cum se vede mai jos, că răspunsul ... este clarificator, fără echivoc:

„10. conform schemei propuse se observă că substanțele organice rapid biodegradabile din influent vor fi utilizate pentru denitrificarea fluxului 0.3 RAS în compartimentul pre-anoxic (a). În aceste condiții nu mai este disponibil VFA din influent în reactorul (b) numit reactor anaerob, necesar pentru PAO. Recircularea de 1.2 O către bazinul aerob este utilă pentru decantarea finală, dar nu are nici un efect pentru procesul biologic de denitrificare, deoarece este introdus într-o zonă aerată. Calculul fracțiilor anoxice, anaerobe și aerobe la proiectul tehnic va trebui să țină cont de condițiile efective de încărcare ale influentului și de capacitatea de nitrificare și potențialul de denitrificare. Răspunsul este clarificator.”

Referitor la nitrificare-denitrificare - Decantoarele secundare, intervenientul susține următoarele:

- Linia 1

- norma NP-107-04 la care se face referire în caietul de sarcini este menționată pentru a explica alegerea temperaturii de proiectare a apei (14°C, iar nu 12°C așa cum se obișnuiește);

- concepția și dimensionarea unei tratări biologice constă în a găsi echilibrul dintre bazinul biologic și decantorul secundar. Pentru a calcula concentrația maximă a nămolului din bazinul biologic, ... a evaluat capacitatea decantoarelor secundare existente ca având un coeficient de recirculare externă de 150%;

- ATV a definit reguli de proiectare a decantoarelor secundare pentru o rată de recirculare externă de maxim 75%. În consecință,

normele de proiectare ATV nu sunt adecvate în cazul funcționării stațiilor de epurare la care se aplică o rată de recirculare de 150%;

- valorile calculate de ... cu o metodă adecvată configurației propuse, detaliate apoi în răspunsul 4d demonstrează că decantoarele secundare sunt corect dimensionate, cu un timp de îngroșare inferior a 2 ore. De asemenea, trebuie remarcat faptul că decantoarele existente au fost dimensionate la faza I pentru un debit al influentului de 10m³/s, valori indicate în caietul de sarcini capitolul 2 secțiunea 5 partea 1, p. 14. Debitul anterior (din faza 1) este superior celui aplicat pentru decantoarele existente în cadrul ofertei ..., care este de 6m³/s;

- calculul prezentat în oferta ... și apoi pe parcursul clarificărilor, demonstrează faptul că decantoarele secundare existente sunt adaptate debitului aplicat.

- Linia 2

- la fel ca pentru linia 1, metoda ATV de dimensionare a decantoarelor secundare nu este aplicabilă procesului ofertat de ..., deoarece rata de recirculare externă considerată este superioară ratei maxime cerute în ATV;

- valorile calculate de ... cu o metodă adecvată configurației propuse, detaliată apoi în răspunsul 11, demonstrează că decantoarele secundare sunt corect dimensionate, cu un timp de îngroșare inferior a 2 ore;

- mai mult, procedeul propus de ... este cel existent în prezent, realizat de către societatea ... SA în faza I de reabilitare și în baza căruia se exploatează stația de epurare Glina începând din anul 2012. Acest procedeu include o tehnologie binecunoscută în epurarea apelor și poate fi regăsit inclus în programul de calcul american pentru stațiile de epurare, universal utilizat denumit BIOWIN, ca element favorizat pentru performanțele acestei trepte de tratare.

Referitor la modul de calcul al ratei de recirculare, intervenientul menționează următoarele:

- Linia 1

- situația existentă (Faza 1) nu permitea realizarea unui procedeu standard de tratare biologică, decât cu costuri ridicate de exploatare și o denitrificare scăzută (de exemplu cu energia electrică suplimentară pentru ridicarea nivelului de fluid între cele trei tipuri de bazine biologice existente, deoarece acestea funcționează cu nivele de fluid diferite). Astfel, s-a decis păstrarea configurației bazinelor Liniei 1 realizate în faza 1;

- mai mult, procedeul NA-NRA care este echivalentă unui procedeu contact - stabilizare, conform tratatelor de specialitate consacrate (METCALF & EDDY), fiind dezvoltat pentru nitrificare și eliminarea CB05, și nu pentru denitrificare;

- pentru a se apropia de o schemă de tratare standard adaptată nitrificării/denitrificării s-a propus o optimizare prin adăugarea unei recirculări interne de la bazinele NA către bazinele NRA. În plus, propunând funcționarea acestor bazine în mod de aerare secvențial, se recirculă o cantitate mai mare de nitrați în zona anoxică de intrare a bazinelor NA unde se amestecă cu influentul, îmbunătățind astfel denitrificarea (unde cantitatea de materie organică este cea mai ridicată).

- Linia 2

- pentru linia 2, procedeul propus de ... de tratare biologică Azenit™ P, s-a bazat pe procedeul A2/0, proces biologic bine cunoscut care cuprinde trei zone distincte: anaerobă, anoxică și oxică (aerobă). În zona anoxică realizându-se denitrificarea și de asemenea recirculându-se nămolul din zona aerată (recircularea internă);

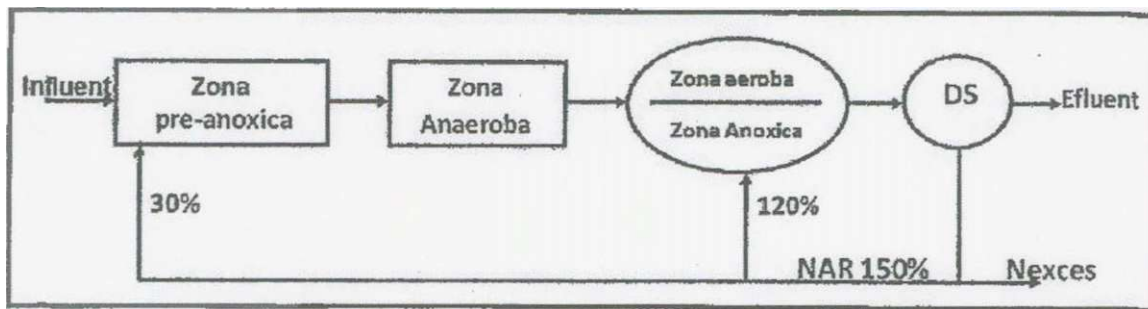
- zona pre-anoxică din procedeul propus nu are ca scop nitrificarea totală a nitraților. Aceasta având rolurile următoare:

- selectarea bacteriilor non-filamentoase, aplicând o sarcină mare de CCO comparativ cu biomasa prezentă (ceea ce explică rata redusă de recirculare (30% RAS) către această zonă);
- eliminarea nitraților aduși prin recirculare pentru ca bazinul următor să fie o zonă strict anaerobă (absența oxigenului dizolvat cât și a oxigenului atașat moleculelor de azot (NO₃)) condiție necesară defosforizării biologice.

- zona anaerobă, unde absența oxigenul dizolvat cât și oxigenul atașat moleculelor de azot (NO₃) permite realizarea defosforizării biologice;

- zona aerobă și anoxică din procedeul propus este în fapt împărțită după cum arată și denumirea în parte aerată și parte anoxică (neaerată);

- schema prezentată demonstrează că numai 20% din totalul de 150% de nitrați ($0,3/1,5 = 20\%$) sunt reciclați în zona pre-anoxică. Consumul de VFA sau de RBCOD pentru denitrificare este, deci, slab, comparativ cu o zonă în care toți nitrații sunt reciclați, permițând astfel ca cea mai mare parte a VFA și RBCOD să treacă în zona anaerobă, iar apoi în partea anoxică a zonei aerată/anoxică. În zona anaerobă se consumă o mică parte din aceste substanțe pentru defosforizarea biologică, restul fiind consumate în zona anoxică pentru denitrificare.



Referitor la pretinsa reducere a costurilor de operare prin calcularea greșită a producției de nămol și aer, intervenientul arată următoarele:

- în baza acestor remarci făcute de expertul AECOM în raportul preliminar întocmit au fost adresate întrebările 6 și 12 din clarificarea nr. 1 de către autoritatea contractantă. Conform cerinței autorității contractante, ... a detaliat calculul de aerare al liniei 1 și al liniei 2, în răspunsurile adresate la aceste întrebări. Elementele furnizate de către acesta au fost considerate satisfăcătoare și acceptate de către autoritatea contractantă (Raportul de specialitate al experților cooptați din 24.02.2014, paginile 5/22 și 6/22, sau paginile 214 și 215);

- mai mult, aceste răspunsuri furnizate de către ... nu au modificat în nici un fel costurile de operare al stației de epurare. În acest sens, intervenientul redă textele în extras referitoare la întrebarea 6 și 12 (Clarificarea numărul 1) din raportul experților cooptați:

„Pentru a se putea verifica dimensionarea sistemului de aerare și determina rolul reactoarelor a fost formulată întrebarea (6). Răspunsul primit a fost analizat și considerat satisfăcător.”

„Detaliile solicitate privind schema de epurare pentru linia nouă (procese biologice) precum și calcule justificative au fost transmise în cadrul răspunsurilor transmise la întrebările (10), (11) și (12). Detaliile sunt conforme cu schema propusă.”;

- mai mult, relevant este punctul autorității contractante cu privire la dimensionare sistem de aerare: „astfel cum se poate constata în raportul d-lui profesor Sandu Marin, producția de aer și capacitatea instalației de aerare propusă de către Consorțiul ... (capacitate totală aerare Linia 1 + Linia 2 = $166000 \text{ Nm}^3/\text{h} + 161400 \text{ Nm}^3/\text{h} = 327\,400 \text{ Nm}^3/\text{h}$, pagina 18 și 22) este superioară celei propuse de ... (capacitate totală aerare Linia 1 + Linia 2 = $99\,955 \text{ Nm}^3/\text{h} + 103\,852 \text{ Nm}^3/\text{h} = 203\,807 \text{ Nm}^3/\text{h}$, pagina 3 și 4).

Cu referire la aspectele nefondate invocate de către contestator potrivit cărora oferta ... este neconformă, nerespectând prevederile caietului de sarcini și în ceea ce privește standardele naționale și internaționale obligatorii, intervenientul a solicitat constatarea următoarelor:

- ... recurge la aceleași tip de afirmații, înțelegând să redea extrase parțiale, trunchiate din raportul preliminar al experților;

- raportul preliminar face referință la normativul ATV A 131 / NP 107-04 unde concentrația maximă este fixată la 3.15 kg/mc, inferioară a celei de 5 kg/mc. Cele două normative sunt citate în documentația de atribuire, doar pentru explicarea alegerii temperaturii de proiectare a apei de 14°C, și nu 12°C așa cum se obișnuiește;

- mai mult, cele două normative au definit reguli de proiectare a decantoarelor secundare pentru o rată de recirculare externă de maxim 75%, însă rata propusă de ... este de 150%. În consecință, normativele de proiectare citate de către ... nu sunt aplicabile în acest caz. Conform concluziilor din raportul de specialitate al experților cooptați din 24.02.2014, pagina 19, răspunsul la întrebarea 11 cu privire la adoptarea unor concentrații diferite față de cele indicate în normele ATV 131 și NP-107 este satisfăcătoare din punct de vedere al procesului;

- IRSTEA este un institut francez (denumit anterior CEMAGREF) universal recunoscut în domeniul tratării apelor care publică metode de calcul și rezultatele ultimelor studii din domeniul tratării apelor. Contrar ideii pe care vrea să o inducă contestatorul, metodele publicate de IRSTEA sunt utilizate în mod curent în Europa la dimensionarea și exploatarea stațiilor de epurare, de la cele de mici dimensiuni până la cele de mari dimensiuni de capacități similare stației de epurare Glina. În acest sens, bazat pe metodele recunoscute de IRSTEA au fost realizate stații de epurare de mari dimensiuni cum sunt cele ale orașelor Bruxelles și Haga;

- cu privire la criticile referitoare la vârsta nămolului, intervenientul susține că ... face referință la raportul preliminar al experților, raport în baza căruia autoritatea contractantă a adresat acestuia întrebări de clarificare. Urmare a răspunsurilor oferite de către ... aceste aspecte au fost clarificate, în acest sens invocând concluziile experților din raportul de specialitate al experților cooptați din 24.02.2014, pagina 18, în care răspunsul privitor la vârsta nămolului (întrebarea 7) a fost considerat clarificator și satisfăcător de către comisia de evaluare:

„Producția de nămol s-a calculat pe baza BOD. În diagrama bilanțurilor masice este indicat ca necesar un volum de 140000 m³ (ceea ce este aproximativ corect pentru MLSS=5kg/m³). Cu toate acestea volumul efectiv (echivalent MLSS=5kg/m³) este de aprox. 130000 m³ incluzând și volumul reactoarelor anaerobe. Răspunsul este considerat satisfăcător”

- costurile de operare (OPEX) au fost calculate și garantate în conformitate cu soluțiile din oferta tehnică propusă, fără a fi reduse artificial prin subdimensionarea numărului de bazine, după cum greșit încearcă să acrediteze ideea contestatorul;

- afirmația conform căreia oferta ... nu este conformă cu normativul NP-107-04 și de altfel cu nici un standard menționat în documentația de atribuire este complet hazardată și tendențioasă. Standardul ATV-DVWK-A 131, respectiv norma românească echivalentă NP-107-04, sunt menționate în caietul de sarcini cu referire exclusiv la temperatura ce trebuie considerată în proiectarea procesului de epurare a apei (14°C - temperatura impusă de caietul de sarcini pentru calculele de proces și nu 12°C, după cum se consideră în conformitate cu standardul și normativul menționate - în acest sens, intervenientul subliniază caietul de sarcini pag. 10/cap. 2 „Cerințele autorității contractante” Secțiunea 5 „Proces tehnologic și echipamente aferente”, Partea 1 „Cerințe specifice Proiectului”);

- este binecunoscut faptul că dimensionarea, respectiv concepția unei tratări biologice au la bază determinarea unui echilibru între bazinul biologic și decantorul secundar;

- standardul ATV-DVWK-A 131, respectiv norma românească echivalentă NP-107-04, are definite reguli de proiectare pentru decantoarele secundare, pentru o rată de recirculare externă de maxim 75%;

- pentru a se putea calcula concentrația maximă a nămolului din bazinul biologic, a fost evaluată capacitatea decantoarelor secundare existente ca având un coeficient de recirculare externă de 150%. Această evaluare este legată de o situație existentă, respectiv de construcțiile decantoarelor secundare din stația de epurare Glina și nu este în nici un fel „influențată” sau „manipulată” tendențios de ... pentru favorizarea calculelor de proces;

- în consecință, normele de proiectare ATV (care oricum nu au fost impuse niciunde în documentația de atribuire pentru calculele de proces) nu sunt adecvate în cazul funcționării stațiilor de epurare la care se aplică o rată de recirculare de 150% și nu aveau aplicabilitate în consecință;

- valorile calculate de ... în conformitate cu configurația existentă corelată cu propunerea tehnică avansată au fost detaliate în răspunsul de clarificare 4d și demonstrează că decantoarele secundare sunt corect dimensionate, având un timp de îngroșare inferior a 2 ore. Acest răspuns de clarificare a fost analizat în raportul de specialitate al experților cooptați din 24.02.2014, pagina 18, și considerat ca fiind satisfăcător;

- de asemenea, trebuie remarcat faptul că decantoarele existente au fost dimensionate în faza I a proiectului pentru un debit inițial al influentului de 10m³/s, valoare care este indicată și în caietul de sarcini pag. 14/cap. 2, secțiunea 5, partea 1;

- debitul considerat anterior (în faza 1) este superior celui aplicat pentru decantoarele existente în cadrul ofertei ..., care este de 6m³/s;

- calculul prezentat în oferta ... și apoi pe parcursul clarificărilor demonstrează faptul că decantoarele secundare existente sunt adaptate debitului aplicat;

- încă o dată este necesar să se aibă în vedere că stația de epurare Glina este o stație existentă, care a fost deja reabilitată într-o prima fază de un alt antreprenor (... SA) și pusă în funcțiune în anul 2012. Prin prezenta procedura de achiziție publică se cere ofertarea unei soluții de epurare avansată aplicabilă acestei stații existente, care, pornind de la ceea ce există să poată asigura performanțele superioare solicitate de către autoritatea contractantă;

- în mod tendențios ... induce ideea obligativității respectării unor standarde specifice pentru dimensionarea procesului de epurare, deși lista de standarde precizată în documentația de atribuire este aplicabilă exclusiv „Lucrărilor Mecanice” (Capitolul 2 „Cerințele autorității contractante”, Secțiunea 3 „Lucrări Mecanice”, Partea 1 „Cerințe Specifice Proiectului”). În acest sens, intervenientul redă paragraful 17 „Standarde”, arătând că deține o vastă experiență în domeniu, derulând cu succes proiecte de o importanță majoră, dezvoltând tehnologii de tratare a apei, de înaltă fiabilitate și performanță, a căror implementare, operativitate și eficiența nu pot fi contestate, astfel cum reiese și din proiectele reprezentând experiența sa similară, depuse în cadrul prezentei proceduri.

Cu referire la încuviințarea probei cu expertiză tehnică în specialitatea construcției hidrotehnice, intervenientul a solicitat respingerea acestei probe, ca nefiind utilă, pertinentă și concludentă în soluționarea prezentei cauze, având în vedere următoarele argumente:

- art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ori, în aplicarea dispozițiilor legale invocate, trebuie avut în vedere faptul că proba cu expertiză tehnică nu poate să complinească lipsurile și supozițiile prezentate de ... în cadrul contestației formulate. Contrar celor susținute de către ..., în sensul că natura preponderent tehnică a cauzei impunea administrarea unei expertize, trebuie constatat că o expertiză nu poate conduce la lămurirea tuturor elementelor tehnice care au generat litigiul, în condițiile în care în conformitate cu dispozițiile art. 330 NCPC, expertiza se administrează într-un dosar pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, iar nu a tuturor elementelor de fapt care au generat litigiul dintre părți. Dacă s-ar accepta teza propusă de către contestator, atunci s-ar admite ipoteza că prin administrarea unei expertize tehnice de specialitate să se aducă precizări și fundamentări ale obiectului contestației, fiind eludat caracterul de mijloc de probă al unei expertize;

- raportul de expertiză tehnică judiciară este un mijloc de probă ce se administrează în cadrul unui dosar doar în scopul lămuririi instanței de judecată/CNSC asupra aspectelor tehnice ce au condus la situația

conflictuală dintre părți, iar nu pentru a-i aduce contestatorului lămuriri asupra pretențiilor invocate, în condițiile în care aceasta nu are certitudinea asupra propriilor susțineri;

- expertiza tehnică judiciară nu poate veni în susținerea argumentelor nici uneia dintre părți, ci are un caracter obiectiv, având ca unic scop lămurirea CNSC asupra aspectelor în privința cărora se consideră nelămurit;

- această rațiune juridică a fost avută în vedere de către CNSC, la soluționarea contestațiilor anterioare formulate de către ... SA și ..., care a considerat că nu este necesară administrarea în cauză a unei expertize tehnice judiciare. ..., nu a reușit nici în cadrul prezentei contestații să demonstreze utilitatea, relevanța și concludența unei asemenea probe, care era teza probatorie a unei asemenea probe, limitându-se doar să invoce dreptul la apărare și principiul nemijlocirii, fără să arate în concret ce vătămare i s-a produs prin măsura respingerii acestei probe, nefiind suficientă simpla invocare a unui drept fără a se demonstra o eventuala vătămare;

- necesitatea administrării probei cu expertiză ar reieși în măsură în care documentele aflate la dosarul cauzei nu ar fi suficiente, fără a putea ajuta contestatorul în identificarea criticilor cu privire la oferta

Cu referire la cererea de susținere a concluziilor orale, formulată de către ..., intervenientul a solicitat respingerea acesteia, având în vedere următoarele:

- cererea contestatorului este neîntemeiată, audierea părților nu se impune în prezenta cauză, având în vedere că documentele existente la dosarul cauzei sunt suficiente în soluționarea prezentei cauze;

- totodată, conform procedurii de soluționare a contestațiilor aflate pe rolul CNSC, părțile au posibilitatea de a expune contraargumentele pe care le consideră necesare în raport de susținerile părților, doar din documentele aflate la dosarul cauzei, fiind respectat astfel principiul contradictorialității.

Un ultim aspect subliniat de intervenient este că în speța supusa analizei, solicitarea încadrării ofertei sale în ipotezele reglementate de art. 36 alin. (2) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este fundamentată, întrucât contestatorul nu a demonstrat că ... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, limitându-se doar să invoce în cadrul contestației simple supoziții.

Mai mult decât, ... menționează că din ansamblul ofertei sale, rezultă în mod evident că aceasta a fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, fiind justificat OPEX-ul ofertat și totodată respectate toate cerințele caietului de sarcini.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 14723/.../... prezentându-se, în data de 20.09.2014, d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2329/25.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 25733/25.08.2014, ... a formulat concluzii scrise, reiterând solicitările din conținutul contestației, solicitând în plus respingerea cererii de intervenție depusă de asocierea

În fapt, contestatorul arată că documentele suplimentare din dosarul achiziției confirmă neconformitatea ofertei asocierii

În susținerea afirmației sale, ... precizează următoarele:

- documentele din dosarul achiziției publice - noul raport al procedurii din data de 15.07.2014, raportul UCVAP cu privire la noul raport al procedurii, solicitarea de clarificări a autorității DPA 1868.1/08.07.2014, răspunsul ...la această solicitare înregistrat DPA 1940/10.07.2014 - confirmă fără dubiu că, atât autoritatea contractantă, cât și ...au încălcat decizia CNSC;

- în primul rând documentele din dosarul achiziției publice relevă faptul că autoritatea contractantă nu a adresat asocierii ...toate clarificările indicate de Consiliu prin decizia sa, respectiv nu i-a pus în vedere să prezinte datele ofertei sale referitoare la OPEX într-o manieră corelată, astfel încât să poată fi analizate de autoritatea contractantă/experti/CNSC/instanță;

- în al doilea rând, nici măcar cu privire la aspectele punctuale solicitate, ...nu a furnizat clarificări concludente, refuzând practic până și corectarea abaterii tehnice din oferta sa, reținută în mod expres de către CNSC, și reconfirmând în mod expres, prin răspunsul la clarificări, costul „0” pentru „cenușa valorizată” și protocolul cu ... etc. Raportul/opinia UCVAP sancționează în mod expres modalitatea în care autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea, UCVAP reținând că aceasta a încălcat decizia CNSC și art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin declararea ofertei ...drept „conformă”;

- menținerea artificiei folosit de ...în privința costurilor pentru eliminarea cenușilor, calificat deja ca o „denaturare a factorului OPEX”, artificiu reconfirmat de ...prin răspunsul său DPA 1940/10.07.2014 la solicitarea de clarificări a autorității contractantă, trebuia sancționat prin declararea ofertei ...ca neconformă:

„(...) observatorii desemnați consideră că încadrarea făcută de către comisia de evaluare a propunerii tehnice depuse ca fiind «conformă», în condițiile în care în decizia mai sus amintită este precizat «(...) aceasta reprezintă o neconformitate a ofertei sau poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore», a fost făcută fără

respectarea deciziei CNSC nr. .../201C9/... din data de ... (pagina 3 a raportului UCVAP);

- în egală măsură, UCVAP a subliniat în mod expres că menținerea punctului de vedere asupra protocolului încheiat de ... cu ..., prezentat de ... pentru a justifica faptul că „cenușa valorificabilă” poate avea cost „0” / ar fi valorificabilă, nu răspunde tuturor aspectelor semnalate de Consiliu prin decizia CNSC cu privire la acest protocol:

„În urma analizării răspunsului transmis, observatorii desemnați au constatat că în cadrul acestuia nu se face nici o referire cu privire la «posibilitatea acoperirii întregii perioade de operare». Prin urmare, declararea de către comisia de evaluare a propunerii tehnice depuse de către asocieria ... - ... - ca fiind conformă, în lipsa clarificării aspectului semnalat mai sus, a fost făcută fără respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.” (pagina 2 a raportului UCVAP);

- nu în ultimul rând, UCVAP constată că autoritatea contractantă a încălcat dispoziția deciziei CNSC, de a solicita asocierii ... să prezinte informațiile referitoare la OPEX într-o manieră corelată, încălcându-se astfel, din nou decizia CNSC:

„(...) observatorii desemnați au constatat faptul că, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului prezentarea unor informații corelate între ele, astfel încât să se poată verifica corectitudinea calculelor prezentate și realitatea cantităților și valorilor oferite.” (pagina 1 a raportului UCVAP);

- UCVAP concluzionează că: „au fost încălcate prevederile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Observatorii desemnați recomandă comisiei de evaluare respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, încadrarea corespunzătoare a deciziilor luate în prevederile legale, precum și punerea în practică în totalitate a deciziei CNSC nr. .../201C9/... din data de ...

- așadar, nelegalitatea raportului procedurii constă pe de o parte în faptul că autoritatea contractantă nu a adresat o solicitare de clarificări complete, în conformitate cu decizia CNSC, de natură a clarifica în mod corelat OPEX-ul asocierii ..., iar pe de altă parte, în faptul că ... nu a oferit un răspuns concludent, refuzând să modifice acele porțiuni din oferta sa care au fost reținute în mod expres de CNSC ca ignorând/încălcând documentația de atribuire;

- răspunsul ...DPA 1940/10.07.2014 contrazice flagrant decizia CNSC.

„Pentru cantitatea de cenușă necesară a fi evacuată indicată în categoria «Altele», subscrierea asocierii am avut în vedere că reprezintă o cantitate de produse reziduale care poate fi valorificată (...) Gruparea unei părți din cenușă în categoria «Altele» a rezultat din înțelegerea

asocierii privind libertatea pusă la dispoziție de către beneficiarul final în a găsi soluția ce oferă cel mai bun OPEX real (...) cu atât mai mult cu cât documentația de atribuire nu limitează în vreun fel dreptul ofertanților de a indica în categoria «Altele» subproduși pentru care demonstrează că nu se aplică prețul unitar impus prin documentație”. Ori, Consiliul a stabilit deja, prin decizia sa, că o asemenea interpretare a documentației de atribuire nu este corectă și că împărțirea cenușii în două categorii, dintre care una „valorizabilă”, în scopul justificării modificării costului unitar de 135 lei/tonă stabilit prin documentația de atribuire (de asemenea necontestată) într-un „cost 0” reprezintă o încălcare a documentației de atribuire care denaturează OPEX-ul ofertei ...;

- prin răspunsul său 1940/10.07.2014, ...nu a făcut altceva decât să reia răspunsul său anterior, din adresa 137/22.01.2014, referitor la costul de eliminare a cenușii și la protocolul ..., răspuns pe care însă decizia CNSC l-a calificat deja ca neconcludent/de natură a ignora documentația de atribuire;

- prin răspunsurile 4A și 4B ale ..., comunicate autorității contractante prin adresa 137/22.01.2014, acesta a reluat tema angajamentului de încheiere a unui contract ferm pentru eliminarea/preluarea cenușii în cuptoarele ... și a confirmat costul „0” pentru eliminarea cantității de cenușă rezultată din incinerarea nămolului, repetând practic răspunsul 1940/10.07.2014;

- atitudinea ..., de a relua aceleași argumente care au fost deja analizate de CNSC printr-o decizie care a rămas definitivă, conduce la concluzia unei oferte neconforme, ce trebuie sancționată ca atare;

- ..., în răspunsul său 1940/10.07.2014, denaturează grav sensul deciziei CNSC :

„Se reține și de către CNSC «eficientizarea acestui cost este o opțiune exclusivă a autorității contractante», iar în măsura în care oferta subscrisei asocieri este declarată câștigătoare, această opțiune poate fi activată de autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică de lucrări»”

Secțiunea din decizia CNSC la care se referă ...este:

„(...) autoritatea contractantă a stabilit, în documentația de atribuire, un cost unitar pentru componenta «cenușă din electrofiltre» de 135 lei/tonă ce trebuia luat în calcul de toți ofertanții, iar asocieria ...a ignorat acest cost.

Asocieria amintită a prezentat protocolul cu ... pentru a evidenția separarea cenușii în două categorii, cenușă valorificabilă și cenușă nevalorificabilă, în vederea justificării costului de operare scăzut aferent evacuării cenușii, costul pentru categoria de cenușă valorizată fiind cotat cu «0».

Eficientizarea acestui cost este o opțiune exclusivă a autorității contractante, iar protocolul nu conferă nici o siguranță nici pentru încheierea contractului la care se face referire în cuprinsul acestuia și nici cu privire la posibilitatea acoperirii întregii perioade de operare”;

- interpretarea deciziei CNSC trebuie să aibă în vedere soluția pronunțată - respectiv reevaluarea ofertei ...- fiind în afara oricărei discuții că ceea ce a dorit să sublinieze Consiliul în pasajul anterior este tocmai faptul că era opțiunea autorității contractante de a permite prin documentația de atribuire ofertanților să eficientizeze acest cost, însă nu a făcut-o, autoritatea neputând decide acum eficientizarea acestui cost prin desemnarea câștigătoare a ofertei ... - OT, fără încălcarea principiului tratamentului egal. Această interpretare este susținută și de raportul preliminar al experților cooptați nr. 11988/17.12.2013, citat în decizia CNSC imediat după paragraful menționat mai sus:

„Deoarece este tot cenușă din electrofiltre, această cenușă valorizată nu poate fi considerată în categoria «Altele» și în consecință trebuie să se ia în considerare costul unitar stabilit de AC atunci când se calculează costurile anuale. În plus, acest cost de exploatare pentru evaluarea ofertei este criteriu de evaluare și alterarea bazei de costuri unitare definite de AC pentru asigurarea unei baze comune de comparare a ofertelor nu este permisă. În documentația de atribuire nu se precizează că ofertanții au libertatea de a împărți același element de cost (în cazul nostru cenușă din electrofiltre) în 2 elemente sau costuri unitare diferite, pe baza unei înțelegeri cu un furnizor de a primi un cost unitar preferențial, ci doar se permite de către ofertant a unui cost unitar pentru consumabile din categoria «altele».”;

- în fața perseverenței ...de a nesocoti prevederile caietului de sarcini care impuneau un cost unitar fix pentru cenușă, nerespectare care nu a fost remediată prin răspunsurile la solicitările repetate de clarificări ale autorității contractante, aceasta era obligată, față de dispozițiile deciziei CNSC, să respingă oferta ...ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru nerespectarea cerințelor și prevederilor caietului de sarcini, neexistând nici o marjă de apreciere lăsată pentru autoritatea contractantă de legislație, de decizia CNSC și de perseverența ...în apărarea neconformității ofertei sale;

- în plus, răspunsul 1940/10.07.201431 ..., fiind și neconcludent față de solicitarea de clarificare a autorității contractante și față de decizia CNSC, oferta ...trebuia respinsă ca neconformă și în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- autoritatea contractantă, în loc să respecte decizia CNSC, o încalcă/contrazice fățiș prin noul raport al procedurii, reținând că:

„Asocierea ... - ... - nu a ignorat costul de 135 Ron/tonă, impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (DA) pentru «cenuși electrofiltre» și a cotate această categorie în oferta sa la pagina 888.” (noul raport al procedurii, pagina 167), în condițiile în care CNSC a stabilit deja că ...a „ignorat” documentația de atribuire:

„(...) autoritatea contractantă a stabilit, în documentația de atribuire, un cost unitar pentru componenta «cenușă din electrofiltre» de 135 lei/tonă ce trebuia luat în calcul de toți ofertanții, iar asocierea ...a ignorat acest cost.” (decizia CNSC, pagina 42), prin noua clarificare transmisă de ...nefiind remediat în nici un fel acest aspect;

- autoritatea contractantă continuă în noul raport al procedurii să contrazică decizia CNSC, pe care nu a atacat-o:

„Comisia a constatat că oferta asocierii respectă prevederile DA (Cap o, sect. 3), prevederi ce nu limitează în vreun fel dreptul ofertanților de a indica în categoria «altele» subproduși pentru care demonstrează că nu se aplică prețurile unitare impuse prin DA” (noul raport al procedurii, pagina 167), cu toate că în privința costului pentru evacuarea cenușii, decizia CNSC a dezlegat deja pricina reținând că documentația de atribuire nu conferă un „drept ofertanților” în acest sens, și că „Eficientizarea acestui cost este o opțiune exclusivă a autorității contractante”.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, ... arată următoarele:

- autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, pretinde în mod eronat că ...ar fi respectat documentația de atribuire, întrucât:

- documentația de atribuire nu interzicea expres și deci permitea ofertanților încadrarea în categoria de cost „altele” a cenușii din electrofiltre care poate fi valorificată, aceasta fiind o „libertate” a ofertantului (pagina 2);

- ...este o firmă/grup de firme renumit care a reconfirmat prin răspunsurile la clarificările suplimentare costul „0” pentru cenușa valorificabilă, contractul de achiziție publică prevăzând clauze în apărarea/despăgubirea autorității contractante în cazul în care acestea nu sunt respectate (pagina 2);

- OPEX-ul neobișnuit de scăzut al ...ar fi justificat de adoptarea unei soluții tehnice mai performante de către acesta față de contestator (paginile 9 -10).

În combaterea argumentelor autorității contractante, ... susține următoarele:

- nici unul dintre argumentele invocate de către autoritatea contractantă nu este fundamentat;

- cu privire la primul motiv, respectiv cel privind permisiunea ofertanților de a încadra în categoria de cost „altele”, cenușa care poate fi valorificată, CNSC s-a pronunțat deja prin decizia CNSC în sens

contrar, respectiv că ofertantul trebuia să coteze toate costurile pentru cenuși la prețul unitar (135 lei/to) impus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (Capitolul 0, secțiunea 3), fără nici o „opțiune” de a prevedea un cost „0” pentru vreo parte din cantitatea de cenușă rezultată pe parcursul operării stației de epurare (pagina 43 a deciziei CNSC);

- în ciuda încercărilor ale autorității contractante și ale ...de a minimiza aspectele tranșate prin decizia CNSC (aspecte necontestate nici de autoritate, nici de ...), CNSC a reținut prin această decizie, dincolo de orice dubiu, că:

„(...) autoritatea contractantă a stabilit, în documentația de atribuire, un cost unitar pentru componenta «cenușă din electrofiltre» de 135 lei/tonă ce trebuia luat în calcul de toți ofertanții, iar asocierea ...a ignorat acest cost.”;

„costurile pentru cenuși trebuiau să fie cotate de ofertant la prețul unitar impus de autoritatea contractantă (135 lei/to), astfel cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire (capitolul 0 fișa de date și formulare, secțiunea 3 Colectarea de date pentru evaluarea ofertei)”;

„Procedând în acest fel, asocierea declarată câștigătoare a denaturat aplicarea factorului de evaluare OPEX, indicând un preț „0” pentru o parte din cantitatea de cenușă de evacuat, în condițiile în care documentația de atribuire impunea un preț unitar fix”;

„Eficientizarea acestui cost este o opțiune exclusivă a autorității contractante, iar protocolul nu conferă nici o siguranță nici pentru încheierea contractului la care se face referire în cuprinsul acestuia și nici cu privire la posibilitatea acoperirii întregii perioade de operare” (Decizia CNSC, p. 42 - 43);

- nici autoritatea contractantă și nici ...nu au atacat decizia CNSC, aceasta intrând așadar în autoritatea de lucru judecat;

- autoritatea contractantă, în punctul său de vedere susține că ..., face afirmații „mincinoase și periculoase” și că ...a respectat de fapt cerința din documentația de atribuire privind încadrarea cenușii din electrofiltre în categoria cu costul unitar fix de 135 lei/tonă, contrazicând așadar flagrant cele statuate de CNSC, redată mai sus;

- în realitate, autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor deciziei CNSC neatacate ar fi trebuit să „ia măsuri față de neconcordanța sesizată”, respectiv să adreseze clarificări ofertantului ..., dându-i acestuia ocazia să remedieze „ignorarea” documentației de atribuire/”neconcordanța”/”denaturarea factorului de evaluare OPEX”;

- de altfel, tocmai în aplicarea deciziei CNSC, autoritatea contractantă a adresat solicitarea de clarificări acestui ofertant, DPA 1868.1/08.07.2014, astfel încât răspunsurile ...nu puteau reconfirma costul unitar „0” pentru categoria „cenușă valorificabilă”, creată în mod artificial, decât cu riscul declarării ofertei ca neconforme. Cu toate

acestea autoritatea contractantă a desemnat-o câștigătoare tot pe asocierea ...;

- CNSC i-a indicat clar autorității contractante (pagina 43 din decizia CNSC) nu doar singurul răspuns posibil - respectiv acela de modificare a costului „0”, ci și pasul imediat următor al autorității, respectiv acela de a verifica, în urma răspunsului primit de la ..., dacă prevederile privind corectarea abaterilor tehnice minore ar putea fi aplicabile în cauză, în caz contrar fiind imediat aplicabile cele privind declararea ofertei ca neconforme. CNSC a indicat acest lucru pentru că a considerat că „ignorarea” documentației de atribuire/ „neconcordanța”/”denaturarea factorului de evaluare OPEX” din oferta ...trebuie corectată de ofertant, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări. Este evident că o asemenea modificare/corectare avută în vedere de art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc, OPEX-ul ofertei ...rămânând neschimbat față de primul rezultat al procedurii;

- autoritatea contractantă continuă să susțină că documentația de atribuire nu interzicea expres și deci permitea ofertanților, încadrarea în categoria de cost „altele” a cenușii din electrofiltre, care poate fi valorificată, aceasta fiind o „libertate” a ofertantului (pagina 2 a punctului de vedere). Ori, o asemenea interpretare a făcut deja obiectul analizei în prima decizie CNSC, fiind în vădită contradicție cu decizia CNSC, în care Consiliul a reținut deja că: „eficientizarea acestui cost este o opțiune exclusivă a autorității contractante”, așadar nu o libertate a ofertantului, cum susține autoritatea contractantă;

- experții cooptați au reținut și ei că „cenușa valorificabilă” din oferta ...nu reprezintă o categorie nouă de subproduși încadrabilă în rubrica „altele”, ci este vorba de o categorie definită chiar de autoritatea contractantă în documentația de atribuire - cenușa din electrofiltre (Tabelul 1-1 din Capitolul 0 Secțiunea 3, respectiv Tabelul 4-1 din capitolul 4, secțiunea 3, partea 1) pentru care autoritatea a stabilit un cost unitar fix, dar pe care ... a spart-o în mod artificial în două categorii distincte pentru a reduce costul de operare, respectiv pentru a „denatura factorul de evaluare OPEX”;

- un alt pseudo-argument al autorității contractante este acela că: „Asocierea ...a demonstrat că în urma procesului de incinerare va rezulta o anumită cantitate totală de reziduuri care este comparabilă cu cantitățile totale care apar în celelalte oferte” (pagina 5), însă cantitatea totală de cenușă nu prezintă nici o relevanță. Modul în care ...dorește să elimine majoritatea cenușii este aspectul relevant, cu privire la care CNSC s-a pronunțat deja în sensul că ...ignorează documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă recunoaște că unul dintre considerentele pentru care a considerat oferta ...conformă este acela că: „Protocolul

este documentul corect și suficient la această etapă” (pagina 7). Această interpretare contravine însă în mod expres deciziei CNSC, prin care Consiliul s-a pronunțat deja cu privire la protocol și la valoarea acestuia în sensul că: „Protocolul nu conferă nici o siguranță nici pentru încheierea contractului la care se face referire în cuprinsul acestuia și nici cu privire la posibilitatea acoperirii întregii perioade de operare” (pagina 42 din decizia CNSC);

- un punct important în argumentația autorității contractante (dar și a ...în cererea sa de intervenție) îl constituie faptul că, odată asumat de ...în oferta sa și reconfirmat prin răspunsurile la solicitările de clarificări, costul „0” pentru eliminarea „cenușii valorificabile” este „garantat” de ...: „în cazul, de nedorit, în care aceste garanții rămân neîndeplinite, întreaga răspundere îi revine ofertantului în cauză, iar contractul prevede clauze în apărarea/despăgubirea autorității contractante (20% din valoarea contractului sub formă de rețineri pentru retention money și garanția de bună execuție (...))” (pagina 2 din punctul de vedere). Ori, această concluzie este profund nefondată. În lista de garanții prevăzute de documentația de atribuire în capitolul 4, secțiunea 3, partea 1 nu există nici o prevedere care să acopere situația în care costul declarat pentru evacuarea cenușii din electrofiltre ar fi depășit atunci când stația va fi pusă în funcțiune, astfel încât nu se poate vorbi de existența unui mecanism contractual de sancționare a nerespectării garanției privind valabilitatea protocolului;

- mai mult, garanțiile invocate de autoritatea contractantă, respectiv garanția de bună execuție și sumele reținute (retention money), potrivit prevederilor contractuale (Capitolul 1, secțiunile 1 și 2, condițiile generale și speciale), sunt eliberate antreprenorului după un an de zile de la recepția lucrărilor, acestea nefiind așadar la dispoziția autorității pe durata de 25 ani de operare a stației de epurare, avută în vedere de MUNICIPIUL Așa fiind, „pretinsa garantare” de către ofertant a costului „0” în timpul operării constituie o simplă susținere, o formă fără fond;

- în cazul în care după recepția lucrărilor operatorul stației (APA NOVA) realizează că adevăratul cost al eliminării „cenușii valorificabile” este mult mai mare de „0” (pentru că ... nu mai dorește/nu mai poate să onoreze protocolul/pentru că numai o porțiune din „cenușa valorificabilă” se dovedește a avea un cost real „0” etc.), autoritatea contractantă nu va avea ce garanție să execute, mai ales dacă a și trecut deja un an de la recepție și s-a eliberat garanția de bună-execuție. Ori, debitul stației de epurare și implicit subprodușii rezultați sunt anticipate să crească continuu în următorii 25 de ani;

- autoritatea contractantă recurge la discreditarea propunerii tehnice a contestatorului, în încercarea de a justifica diferențele de OPEX dintre oferta ... și oferta Autoritatea nu face decât să forțeze o

diferențiere între oferta contestatorului și cea a asocierii ..., ce excede obiectului contestației cât timp ambele oferte au fost desemnate admisibile de către autoritate;

- ... garantează că toate echipamentele și motoarele furnizate în oferta sa sunt de ultimă generație atât din punct de vedere al eficienței mecanice cât și al randamentelor motoarelor electrice și nu există nici un fel de explicație de natură a justifica un OPEX de 2,5 ori mai mic;

- este un nonsens din punct de vedere tehnic să se pretindă că la debite și înălțimi de refulare egale, impuse foarte clar de cerințele din documentația de atribuire, există echipamente al căror consum să varieze de la simplu la triplu, și care să justifice tehnic în mod credibil o astfel de diferență de OPEX între cele două oferte. De altfel, dacă ar fi analizat oferta financiară a ..., autoritatea contractantă ar fi observat că aproximativ 103 milioane de lei din diferența de CAPEX dintre oferta ... și oferta ... au fost alocate pentru activități (inclusiv construcții, fără a se putea pretinde că cele ofertate de ... sunt de o calitate superioară) și nu pentru echipamente, ceea ce înlătură teza performanței superioare a produsului propus de către ...;

- susținerea autorității contractante, cum că asocieria ... ar investi în echipamente mai scumpe dar mai eficiente, care ar putea opera cu costuri de exploatare mult mai mici, nu se confirmă în oferta financiară a ..., ci dimpotrivă confirmă teza unui OPEX neobișnuit de scăzut ca efect al nerespectării documentației de atribuire;

- în realitate diferența dintre CAPEX-urile celor două oferte este datorată unei cote de profit mult mai mari în oferta asocierii ..., care se reflectă în diferențele față de oferta ... din toate capitolele de cheltuieli, dar paradoxal ca pondere, cel mai puțin la capitolul echipamente, ceea ce demonstrează încă o dată netemeinicia susținerilor autorității contractante.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ..., contestatorul menționează următoarele:

- în ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție sub aspectul constituirii garanției de bună conduită, introdusă prin OUG 51/2014, asocieria ... nu a constituit această garanție, deși art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, prevede că garanția de bună conduită trebuie constituită și depusă „odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”. Legea nu face așadar distincție între contestație, plângere sau alte cereri (inclusiv de intervenție) în ceea ce privește obligația constituirii garanției de bună conduită, obiectivul protejării autorității de un eventual comportament necorespunzător din partea autorului menținându-se și în cazul unei cereri de intervenție;

- și o cerere de intervenție poate îngreuna în mod nejustificat soluționarea unei cauze, ratio legis, impunând aplicarea art. 271¹ și 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și

în cazul cererilor de intervenție, mai ales în cazul unei cereri de intervenție principală așa cum o califică chiar ...;

- potrivit art. 62 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, regimul juridic al intervenției principale este asimilat regimului juridic al cererii de chemare în judecată:

„Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată.” În consecință, cererea de intervenție trebuie respinsă în temeiul art. 271¹ alin. (2), deoarece autorul acesteia nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită;

- în subsidiar, sub aspectul calificării cererii de intervenție formulate de asocierea ...- drept principală sau accesorie - aceasta rămâne la aprecierea Consiliului, practica CNSC fiind însă în sensul că o astfel de cerere de intervenție este accesorie, întrucât ofertantul câștigător nu invocă un drept propriu, ci doar apărări în susținerea poziției autorității contractante.

Cu privire la excepția puterii de lucru judecat invocată de asocierea ..., contestatorul subliniază următoarele:

- ...susține că majoritatea motivelor din contestația ... ar trebui respinse, deoarece au format obiectul contestației anterioare: „costul evacuării cenușii din electrofiltre, protocolul încheiat cu ..., costul operațional (OPEX), ...a modificat prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale autorității conținutul propunerii tehnice”. Ori, este de-a dreptul ridicolă invocarea de către ...a excepției puterii de lucru judecat cu privire la costul evacuării cenușii din electrofiltre și la protocolul încheiat între ... și ..., în scopul respingerii contestației, atâta timp cât chiar ... a invocat în contestație, autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC în ceea ce privește cenușa din electrofiltre și protocolul cu ...;

- decizia autorității de a desemna oferta ...drept conformă, deși acest ofertant nu a corectat/clarificat aspectele reținute în decizia CNSC, reprezintă singura încălcare a autorității de lucru judecat din partea autorității contractante. ... subliniază că nu readuce în discuție aspectele dezlegate prin decizia CNSC referitoare la cenușa din electrofiltre și la protocol, nici nu ar avea interes să o facă de vreme ce CNSC i-a dat dreptate reținând că ...a încălcat documentația de atribuire prin împărțirea cenușii în două categorii, „denaturând factorul de evaluare OPEX” și că „Protocolul nu conferă nici o siguranță, nici pentru încheierea contractului la care se face referire în cuprinsul acestuia și nici cu privire la posibilitatea acoperirii întregii perioade de operare”. Ce ... susține în contestație este că autoritatea contractantă și ...nu au respectat decizia CNSC sub aceste aspecte, ...nemodificând acea parte din oferta sa care „ignoră” documentația de atribuire, așa cum a reținut chiar CNSC, iar autoritatea contractantă l-a desemnat câștigător tot pe ..., deși încălcarea documentației de atribuire reținută

de CNSC a rămas neremediată și în exact același stadiu ca înainte de emiterea deciziei CNSC;

- în privința costului de exploatare pentru evaluarea ofertei (OPEX), din nou ... nu ar fi avut nici un interes să repune în discuție aspectele tranșate deja de CNSC, având în vedere că CNSC i-a dat dreptate, admitând în tot prima contestație a sa și dispunând reevaluarea ofertei ...: „Consiliul consideră că se impune reevaluarea acesteia cu privire la «costurile de exploatare pentru evaluarea ofertei», în sensul celor de mai sus” (pagina 43 din decizia CNSC);

- ... contestă tocmai modul superficial în care s-a efectuat reevaluarea, ...fiind desemnat din nou câștigător deși nu a corectat încălcările documentației de atribuire reținute de CNSC;

- contrar susținerilor ..., CNSC a stabilit tocmai că oferta acestei asocieri este neconformă sub aspectul costului de exploatare pentru evaluarea ofertei (OPEX):

„în lipsa corelării între echipamentele utilizate (specificații tehnice ale acestora), caracteristicile echipamentelor (ex. ore de funcționare, putere absorbită) și elementele de cost (ex. clorură ferică, metanol), nu se poate aprecia dacă valoarea totală a costurilor de operare pentru evaluare a fost corect stabilită, astfel încât să primească punctajul maxim.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să identifice elementele necesare evaluării în mod obiectiv a costurilor în discuție și, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să le solicite ofertantului într-o manieră în care să poată fi verificate.

Mai mult, se constată că, deși ofertantul a trimis un volum mare de informații ca urmare a solicitărilor de clarificare, pe de o parte, nu le-a prezentat într-un mod corelat, iar pe de altă parte, nici autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare care să confirme că a avut în vedere corelarea lor. (...)

Câtă vreme factorul de evaluare aflat în discuție are o pondere de 60 %, dominantă în alegerea ofertei câștigătoare, este mai mult decât evident că toate consumurile indicate de asocieria ... - ... - în cuprinsul tabelului 1-1 Scenarii de calcul pentru costul de operare trebuiau verificate temeinic prin raportare la restul informațiilor din ofertă (propunerea tehnică), respectiv echipamentele și specificațiile tehnice avute în vedere pentru contractul care se va atribui.” (Decizia CNSC, p. 40 - 41);

- așadar, decizia CNSC impune prezentarea documentelor ofertei ...într-un mod corelat tocmai pentru a permite verificarea corelării dintre aceste documente, ceea ce presupune ca CNSC avea cel puțin o suspiciune că oferta este neconformă, necesitând o analiză atentă de către autoritatea contractantă, în privința OPEX-ului;

- este nerelevant faptul că ... a criticat la modul general în cadrul primei contestații volumul răspunsurilor ...la solicitările de clarificări ale autorității contractante, argumentând că este imposibil ca ...să nu fi modificat în mod nepermis propunerea sa tehnică prin transmiterea unor răspunsuri/clarificări care însumau 2800 de pagini, cât timp la data respectivă ... nu avuse acces la conținutul acestora până la acel moment;

- ceea ce este relevant, este că după studierea documentelor, la data de 29 iulie, ... a formulat în cadrul contestației critici concrete față de răspunsurile ...la solicitările de clarificări ale autorității, demonstrând că acestea erau neconcludente (punctele 93 - 107 din contestație), respectiv că acestea modificau propunerea tehnică. În consecință, susținerile ...sub aspectul acestei excepții sunt nefondate, iar excepția trebuie respinsă.

Cu privire la excepția tardivității invocată de asocieria ..., contestatorul evidențiază următoarele aspecte:

- ...invocă excepția tardivității contestației ... sub aspectul costurilor ofertei ...prezentate în cadrul factorului de evaluare OPEX. Ori, în susținerea acestei excepții, ...face o serie de afirmații neadevărate;

- ...susține că ... a avut acces la dosarul achiziției publice în cadrul dosarului .../... și că ar fi trebuit să invoce atunci criticile împotriva clarificărilor/răspunsurilor la clarificări. Ori, în realitate, ... nu a avut acces nici la solicitările de clarificări și la răspunsurile aferente, nici la oferta tehnică a ..., decât în data de 29 iulie 2014, dată la care a studiat aceste documente la sediul Curții de Apel ... în calitate de parte în dosarul 4389/2/2014 de pe rolul secției a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, privind plângerea ... împotriva deciziei CNSC;

- față de data la care ... a luat la cunoștință documentele menționate, 29 iulie, contestația depusă la data de 1 august nu are cum sa fie tardivă;

- ...încearcă să inducă în eroare Consiliul, afirmând că ... a luat la cunoștință de răspunsurile ...la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă prin adresa DPA 14.1/08.01.2014 chiar prin intermediul deciziei CNSC, unde acestea ar apărea citat. Ori, conținutul unui act/document nu poate fi cunoscut în mod intermediat/indirect, prin referirea aceluși document într-un alt document (fie el și o decizie CNSC), ci doar prin accesul direct la documentul însuși. În plus Consiliul, în decizia sa, nici nu a citat majoritatea întrebărilor autorității și a răspunsurilor ...la solicitarea de clarificări DPA 14.1/08.01.2014, ci numai o parte din acestea, întrebările/răspunsurile privind ratele interne de recirculare de 250%, ratele externe de recirculare de 150%, procesul de defosforizare biologică, vârsta nămolului de 15 zile, bilanțul masic, Formularul nr. 19 etc. - aspecte atinse de ... în contestație

(punctele 93 și următoarele) - nefiind citate de Consiliu în decizia sa, acestea ajungând la cunoștința contestatorului abia la data de 29 iulie 2014;

- neatacarea de către ... a deciziei CNSC nu poate fi interpretată ca o acceptare de către acesta a clarificărilor autorității contractante și a răspunsurilor ... la solicitarea autorității DPA 14.1/08.01.2014, așa cum sugerează intervenientul, pe de o parte pentru că, ... nu putea accepta acte ale autorității contractante pe care nu le cunoștea, iar pe de altă parte pentru că nu avea nici un interes să conteste decizia CNSC care i-a dat câștig de cauză;

- de asemenea, ... susține că ... cere Consiliului: „constatarea neîndeplinirii de către subscrisa a criteriilor de calificare/selecție stabilite prin documentația de atribuire” și „excluderea subscrisei de la procedura de atribuire”, deși „petenta a avut cunoștință de calitatea subscrisei de ofertant în cadrul procedurii” (paginile 14-15 din cererea de intervenție). Ori, ... nu a cerut nicăieri în contestație excluderea ... din procedură pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare/selecție, acest aspect fiind evaluat de autoritatea contractantă în cadrul primei etape a procedurii, fiind vorba în speță despre o procedură de licitație restrânsă. Prin urmare, și această excepție trebuie respinsă.

Cu privire la apărările de fond ridicate de ..., contestatorul afirmă următoarele:

- ... susține că nu a încălcat caietul de sarcini prin împărțirea cenușii în două categorii și prin ignorarea costului unitar fix stabilit prin documentația de atribuire pentru eliminarea cenușii. ... susține chiar că decizia CNSC nu a constatat neconformitatea ofertei sale sub aceste aspecte și că ... „afirmă în mod tendențios faptul că subscrisa am ignorat costul unitar fix stabilit de autoritate pentru evacuarea cenușii din electrofiltre”. ... afirmă că a respectat „cerințele caietului de sarcini ofertând în consecință un cost unitar fix pentru eliminarea cenușii din electrofiltre de 135 lei/tonă. Soluția tehnică propusă de subscrisa permite evacuarea cenușii valorificabile cu un cost 0, cenușă ce a fost menționată în categoria altele, întrucât caracteristicile acestei cenuși permit valorificarea ei”. Ori, în realitate, atât decizia CNSC cât și raportul UCVAP, dar și raportul experților cooptați nr. 11988/17.12.2013 (toate citate mai sus) au reținut că împărțirea costului aferent eliminării cenușii în două categorii și cotarea cu „0” a costului pentru eliminarea „cenușii valorificabile” reprezintă o încălcare/„ignorare” a documentației de atribuire: „(...) autoritatea contractantă a stabilit, în documentația de atribuire, un cost unitar pentru componenta «cenușă din electrofiltre» de 135 lei/tonă ce trebuia luat în calcul de toți ofertanții, iar asocierea ... a ignorat acest cost.” (Decizia CNSC, pagina 42);

- contrar susținerilor ..., CNSC a făcut mai mult decât să „constate o neconcordanță” pe care să o lase la aprecierea autorității contractante. Decizia CNSC dezleagă problema „cenușii valorificabile” și a costului «0» cotate de ...pentru aceasta, a protocolului ... și a cenуșii din oferta ...în general: „costurile pentru cenуși trebuiau să fie cotate de ofertant la prețul unitar impus de autoritatea contractantă (135 lei/to)”, „Procedând în acest fel, asocierea declarată câștigătoare a denaturat aplicarea factorului de evaluare OPEX, indicând un preț «0» pentru o parte din cantitatea de cenуșă de evacuat, în condițiile în care documentația de atribuire impunea un preț unitar fix”, „Eficientizarea acestui cost este o opțiune exclusivă a autorității contractante, iar protocolul nu conferă nici o siguranță” etc.;

- faptul că CNSC a reținut că este vorba de o încălcare a documentației de atribuire nu mai poate fi combătut acum, decizia CNSC rămânând definitivă;

- CNSC i-a indicat autorității că trebuia să ia măsuri față de această neconcordanță și să adreseze clarificări în acest sens. În urma primirii răspunsului, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă sunt incidente prevederile referitoare la corectarea abaterilor tehnice minore;

- având în vedere că autoritatea contractantă deja adresase o solicitare de clarificări cu privire la aceste aspecte la data deciziei CNSC, iar CNSC a luat acest lucru în considerare (citând respectiva clarificare) și că textul legal privind corectarea abaterilor tehnice minore nu poate fi incident în absența unor modificări ale propunerii tehnice efectuate de ofertant prin intermediul răspunsurilor la clarificări, este evident că decizia CNSC trebuie înțeleasă în sensul că autoritatea trebuia să-i adreseze solicitări de clarificări ofertantului ..., iar în cazul în care acesta ar fi înțeles să corecteze abaterile tehnice din oferta sa, reținute prin decizia CNSC, autoritatea ar fi trebuit să evalueze incidența art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ori, ofertantul ...nu a modificat acea parte din oferta sa care nesocotește costul unitar stabilit de autoritate pentru eliminarea cenуșii, astfel încât nici nu se mai pune problema teoretică a analizei caracterului unei eventuale modificări a ofertei ...(abatere tehnică minoră sau nu) prin trecerea de la costul „0” la costul unitar de 135 lei/tonă stabilit de autoritate pentru eliminarea cenуșii. În consecință, încălcarea caietului de sarcini rămânând neremediată, singura soluție care se impunea era respingerea ofertei ...ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nicidecum declararea acesteia drept „conformă” - la fel a raționat și UCVAP în raportul său, citat mai sus;

- trimiterea făcută de ...la vicii de formă și erori aritmetice (pagina 19-20 din cererea de intervenție) trebuie respinsă, acestea neputând fi

incidente în cauză, corectarea abaterilor tehnice minore indicată de CNSC (deși la fel de inaplicabilă în speță deoarece ...nu a operat nici o corectare) fiind o instituție juridică distinctă de viciile de formă și erorile aritmetice;

- decizia CNSC precizează că, în funcție de răspunsul primit la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă trebuia să decidă dacă este vorba de o neconformitate a ofertei sau de corectarea unei abateri tehnice minore - așadar numai acestea erau opțiunile, nu și viciile de formă;

- ...interpretează greșit art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând că însăși autoritatea contractantă poate îndrepta abaterile tehnice minore, însă această afirmație nu are acoperire juridică, ipoteza art. 79 fiind corectarea/modificarea propunerii tehnice efectuată de un ofertant prin răspunsul la o solicitare de clarificări a autorității contractante;

- ...susține în continuare în cererea sa de intervenție că, chiar și în cazul în care costul său o ar fi modificat în costul de 135 lei/tonă din documentația de atribuire, oferta sa tehnică nu va suferi modificări, respectiv soluția tehnică propusă nu se va modifica. Ori, această afirmație este vădit neadevărată, în spatele costului „0”, cotaț de ...pentru cenușă aflându-se o soluție tehnică alternativă caietului de sarcini, care presupune valorificarea cenușii prin utilizarea acesteia în fabricile de ciment în baza unui raport juridic distinct cu un producător de ciment - Ramificațiile tehnice ale acestei soluții a ...sunt semnificative, fiind modificate nu doar regimul cenușilor stabilit în caietul de sarcini, ci și modalitatea de eliminare a cenușilor, de depozitare și de transport etc.;

- însuși costul „0” cotaț de ...este o parte a propunerii sale tehnice, respectiv a OPEX-ului. OPEX-ul nu face parte din prețul ce trebuie plătit de autoritatea contractantă antreprenorului, ci reprezintă costul de operare declarat de fiecare ofertant pentru stația de epurare rezultată în urma extinderii conform proiectului său tehnic, cost ce va fi resimțit de operatorul stației de epurare, APA NOVA. Modificarea costului „0” ar conduce la modificarea OPEX-ului, deci nu se poate susține că o asemenea modificare nu ar cădea în categoria modificărilor propunerii tehnice;

- ...invocă la rândul său pseudo-argumentul folosit și de autoritatea contractantă în punctul de vedere, referitor la cantitatea totală de cenușă rezultată în urma operării stației:

„Cantitatea de cenușă ofertată de subscrisa nu va suferi nici o modificare, aceasta fiind aproximativ egală cu a celorlalți ofertanți, motiv pentru care se poate constata că oferta subscrisei este una reală (...)” (cererea de intervenție, pagina 21), însă cantitatea totală de cenușă nu prezintă nici o relevanță. Modul în care ...dorește să elimine

majoritatea cenușii este aspectul relevant, cu privire la care CNSC s-a pronunțat deja în sensul că ...ignoră documentația de atribuire;

- ...încearcă în repetate rânduri în cererea sa de intervenție să plaseze vina pentru necorectarea abaterii tehnice din oferta sa pe seama autorității contractante:

„(...) inițiativa de a proceda la corectare trebuie să aparțină autorității contractante (...)” și

„(...) având în vedere modalitatea de formulare a solicitării de clarificări, subscrisa nu putea modifica oferta, acest fapt nefiind solicitat de către autoritatea contractantă căreia îi revine acest atribut (...)”. Însă autoritatea contractantă a luat „inițiativa” și i-a adresat asocierii ...o solicitare de clarificări a aspectelor reținute de CNSC. Corectarea prin clarificare a abaterii tehnice din oferta stătea în puterea exclusivă a ..., autoritatea contractantă neputând proceda la nici o modificare în pofida mențiunilor exprese ale ofertantului;

- ...a avut ocazia să-și remedieze eroarea din ofertă/ „ignorarea” documentației de atribuire, prin intermediul clarificării din cadrul procesului de reevaluare, iar motivul pentru care nu a făcut-o este tocmai faptul că ..., cunoscând textul deciziei CNSC, știa că autoritatea contractantă nu avea decât opțiunea de a-i respinge ulterior oferta, ca neconformă, ca efect al modificării, nefiind vorba de o eroare tehnică minoră. Așa fiind, ...a ales să nu corecteze abaterea tehnică din oferta sa, și să pretindă că nu înțelege că este cu adevărat vorba despre o abatere de la prevederile caietului de sarcini;

- prin intervenție (p. 25 - 27), ...pretinde că în situația (ipotetică) în care ar fi modificat partea neconformă din oferta sa, ar fi fost vorba de o abatere tehnică minoră, susținere contrazisă tocmai de temerea ...de a proceda în acest fel:

„Comisia de evaluare trebuie, totuși, să verifice care ar fi fost clasamentul în situația în care corecția ar fi fost aplicată. Dacă o astfel de simulare nu conduce la modificarea clasamentului, autoritatea contractantă procedează la îndreptarea erorii/abaterii, oferta neputând fi respinsă ca neconformă, indiferent de semnificația acestei omisiuni/erori”. Așadar, în argumentația sa, ...comite numeroase erori în interpretarea art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în speță, nu este vorba de o neconcordanță minoră, de o scăpare firească care ar putea apărea în elaborarea unei oferte complexe, ci este vorba de o abatere voită de la caietul de sarcini, reconfirmată și re-asumată în mod repetat de ..., în scopul denaturării factorului de evaluare OPEX și care modifică în mod artificial valoarea OPEX-ului. O modificare artificială a OPEX este în sine o abatere tehnică semnificativă, independent de valoarea ei. Așadar, în ciuda eforturilor ...de a minimiza caracterul acestei abateri și de a o transforma într-un

„aspect strict formal”, încălcarea repetată a caietului de sarcini de către acest ofertant și refuzul de a-și remedia neconformitatea, în ciuda a două solicitări de clarificări și a unei decizii CNSC care i-au indicat acest lucru, trebuie sancționată. Chiar Consiliul a reținut prin decizia sa că este vorba despre o denaturare a OPEX-ului, iar experții cooptați au reținut prin raportul lor 11988/17.12.2013 că alterarea bazei de costuri unitare definite de AC pentru asigurarea unei baze comune de comparare a ofertelor nu este permisă;

- interpretarea contrară, conform căreia abaterea voită și semnificativă a ...de la prevederile caietului de sarcini reprezintă o abatere minoră ar echivala cu neluarea în considerare a prevederilor art. 170 din OUG nr. 36/2004, cu modificările și completările ulterioare;

- în vădită contradicție cu decizia CNSC, ...susține că: „documentația de atribuire nu limitează în vreun fel dreptul ofertanților de a indica în categoria Altele, subproduși pentru care demonstrează că nu se aplică prețul unitar impus prin documentație (...) prin documentația de atribuire se permite propunerea unui cost unitar din categoria Altele, categorie în care subscrisa a încadrat cenușa valorizată”. Ori, decizia CNSC a dezlegat deja fondul acestor aspecte, concluzionând că ...a încălcat documentația de atribuire;

- ...contestă de fapt prin cererea de intervenție secțiuni ale deciziei CNSC care nu îi convin, deși nu a atacat cu plângere decizia CNSC, aceasta intrând astfel în puterea lucrului judecat. Prin urmare, aceste false argumente trebuie respinse, iar conduita procesuală reprobabilă a ...trebuie sancționată;

Referitor la argumentația ...cu privire la OPEX, contestatorul arată următoarele:

- ...susține că ... nu ar fi avut timp să analizeze în mod temeinic propunerea lor tehnică de la data de 29 iulie până la data de 1 august, respectiv „într-un interval de două zile”. Ori, între cele două date este un interval de patru zile, incluzând datele respective, având în vedere că în data de 29 iulie ... s-a prezentat la primele ore la CAB și că pe data de 1 august a depus contestația spre seară, la poștă;

- de asemenea, ... nu a susținut nicăieri în contestație că a analizat întreaga propunere tehnică a ..., sau că întreaga lor propunere tehnică este neconformă. Contestatorul s-a concentrat pe acele documente și aspecte unde avea deja indicii și bănuieli că propunerea tehnică a ...este deficitară (solicitările de clarificări și răspunsurile, modalitatea de calculare OPEX și tabelele aferente etc.);

- ...mai face o afirmație hazardată, în sensul că ... încearcă să inducă Consiliul în eroare, afirmând că autoritatea contractantă nu avea cum, la prima evaluare, să analizeze conformitatea ofertei ..., însă acest lucru a fost reținut chiar de CNSC în decizia sa:

„Deși s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la costurile de operare pentru evaluare, nu i s-a cerut să prezinte informațiile transmise corelate între ele, astfel încât achizitoarea, Consiliul, instanța să poată verifica corectitudinea calculelor prezentate și realitatea cantităților și valorilor oferite.” (Decizia CNSC, p. 41);

- în încercarea de a decredibiliza raportul experților B. Reitsma și J. Steketee, depus de ... în susținerea argumentelor sale din contestație, ...afirmă că opinia acestor experți este neconcludentă pentru că expertul „a înțeles să raporteze date generale ale ofertei tehnice a subscrisei la oferta contestatoarei, fapt ce denotă lipsa de temeinicie a unui asemenea raport de expertiză” (cererea de intervenție, p. 34). Ori, experții menționați nu realizează nicăieri în raportul lor o analiză comparativă a ofertei ... și a ofertei Experții efectuează o analiză imparțială a necesităților stației de epurare Glina, prin raportare la parametrii funcționali din caietul de sarcini, analizând producția de energie electrică, consumul de clorură ferică, necesitatea metanolului, posibilitatea valorificării cenușii din incinerator etc., însă nu prin comparație cu oferta ..., ci prin comparație cu standardele și practica în domeniu, respectiv cu alte stații de epurare similare ca dimensiune. Expertul realizează într-adevăr o analiză comparativă a unui proces de epurare pentru îndepărtarea fosforului - sistemul side-stream - care a fost oferit de către asocieră ..., în comparație cu sistemul mUCT recomandat în documentația de atribuire, însă demersul este unul teoretic, expertul nefăcând trimitere la oferta ...;

- în încercarea de a combate argumentele ..., referitoare la raportul anormal de mare din propunerea tehnică ...între producția de energie electrică și consumul de energie electrică (80%), raport indicat de contestator ca ilustrând supraevaluarea producției de electricitate din oferta ...în scopul de a denatura factorul de evaluare OPEX, intervenientul invocă exemplul stației de epurare As-Samra din Iordania, realizată de ..., în care „producția de biogaz asigură valori superioare a 80% din necesarul energetic al uzinei de epurare” (cererea de intervenție, p. 41). Această afirmație este neadevărată. Stația As-Samra este un exemplu singular, esențial diferit de stația Glina, prin faptul că această stație este situată la o diferență de nivel de 100 de metri sub orașul pe care îl deservește. De aici rezultă mai multe consecințe:

- apa ce trebuie epurată vine în cădere spre stația de epurare, ceea ce i-a permis constructorului să amplaseze turbine generatoare de electricitate pe fluxul acesteia (practic, hidrocentrale) care sunt responsabile pentru o treime din producția totală de energie electrică a stației. Producția de energie electrică din cogenerare (prin arderea biogazului) este în jurul valorii de 53 - 55% (așadar în interiorul intervalului 40 - 60% indicat de expert), nicidecum 80% cum afirmă

intervenientul; raportul de 80% dintre producția și consumul de energie electrică în stația As-Samra este atins numai prin adăugarea producției din hidrocentrale la producția din biogaz;

- consumul de energie electrică aferent stațiilor de pompare din As-Samra este extrem de redus, tot datorită forței gravitaționale (căderii apei);

- influența din această stație este extrem de concentrată (BOD5 este între 700 și 1000 mg/l) din cauza lipsei de apă din această regiune, consecința fiind că rata de recirculare a nămolului activ este mult mai mică decât normal, ceea ce atrage un consum de energie electrică mult mai redus;

- în legătură cu documentul redactat chiar de experții ... (pentru conferința iWater 2012 - pagina 42 din cererea de intervenție), invocat de ... în contestație pentru a arăta că în propunerea tehnică ...consumul net de energie electrică prin raportare la fluxul de apă este de aproximativ 3-5 ori mai mic decât raportul care poate fi atins de majoritatea stațiilor de epurare, ...își continuă încercările de a decredibiliza argumentele ... prin invocarea unor noi neadevăruri. Astfel, intervenientul susține că stațiile citate în respectivul document sunt diferite de stația de epurare Glina și că în același document (p. 27 și 29) sunt citate rapoarte superioare între producția și consumul de energie. Însă atât la pagina 7 cât și la paginile 24-25 din documentul menționat se vorbește despre o stație de epurare tipică, în care atât nămolul primar cât și cel secundar trec prin procesul de digestie (la fel ca în soluția tehnică propusă de ...), raportul dintre producția și consumul de energie electrică citat de ... în acest caz fiind de 44,5% (pagina 25), respectiv de 50-70% (pagina 7), așadar mult sub raportul de 80% din propunerea tehnică a ...;

- rapoartele superioare între producția și consumul de energie citate în același document (p. 27 și 29) se referă la stații de epurare care folosesc un proces de hidroliză termică (reprezentând o soluție tehnică mult mai avansată și costisitoare, care nu a fost cerută de autoritatea contractantă), oferta ...neprevăzând o asemenea soluție tehnică avansată;

- în încercarea de a combate argumentele ... din contestație, ...afirmă că în propunerea sa tehnică „energia majoritară la nivelul incineratorului provine din arderea biogazului și nu din componenta energetică furnizată de turbinele cu abur, aspect care nu a fost înțeles de asocierea contestatoare.”, însă nu numai că ... a înțeles foarte bine acest aspect, l-a și punctat în contestație, acesta fiind chiar argumentul său folosit în contestație;

- ...afirmă în cererea sa de intervenție, în repetate rânduri, că propunerea sa tehnică nu a respectat standardele indicate de

autoritatea contractantă în documentația de atribuire deoarece acestea nu ar fi fost obligatorii:

„Documentația de atribuire face referire la standardul german ATV doar pentru a preciza temperatura apei ce trebuie considerată pentru dimensionare, dar nu desemnează standardul ATV ca fiind standardul după care trebuie proiectată uzina” (cererea de intervenție, p. 46);

„ATV a definit reguli de proiectare a decantoarelor secundare pentru o rată de recirculare externă de maxim 75%. În consecință, normele de proiectare ATV nu sunt adecvate în cazul funcționării stațiilor de epurare la care se aplică o rată de recirculare de 250%.“;

„Norma NP-107-04 la care se face referință în caietul de sarcini este menționată pentru a explica alegerea temperaturii de proiectare a apei” (cererea de intervenție, p. 55); Însă, autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire o serie de standarde ce trebuiau respectate. Cu toate acestea, chiar intervenientul în cererea sa de intervenție arată că oferta ...nu respectă nici standardul ATV (des utilizat la nivel internațional), nici standardul românesc NP-107-04 (standardul românesc relevant în materia proiectării și construcției instalațiilor de epurare orășenești: treapta de epurare avansată a apelor uzate);

- după cum se poate observa, documentația de atribuire nu a făcut trimitere la aceste standarde numai pentru precizarea temperaturii apei ce trebuie considerată pentru dimensionare, așa cum susține ..., ci pentru că toate produsele, echipamentele și lucrările să fie conforme cu aceste standarde;

- singura specificație alternativă care stă la baza ofertei ...este metoda IRSTEA, despre care ... a arătat în contestație că nu este un standard și nu este nici măcar o metodă acceptată/cunoscută de lucru pentru stații de epurare de această dimensiune;

- ...încearcă în cererea sa de intervenție (pagina 59) să inducă ideea că această metodă este utilizată la scară largă în Europa, indicând două stații de epurare în acest sens. Ori, în realitate, metoda IRISTEA nu este un standard recunoscut, utilizat în Europa, iar cele două exemple pe care le dă ...sunt stații de epurare construite tot de ... - căruia probabil că îi convine să aplice această metodă, fiind mai puțin riguroasă ca standardele cerute de autoritatea contractantă. Prin urmare, oferta ...a încălcat documentația de atribuire și sub acest aspect;

- nu în ultimul rând, explicația dată de ...pentru nivelul subevaluat de clorură ferică din oferta sa nu are nici un fundament și contrazice flagrant documentația de atribuire. ...susține (p. 49 din cererea de intervenție):

„în Anexa RQ 19-1-6 a fost prezentat un calcul de dimensionare bazat pe datele din caietul de sarcini, cap. 2.5.1, paragraful 240, în

care se solicită că dimensionarea instalației chimice de îndepărtare a fosforului să fie făcută la o valoare superioară a încărcării cu fosfor a apei brute față de cea considerată în calculul costurilor de operare/OPEX. Acest lucru explică de ce valorile declarate în tabelul 4.1, valori considerate în calculul OPEX, sunt inferioare celor luate în calcul pentru dimensionarea procesului.”, însă cap. 2.5.1, paragraful 240 din caietul de sarcini nu solicită dimensionarea instalației de eliminare a fosforului la o valoare superioară celei considerate în calculul OPEX, așa cum susține intervenientul:

„Echipamentele de dozare a clorurii ferice și instalațiile aferente vor fi dimensionate considerându-se că sunt necesare 2,7 kg Fe₃ pentru a îndepărta 1 kg de fosfat.”;

- în realitate, încărcarea de fosfor trebuia să fie identică, atât pentru dimensionarea instalației chimice de îndepărtare a fosforului, cât și pentru calcularea OPEX, acest lucru rezultând foarte clar și din documentația de atribuire, cât și din clarificările la aceasta. Astfel, ... redă răspunsul nr. 1 din clarificare nr. 42 din 31.05.2013;

- de asemenea, capitolul 0, secțiunea 3, par. 1.2 din documentația de atribuire privind calculul costului de operare prevede că „Debitele și încărcările sunt definite în capitolul 2 secțiunea S2.5.1 Proces tehnologic și echipamente Tabelul 3.1 și Tabelul 3.5”, respectiv aceleași tabele care prevăd specificațiile tehnice pentru dimensionarea procesului. Drept urmare, este evidentă încălcarea caietului de sarcini de către ... în privința dozării clorurii ferice, aceasta fiind subevaluată, având drept consecință denaturarea suplimentară a OPEX-ului.

Cu privire la argumentele ... privind respingerea excepției de neconstituționalitate, a cererii de încuviințare a probei cu expertiză tehnică și a cererii de susținere a concluziilor orale, invocate de ..., acesta din urmă menționează următoarele:

- în privința cererii de încuviințare a probei cu expertiza tehnică și a cererii de susținere a concluziilor orale, ... a susținut în cererea sa de intervenție că acestea ar trebui respinse, în esență pentru că probele de la dosarul cauzei sunt suficiente;

- ...susține chiar, în legătură cu expertiza tehnică, că: „Contestatoarea nu a reușit să arate care era teza probatorie a unei asemenea probe (...) era necesar cel puțin ca petenta să indice cu exactitate aspectele pe care le consideră neclare și pentru a căror lămurire sunt necesare cunoștințele expertului și nu să indice doar că natura criticilor sale are un caracter preponderent tehnic”;

- de fapt, contrar susținerilor intervenientului, ... a identificat clar teza probatorie și obiectivul acestei probe, indicând chiar 6 obiective, detaliate de-a lungul a aproape 7 pagini în contestație. Dată fiind natura eminentă tehnică a acestor obiective dar și complexitatea procedurii, contestatorul a optat pentru o detaliere cât mai amănunțită

a obiectivelor probei, acestea neputând fi sumarizate în câteva propoziții;

- ...invocă, pentru demonstrarea faptului că ... a avut la dispoziție suficiente probe, și că acesta a depus o expertiză extrajudiciară în susținerea contestației; însă tot ...combate în cadrul cererii de intervenție obiectivitatea și profesionalismul experților citați de contestator. Din acest motiv, ... consideră că o expertiză dispusă de Consiliu ar elimina orice dubii legate de imparțialitatea experților;

- de asemenea, cu privire la cererea ... de susținere a concluziilor orale, ...susține că acesta tinde spre „administrarea unui veritabil interogatoriu” prin această probă. Dimpotrivă, ... a susținut în contestație că „organizarea fazei de audieri este indispensabilă pentru a se asigura dezbaterile contradictorii a punctelor de vedere ale fiecăreia dintre părți” și că „Audierile sunt de natură a crea cadrul necesar dezbaterii probelor”, nicidecum nu a susținut că în cauză ar trebui administrat un interogatoriu;

- nu în ultimul rând, ...a solicitat Consiliului să respingă excepția de neconstituționalitate a ... ca inadmisibilă, pe motiv că CNSC nu ar avea dreptul de a sesiza Curtea Constituțională, fiind „un organ administrativ jurisdicțional ce nu poate fi asimilat instanțelor de judecată cărora dispozițiile legale anterior invocate [art. 29 din Legea nr. 47/1992] le conferă dreptul de a sesiza Curtea Constituțională”. Ori, aceste susțineri ale intervenientului sunt contrare legii, Constituției dar și jurisprudenței Curții Constituționale.

Întrucât, în cuprinsul cererii de intervenție, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr. 14724/.../... prezentându-se, în data de 19.08.2014, d-na

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 5506/25.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 25757/25.08.2014, ... a formulat concluzii scrise, reiterând solicitările din cadrul cererii de intervenție.

Cu privire la conformitatea ofertei sale, în ceea ce privește corelarea datelor din ofertă (Tabelele A1, A2, 4.1), intervenientul arată următoarele:

- asocierea ...a prezentat în cadrul ofertei toate informațiile și datele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv cele conținute în cadrul Tabelelor A1, A2 și 4.1;

- contestatorul încearcă să inducă în eroare, afirmând faptul că prin decizia CNSC se reține faptul că autoritatea contractantă nu avea cum, la prima evaluare, să analizeze conformitatea ofertei (...), iar necorelarea informațiilor ascundea de fapt neconformitatea ofertei acestuia. În realitate, decizia CNSC reține: „cu ajutorul experților, autoritatea contractantă trebuia să efectueze o analiză amănunțită și asupra costurilor de operare, aceasta având o pondere foarte

importantă, de 60% în cadrul factorilor de evaluare”. Astfel, rezultă cu certitudine că aceasta corelare poate/putea fi efectuată de către autoritatea contractantă pe baza documentelor și informațiilor puse la dispoziție de către ..., corelare ce se efectuează cu ajutorul experților cooptați;

- analizând raportul procedurii, reiese faptul că autoritatea contractantă, în faza de reevaluare a ofertei ..., în conformitate cu decizia pronunțată de CNSC, a procedat, cu ajutorul experților cooptați la verificarea și corelarea informațiilor prezentate în Tabele A1, A2 și 4.1 din oferta acestuia. Astfel, se poate observa faptul că au fost validate informațiile privind tipul și numărul echipamentelor menționate în cadrul tabelelor A1 și A2, confirmându-se că modalitatea de calcul folosită pentru puterile absorbite și orele de funcționare pe zi este corectă, informațiile privind calculul orelor de funcționare și a costurilor anuale fiind corelate cu informațiile prezentate în Tabelul 1.1;

- de asemenea, autoritatea contractantă a procedat la verificarea și corelarea costurilor de operare și a consumabilelor garantate cu echipamentele utilizate, caracteristicile tehnice ale echipamentelor și elementele de cost. În urma analizei informațiilor prezentate în tabelul 4.1, din propunerea tehnică, în ceea ce privește costurile cu energia electrică, comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentele prezentate de către ..., caracteristicile tehnice ale acestora și elementele de cost și consum se corelează, acesta fiind un argument în plus în susținerea conformității ofertei acestuia. Prin urmare, având în vedere toate informațiile prezentate de către ...în ceea ce privește costurile cu energia electrică, rezultă faptul că aceste date sunt reale, iar soluția tehnică ofertată de către ...este una ce poate fi implementată cu succes, fiind justificate costurile prezentate în ofertă. Acest fapt denotă neconcludența criticilor invocate de contestator cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei ...din acest punct de vedere;

- mai mult, comisia de evaluare a procedat la verificarea costurilor cu chimicalele, astfel că s-a procedat la verificarea corectitudinii calcului costului anual privind clorura ferică. În urma acestei analize a rezultat faptul că ...a prezentat calculele și informațiile în mod corect, acestea fiind corelate cu datele transmise în tabelul 4.1;

- totodată, din raportul procedurii reiese faptul că autoritatea contractantă a procedat la verificarea informațiilor prezentate în cadrul tabelului 1.1, respectiv a costurilor cu energia electrică, cu produsele chimice pentru tratarea apelor uzate, cu produsele chimice pentru tratarea nămolului, cu produsele chimice la incinerare și cu evacuarea subprodusilor. În urma reverificării tuturor acestor costuri, comisia de evaluare a constatat faptul că toate informațiile transmise de către asocierea ...sunt corecte, fiind corelate cu informațiile prezentate în

oferta tehnică și pe cale de consecință oferta acestei asocieri este conformă;

- toate aceste aspecte fac dovada clară a faptului că afirmațiile făcute de contestator sunt pur tendențioase, acesta încercând să denatureze situația de fapt, dar și cele reținute de către CNSC în încercarea de a găsi argumente care să inducă ideea că oferta ...este neconformă;

- rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă, în mod legal și temeinic a procedat la desemnarea ofertei ...ca fiind câștigătoare, având în vedere că în urma acestor calcule și verificări s-a făcut dovada conformității ofertei depuse, fiind corelate toate informațiile prezentate în cadrul ofertei cu propunerea tehnică.

Un alt aspect subliniat de intervenient este că raportul de expertiză depus de către contestator nu prezintă relevanță. În acest sens, ... arată următoarele, cu privire la neconcludența și netemeinicia concluziilor raportului de expertiză:

- raportul de expertiză întocmit de dl. expert Reitsma, asistat de către dl. expert Steketee este neconcludent în soluționarea prezentei cauze, motiv pentru care intervenientul solicită înlăturarea acestei probe ca fiind neconcludentă, inutilă și nepertinentă în soluționarea prezentei contestații;

- raportul de expertiză a fost întocmit în data de 11 iunie 2014, iar în conformitate cu cele declarate de către contestator, ... a luat cunoștință de oferta tehnică a ...cu ocazia studierii dosarului 4386/2/2014, aflat pe rolul Curții de Apel ... în data de 29.07.2014. Astfel, rezultă fără echivoc faptul că raportul de expertiză a fost efectuat având la bază simple supoziții și elemente doctrinare care nu își au aplicabilitate în ceea ce privește oferta tehnică a ..., motiv pentru care intervenientul a solicitat constatarea netemeinicii acestui raport de expertiză care nu prezintă o analiză relevantă asupra ofertei sale;

- contractul ce urmează a fi încheiat în urma derulării prezentei proceduri este un contract FIDIC Galben, astfel că toți ofertanții au avut posibilitatea de alege tehnologia și procedura de proiectare/design cu condiția ca aceștia să respecte cerințele impuse de către autoritatea contractantă, fapt ce rezultă din oferta ..., ofertă care respectă în integralitate cerințele impuse de autoritatea contractantă;

- se impune a menționa faptul că, în cadrul documentației de atribuire nu se precizează obligativitatea utilizării normativului ATV pentru efectuarea calculului de proiectare/design calculation. Astfel, operatorii economici nu au fost obligați să utilizeze standardele ATV pentru a întocmi oferta tehnică. Din analiza expertului, efectuată asupra acestui aspect, rezultă că acesta a avut în vedere numai oferta depusă de către asociera ... , raportându-se în mod continuu la soluția tehnică propusă de contestator, expertul nu a avut toate informațiile necesare

pentru a analiza oferta ..., făcând astfel simple supoziții și afirmații neîntemeiate;

- întreaga expertiză se referă la „STATE OF ART”/tehnologie de ultimă generație. Referirile expertului fac trimitere la aspecte generale, fără să fie aplicate în concret asupra ofertei tehnice a ..., motiv pentru care acestea trebuie reținute ca fiind informații de bază care pot suferi modificări de la caz, la caz. Prin urmare, o analiză concludentă și pertinentă nu poate avea la bază doar informațiile referitoare la state of art, fără a se raporta în concret la oferta tehnică ce face obiectul analizei.

Cu privire la concluziile raportului de expertiză de la pct. 2.2 Descrierea procesului tehnologic la SEAL1 de ultimă generație/state of art, intervenientul arată în cele ce urmează că acestea sunt neîntemeiate și neconcludente, având în vedere următoarele:

- în figura 2 prezentată la fila 9/20 (varianta în lb. română) expertul menționează că aceasta reprezintă schema procesului pentru o stație de epurare a apelor uzate modernă. Se poate observa, analizând schema, faptul că cantitatea totală de nămol (nămol primar+nămol biologic) este transferat către digester/digester;

- acest procedeu este similar cu cel folosit de ...în cadrul ofertei depuse, însă ... după cum rezultă și din contestația depusă, nu folosește un astfel de procedeu transferând doar nămolul primar către digester/digester. Drept urmare, rezultă că însăși contestatorul nu folosește o metodă de ultimă generație, așa cum este descrisă în raportul de expertiză depus în cauză.

Cu referire la concluziile expertului de la pct. 2.3. Procesul de epurare biologică, intervenientul menționează că acestea sunt irelevante și nu au aplicabilitate în cauză, având în vedere faptul că oferta ...nu utilizează procedura descrisă în cadrul figurii 3 prezentate la pag 9/20 din varianta în lb. română referitoare la mUCT proces, așa cum s-a clarificat în Răspunsul 4a.

Cu privire la concluziile expertului prezentate la pct. 2.4 referitoare la OPEX, consumul și producția de energie în tehnologiile de ultimă generație/state of art, intervenientul precizează următoarele argumente, ce fac dovada netemeinicii susținerilor expertului:

- Consumul de energie

- la pagina 11/20, expertul face o comparație cu consumul de energie dintr-o stație de epurare din Zuiderzeeland care a fost construită în urmă cu 10 ani, fără a lua în considerare faptul că, între timp au avut loc progrese importante în domeniul construcției de motoare privind optimizarea consumului de energie. De asemenea, în domeniu au avut loc și o serie de modificări legislative, astfel că în prezent se utilizează standardul IEC 60034-30 pentru motoare IE2 și IE3. Prin urmare, exemplul oferit de expert este lipsit de relevanță,

stația de epurare Glina nu este similară celei din Zuiderzeeland, expertul făcând încă o dată simple supoziții fără a avea la bază date concrete cu privire la oferta ...și la echipamentele utilizate;

- cu toate acestea, expertul susține că necesarul mediu de electricitate este de 38Kwh/an (pagina 11/20 - varianta în limba română). Necesarul de energie totală garantată în oferta ...este de 65.873.097,27 kWh/an (a se vedea OPEX-ul din oferta asocierii ...);

- luând în calcul o populație totală de 2.500.000 de locuitori (astfel cum a precizat expertul la pagina 13/20 din raportul de expertiză-varianta în limba română), necesarul mediu de energie pe cap de locuitor este de $65.873.097.27/2.500.000$ Kwh/pe an = 26.35 kWh/pe an;

- oferta ...are în vedere un sistem performant SCADA (sistem STAR astfel cum este descris în ofertă) un sistem SCADA ce optimizează consumul de energie și care permite proiectului propus de ...să economisească 20% din consumul de energie. Astfel, fără a lua în considerare sistemul SCADA, consumul de energie ar fi fost: $26.35/0,8 = 32.94$ Kwh/an, apropiat de valoarea de 38 Kwh/an menționat de expert.

- Producția de energie

- la pagina 12/20 a raportului de expertiză (varianta în lb. română), expertul susține că producția medie de energie CHP este între 15 și 23 Kwh/an. Valoarea totală garantată de ...este de 45.992.712 Kwh/an conform OPEX-ului acestuia;

- luând în calcul o populație totală de 2.500.000 de locuitori (astfel cum a precizat expertul la pagina 13/20 din raportul de expertiză -varianta în limba română), producția medie de energie pe cap de locuitor este de 18.4 Kwh/pe an, valoare ce se situează între valorile menționate de expert, respectiv 15 și 23Kwh/an;

- în concluzie, valorile de consum, respectiv producție de energie ofertate de către ...nu sunt diferite față de cele recomandate de către expert. În susținerea acestei afirmații, intervenientul arată faptul că oferta sa oferă o serie de soluții de natură a optimiza consumul și producția de energie, după cum urmează:

Sistemul STAR pentru SCADA (oferta Asocierii ... nu utilizează acest sistem);

- echipamente de înaltă calitate cu un consum redus de energie, fapt ce explică valoarea CAPEX- ului ofertat;
- construcția unui digester suplimentar pentru a produce mai mult biogaz și prin urmare mai multă energie (oferta asocierii ... nu prevede o astfel de soluție);
- fermentarea întregii cantități de nămol pentru a crește producția de biogaz (oferta asocierii ... nu prevede o astfel de soluție);

- turbină cu abur;
- recuperarea gazelor de evacuare de la procesul de cogenerare pentru a produce abur.

- de asemenea, se impune a menționa faptul că OPEX-ul a fost prevăzut în documentația de atribuire ca fiind o combinație de trei scenarii;

- 4 luni la încărcare/funcționare 100% + 7 luni la încărcare/funcționare 75%+ 1 lună la încărcare/funcționare 50%;

- astfel că, scenariul nu poate fi comparat cu exactitate cu analiza făcută la o stație de epurare existentă, întrucât fiecare stație are particularități și variații proprii ale încărcării influentului. Este imposibil să se folosească analiza existentă la o stație de epurare pentru a face o comparație cu o altă stație de epurare, însă chiar și în aceste condiții, valorile propuse de ...sunt similare cu cele propuse de către expert.

Referitor la opinia expertului cu privire la îndepărtarea biologică a fosforului, intervenientul susține următoarele:

- scopul procesului de phostrip (eliminarea fosforului) prezentat de TAUW la pagina 14 nu este similar cu procesul side-stream hydrolysis process (SSH) propus de asocierea Procesul phostrip este implementat în mod uzual pentru a produce struvite N și P (magneziu, amoniu, fosfat) din tratarea apelor uzate, în timp ce procesul SSH înlătură fosforul din apele uzate. Mai mult, procedurile nu sunt similare procesului SSH, ci este mai ușor de implementat și cu costuri de operare scăzute;

- acest procedeu SSH propus de către ...a fost confirmat de o serie de teze și articole printre care:

- Hydrolysis and fermentation of activated sludge to enhance biological phosphorus removal;
- Jes Vollersten, 2006;
- Microbial Communities in Danish Wastewater Treatment Plants with Nutrient Removal, Artur Tomasz Mielczarek, 2012;
- Fermenters for Biological Phosphorus Removal Carbon Augmentation, Water environment research foundation, 2011;

- aceste studii arată că selectarea bacteriilor PAO apare și acizii grași volatili sunt eliberați din nămol în condiții anaerobe. În urma analizării acestor studii se poate observa că procesul SSH a fost implementat cu succes în Danemarca, Statele Unite și România la stația de epurare Glina. În consecință, concluziile expertului relative la eliminarea biologică a fosforului și acizii grași volatili nu sunt relevante, întrucât reiese cu claritate faptul că expertul nu cunoaște procesul SSH;

- în ceea ce privește OPEX-ul, concluziile expertului sunt vădit eronate, întrucât eliminarea biologică a fosforului funcționează și astfel

că OPEX-ul propus de ...este unul corect. Mai mult, modelul Scheer folosit de expert are o vechime de 20 de ani (a se vedea pag. 15/20), în timp ce procedul SSH a fost implementat începând cu 2003 (Aalborg) și studiat în amănunt 2006 (Jes Vollersten), astfel că modelul dat ca exemplu de către expert nu este adaptat modelului SSH.

Referitor la opinia expertului privind reutilizarea cenușii de incinerator în beton, intervenientul menționează faptul că alegațiile acestuia sunt nesuținute, având în vedere următoarele:

- analiza expertului se concentrează numai pe posibilele dezavantaje care ar putea apărea pentru ... privind echipamente suplimentare și calitate a cimentului. Aceste argumente nu sunt relevante, deoarece acestea nu au nici o legătură cu OPEX-ul sau CAPEX-ul oferit de asocieria ..., sau cu garanțiile oferite de acesta;

- având în vedere toate aceste considerente, se impune a constata netemeinicia concluziilor raportului de expertiză depus în cauză, având în vedere că acestea sunt bazate strict pe simple supoziții, făcându-se trimitere în mod constant la proceduri depășite din punct de vedere tehnic sau neaplicabile în cauză și fără a avea în vedere detaliile tehnice ale ofertei

Referitor la conformitatea ofertei asocierii ..., în ceea ce privește costurile cu evacuarea subprodusilor, intervenientul menționează următoarele:

- în cadrul contestației formulate, ... susține în mod neîntemeiat, faptul că autoritatea contractantă, prin desemnarea câștigătoare a ofertei ...în urma reevaluării acesteia dispuse prin decizia CNSC, a nesocotit flagrant decizia CNSC. Încercând să distorsioneze situația de fapt, contestatorul încearcă să inducă ideea că CNSC, prin decizia pronunțată a reținut că nerespectarea costului unitar stabilit de autoritate, pentru evacuarea cenușii din electrofiltre reprezintă o încălcare a caietului de sarcini. Ori, analizând decizia pronunțată de către CNSC rezultă fără putință de tăgadă faptul că CNSC nu a constatat neconformitatea ofertei ...sau nerespectarea documentației de atribuire, ci doar a solicitat autorității contractante să clarifice cu ofertantul, aspectele sesizate cu privire la costul cenușii, lăsând la latitudinea comisiei de evaluare analiza acestui răspuns prin prisma prevederilor legale incidente;

- contestatorul, în mod tendențios afirmă faptul că ...a ignorat costul unitar fix stabilit de autoritatea contractantă, pentru evacuarea cenușii din electrofiltre, stabilind în ofertă un cost 0 pentru eliminarea acestui subprodus, micșorând în mod artificial factorul de evaluare OPEX. Ori, ...nu a ignorat costul unitar fix stabilit de autoritate pentru evacuarea cenușii din electrofiltre, prezentând în cadrul OPEX-ului costul de 135 lei/tonă, în conformitate cu documentația de atribuire

(capitolul o fișă de date și formulare, secțiunea o Colectarea de date pentru evaluarea ofertei);

- totodată, cantitățile de cenușă au fost detaliate în tabelul 4.1 de la pag. 888 din oferta ..., pag. 41 și 42 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2. Din tabelul prezentat de către ..., rezultă faptul că pentru cenușă rezultată din electrofiltre s-a luat în considerare prețul unitar de 135 lei/tonă. Cât privește cenușa valorizată, aceasta a fost indicată la categoria Altele, întrucât caracteristicile acesteia permit valorificarea cenușii;

- prin modalitatea de ofertare a prețului aferent cenușii nu s-a produs nici o modificare a clasamentului ofertanților, astfel, chiar și în măsura în care ...nu ar fi ofertat un preț 0 la categoria Altele, clasamentul procedurii nu ar fi căpătat o altă formă, oferta ...fiind în continuare clasată pe primul loc;

- cantitatea de cenușă ofertată de către ...este aproximativ egală cu cea ofertată de către ceilalți ofertanți (astfel cum se reține și în raportul procedurii la fila 166), motiv pentru care se poate constata că oferta ...este una reală, și doar în măsura în care s-ar fi constatat diferențe semnificative între cantitățile ofertate de către ofertanți s-ar putea concluziona faptul că ...nu a prezentat o oferta reală, ceea ce ar fi putut conduce la descalificarea asocierii Astfel, acesta este un motiv în plus ce conduce la concluzia că susținerea contestatorului din prezenta cauză este nefondată, neprobată și nesusținută nici de cele prezentate în cadrul ofertei ...și nici prin decizia anterioară pronunțată de CNSC, ...neîncălcând prevederile caietului de sarcini;

- în urma pronunțării deciziei CNSC nr. .../201C9/... în vederea punerii în executare a acestei decizii, autoritatea contractantă a transmis ...solicitarea de clarificări nr. 1868.1/08.07.2014 prin care a solicitat clarificări asupra aspectelor reținute de către CNSC în cadrul deciziei pronunțate cu privire la costul prezentat pentru cenuși;

- în termenul menționat de către autoritatea contractantă, ...a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1826/10.07.2014 prin care a clarificat aspectele referitoare la costul unitar la care trebuiau să fie cotate cenușile, oferind astfel autorității contractante toate informațiile necesare cu privire la acest aspect;

- ...a răspuns concludent și în concordanță cu solicitarea de clarificări 1868.1/08.07.2014, transmisă de către autoritatea contractantă ulterior emiterii deciziei CNSC, astfel că oferta ...nu poate fi respinsă ca neconformă, întrucât s-a conformat în totalitate cerințelor acesteia;

- mai mult, procedura de valorificare a cenușilor, astfel cum este redată prin contractul încheiat cu ... este conformă. Acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante (clarificarea numărul 1, partea III, întrebarea 4

asemănătoare cu întrebarea 20). Răspunsul formulat de ...a fost considerat lămuritor și acceptat de către comisia de experți, constatându-se conformitatea ofertei ...(a se vedea pagina 210 din raportul de specialitate al experților cooptați);

- de asemenea, CNSC prin decizia nr. .../20109/... analizând acest aspect nu reține neconformitatea ofertei ...sub acest aspect, ci solicită autorității contractante să transmită ...o solicitare de clarificări relativ la acest cost;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ...a reconfirmat valabilitatea contractului încheiat cu ... și a obligațiilor asumate, părțile asumându-și obligații pentru întreaga perioadă de operare a stației de epurare. Prin urmare, ...a respectat în integralitate cerințele documentației de atribuire, nu a ignorat costul de 135 lei/tonă, acesta fiind indicat în cadrul ofertei la fila 888;

- contestatorul, nici în această fază procesuală, respectiv judecarea celei de a doua contestații formulate, nu reușește să aducă argumente valide cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei ...și nu prezintă rațiunea pentru care consideră că ...nu ar fi putut indica cantitatea de cenușă valorificabilă și costul acesteia la categoria „Altele”;

- mai mult, contestația apare ca inadmisibilă sub aspectul faptului că ... solicită CNSC să se substituie comisiei de evaluare și să procedeze la o analiză, evaluare a ofertei ..., respectiv să constate neconformitatea ofertei cu încălcarea principiilor generale din domeniului achizițiilor publice prin participarea ofertei ...în cadrul procedurii de atribuire. Așadar, toate afirmațiile contestatorului în sensul că ...a primit două solicitări de clarificări cu privire la acest aspect și nu a procedat la modificarea ofertei, dovedind astfel o atitudine perseverentă în nesocotirea prevederilor caietului de sarcini, reprezintă simple acuze de natură a induce în eroare CNSC și o încercare de a argumenta pretinsa neconformitate a ofertei Se impune a menționa faptul că, având în vedere modalitatea de formulare a solicitării de clarificări, ...nu putea modifica oferta, acest fapt nefiind solicitat de către autoritatea contractantă căreia îi revine acest atribut în virtutea prevederilor legale anterior invocate;

- împrejurarea că ...a ofertat un OPEX mai scăzut decât al celorlalți ofertanți nu poate face dovada per se că astfel nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, acesta a ofertat un OPEX mai mic decât al celorlalți ofertanți datorită soluțiilor tehnice propuse și care sunt în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, relevantă în acest sens fiind și experiența similară deținută de ...care a implementat astfel de soluții în cadrul altor proiecte importante, la nivelul altor țări.

În ceea ce privește argumentația contestatorului potrivit căreia „chiar dacă ...ar fi remediat neconformitatea ofertei sale, nu ar fi putui fi vorba de corectarea unei abateri tehnice minore”, intervenientul subliniază netemeinicia acesteia. În acest sens, intervenientul arată următoarele:

- ... susține în mod neîntemeiat faptul că: „nu este vorba de o neconcordanță minoră, de o scăpare firească care ar putea apărea în elaborarea unei oferte complexe, ci este vorba de o abatere voită de la caietul de sarcini, reconfirmată și re-asumată în mod repetat de ...”;

- în combaterea acestor argumente, intervenientul invocă prevederile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar corectarea acestora este posibilă, însă numai dacă ele nu conduc la crearea unui avantaj respectivului ofertant, respectiv dacă nu influențează clasamentul ofertanților participanți la procedură. Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare;

În continuare, intervenientul răspunde argumentelor formulate de către ... în sensul că „prin desemnarea câștigătoare a ofertei ..., autoritatea practic a desemnat câștigătoare o ofertă alternativă, nepermisă în această procedură”, arătând astfel netemeinicia acestor susțineri:

- ... afirmă în mod tendențios faptul că oferta ...reprezintă o ofertă alternativă, fără a oferi argumente valide, care să facă dovada acestei susțineri, făcând simple susțineri ce se impun a fi înlăturate de la judecarea prezentei contestații, întrucât nu sunt susținute de nici un argument juridic sau factic;

- oferta ...nu este o ofertă alternativă, nu conferă o alternativă la caietul de sarcini, ci este întocmită în conformitate cu cerințele autorității contractante, astfel că se impune respingerea afirmațiilor contestatorului potrivit cărora: „chiar dacă, așa cum susține ..., protocolul cu ... ar produce efectele invocate, respectiv ar putea asigura un cost 0 pentru cenușă din electrofiltre, oferta ...încalcă o cerință imperativă a caietului de sarcini, care impune un cost unitar fix pentru eliminarea cenușii din electrofiltre de 135 lei/tonă.” Această argumentație este tendențioasă și neîntemeiată, ...respectând cerințele caietului de sarcini, ofertând în consecință un cost unitar fix pentru eliminarea cenușii din electrofiltre de 135 lei/tonă. Soluția tehnică propusă de ...permite evacuarea cenușii valorificabile cu un cost 0, cenușă ce a fost menționată la categoria „Altele”, întrucât caracteristicile acestei cenuși permit valorificarea ei;

- de asemenea, prin modalitatea de ofertare a costului aferent cenușii nu s-a produs nici un impact asupra soluției tehnice propuse, astfel că, chiar și în măsura în care ...nu ar fi oferat un preț 0 la categoria Altele, oferta tehnică și implicit soluția tehnică propusă de ...ar fi fost aceeași. În acest sens, autoritatea contractantă a înțeles să indice în cadrul documentației de atribuire cerințe exprese cu privire la modalitatea și procedeul de incinerare, însă a lăsat la latitudinea ofertanților procedeul pentru îndepărtarea cenușii. Prin urmare, întrucât prin documentația de atribuire nu se menționează în mod expres care va fi modalitatea de îndepărtare a cenușii, rezultă că operatorii economici au avut libertatea de a propune soluția optimă pentru acest procedeu;

- totodată, se impune a reține faptul că în ceea ce privește cantitatea de cenușă oferată de către ..., aceasta este aproximativ egală cu cea oferată de către ceilalți ofertanți, cantitățile fiind fixe și corect determinate, fiind justificate costurile legate de depozitare și eliminare a cenușii, motiv pentru care se poate constata că oferta ...este una reală;

- cenușa necesar a fi evacuată a fost evaluată sub formă cantitativă și prezentată la categoria „cenuși”. Pentru cantitatea de cenușă necesar a fi evacuată indicată în categoria „Altele”, ...a avut în vedere că reprezintă o cantitate de produse reziduale, care poate fi valorificată avându-se în vedere parametrii calitativi ai acestei cenuși, obținută în urma tehnologiei pe care o deține, astfel cum rezultă din întreaga documentație aferentă ofertei;

- din tabelul prezentat de către ...în cadrul ofertei, rezultă faptul că pentru cenușa ce nu reprezintă un produs rezidual ce poate fi valorificat, s-a luat în considerare prețul unitar de 135 lei/tonă, aspect ce este de natură a clarifica faptul că ...a respectat prevederile documentației de atribuire, luând în considerare la elaborarea ofertei costul unitar de 135 lei/tonă. Drept urmare, toate aceste motive conduc la concluzia că susținerile contestatorului din prezenta cauză sunt nefondate, neprobate și nesusținute de cele prezentate în cadrul ofertei

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia protocolul încheiat de ... cu ... nu prezintă nici o garanție pentru autoritatea contractantă, intervenientul a solicitat respingerea acestui argument, ca fiind unul neîntemeiat și nefondat. În acest sens, intervenientul precizează următoarele:

- cât privește acordul încheiat cu ... se poate constata din conținutul acestuia că acest protocol naște drepturi și obligații în sarcina ambelor părți, ... asumându-și responsabilitatea cu transportul cenușilor uscate de la stația de epurare Glina în vederea eliminării cenușilor uscate generate în stația de epurare de la Glina în cadrul

fabricilor de ciment exploatate de ... fără a fi percepute costuri pentru preluarea și transportul cenușii, întrucât toate costurile urmează a fi acoperite prin exploatarea efectivă a cenușii;

- în reglementarea normelor de interpretare a convențiilor, Codul civil stabilește câteva reguli precise a căror aplicare se realizează în mod unitar. Potrivit art. 1.266 C. civ. interpretarea se face după intenția comună a părților și nu după sensul literal al termenilor. Așadar, independent de faptul că actul încheiat între părți se numește convenție (în fr. Protocole d'Accord) și nu contract, trebuie observat că așa cum rezultă din analiza integrală a actului juridic, prin acest document a avut loc perfectarea unui contract ce exprimă intenția comună a părților de a își asuma obligații cât privește eliminarea cenușii rezultată din exploatarea stației de epurare;

- prin argumentele prezentate în cadrul contestației, ... a încercat să recalifice natura juridică a raporturilor juridice dintre ...și ... care au încheiat un contract valabil, cu ignorarea regulilor, de interpretare a contractelor și a principiului pacta sunt servanda, susținând în mod neîntemeiat faptul că acest angajament nu conferă reale garanții autorității contractante;

- în cadrul contestației depuse de ..., acesta nu a reușit să prezinte într-o manieră logică care ar fi argumentele juridice de natură să conducă la ideea că acest protocol nu reprezintă nici o garanție pentru autoritate;

- CNSC reține în cadrul deciziei pronunțate că „au fost definite condițiile preliminare pentru un proiect de contract care va putea fi semnat între ... și ... în vederea eliminării cenușilor uscate generate de stația de epurare de la Glina în cadrul incineratoarelor exploatate de Totodată, societatea ... s-a obligat să asigure transportul cenușii (element al costului de exploatare) și s-a angajat ca cenușile pe care le va preleva și trata să respecte anumite caracteristici, printre acestea cele impuse de standardul SR EN 197/1:201 F (pag. 42 din decizia CNSC);

- ... afirmă în cadrul contestației în mod neîntemeiat faptul că CNSC a reținut că acest acord nu este angajant pentru ..., însă CNSC reține în cadrul deciziei pronunțate, la fila 42, faptul că acest acord nu este angajant față de APA NOVA SA („nu conține clauze adecvate de transfer către operatorul stației de epurare, APA NOVA SA, ci numai către PMB și nici nu este angajant față de această societate”). Astfel, se poate observa faptul că ... dă dovadă de o vădită rea credință, încercând să denatureze sensul celor reținute de către CNSC, comportament ce se impune a fi sancționat prin înlăturarea acestor alegații;

- contestatorul afirmă în mod neîntemeiat și speculativ faptul că: „în cazul în care cenușa conține și particule de fier, cimentul rezultat va

avea culoare roșiatică, ceea ce poate cauza probleme pentru ..., prin urmare este greu de crezut că ... ar fi dispusă să își asume în mod angajant din punct de vedere legal toate aceste costuri suplimentare". Ori, afirmațiile ... nu sunt susținute, putând fi observat cu ușurință caracterul speculativ al acestora și pe cale de consecință netemeinicia acestora;

- mai mult, ... evocă în cadrul contestației formulate, opinia expertului internațional în materie de cenuși J. Steketee, cooptat de către expertul Berend Reitsma, care susține faptul că: „pentru folosirea acestor cenuși în fabricarea cimentului, ... ar trebui să folosească și alți aditivi pentru menținerea calității cimentului (superplasticizatori)” Ori, rezultă fără putință de tăgadă neconcludența acestei opinii exprimate de către expertul contestatorului, având în vedere că în mod clar acesta nu cunoaște soluția tehnică propusă de către ... și implicit calitatea cenușii, aspect ce denotă în mod evident că acesta face pure speculații ce nu sunt bazate pe fapte, respectiv tehnologia ...;

- ... susține în cadrul contestației formulate faptul că a luat la cunoștință de oferta tehnică a ... în data de 29 iulie 2014, cu ocazia studierii dosarului nr. 4389/2/2014, aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal. Ori, în situația în care contestatorul a luat cunoștință de documentația tehnică aferentă ofertei ... în data de 29 iulie 2014 este imposibil, având în vedere volumul documentației cât și caracterul pur tehnic al acesteia, ca până pe data de ... (data depunerii prezentei contestații) experții cooptați de către ... să întocmească un raport de expertiză având ca obiect pretinsa neconformitate a ofertei ..., raport care să aibă la bază oferta tehnică a Din analiza contestației formulate se poate observa faptul că expertiza privește referiri la incinerator, consumul de electricitate, îndepărtarea biologică a fosforului, aspecte pur tehnice imposibil de analizat în mod temeinic și fără a avea la bază supoziții într-un interval de două zile.

Cu referire la costul operațional OPEX al ofertei ..., respectiv preținsele abateri grave de la caietul de sarcini și de la standardele și bunele practici în materie, astfel cum sunt susținute de către contestator, intervenientul a solicitat înlăturarea acestora, și constatarea pe de o parte a faptului că au fost supuse anterior analizei CNSC, iar pe de altă parte că au un caracter vădit nefondat. În susținerea solicitării sale, intervenientul susține următoarele:

- oferta asocierii ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv standardele și bunele practici în materie, fiind neîntemeiate criticile invocate de contestator;

- ... înțelege să solicite constatarea neconformității ofertei ..., motivată de OPEX-ul neobișnuit de scăzut ofertat de acesta;

- în justificarea contestației formulate, ... se limitează, de asemenea, să prezinte supoziții cu privire la nerespectarea de către ...a cerințelor caietului de sarcini, precum și la prețul neobișnuit de scăzut ce nu ar asigura respectarea parametrilor calitativi și cantitativi ai caietului de sarcini, fără a se argumenta în concret care sunt prevederile documentației de atribuire ce se presupune că au fost încălcate de ..., precum și care sunt raționamentele tehnice de natură să conducă spre astfel de concluzii;

- un aspect deosebit de important îl constituie faptul că ofertarea unui OPEX mai scăzut decât al celorlalți ofertanți nu constituie per se un argument de natură să conducă la constatarea necoformității unei oferte - din motivarea contestațiilor rezultă cu evidentă că ... înțelege să prezinte doar o înșiruire a componentelor ofertei tehnice ce se presupun de către acesta că nu au fost respectate de Afirmațiile contestatorului cu privire la pretinsa nerespectare a prevederilor caietului de sarcini au fost deja supuse analizei CNSC, care a reținut în cadrul deciziei pronunțate: „vizavi de criticile contestatoarelor formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare din punct de vedere al preținsei nerespectări a cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că sunt nefondate, nefiind aduse argumente în susținerea acestor critici, cu toate că potrivit art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, sarcina probei revine celui ce reclamă”, motiv pentru care se impune înlăturarea tuturor acestor argumente;

- mai mult, ... apelează la argumente ce nu își găsesc nici o logică juridică, mergând până la a face comparație între numărul de pagini ale ofertelor depuse de către cei trei ofertanți calificați pentru etapa a II-a a procedurii de atribuire, concluzionând că numărul de pagini depus ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări aproape a triplat oferta ..., ceea ce constituie un avantaj evident;

- ... a invocat și în prima contestație formulată, argumente cu privire la volumul documentelor prezentate de către ..., argumente ce au fost în mod întemeiat, respinse de către CNSC având în vedere că: „nu s-au indicat, în concret, elemente de neconformitate”;

- atâta timp cât ...a oferit justificări întemeiate cu privire la prețul ofertat și, mai mult, a întocmit oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (neprobându-se o situație contrară), se poate constata cu ușurință legalitatea declarării câștigătoare a ofertei acestuia;

- costurile implicate de executarea obiectului contractului de achiziție publică, precum și consecințele pe care le au acestea asupra societății sunt elemente, decizii de oportunitate ale societății, pe care nici autoritatea contractantă și nici CNSC nu le pot cenzura, în condițiile în care modul de întocmire a prețului ofertat a fost justificat în mod corespunzător;

- argumente în sensul că ...a oferat un „nivel ridicol de scăzut al OPEX”, „autoritatea contractantă i-a permis ofertantului câștigător să depună un volum impresionant de documente”, „oferta prezentată de asocierea ...prezintă un proces de epurare avansată neconform cu standardul românesc NP 107-04/2005”, „eșuarea procesului de îndepărtare biologică a fosforului din proiectul ...va avea un efect de domino în determinarea creșterii semnificative a altor costuri de operare” nu fac decât dovada nivelului speculativ al afirmațiilor contestatorului, precum și lipsa oricăror motive de nelegalitate a deciziei autorității contractante de declarare, ca și câștigătoare a ofertei ...;

În combaterea pretinselor motive de neconformitate prezentate la pag 12/37 și 13/37 din contestația depusă de ..., intervenientul precizează următoarele aspecte relevante ce fac dovada netemeinicii celor susținute de contestator:

- ... face trimitere la standardul EN 450-1 din care citează definiția cenușii zburătoare pentru beton. Trebuie remarcat că în protocolul încheiat între asociere și ... nu se precizează nicăieri despre standardul menționat de contestator și nici că cenușa zburătoare urmează a fi folosită pentru beton;

- în protocolul încheiat, cerința de conformitate se referă strict la standardul SR EN 197/1:2011 (pag 1170 din ofertă). Mai mult, protocolul stipulează (art. 5, par 2): „... recunoaște că nămolurile descrise în anexa 1 prezintă caracteristici ce sunt compatibile cu utilizarea în incineratoarele fabricii de ciment pentru care sunt destinate cenușile”;

- ... continuă cu argumente preluate din raportul expertului, ori, atât raportul cât și argumentele preluate din acesta de către contestator sunt eronate, pentru că se bazează pe ipoteze greșite privind utilizarea produselor de incinerare, rezultate dintr-o înțelegere eronată a destinației cenușii;

- prin urmare, întreaga argumentație a contestatorului este construită pe o presupunere eronată privind utilizarea cenușilor de incinerare.

În combaterea celor susținute din cadrul contestației ..., intervenientul mai arată următoarele:

- soluția prevăzută de ...se bazează pe cele mai noi dezvoltări privind reducerea costurilor de energie în procesele aferente tratării apelor prin comparație cu soluțiile propuse de ceilalți competitori, după cum rezultă și din rapoartele experților cooptați (cap. 5 Concluzii);

- ... a avut acces la documentele din oferta asocierii ...la data de 29 iulie. Deși comisiei de evaluare a ofertelor i-au fost necesare câteva luni de zile să analizeze ofertele, asocierii ... i-au fost suficiente numai câteva zile pentru efectuarea unei analize amănunțite și complete a

ofertei ...și pentru obținerea unui raport detaliat întocmit de un expert tehnic;

- ... combate în mod insistent veridicitatea ofertei tehnice ..., în condițiile în care o raportează sistematic la propria ofertă, ofertă inferioară din punct de vedere al soluției tehnice prezentate și face referire la statistici bazate pe soluții tehnice clasice, în care nu sunt prezente optimizări ale proceselor;

- dacă soluțiile tehnice prezente în oferta ...nu au fost utilizate și în oferta contestatorului, nu a fost posibil ca acesta să poată prezenta aceleași avantaje tehnice ale unei operări cu costuri reduse;

- OPEX-ul (costul de operare) este scăzut pentru că CAPEX-ul (costul lucrărilor) este ridicat - pentru a prezenta mai multe detalii în acest sens;

- CAPEX-ul consorțiului ...este ridicat pentru că oferta acestuia este în întregime conformă cu cerințele documentației de atribuire;

- propunerea ...a fost optimizată pentru a putea oferi cea mai bună tehnologie disponibilă în scopul obținerii celui mai scăzut OPEX posibil.

Cu privire la argumentele tehnice ce combat alegațiile ... din cadrul contestației, intervenientul subliniază faptul că își menține aceste argumente în integralitate astfel cum au fost prezentate în cadrul cererii de intervenție, solicitând Consiliului să respingă afirmațiile tendențioase și bazate pe simple speculații ale contestatorului și să constate că oferta ...este conformă, îndeplinind în integralitate cerințele autorității contractante și justificând OPEX-ul oferat.

De asemenea, intervenientul arată că, în speța supusă analizei, solicitarea încadrării ofertei sale în ipotezele reglementate de art. 36 alin. (2) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este fundamentată, întrucât contestatorul nu a demonstrat că ...nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, limitându-se doar să invoce în cadrul contestațiilor simple supoziții.

Mai mult decât atât, ... susține că în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa, cu toate elementele acesteia, este conformă, stabilind-o drept câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată de CNSC.

Cu referire la încuviințarea probei cu expertiza tehnică în specialitatea construcții hidrotehnice, intervenientul a reiterat solicitarea de respingere a acestei probe, întrucât nu este utilă, pertinentă și concludentă în soluționarea prezentei cauze.

Referitor la cererea de susținere a concluziilor orale formulată de către ..., intervenientul a reiterat solicitarea de respingere a acestei cereri, având în vedere că documentele existente la dosarul cauzei, sunt suficiente în soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. 5625/29.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26197/01.09.2014, ... a formulat un nou set de concluzii scrise reluând solicitările din cadrul adresei nr. 5506/25.08.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 25757/25.08.2014 și evidențiind următoarele:

- din ansamblul ofertei depuse, rezultă, în mod evident, că oferta sa a fost elaborată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, fiind justificat OPEX-ul ofertat și totodată respectate toate cerințele caietului de sarcini;

- referitor la solicitarea contestatorului de respingere a cererii ..., în temeiul art. 271¹ alin. (2), întrucât nu a fost făcută dovada constituirii garanției de bună conduită, intervenientul a cerut Consiliului să constate netemeinicia acestor susțineri având în vedere că prevederile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile în acest caz.

Referitor la conformitatea ofertei sale, în ceea ce privește corelarea datelor din ofertă (tabelele A1, A2, 4.1), intervenientul face următoarele precizări:

- modalitatea optimă de a corela informațiile prezentate de către ofertanți este cea utilizată de autoritatea contractantă, respectiv cu ajutorul experților cooptați, acesta fiind și sensul avut în vedere de către CNSC prin pronunțarea deciziei anterioare; prin urmare, nu se poate avea în vedere o încălcare a deciziei CNSC prin modalitatea avută în vedere de autoritatea contractantă de a corela informațiile prezentate;

- astfel, se poate observa faptul că, prin analiza de specialitate a experților au fost validate informațiile privind tipul și numărul echipamentelor menționate în cadrul tabelelor A1 și A2, confirmându-se astfel că modalitatea de calcul folosită pentru puterile absorbite și orele de funcționare pe zi este corectă, informațiile privind calculul orelor de funcționare și a costurilor anuale fiind corelate cu informațiile prezentate în Tabelul 1.1;

- autoritatea contractantă a procedat la verificarea și corelarea costurilor de operare și a consumabilelor garantate cu echipamentele utilizate, caracteristicile tehnice ale echipamentelor și elementele de cost; în urma analizei informațiilor prezentate în tabelul 4.1 din propunerea tehnică în ceea ce privește costurile cu energia electrică, comisia de evaluare a constatat faptul că echipamentele prezentate, caracteristicile tehnice ale acestora și elementele de cost și consum se corelează, acesta fiind un argument în plus în susținerea conformității ofertei;

- prin urmare, având în vedere toate informațiile prezentate în ceea ce privește costurile cu energia electrică, rezultă faptul că aceste date sunt reale, iar soluția tehnică ofertată este una ce poate fi implementată cu succes, fiind justificate costurile prezentate în ofertă;

- autoritatea contractantă, în mod legal și temeinic, a procedat la desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare, având în vedere că în urma acestor calcule și verificări s-a făcut dovada conformității ofertei depuse, fiind corelate toate informațiile prezentate în cadrul ofertei cu propunerea tehnică.

Referitor la conformitatea ofertei sale, în ceea ce privește respectarea prevederilor documentației de atribuire cu privire la costul evacuării cenușii din electrofiltre, intervenientul menționează următoarele:

- nu a ignorat costul unitar fix stabilit de autoritate pentru evacuarea cenușii din electrofiltre, prezentând în cadrul OPEX-ului costul de 135 lei/tonă, în conformitate cu documentația de atribuire (capitolul o Fișă de date și formulare, secțiunea 3 Colectarea de date pentru evaluarea ofertei);

- cantitățile de cenușă au fost detaliate în tabelul 4.1 de la pag. 888 din oferta sa, pag. 41 și 42 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2; din tabelul prezentat, rezultă faptul că pentru cenușă rezultată din electrofiltre s-a luat în considerare prețul unitar de 135 Ron/tonă; cât privește cenușă valorizată, aceasta a fost indicată la categoria Altele, întrucât caracteristicile acesteia permit valorificarea cenușii;

- prin modalitatea de ofertare a prețului aferent cenușii nu s-a produs nici o modificare a clasamentului ofertanților, astfel, chiar și în măsura în care nu ar fi ofertat un preț 0 la categoria Altele, clasamentul procedurii nu ar fi căpătat o altă formă, oferta sa fiind în continuare clasată pe primul loc;

- procedura de valorificare a cenușilor, astfel cum este redată prin contractul încheiat cu ... este conformă; acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante (Clarificarea numărul 1, Partea III, întrebarea 4 asemănătoare cu întrebarea 20); răspunsul formulat a fost considerat lămuritor și acceptat de către comisia de experți constatându-se conformitatea ofertei sale (a se vedea pagina 210 din Raportul de specialitate al experților cooptați) și nu a fost calificat ca fiind neconcludent, astfel cum susține contestatorul;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a reconfirmat valabilitatea contractului încheiat cu ... și a obligațiilor asumate, părțile asumându-și obligații pentru întreaga perioadă de operare a stației de epurare, reprezentând un angajament ferm al părților semnatare și creând obligații valabile pentru acestea; prin urmare, a respectat în

integralitate cerințele documentației de atribuire, nu a ignorat costul de 135 lei/tonă, acesta fiind indicat în cadrul ofertei la fila 888;

- nu există nici un temei astfel încât autoritatea contractantă să dispună excluderea sa de la procedura de atribuire, în condițiile în care oferta ... - ... - a răspuns în integralitate cerințelor caietului de sarcini, dar și solicitărilor de clarificări transmise de către aceasta.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „EXTINDEREA STAȚIEI DE EPURARE A APELOR UZATE ȘI CONSTRUCȚIA INCINERATORULUI DE NĂMOL”, coduri CPV 45000000-7, 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 670.270.570 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin decizia nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepția tardivității contestației și excepția lipsei de interes în formularea acesteia, excepții invocate de către autoritatea contractantă, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Respinge contestația formulată de, cu sediul în în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.”

Prin decizia nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, având sediul ales în municipiul ..., ... în calitate de lider al Asocierii, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... cu sediul în municipiul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, cu sediul operativ în municipiul în calitate de lider al Asocierii

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în calitate de lider al Asocierii ... reprezentată prin, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul, ...

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ... S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Prin decizia nr. ... Consiliul a dispus următoarele:

“Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ... SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Prin decizia nr. .../201C9/... Consiliul a dispus următoarele:

“În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ... SA și, în tot, pe aceea formulată de asocierea ... - ... - și anulează raportul procedurii nr. 1193/28.04.2014, în partea care privește oferta asocierii ... - ... -, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii amintite și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 30 de zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea ... SA privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale și reevaluarea acesteia.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... - ... - și o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

SC ... SA a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC .../201C9/.../... Potrivit www.portal.just.ro, Curtea de Apel ... a dispus,

la termenul din 01.09.2014, astfel: „Solutia pe scurt: Admite cererea de sesizare a Curții Constituționale. Dispune sesizarea Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în Ordonanță de Urgență Nr. 51 din 28 iunie 2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și a prevederilor art 271 ind. 1 și 271 ind. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, astfel cum au fost introduse prin art. I punctul 4 din Ordonanță de Urgență Nr. 51 din 28 iunie 2014 prin raportare la prevederile art 16, art. 21 și art. 115 alin. 4 și 6 din Constituția României. Admite excepția privind nedeplinirea garanției prevăzută de prevederile art. 271 ind. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și, în consecință, respinge plângerea ca atare. Definitivă”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ... - ... - ... - ...

Din conținutul contestației depuse de asocieria ... - ... - ..., Consiliul reține că acesta aduce critici modului în care oferta câștigătoare a fost evaluată de către autoritatea contractantă, în aplicarea celor dispuse prin decizia Consiliului nr. .../201C9/... solicitând anularea raportului procedurii și actelor subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea dedicată ofertei câștigătoare, reevaluarea acesteia și constatarea caracterului neconform și inacceptabil al acesteia și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea prevederilor legale.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere excepțiile puterii de lucru judecat și tardivității contestației formulate de asocieria ... - ... - ... invocate de asocieria ... - ... - ..., Consiliul le va respinge, ca nefondate, întrucât împotriva deciziei CNSC nr. .../201C9/.../... a fost formulată plângere la Curtea de Apel ... ca atare aceasta nu a dobândit putere de lucru judecat, iar în ceea ce privește tardivitatea contestației, este lesne de constatat că

asocierea ... - ...- ... a depus contestația în termenul legal, prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cererea asocierii ... - ...- ... adresată Consiliului de a sesiza Curtea Constituțională cu soluționarea la neconstituționalitatea prevederilor cuprinse în OUG nr. 51/2014, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, întrucât, potrivit OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta este organism administrativ jurisdicțional, ce nu poate fi asimilat instanțelor de judecată și/sau de arbitraj comercial, care, potrivit art. 29 din Legea nr. 47/1992, sunt îndrituite a sesiza Curtea Constituțională.

Referitor la solicitarea contestatorului de respingere a cererii de intervenție a ... - ... - ..., în temeiul art. 271¹ alin. (2), întrucât nu a fost făcută dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul o va respinge, ca nefondată, având în vedere că art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, statuează, în mod explicit, care este partea care are obligația de a constitui această garanție și în ce scop: "În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, *contestatorul* are obligația de a constitui garanția de bună conduită (...)".

Pe fond, cu privire la susținerile contestatorului privind presupusa neconformitate a ofertei ... - ... - ..., Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, pentru motivele care vor fi arătate în continuare.

Consiliul reține că, în aplicarea deciziei CNSC nr. .../201C9/... autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ...- ..., elaborând un nou Raport al procedurii, nr. 2026/21.07.2014. Potrivit acestuia, oferta Asocierii ... - ...- ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, oferta asocierii ... - ... - ... fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Consiliul reține faptul că, prin decizia nr. .../201C9/... s-a reținut că există o neconcordanță în ceea ce privește costurile de operare oferite de ofertei ... - ... - ... și documentația de atribuire, solicitând autorității contractante să clarifice cu ofertantul, prin prisma prevederilor legale: „autoritatea contractantă trebuia să ia măsuri față de neconcordanța sesizată și, în consecință, să solicite ofertantului clarificări în acest sens (...) și să stabilească dacă, în cauză, în funcție de răspunsul primit, aceasta reprezintă o neconformitate a ofertei sau poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore”.

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC menționate la alineatul precedent, autoritatea contractantă și - a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în procesul de evaluare, "de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru

transmiterea clarificărilor” și a uzat de dreptul său, statuat de art. 201 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați, în vederea demonstrării conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Astfel, a transmis ... - ... - ...- adresa nr. 1868.1/08.07.2014 prin care a solicitat clarificări asupra aspectelor reținute de către CNSC în cadrul deciziei pronunțate, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 1826/10.07.2014, prin care a clarificat respectivele aspecte.

În urma analizării adresei nr. 1826/10.07.2014 și a anexelor acesteia, autoritatea contractantă a considerat răspunsurile transmise concludente, fiind emis raportul procedurii de atribuire nr. 2026/21.07.2014, în care este detaliat modul de evaluare a documentelor în cauză de către comisia de evaluare, conform căruia, oferta câștigătoare a fost menținută cea depusă de Asocieria ... - ... - ...-

Criticile Asocierii ... - ... - ... privind oferta câștigătoare Asocieria ... - ... - ...-, vor fi analizate de către Consiliu și prin prisma faptului că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, s-a prevalat de dreptul său, statuat la art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi, numiți experți cooptați.

Astfel, Consiliul va lua în considerare faptul că, în exercitarea atribuțiilor conferite de art. 73 alin. (3) și alin. (5) din hotărârea de Guvern, experții cooptați au elaborat rapoarte de specialitate cu privire la aspectele tehnice și financiare, asupra cărora și-au exprimat punctul de vedere. Din analiza acestora, Consiliul reține că elementele criticate de către contestator au fost analizate și validate de către comisia de experți, ca fiind conforme cerințelor documentației de atribuire, soluția prevăzută de asocierea câștigătoare fiind bazată pe cele mai noi dezvoltări privind reducerea costurilor de energie în procesele aferente tratării apelor prin comparație cu soluțiile propuse de ceilalți competitori.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu sunt prezentate dovezi concrete, din care să rezulte că oferta ... - ... - ...- ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, contestatorul limitându-se la a susține că, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovezi suficiente care să ateste corectitudinea costurilor ofertate; autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii și cu luarea în considerare a rapoartelor experților cooptați, apreciind, însă, că documentele prezentate sunt suficiente și concludente.

Ca urmare, Consiliul constată că nu se regăsesc suficiente argumente în favoarea necesității unei reevaluări a ofertei declarate câștigătoare, reținându-se faptul că există prevederi în documentația de

atribuire care sancționează ofertantul declarat câștigător în cazul în care sunt depășite costurile de operare garantate, clauze care protejează autoritatea contractantă de un comportament abuziv al acestuia.

Cu privire la celelalte inadvertențe constatate de contestator în referire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul le va respinge, acestea încadrându-se, prin raportare la valoarea ofertei ... - ... - ..., ca abateri tehnice minore, care nu pot conduce la respingerea acesteia.

Este de observat că, în cauza de față, în conformitate cu cele decise prin decizia CNSC nr. .../201C9/... autoritatea contractantă a procedat la evaluarea detaliată a ofertelor, în speță a ofertei Asocierii ... - ... - ..., cu respectarea prevederilor legale în vigoare, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate, rezultatele evaluărilor efectuate fiind menționate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procesele - verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 2026/21.07.2014.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, precum și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Decizia autorității contractante, luată în virtutea asumării răspunderii, de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ... - ... - ..., fiind în concordanță cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, în acest sens.

Cu privire la încuviințarea probei cu expertiza tehnică în specialitatea construcției hidrotehnice, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului, aceasta nefiind concludentă în soluționare.

Totodată, cererea contestatorului de a depune concluzii oral în fața Consiliului, va fi respinsă, având în vedere că probele depuse la dosar au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în

cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate în motivare, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ... - ... - ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... - ... - ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 127 (unasutădouăzecișisapte) pagini.