



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în asociere cu ... cu sediul în ... - ... Nanterre Cedex, Cod fiscal FR 82 542 021 829, având sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... Sucursala ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "Servicii de asistență tehnică pentru supervizarea execuției lucrărilor în cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ... cod CPV 71520000-9, organizată de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 5098/830/437 din 17.07.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia;

- reevaluarea ofertei asocierii ... și ... cu consecința declarării ofertei ca fiind câștigătoare, fiind conformă și având prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. 1333/08.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 24920/11.08.2014, denumită „cerere de intervenție în interes propriu”, formulată de către SC ... SRL cu sediul în ... sector 1, având CUI 9220379, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu iar pe fondul cauzei admiterea acesteia;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... în asociere cu ... împotriva rezultatului procedurii;

- menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente întocmite de către autoritatea contractantă și dispunerea continuării procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în asociere cu ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) și dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea documentației de atribuire și a celor prezentate în motivare.

În temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție principală formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu contestatoarea ..., pe care în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în asociere cu ... în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat ca fiind câștigătoare a procedurii, o ofertă, prin modificarea unor cerințe din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea menționează că a depus la data de 12.03.2014 ofertă, îndeplinind cerințele și criteriile de calificare și selecție conform fișei de date și a caietului de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractantă. Prin propunerea financiară depusă, a oferit un preț pentru serviciile ce ar fi urmat a fi prestate, de 773.969,54 lei fără TVA, respectiv de 30,59% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, având în vedere prețul oferit de asociere, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv:

- remunerația netă a personalului pe ore lucrate;

- costuri administrative aferente angajării specialiștilor (dacă este cazul) inclusiv cheltuieli de transport, cazare, concediu anual plătit, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către Inginer personalului său angajat, distinct pe fiecare tip de cheltuială în parte;
- o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune de către Inginer la dispoziția personalului angajat, cheltuieli materiale – distinct pe fiecare tip de cheltuială în parte;
- profitul Inginerului;
- Orice alte cheltuieli necesare – distinct pe fiecare tip de cheltuială în parte.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 5006/23.05.2014, a răspuns solicitării de clarificări adresată de către autoritatea contractantă în sensul în care a prezentat, printre altele, la Anexa 2, Costurile administrative, transport și birotică.

Ulterior, potrivit adresei nr. 5098/830/437 din 17.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta asocierii a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fiind respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006 și desemnată ca și câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL cu terț susținător ..., cu o valoare de 825.625 lei fără TVA.

Potrivit aceleiași adrese, motivele concrete avute în vedere de autoritatea contractantă vizau neconformitatea ofertei tehnice, în sensul în care aceasta nu ar fi satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv cerința de la pct. VI.1.6 – unde se preciza că „Inginerul își va asigura propriile mijloace de transport, precum și echipamentul de lucru (ex: calculatoare, imprimante, copiatoare, scannere etc). El este responsabil de asigurarea fondurilor necesare, de echipare a birourilor și de organizare a muncii, pentru a da finalitate obligațiilor asumate prin contractul de prestări servicii de supervizare a execuției lucrărilor”.

În motivarea presupusei neconformități, autoritatea contractantă a reținut eronat că asocieria nu dispune de mijloace proprii de transport întrucât în Anexa nr. 2 –Costurile administrative, transport și birotică, asocieria a precizat că va mai achiziționa un mijloc de transport în valoare de 46.000 lei, ceea ce în opinia autorității contractante ar fi contrar cerinței enunțate în caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, declararea ofertei sale ca neconformă este nelegală, pentru următoarele considerente:

1. Oferta asocierii ... - ... a fost declarată neconformă, în baza unei cerințe ce nu se regăsea în fișa de date și în anunțul de participare.

În ceea ce privește propunerea tehnică, elaborarea caietului de sarcini s-a făcut în temeiul dispozițiilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, în timp ce detalierea documentelor ce urmau a fi depuse în dovedirea îndeplinirii cerințelor sunt menționate la pct. III.2.3 din fișa de date.

Conform prevederilor art. 3 lit. k)¹ din OUG nr. 34/2006, fișa de date cuprinde în mod obligatoriu toate cerințele minime de calificare, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de către ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Se arată că potrivit cerinței nr. 4² din fișa de date: „Ofertantul trebuie să dețină, sub orice formă (proprietate/contract de închiriere/angajament de punere la dispoziție, altele asemenea) cel puțin următoarele echipamente necesare pentru îndeplinirea contractului: echipamente de calcul tip PC, imprimantă, copiator, conexiune internet, softuri necesare realizării contractului.

În fișa de date nu apare niciunde cerința, regăsită în caietul de sarcini la pagina 24 capitolul VI.1.6 care prevede că: „Inginerul își va asigura propriile mijloace de transport, precum și echipamentul de lucru (ex: calculatoare, imprimate, copiatoare, scannere, etc). El este responsabil de asigurarea fondurilor necesare, de echipare a birourilor și de organizare a muncii pentru a da finalitate obligațiilor asumate prin contractul de prestări servicii de supervizare a execuției lucrărilor”.

În contextul celor antemenționate, contestatoarea învederează faptul că în fișa de date, autoritatea contractantă nu a prevăzut ca și cerință, obligativitatea deținerii de către ofertanți a unor mijloace de transport.

Având în vedere cele precizate anterior precum și în raport cu dispozițiile imperative ale art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea menționează că cerința în baza căreia oferta asociației a fost respinsă, respectiv cerința din caietul de sarcini, pagina 24 capitolul VI.1.6 dat fiind că nu este prevăzută nici în fișa de date a achiziției și nici în anunțul de participare, este de drept considerată nescrisă. Prin urmare, autoritatea contractantă în mod nelegal a respins oferta asocierii, întrucât s-a raportat la o cerință considerată de lege nescrisă.

II. Asocierea ... - ... a elaborat oferta tehnică în conformitate cu cerințele autorității contractante. Oferta asocierii nu se regăsește în situația prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și nici nu s-ar fi putut regăsi într-o asemenea situație, întrucât aceasta îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini, cerințe necesare pentru a fi declarată câștigătoare raportat la criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă, prețul cel mai scăzut.

Astfel, în dovedirea îndeplinirii cerințelor privind facilitățile furnizate de către asociere, au fost depuse documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv s-a făcut dovada deținerii în formele solicitate a echipamentelor de calcul tip PC, imprimantă, copiator, conexiune internet, softuri necesare realizării contractului și totodată s-a prevăzut expres în cuprinsul ofertei tehnice depuse, că asocierea va pune la dispoziție, conform prevederilor contractuale, echipei, automobile pentru deplasările în teren. Mai mult decât atât, conform formularului nr. A14 depus de fiecare dintre societățile din asociere, rezultă, în mod explicit,

că asocieria deține un număr de 10 autoturisme, fie în proprietate, fie în sistem leasing/chirie:

- SAFEGE SA: Nissan 4x4 -1 buc., Toyota Corolla - 1 buc., Cielo - 1 buc., Skoda - 1 buc., Honda Accord - 1 buc., Honda Civic - 1 buc., Toyota 4x4 - 1 buc.
- KONSENT SA: Honda Civic - 1 buc., Honda Accord - 1 buc., Skoda Superb - 1 buc.

Concluzia eronată trasă de autoritatea contractantă din cuprinsul Anexei 2 a clarificării depuse, cum că asocieria nu ar fi deținut mijloace proprii de transport pentru asigurarea transportului experților cooptați, fiind necesară achiziționarea unui autovehicul în acest sens, din sumele obținute în derularea contractului, este vădit neconformă cu realitatea după cum rezultă din documentele antemenționate.

Contestatoarea susține că deși asocieria a înglobat în prețul oferat și achiziționarea unui autovehicul ce ar fi utilizat de personalul implicat în implementarea contractului, acest fapt nu duce la concluzia că asocieria nu deține mijloace proprii de transport ce urmau a fi puse la dispoziția personalului implicat, cum greșit s-a apreciat.

Totodată, admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a îndeplinirii cerințelor de calificare.

Astfel cum rezultă, niciunde în fișa de date sau în caietul de sarcini nu s-au cerut în mod special detalii/documente privind mijloacele de transport ce urmau a fi puse la dispoziția personalului implicat. Trecând peste acest considerent, chiar din Anexa 2 – punctul 8, la clarificările depuse prin adresa nr. 5006/23.05.2014, rezultă că asocieria urma a pune la dispoziția personalului angajat în contract cel puțin două mijloace de transport, îndeplinind cerința vizată. Chiar dacă s-ar aprecia că cele 2 mașini menționate la punctul 8 al Anexei nr. 2 la clarificările depuse prin adresa nr. 5006/23.5.2014 ar include și autoturismul menționat la punctul 7 al aceleiași anexe și pe care asocieria intenționa să îl achiziționeze pentru buna derulare a contractului, tot nu s-ar putea reține că oferta nu este conformă. Pe de o parte pentru că, cerința asigurării mijloacelor de transport nu figurează decât în caietul de sarcini și nu este menționată în fișa de date a achiziției sau anunțul de participare (sens în care fiind vorba despre o cerință considerată nescrisă decizia autorității contractante nu se putea fundamenta pe ea), iar pe de altă parte, chiar și în ipoteza în care s-ar ignora argumentul în sensul că cerința trebuie considerată nescrisă, pentru ca la momentul ofertării în oferta asocierii, una din cele două mașini era deținută în mod legal de asocierie și urma să fie utilizată în scopul executării contractului. Mai mult decât atât, nu s-ar putea reține că intenția de achiziționare a unui vehicul ar face ca oferta să fie neconformă în condițiile în care în caietul de sarcini obligația stabilită era aceea de a asigura mijloacele de transport fără să fie specificat că la momentul ofertării vehiculele

trebuiau să fie în proprietatea/deținerea ofertantului și nici numărul acestora, or asocierea oricum deținea autoturisme pe care intenționa să le aloce contractului.

De asemenea, conform criteriului de atribuire ales, prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă urma a stabili ofertantul câștigător raportat la oferta financiară cea mai scăzută ce respectă specificațiile minime considerate obligatorii, cum este cazul asocierii.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea concluzionează că deși oferta sa îndeplinea cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini, fiind admisibilă, autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta depusă neconformă, și pe cale de consecință a declarat câștigătoare oferta imediat următoare prin aplicarea criteriului de atribuire, încălcând prevederile art. 13 din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea afirmă că rezultatul procedurii încalcă principiile tratamentului egal și principiul transparenței.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a oferit operatorilor economici, prin fișa de date a achiziției informații complete cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind facilitățile furnizate de către ofertant, încercând să modifice aceste cerințe prin comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea invocă prevederile art. 3 lit. k¹ din OUG nr. 34/2006 și precizează că principiul tratamentului egal nu a fost respectat în prezenta procedură, autoritatea contractantă în mod nelegal a considerat oferta asocierii neconformă, în lipsa unei solicitări exprese de a se depune documente care să ateste existența propriilor mijloace de transport de către ofertanți în fișa de date a achiziției, acceptând practic oferta care ar fi depus documente în acest sens deși nesolicitate prin fișa de date.

Jurisprudența comunitară constantă, a statuat că autoritatea contractantă are obligația la fiecare etapă a unei proceduri de atribuire, de a respecta principiul egalității de tratament față de ofertanți și pe cale de consecință de a respecta egalitatea de șanse a tuturor ofertanților, scopul fiind acela de a favoriza dezvoltarea unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică și impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor. (Hotărârea CJUE din 29 aprilie 2005, Comisia /CAS Succhi di Frutta, C – 496/99P).

De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței procedurii, întrucât avea obligația de a aduce la cunoștința ofertanților toate informațiile necesare în vederea depunerii ofertei și privind procedura de atribuire.

Ori din modul de prezentare a cerințelor în fișa de date a achiziției și din considerentele ce au dus la declararea ofertei asocierii neconformă, rezultă că autoritatea contractantă nu a prezentat informații complete cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerinței privind dotarea tehnică a ofertantului. În vederea dovedirii dotării tehnice a ofertantului au fost

solicitate documente care să ateste deținerea sub orice formă „(proprietate/contract de închiriere/angajament de punere la dispoziție, altele asemenea) cel puțin următoarele echipamente necesare pentru îndeplinirea contractului: echipamente de calcul tip PC, imprimantă, copiator, conexiune internet, softuri necesare realizării contractului”, fără a fi solicitate documente privitoare la mijloacele de transport ale ofertantului.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 928/525 din 30.07.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 24225 din 31.07.2014, solicitând respingerea contestației formulată de către ... în asociere cu ... ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă a transmis procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor prin e-mail, în data de 28.08.2014, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 26048/28.08.2014.

În motivarea presupusei neconformități, autoritatea contractantă susține că nu a reținut eronat că asocieria nu dispune de mijloace proprii de transport, întrucât în etapa de calificare a ofertanților, oferta acesteia a fost declarată admisă.

Pentru îndeplinirea Cerinței nr. 4, Informații privind dotarea tehnică specifică ce urmează a fi utilizată în vederea îndeplinirii contractului din cadrul fișei de date, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cei doi membri ai asocierii au prezentat, fiecare în parte, Declarația privind dotarea tehnică specifică de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului însoțită de Lista Dotare tehnică specifică în care sunt cuprinse și mijloacele proprii de transport considerate de către cei doi asociați ca fiind necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, într-un număr total de 10 autoturisme fie în proprietate, fie în sistem leasing/chirie.

În cadrul fișei de date, Secția III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 4 Informații privind dotarea tehnică specifică ce urmează a fi utilizată în vederea îndeplinirii contractului, autoritatea contractantă a avut în vedere un nivel minim necesar al echipamentelor de lucru, iar în caietul de sarcini autoritatea contractantă a dedicat două subcapitole referitoare la dotările necesare pentru îndeplinirea contractului, respectiv subcapitolul VI.1.6 Facilități furnizate de către Inginer și VI.1.7 Dotări de birou. Prin urmare, cerința referitoare la mijloacele de transport nu poate fi considerată clauză nescrisă întrucât ofertantul a înțeles această cerință din moment ce a prezentat la ofertare Listele cu dotările tehnice specifice care cuprind atât dotările de birou cât și mijloacele de transport necesare. Mai mult, toți ofertanții participanți la procedură au înțeles cerința, prezentând listele completate corespunzător.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că nu s-a înregistrat nicio solicitare de clarificări/contestație la documentația de atribuire din partea potențialilor ofertanți vizând cerința referitoare la dotarea cu echipamente de lucru și mijloace de transport.

Autoritatea contractantă afirmă că a înțeles încă din etapa de calificare că ofertantul deține mijloace de transport proprii pentru asigurarea transportului experților propuși, fără a fi necesară achiziționarea de autovehicule în acest sens din sumele obținute prin derularea contractului, astfel cum a declarat ofertanta în cuprinsul Anexei 2, Costuri administrative, transport, birotică din răspunsul său cu nr. 5006/23.05.2014 la solicitarea de clarificări cu nr. 3518/561/229/22.05.2014 privind justificarea economico-financiară a prețului oferat.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu a fost necesară formularea unei noi solicitări de clarificări referitoare la Anexa 2 – Costuri administrative, transport, birotică întrucât răspunsul dat de către ofertant nu a conținut elemente de ambiguitate, elemente insuficiente sau neclare, așa cum invocă contestatoarea. Analizând în ansamblu oferta contestatoarei, comisia de evaluare a constatat necorelarea declarațiilor prezentate de către ofertant. Pe de o parte acesta declară pe propria răspundere că dispune de mijloace proprii de transport necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, iar pe de altă parte, acesta declară achiziționarea unui mijloc de transport (în scopul derulării contractului). Ca urmare comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei depuse de către ... în asociere cu ... neconformă.

În final, autoritatea contractantă consideră că în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, a respectat întrutotul principiul tratamentului egal și principiul transparenței. Mai mult, procedura în cauză a fost monitorizată de către reprezentanți ai Ministerului Finanțelor Publice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj, Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice, raportul procedurii fiind avizat fără observații.

Prin adresa nr. 1333/08.08.2014, SC ... SRL formulează „cerere de intervenție în interes propriu” în care solicită respingerea susținerilor acesteia având în vedere următoarele considerente:

Contestatoarea invocă ca și temeiuri de drept în susținerea poziției sale dispozițiile art. 3 lit. k)¹ din HG nr. 925/2006 și art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, omițând să aducă în discuție și alte dispoziții legale cu incidență pe această chestiune, respectiv:

- a) art. 13 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006;
- b) art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006;
- c) art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006;
- d) art. 95 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- e) art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006;
- f) art. 33 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Intervenienta susține că din coroborarea acestor texte rezultă faptul că autoritatea contractantă a procedat legal atunci când a decis să respingă ca neconformă oferta contestatoarei pe considerentul că aceasta nu a respectat cerința din caietul de sarcini, respectiv aceea

menționată la cap. VI.1.6 care prevedea faptul că „Inginerul își va sigura propriile mijloace de transport, precum și echipamentul de lucru”.

Autoritatea contractantă a apreciat că ofertanta nu dispune de mijloace proprii de transport întrucât în Anexa nr. 2 – Costurile administrative, transport și birotică, acesta a precizat că va mai achiziționa un mijloc de transport în valoare de 46.000 lei.

În opinia intervenientei, alegațiile contestatoarei trebuie înlăturate având în vedere împrejurarea că, la momentul depunerii ofertei, contestatoarea nu a făcut dovada că dispune de mijloace proprii de transport, nerespectând cerința din caietul de sarcini care prevedea în mod neechivoc faptul că „inginerul își va asigura propriile mijloace de transport...”. Contestatoarea încearcă într-o manieră școlărească să schimbe sensul cerinței din caietul de sarcini. Astfel, deși cerința era aceea ca „inginerul își va asigura propriile mijloace de transport...”, (adică le avea la momentul depunerii ofertei), aceasta încearcă să inducă un element de confuzie susținând că „....nu s-ar putea reține că intenția de achiziționare a unui vehicul ar face ca oferta să fie neconformă, în condițiile în care în caietul de sarcini obligația stabilită era aceea de a asigura mijloacele de transport fără a fi specificat ca la momentul ofertării vehiculele trebuiau să fie în proprietatea/deținerea ofertantului...”.

Prin urmare, elementul esențial în judecarea îndeplinirii sau nu a cerinței din caietul de sarcini era existența la momentul depunerii ofertei a mijloacelor de transport, și nu chestiunea legată de titlul cu care acesta deținea mijloacele de transport (proprietate, comodat, închiriere, leasing, etc).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „...autoritatea contractantă în conformitate cu art. 35 din HG nr. 925/2006 avea posibilitatea să solicite clarificări, ori completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate...”, aceasta nu are niciun suport legal, în condițiile în care textul invocat de contestatoare prevede dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. De altfel, acest drept este consacrat și în cuprinsul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect jurisprudența este foarte bogată, spre exemplu, Curtea de Apel ... statuând prin decizia civilă nr. 1567/18.07.2011 în sensul că „...dispozițiile art. 201 alin. (1) prevăd cu claritate că autoritatea contractantă are dreptul (și nu obligația) de a solicita clarificări, textul legal având în vedere marja de apreciere de care trebuie să beneficieze autoritatea contractantă”.

De asemenea, Curtea de Apel Brașov a exprimat o poziție similară, aceasta afirmând în cuprinsul deciziei civile nr. 3471/R/12.07.2012 că „...textul antemenționat (n.n. art. 201 din OUG nr. 34/2006) stabilește un drept al autorității contractante, recunoscut de legiuitor, atunci aceasta are posibilitatea să îl exercite sau nu și nu poate fi sancționată dacă nu îl exercită, deoarece atunci s-ar transforma într-o obligație”.

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod legal, atunci când nu a solicitat clarificări, având în vedere dispozițiile legale antemenționate și ținând seama de faptul că, indiferent de răspunsul pe care l-ar fi dat contestatoarea, neconformitatea nu putea fi înlăturată.

Mai mult decât atât, nu sunt incidente nici dispozițiile art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, întrucât mențiunea existentă în cap. VI.1.6 din caietul de sarcini nu reprezintă o cerință de calificare și/sau selecție care să fi trebuit menționată și în cuprinsul fișei de date/anunțului de participare. Totodată, dacă ofertanta ar fi apreciat că documentația de atribuire nu corespunde existențelor legale, avea dreptul să solicite cenzurarea acesteia în termenul prevăzut de lege, demers pe care aceasta nu l-a făcut. Pe cale de consecință, nu mai poate aduce în discuție la acest moment pretense iregularități ale documentației, acestea fiind în mod vădit tardiv formulate.

Pretinsul argument potrivit căruia „rezultatul procedurii încalcă principiile tratamentului egal și principiul transparenței” nu poate fi primit, având în vedere faptul că regulile, cerințele și criteriile stabilite și aplicate de autoritatea contractantă au fost aceleași pentru toți operatorii economici participanți la procedură. Eventualele nemulțumiri ale contestatoarei legate de cerințele din caietul de sarcini ar fi trebuit valorificate prin formularea unei contestații după postarea în SEAP a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 1347/22.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25686/22.08.2014, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului în care menționează următoarele:

1. Potrivit raportului procedurii nr. 5054/825/17.17.2014, ... în asociere cu ... îndeplinește cerința minimă de calificare nr. 4, „Informații privind dotarea tehnică specifică ce urmează a fi utilizată în vederea îndeplinirii contractului”, respectiv „Ofertantul trebuie să dețină sub orice formă (proprietate/contract de închiriere/angajament de punere la dispoziție, altele asemenea) cel puțin următoarele echipamente necesare pentru îndeplinirea contractului: echipamente de calcul tip PC, imprimantă, copiator, conexiune internet, softuri necesare realizării contractului”.

2. Același raport conține constatările Comisiei de evaluare în urma verificării răspunsului primit la solicitarea de clarificare privind oferta financiară „Comisia de evaluare, în urma analizării răspunsului transmis la solicitarea de clarificări a constatat că prin Anexa 2 Costuri administrative, transport, birotică, ofertantul a prevăzut la punctul 7 achiziționare mașină cu o valoare de 46.000 lei ceea ce este contrar cerinței din Documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini cap. VI.1.6 unde se precizează că „Inginerul își va asigura propriile mijloace de transport, precum și echipamentul de lucru”.

3. Coroborate cu afirmația contestatoarei respectiv „Faptul că asocierea a înglobat în prețul ofertat și achiziționarea unui autovehicul ce ar fi fost utilizat de personalul implicat în implementarea contractului, nu

duce la concluzia că asocierea nu deținea mijloace proprii de transport ce urmau a fi puse la dispoziția personalului implicat”, constatările de mai sus conduc la concluzia că asocierea contestatoare deținea mijloace proprii de transport, dar:

a) fie acestea sunt insuficiente, astfel încât este necesară achiziționarea a încă un mijloc de transport, pe care asocierea l-a inclus ca și estimare de buget, la capitolul bugetar „o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune de către Inginer la dispoziția personalului angajat”, prin urmare cerința caietului de sarcini nu era îndeplinită în totalitate la momentul elaborării ofertei, întrucât ofertantul, deși dispune de 10 autoturisme pentru un număr de 6 experți cheie, nu intenționează să pună toate cele 10 autoturisme la dispoziția personalului, așa cum a declarat în Formularul A14 intitulat „Declarație privind dotarea tehnică specifică de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului” și nici răspunsul de clarificare, transmis prin adresa nr. 5006/23.05.2014 nu lămurește câte autoturisme vor fi puse la dispoziția personalului și dacă vor fi suficiente,

b) fie mijloacele de transport pe care le deține sunt suficiente pentru îndeplinirea contractului, așa cum a declarat în Formularul A14, dar ofertantul intenționează să mai achiziționeze un autoturism suplimentar, a cărui utilitate nu este justificată în cadrul contractului, iar cheltuirea fondurilor pentru achiziționarea unui astfel de autoturism care ar depăși scopul contractului contravine cerințelor privind cheltuirea fondurilor europene și în cazul atribuirii contractului către ofertantul respectiv, s-ar încălca principiul stipulat de art. 2 lit. f) al OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de asistență tehnică pentru supervizarea execuției lucrărilor în cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 18.01.2014, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.530.059,22 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, care s-a materializat prin procesul-verbal nr. 1649 din 12.03.2014, potrivit căruia în cadrul procedurii s-au depus 13 oferte.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 5054/825/17.07.2014, conform căruia oferta depusă de ... în asociere cu ... a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat a depus contestație ..., considerând că autoritatea a respins oferta sa nemotivat, fără a avea la bază o dispoziție din documentația de atribuire, apreciind în mod greșit că nu dispune de mașini pentru transportul specialiștilor, deși din declarația privind dotarea tehnică rezultă că asocieria dispune de 10 autoturisme.

În replică, autoritatea contractantă susține că motivul nu este lipsa dotării tehnice, oferta fiind considerată acceptabilă, dar a fost respinsă ca neconformă, deoarece în urma solicitărilor de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, asocieria a cuprins un autoturism, or acesta nu era necesar.

Ca urmare a depunerii contestației, a formulat cerere de intervenție principală SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție, SC ... SRL arată că oferta depusă de asocieria din care face parte a fost desemnată câștigătoare, fiind interesată în continuarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică. Având în vedere faptul că interesul contestatoarei, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, Consiliul observă că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aceasta a reținut în justificarea deciziei de respingere a ofertantului, următoarele: «Comisia de evaluare, în urma analizării răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, a constatat că prin anexa 2-Costuri administrative, transport, birotică, dumneavoastră ați prevăzut la pct. 7, achiziționare mașină, cu o valoare de 46.000 lei, ceea ce este contrar cerinței din Documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, pagina 24, capitolul VI.1.6 care prevede că: „Inginerul își va asigura propriile mijloace de transport, precum și echipamentul de lucru (ex: calculatoare, imprimante, copiatoare, scannere etc). El este responsabil de asigurarea fondurilor necesare, de echipare a birourilor și de organizare a muncii pentru a da finalitate obligațiilor asumate prin contractul de prestări servicii de supervizare a execuției lucrărilor”».

Așadar, după cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a realizat verificări în ceea ce privește prețul ofertat de contestatoare, situat sub 80% din valoarea estimată, iar în urma explicațiilor furnizate, a stabilit că ofertanta în cauză a cuprins în anexa 2 - Costuri administrative, transport, birotică, la pct. 7, achiziționarea unei mașini, cu o valoare de 46.000 lei. După cum rezultă din punctul de vedere la contestație, autoritatea consideră că ofertanta contestatoare a prezentat suficiente mijloace de transport în declarațiile privind dotarea tehnică, dar nu a considerat necesară achiziționarea unui mijloc de transport din sumele obținute prin derularea contractului. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea nu arată, însă, în ce constă încălcarea documentației de atribuire, simpla citare a prevederilor capitolului VI.1.6 nefiind de natură a conduce la concluzia nerespectării acesteia. Autoritatea contractantă nu susține că cheltuiala

estimată de contestatoare cu mașina respectivă nu ar fi eligibilă, că nu s-ar încadra în cheltuielile aprobate pentru proiectul respectiv ș.a.m.d, pentru a justifica, astfel, respingerea ofertei contestatoarei, iar modalitatea în care a apreciat răspunsul la clarificarea privind prețul neobișnuit de scăzut, ca fiind neconcludent în ceea ce privește conformitatea ofertei, nu respectă prevederile legale.

Dispozițiile legale aplicabile cu privire la conținutul clarificărilor solicitate ofertanților au următorul conținut:

I. din OUG nr. 34/2006:

-Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

- Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

II. din HG nr. 925/2006:

- Art. 78. - (1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

-Art. 36¹. - (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

Astfel cum rezultă din prevederile legale citate mai sus, legiuitorul a înțeles să cuprindă în legislația aplicabilă prevederi exprese și derogatorii în ceea ce privește verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, instituind obligația verificării prețului cuprins în ofertă. În acest sens, autoritatea, constatând că prețul oferit se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 202 din Ordonanța de urgență, a solicitat clarificări în ceea ce privește justificarea prețului. Ofertantul a prezentat răspunsul său, justificând prețul, dar autoritatea nu l-a respins pentru ipotezele prevăzute la alin. (4) al art. 36¹ din HG nr. 925/2006, pentru care a solicitat clarificări, ci pentru neconformitatea ofertei, aspect asupra căruia nu a solicitat clarificări. Este adevărat că legiuitorul lasă la dispoziția autortății contractante aprecierea asupra necesității solicitării de clarificări, dar un asemenea „drept” nu poate fi exercitat în mod abuziv, ci în acord cu principiile și scopurile promovate de OUG nr. 34/2006 la art. 2, respectiv promovarea concurenței, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice. Prin urmare, în momentul în care autoritatea a sesizat elemente în ofertă asupra cărora planează suspiciuni în ceea ce privește conformitatea, aceasta trebuie să verifice aceste aspecte. Altfel ar fi situația în care oferta ar fi vădit neconformă, cum ar fi, de pildă, în situația în care ofertantul nu numește experții principali, o solicitare de clarificări ar avea caracter strict formal, nefiind posibilă numirea ulterioară a experților. În situația de speță, autoritatea contractantă trebuia să pună în aplicare toate dispozițiile documentației de atribuire, inclusiv instrucțiunile către ofertanți din conținutul formularului „Defalcare Buget”, unde, la final, se precizează următoarele:

„Toate costurile unitare trebuie sa acopere:

Remuneratia neta a personalului pe ore lucrate(tarif orar)

Costuri administrative aferente angajarii specialistilor(dacă este cazul), inclusiv cheltuieli de transport, cazare, concediul anual platit, asigurari medicale si orice alt tip de beneficiu acordat de catre Inginer personalului sau angajat

O marjă care sa acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotarilor care se vor pune de către Inginer la dispozitia personalului angajat, cheltuieli materiale.

Profitul Inginerului

Orice alte cheltuieli necesare

Notă: Propunerea de defalcare a bugetului este minimă dar nu este restrictivă. Ofertantul poate propune un model pentru cuantificarea activităților care să acopere toate costurile unitare”.

Rezultă din conținutul mențiunilor respective, că și facilitățile puse la dispoziție de inginer se cuprind în marja privind cheltuielile administrative. Mai mult, este de neînțeles motivul pentru care autoritatea contractantă interpretează diferit capitolul VI.1.6 „Inginerul își va asigura propriile mijloace de transport, precum și echipamentul de

lucru (ex: calculatoare, imprimare, copiatoare, scannere etc). El este responsabil de asigurarea fondurilor necesare, de echipare a birourilor și de organizare a muncii pentru a da finalitate obligațiilor asumate prin contractul de prestări servicii de supervizare a execuției lucrărilor”» în conținutul anexei 2 - „Costuri administrative, transport, birotică”, fiind cuprinse, la poziția 2, echipamente pentru biroul principal, în valoare de 15.000 lei. Deci, autoritatea acceptă echipamentele de birou, deși și acestea se cuprind în facilitățile puse la dispoziție de inginer, dar nu acceptă mașina, deși în documentație nu există niciun temei pentru tratarea diferită a aceleiași situații. Demn de remarcat este și faptul că organizarea forței de muncă face parte din cadrul aceluiași facilități, or, interpretând în maniera în care procedează autoritatea contractantă, deducem că nici costul forței de muncă nu trebuie inclus în cheltuielile proiectului. De asemenea, nota citată mai sus oferă ofertanților posibilitatea de a-și estima propriul buget, autoritatea menționând că propunerea de buget nu este restrictivă. Astfel, pe de o parte se oferă libertate operatorilor economici în defalcarea bugetului, iar pe de altă parte, ofertanții sunt respinși tocmai pentru că și-au exercitat această libertate. Nu în ultimul rând, cercetarea autorității realizându-se în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, aceasta concluzionează, la final, că ofertanta contestatoare nu a oferit un preț subevaluat, ci a oferit, în plus, un autoturism, și chiar și așa, prețul ofertei sale este mai scăzut.

Contradictorie este și susținerea autorității contractante care consideră că nu a fost necesară formularea unei noi solicitări de clarificări referitoare la Anexa 2 – Costuri administrative, transport, birotică întrucât răspunsul dat de către ofertantă nu a conținut elemente de ambiguitate, elemente insuficiente sau neclare, așa cum invocă contestatoarea, dar, în același timp, că în evaluare, comisia a constatat necorelarea declarațiilor prezentate de către ofertantă. Astfel, aceasta declară pe propria răspundere că dispune de mijloace proprii de transport necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, iar pe de altă parte, acesta declară achiziționarea unui mijloc de transport (în scopul derulării contractului). Astfel cum este formulat punctul de vedere al autorității contractante, rezultă că deși răspunsul ofertantei contestatoare este clar, el este contradictoriu în raport cu elementele ofertei. Drept concluzie, în măsura în care sesiza anumite contradicții, autoritatea contractantă era obligată să le lămurească înainte de a respinge oferta.

În ceea ce privește susținerile intervenientei din concluziile depuse la Consiliu, aceasta opinează în sensul că fie mașinile de care dispune contestatoarea sunt insuficiente, fie mijloacele de transport pe care le deține sunt suficiente pentru îndeplinirea contractului, așa cum a declarat în Formularul A14, dar ofertantul intenționează să mai achiziționeze un autoturism suplimentar, a cărui utilitate nu este justificată în cadrul contractului, apreciind că răspunsul de clarificare, transmis prin adresa nr. 5006/23.05.2014 nu lămurește câte autoturisme vor fi puse la dispoziția personalului și dacă vor fi suficiente.

Nici aceste susțineri nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece în situația în care cele 10 autoturisme ar fi insuficiente, autoritatea contractantă ar trebui să justifice respingerea ofertei pe o anumită prevedere a documentației de atribuire, or, așa cum s-a arătat, în fișa de date nu este prevăzut un număr minim de mașini, fapt recunoscut chiar de autoritatea contractantă, motivul respingerii nefiind insuficiența dotării tehnice. Inutilitatea autoturismului nu poate fi motiv de respingere a ofertei, deoarece fiind cumpărat din banii proiectului, el se predă beneficiarului la finalul contractului, deci singura încălcare a documentației ar fi o eventuală neeligibilitate a cheltuielii respective, adusă la cunoștința operatorilor, or în susținerile părților și în probele de la dosar nu se menționează nimic în acest sens. În ceea ce privește susținerea intervenientei referitoare la faptul că numărul de autoturisme nu a fost lămurit în răspunsul la clarificări, astfel cum s-a arătat mai sus, în documentație nu s-a precizat un număr minim, iar clarificări nu s-au cerut pe acest aspect, din moment ce în documentație nu este menționată o asemenea prevedere.

Din lectura caietului de sarcini, se observă cu ușurință că prevederea de la capitolul VI.1.6, a cărei încălcare este invocată de autoritate, are în vedere facilitățile furnizate de inginer pe parcursul derulării contractului. Scopul prevederii respective este de a-l înștiința pe inginer în legătură cu obligațiile sale de a-și asigura mijloacele de transport, echipamentul de lucru, consumabile și a-și organiza forța de muncă, fără să solicite punerea la dispoziție a acestora de către executant sau beneficiar. În acest sens, textul „Inginerul își va asigura propriile mijloace de transport, precum și echipamentul de lucru (ex: calculatoare, imprimante, copiatoare, scannere etc). El este responsabil de asigurarea fondurilor necesare, de echipare a birourilor și de organizare a muncii pentru a da finalitate obligațiilor asumate prin contractul de prestări servicii de supervizare a execuției lucrărilor” este lipsit de echivoc, fiind evident că toate cele menționate aici fac parte din marja pentru acoperirea cheltuielilor administrative, cheltuielilor aferente dotărilor care se vor pune de către Inginer la dispoziția personalului angajat.

Neconformitatea unei oferte trebuie întemeiată pe prevederi clare ale caietului de sarcini, și nu pe interpretări deduse dintr-un anumit context. Potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. În situația de speță, potrivit susținerilor autorității contractante, nu se pune problema nesatisfacerii cerințelor caietului de sarcini, ci ofertării, în plus, a unui autoturism. Deci, autoritatea nu a reținut lipsa unei componente din caietul de sarcini, de natură a atrage neconformitatea, ci ofertarea, în cadrul limitelor valorii estimate, a unui autoturism în plus, într-o sumă totală mai mică, or ofertarea unui element suplimentar nu poate fi considerată neconformitate, din moment ce chiar autoritatea susține că propunerea de defalcare a bugetului este minimală. În cadrul unui

proiect de consultanță, o neconformitate era, de pildă, lipsa unui expert, pe când numirea de experți suplimentari nu putea fi considerată o încălcare a prevederilor caietului de sarcini. În egală măsură, prin analogie, nici ofertarea unei dotări suplimentare, cu încadrarea în limitele bugetului, nu poate fi considerată neconformitate, în măsura în care autoritatea contractantă nu a stabilit o listă a cheltuielilor eligibile în proiect, adusă la cunoștința operatorilor economici, iar aceasta să fie prevăzută cu caracter maximal.

Aplicabile sunt și prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Pentru a stabili neconformitatea unei oferte, din cauza nesatisfacerii cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze că serviciul ofertat de contestatoare, astfel cum este descris în propunerea tehnică, nu răspunde exigențelor și necesităților sale, or autoritatea nu a motivat respingerea ofertei pe un asemenea motiv, ci pe ofertarea, în plus, a unei mașini, care este utilă proiectului.

Astfel fiind, Consiliul constată că motivele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei nu au corespondent în prevederile documentației de atribuire invocate de aceasta, fiind necesară reevaluarea ofertei contestatoarei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) și va dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea documentației de atribuire și a celor prezentate în motivare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție principală formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

...

MEMBRU,

OPINIE SEPARATĂ

Contrar soluției exprimate de majoritatea membrilor completului - de admitere a contestației ..., în ceea ce ne privește opinăm că aceasta nu este în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, având în vedere următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și.....*

De asemenea, dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, prevăd: (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Prin caietul de sarcini, la capitolul VI.1.6 *Facilități furnizate de către Inginer*, autoritatea contractantă a precizat:

Inginerul trebuie să se asigure că experții sunt dotați din punct de vedere logistic în mod corespunzător. În special, trebuie să asigure suficiente resurse administrative, de secretariat pentru a permite experților să se concentreze asupra principalelor lor responsabilități.

Inginerul își va asigura propriile mijloace de transport precum și echipamentul de lucru (ex: calculatoare, imprimante, copiatoare, scannere, etc.). El este responsabil de asigurarea fondurilor necesare, de echiparea biroului și de organizarea muncii pentru a da finalitate obligațiilor asumate prin contractul de prestări servicii de supervizare a execuției lucrărilor.

De asemenea, prin *Centralizatorul financiar al activităților – Formular C1*, autoritatea contractantă a precizat:

Toate costurile unitare trebuie să acopere:

- *Remunerația netă a personalului pe ore lucrate (tarif orar),*
- *Costuri administrative aferente angajării specialistilor (dacă este cazul), inclusiv cheltuieli de transport, cazare, concediul anual platit, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către Inginer personalului sau angajat,*

- *O marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune de către Inginer la dispoziția personalului angajat, cheltuieli materiale,*

- *Profitul Inginerului,*

- *Orice alte cheltuieli necesare.*

Contrar opiniei contestatoarei prevederile cap. VI.1.6 din caietul de sarcini nu reprezintă o cerință de calificare care nu se regăsește în fișa de date a achiziției și care ar trebui să fie o clauză nescrisă, deci nu ar putea fi motiv de respingere a ofertei în opinia sa. Prevederile cap. VI.1.6 din caietul de sarcini reprezintă o facilitate solicitată de autoritatea contractantă operatorilor economici participanți la procedură ca și

componentă a propunerii tehnice și financiare și nu o cerință de calificare. Din conținutul acestui capitol rezultă fără dubiu că ofertantul își va asigura propriile mijloace de transport precum și echipamentul de lucru iar în cadrul centralizatorului C1 se vor include doar *cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune de către Inginer la dispoziția personalului angajat* (de exemplu salariu șofer, cost benzină, reparații, rovine, etc) și nu costul dotărilor.

Prin adresa nr. 3518/561/229/22.05.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv:

.... vă solicităm justificarea economico/financiară a modului de formare a prețului prin detalierea costurilor unitare care, în corelație cu toate specificațiile caietului de sarcini, trebuie să acopere următoarele:

- *Remunerația netă a personalului pe ore lucrate;*
- *Costuri administrative aferente angajării specialiștilor (dacă este cazul), inclusiv cheltuieli de transport, cazare, concediul anual plătit, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către Inginer personalului său angajat - distinct pe fiecare tip de cheltuială în parte;*

- *O marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune de către Inginer la dispoziția personalului angajat, cheltuieli materiale - distinct pe fiecare tip de cheltuială în parte:*

- *Profitul Inginerului;*
- *Orice alte cheltuieli necesare - distinct pe fiecare tip de cheltuială în parte.*

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 5006/23.05.2014, la care a anexat formularul Costuri administrative, transport, birotică – Anexa 2, prin care la poziția 7 a cuprins *achiziționare mașină – valoare 46.000 lei.*

Achiziționarea unei mașini nu se încadrează în nici una din cheltuielile impuse de autoritatea contractantă mai sus, costurile aferente achiziționării mijloacelor de transport fiind puse în sarcina ofertanților prin cerința caietului de sarcini de la cap. VI.1.6 *Facilități furnizate de către Inginer.* Cum cerința caietului de sarcini nu a fost contestată în termenul legal de niciun operator economic, contestatoarea avea obligația de a-și întocmi oferta în concordanță cu prevederile acesteia, respectiv de a oferi mijloacele de transport ca facilitate fără a include în propunerea financiară costul unei mașini. Prin nerespectarea prevederilor caietului de sarcini la întocmirea propunerii financiare contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Având în vedere cele prezentate consider corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca nefondată. Implicit se va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru toate aceste rațiuni nu am putut subscrie la opinia majorității, considerând totodată necesar să formulăm prezenta opinie separată.

MEMBRU,

...

Redactată în cinci exemplare, cuprinde douăzeci pagini.