



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... parter, camera 1, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la S.C.A. „... din municipiul Timișoara, str. Semenic nr. 14, ap. 3, județul Timiș, a contestat actul administrativ nr. 4172/13.08.2014 emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „achiziție directă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii transmisie date SMS”, cod CPV: 64212100-4 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea actului atacat și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... parter, camera 1, sector 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ..., în favoarea Tribunalului ... – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ...
– SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul ... str. Mânăstirii nr. 2, județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 4172/13.08.2014 emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „achiziție directă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii transmisie date SMS”, s-a solicitat anularea actului atacat și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă, după deschiderea ofertelor și în lipsa unor informații sau clarificări suplimentare, a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4137/11.08.2014, iar la data de 13.08.2014 a procedat la anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie conformă cu originalul, invitația de participare nr. 3902/01.08.2014, anexa la aceasta având nr. 3907/01.08.2014, oferta sa comercială, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4137/11.08.2014, adresa de anulare a procedurii având nr. 4172/13.08.2014, precum și dovada constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresele nr. 14904/..... și nr. 14903/....., Consiliul a solicitat părților, ca până la data de 25.08.2014, ora 14⁰⁰, să transmită susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind necompetența materială a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, valoarea estimată a contractului de 46.200 lei, precum și faptul că „achiziția directă” nu este menționată ca procedură de atribuire prin dispozițiile art. 18 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, a transmis prin fax, adresa nr. 4349/25.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25826/25.08.2014, prin care precizează că este de acord cu susținerile Consiliului referitoare la excepția privind lipsa competenței materiale a CNSC și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă, respectiv Tribunalul ... – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

S.C. ... S.R.L., prin reprezentantul legal, a transmis, prin fax, adresa fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 25.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25798/25.08.2014, prin care solicită respingerea excepției invocată din oficiu de către Consiliu.

În susținere contestatoarea citează prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006 și consideră că procedura achiziției directe, prevăzută de art. 19 din aceeași ordonanță, „reprezintă materia achizițiilor publice, iar actele autorităților contractante emise în cadrul procedurii achiziției directe, sunt atacabile prin contestație în condițiile ordonanței de urgență 34/2006...”, iar art. 255 nu instituie două modalități diferite de atac împotriva actelor autorităților contractante, respectiv pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție.

Contestatoarea apreciază că „nicio altă prevedere legală din cuprinsul OUG nr. 34/2006 nu are menirea de a atribui competența de soluționare a contestațiilor împotriva actelor autorităților contractante instanțelor de judecată în cazul achiziției directe”.

De asemenea, contestatoarea arată că prevederile legale nu exclud procedura achiziției directe din categoria procedurilor de atribuire a contractelor de achizii publice, ci o definesc ca una din modalitățile de atribuire pentru situația în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv TVA pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv TVA pentru fiecare achiziție de lucrări.

Față de cele arătate, contestatoarea consideră că, în speță, CNSC este competent să soluționeze contestația, iar în ipoteza în care excepția necompetenței materiale va fi admisă, contestatoarea solicită declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat „achiziția directă” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii transmisie date SMS”, cod CPV: 64212100-4 (Rev.2), conform art. 19 din OUG nr. 34/2006, prin transmiterea de invitații de participare la data de 01.08.2014, stabilind data limită pentru deschiderea ofertelor la 11.08.2014, ora 10, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 46.200 lei.

Analizând excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006 care stipulează că „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Prin dispozițiile art. 18 din OUG nr. 34/2006, legiuitorul a stabilit că „Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

- a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;
- b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;
- c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;
- d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:
 - negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
 - negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
- e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”

De altfel, aceste proceduri sunt ulterior prezentate ca mod de derulare în cadrul Cap. III (art. 73-141) din ordonanța evocată așa cum sunt prezentate și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică în Cap. IV (art. 142-162) din aceeași ordonanță, capitole în care nu se regăsește reglementată achiziția directă.

De altfel, achiziția directă nu este reglementată în legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, nefiind deci o procedură de achiziție în înțelesul acestor reglementări, chiar dacă fiecare autoritate contractantă a instituit reguli proprii, aplicabile exclusiv la nivelul acesteia pentru astfel de achiziții.

Trebuie, de asemenea, reținut faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 266 din OUG nr. 34/2006, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin

complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”, rezultând pe cale de consecință că pentru achizițiile ce nu sunt realizate prin proceduri de atribuire, Consiliul nu are competență materială.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competență potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus-amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative,

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea prezentei contestații, urmează a face aplicarea art. 132 din noul

Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din noul Cod de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în favoarea Tribunalului ... – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și va dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... – secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă care stipulează că „Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă nici unei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.