



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20922/07.08.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de proiectare faza PT aferente realizării obiectivului de investiție Drum de legătură varianta sud ... județul ...* cod CPV 713220009-1, s-a solicitat reevaluarea ofertelor.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20922/07.08.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de proiectare faza PT aferente realizării obiectivului de investiție Drum de legătură varianta sud ... județul ... cod CPV 713220009-1*, solicitând reevaluarea ofertelor.

Contestatorul susține că oferta sa a fost declarată inacceptabilă neîntemeiat pe motiv că oferta sa financiară a fost făcut în funcție de numărul de zile și nu în funcție de numărul de ore. În acest sens precizează că oferta depusă, exprimată în lei, calculată la tarif/zi lucrătoare, a inclus toate cheltuielile aferente întocmirii documentației, inclusiv materialele cheltuielilor indirecte, cotă profit. Mai arată că durata serviciilor de proiectare conform ofertei tehnice și cerința autorității contractante este de 6 luni, iar asistența tehnică din partea proiectantului se acordă pe toată durata execuției lucrărilor, astfel că personalul desemnat pentru întocmirea proiectului nu va lucra lunar exclusiv la acest proiect, asigurându-se salariile conform cărții de muncă și legislației în vigoare.

În opinia contestatorului, salariul minim nu poate fi calculat așa cum rezultă din analiza autorității contractante, subliniind faptul că în răspunsul său legat de solicitarea de clarificări sunt luate în calcul veniturile brute parțiale, nu lunare. Astfel, consideră că respingerea ofertei s-a făcut fără respectarea criteriului de atribuire stabilit în documentației de atribuire, impunându-se reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 14551 și 14552/..... Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță, respectiv, autorității contractante să comunice dacă ... a depus la sediul său, în original, garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

La această solicitare, părțile au răspuns în termen, în sensul îndeplinirii obligației contestatorului de constituire a garanția de bună conduită.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 21978/22.08.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 25753/25.08.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită

respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardiv formulată și, pe fond, ca netemeinică și nelegală.

Referitor la excepția tardivității contestației, ... menționează că ofertantul contestator nu a înțeles să-i comunice, în termenul legal, contestația formulată, termenul limită fiind data de 12.08.2014 - 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a rezultatului procedurii (art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006), încălcând astfel prevederile legii - art. 271 alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În același sens, autoritatea contractantă face precizarea că a aflat de existența contestației la data 12.08.2014, data la care C.N.S.C. a transmis adresa nr. 14552/...-... referitoare la garanția de buna conduită, contestația fiindu-i comunicată doar la data de 19.08.2014, prin adresa înregistrată la ... .. sub nr. 21.603/19.08.2014, în afara termenului prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că în urma analizării ofertei depuse de contestator, comisia de evaluare a constatat că această reprezintă 28,39% din valoarea estimată a contractului, astfel că s-a procedat la verificarea detaliată în legătură cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, solicitându-se clarificări în acest sens.

În urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia a constatat faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatoarea nu a respectat prevederile ofertei financiare și nu a demonstrat ca la fundamentarea prețului a luat în calcul toate elementele de cost obligatorii prin cerințele caietului de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări, în vederea încadrării în prețuri, contestatoarea a modificat numărul total de ore, respectiv numărul de ore prezentate în oferta detaliată (din răspunsul la solicitările de clarificări), în total de 7.604,16 ore, diferă substanțial față de numărul de ore prezentate în Formularului Nr.12 „Detalierea costurilor pentru achiziții de servicii de proiectare” din oferta financiară inițială, care este de 14.688,00 ore.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că motivul precizat mai sus a stat în principal la baza respingerii ofertei contestatorului, comisia de evaluare constatând și alte nereguli cu privire la asigurarea salariului minim stabilit de lege pentru o parte dintre experții propuși, pe care înțelege să le expună, pe larg, în cuprinsul punctului de vedere.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că prin diminuarea numărului de ore, dar și prin includerea unor tarife orare sub cele legale în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări în vederea încadrării în prețului inițial, oferta contestatorului are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În baza răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de contestatoare, comisia de evaluare a hotărât că oferta contestatorului este inacceptabilă și a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, din motivele expuse în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 20.922/07.08.2014.

Prin adresa nr. 10302/2176-... Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocate de autoritatea contractantă. De asemenea, a solicitat contestatorului dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La această solicitare, contestatorul a comunicat adresa nr.813/27.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25934/27.08.2014, precizând că, la data de ... a transmis contestația sa nr. ... prin corespondență, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, iar la data de 12.08.2014 a depus la sediul primăriei, prin adresa fn, dovada constituirii garanției de bună conduită, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 21262/12.08.2014.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a luat act de contestația depusă, dar a contactat societatea sa invocând lipsa contestației abia în data de 19.08.2014, dată la care a fost depusă, în copie contestația. În opinia sa, potrivit art. 256 (2) din OUG nr. 34/2006, chiar dacă probele administrate de societatea sa privind depunerea notificării la autoritatea contractantă nu sunt considerate suficiente, cererea față de CNSC nu este împiedicată.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă.

În probațiune, contestatorul precizează că depune la dosarul cauzei:

- „*contestația depusă la autoritatea contractantă*
- *adresa privind depunerea garanției de bună conduită*
- *adresa privind transmiterea în copie a contestației către autoritatea contractantă*”.

Având în vedere că prin adresa antemenționată, contestatorul a răspuns doar parțial la solicitarea CNSC, prin adresa nr.15091/..... Consiliul a reiterat solicitarea de a se comunica dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în termenul prevăzut de legiuitor, respectiv până în data de 12.08.2014, inclusiv, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din actul normativ antemenționat.

Deși contestatorul a luat cunoștință de solicitarea Consiliului încă din data de 29.08.2014, dată la care adresa amintită mai sus a fost transmisă acestuia la numărul de fax indicat în cuprinsul contestației, până la data emiterii prezentei decizii acesta nu a formulat niciun răspuns.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de proiectare faza PT aferente realizării obiectivului de investiție Drum de legătură varianta sud ... județul ...* cod CPV 713220009-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 14.05.2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ....

În soluționare Consiliul reține că ... contestă comunicarea rezultatului procedurii primită în data de 07.08.2014, contestația fiind transmisă Consiliului prin e-mail, la data de ..., și înregistrată la CNSC sub nr. ... și, în original, prin serviciu de curierat rapid, în aceeași dată, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 24984/12.08.2014.

Prin urmare, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, **„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”**.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit,*

*estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“*

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 14.05.2014 publicat în SEAP, de 344.044 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva comunicării rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 07.08.2014, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 12.08.2014 inclusiv.

În soluționare, Consiliul nu va reține afirmațiile contestatorului, conform cărora societatea sa ar fi transmis, în termen, contestația sa și către autoritatea contractantă, având în vedere că, prin probatoriul administrat de către părți, nu este demonstrat acest fapt.

În aceeași ordine de idei, Consiliul reține că, din documentele depuse de contestator la dosarul cauzei, rezultă transmiterea contestației către autoritatea contractantă abia în data de 19.08.2014, prin adresa înregistrată la sediul autorității sub nr. 21603.

Având în vedere cele anterior expuse, Consiliul constată că prin transmiterea contestației la data de 19.08.2014, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 07.08.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește comunicarea acesteia și autorității contractante, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

... ..

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...