



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de Comuna ... (Consiliul Local ...), cu sediul în localitatea ..., sat ....i nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect *executarea lor îmbunătățire infrastructură turistică în comuna ..., județul ...* contestatoarea a solicitat constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ofertantul desemnat câștigător, ... precum și anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. .../19.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../19.08.2014, ... cu sediul în ... având CUI ... a solicitat, în principiu, încuviințarea cererii sale, iar în subsidiar respingerea contestației ca nefondată, precum și accesul la dosarul cauzei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația

formulată de ... în contradictoriu cu Comuna ... (Consiliul Local ...), și dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că oferta sa a fost clasată pe locul doi în clasament, potrivit adresei de comunicare a procedurii nr. .../ 01.08.2014.

În opinia contestatoarei, oferta desemnată câștigătoare, depusă de ... este inacceptabilă și neconformă.

Primul motiv pentru care oferta ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă, constă în faptul că propunerea financiară nu a fost justificată din punct de vedere economic, în sensul că a prezentat un preț scăzut, respectiv 72,04% din valoarea estimată, preț ce nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați în caietul de sarcini.

Mai mult, afirmă că răspunsurile formulate de contraofertantul său la solicitările autorității contractante, referitoare la preț, nu au fost concludente.

Al doilea motiv de neconformitate al ofertei desemnate câștigătoare, îl constituie faptul că, atât propunerea tehnică, cât și cea financiară, nu respectă listele de cantități și articolele de deviz, parte a proiectului tehnic, astfel cum au fost modificate prin răspunsurile la clarificări, publicate în SEAP.

Al treilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei prezentată de ... l-ar constitui tot propunerea tehnică, care, susține contestatoarea, nu conține anumite elemente obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, și, citează, în susținerea celor afirmate, elementele obligatorii menționate de achizitoare în caietul de sarcini.

Totodată, consideră că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât nu a respectat condițiile de constituire a garanției de participare, pe care le citează.

Societatea contestatoare susține că oferta desemnată câștigătoare nu a respectat cerința de calificare privind prezentarea cazierului

judiciar al operatorului economic și al ... general, deoarece din documentele depuse nu reiese îndeplinirea acesteia.

De asemenea, afirmă că ofertantul câștigător nu a respectat cerința de calificare referitoare la prezentarea certificatelor de atestare fiscală, întrucât nu au fost depuse astfel de certificate pentru toate sediile, mai mult, prin certificatele oferite, contraofertantul său nu a prezentat situația datoriilor scadente la finele lunii anterioare depunerii ofertelor, respectiv 31.05.2014, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă.

... apreciază că, un alt motiv de respingere a ofertei câștigătoare ca inacceptabilă, l-ar constitui codul CAEN 4211, aferent obiectului contractului, care nu este autorizat.

În același timp, susține că oferta câștigătoare nu respectă cerința de calificare privind cifra medie de afaceri globală în ultimii trei ani, respectiv 2013, 2012 și 2011, care trebuia să fie cel puțin egală cu ... lei, întrucât din documentele depuse de ... nu reiese îndeplinirea acestei condiții de calificare.

În continuare, contestatoarea citează o serie de cerințe de calificare din cuprinsul documentației de atribuire/fișei de date, respectiv cele referitoare la disponibilitățile bănești, lista lor executate în ultimii cinci ani, dotările tehnice minime necesare, echipa de proiect, implementarea Standardului de Management al Calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, precum și cel al Managementului de Mediu SR EN ISO 14001 sau echivalent, susținând că, din documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător, nu rezultă îndeplinirea condițiilor de calificare antemenționate.

Nu în ultimul rând precizează că a solicitat achizitoarei accesul la dosarul achiziției publice, respectiv în data de 21.07.2014 și 28.07.2014, însă i-a fost refuzat abuziv acest drept.

Prin adresa nr. .../...-... Consiliul a solicitat ... să comunice motivarea în concret a susținerilor sale aflate la punctele 1-15 din cuprinsul contestației, referitor la oferta desemnată câștigătoare a ....

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. .../08.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.08.2014, precizând că a motivat în fapt și în drept contestația în limita informațiilor și mijloacelor de probă deținute în momentul înaintării prezentei cereri. Totodată, menționează că, în cuprinsul contestației, a solicitat accesul la dosarul cauzei și un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise prin care să detalieze motivele de fapt și de drept enunțate în prezenta cerere.

În același timp, pentru a răspunde cererii Consiliului de motivare în concret a contestației, contestatoarea invocă prevederile art. 186 din Noul Cod de Procedură Civilă și solicită repunerea în termen a cererii sale, precum și prezentarea mijloacelor de probă pe care se sprijină aceasta. Contestatoarea exemplifică cele susținute prin prezentarea, sub formă de tabel a unor Decizii ale Consiliului, precum și prin citarea unor cauze soluționate de Tribunalul Uniunii Europene, pe care le

apreciază ca fiind concludente în speță. S-a solicitat repunerea în termen pentru „motivarea în concret a contestației”.

Prin cererea de intervenție nr. .../19.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr.../19.08.2014, ... a solicitat, în principiu, încuviințarea cererii sale, iar în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, precum și accesul la dosarul cauzei.

... prezintă, în continuare, interesul său legitim de a fi parte în dosarul cauzei, și susține că ... nu a motivat în fapt și în drept contestația ci s-a rezumat doar la simpla copiere a cerințelor de calificare și a celor privind întocmirea propunerilor tehnice și financiare, afirmând că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerințele respective.

Astfel, intervenienta exemplifică cele de mai sus evocate, considerând că societatea contestatoare, în mod abuziv, a susținut că garanția de participare pe care a depus-o nu a îndeplinit condițiile impuse prin documentația de atribuire, critică nefundamentată pe elemente concrete, având caracterul unei simple afirmații, ca de altfel toate criticile îndreptate împotriva ofertei câștigătoare.

În opinia intervenientei, acceptarea unei motivări în fapt și în drept, doar ca urmare a consultării documentelor depuse la Consiliu, ar echivala cu o modificare a limitelor pentru care acesta din urmă a fost investit.

În susținerea celor de mai sus, invocă art. 269 din ordonanță și citează, pentru exemplificare, Decizia Consiliului nr.../29.03.2013, precum și Decizia Curții de Apel... nr. .../10.09.2012.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.08.2014, ... a depus contestația formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr.../14.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../20.08.2014, Primăria Comunei ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației.

În referire la solicitarea contestatoarei ce vizează declararea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă susține că i-a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător, privind justificarea prețului ofertat, solicitare la care acesta a formulat răspuns prin adresa nr. .../17.07.2014.

De asemenea, precizează că toate constatările și concluziile comisiei de evaluare au fost consemnate în detaliu în cuprinsul următoarelor documente: procesul-verbal de evaluare nr. 1/10.07.2014, procesul-verbal de evaluare nr. .../22.07.2014 și în raportul procedurii din data de 30.07.2014.

În același timp, arată că toți ofertanții au declarat în cadrul procedurii că durata factorului tehnic, termenul de execuție este de 6 luni, motiv pentru care au primit punctajul maxim al factorului de evaluare antemenționat, respectiv 20 de puncte.

Achiziția menționează că departajarea ofertelor s-a efectuat de comisia de evaluare, în baza punctajelor obținute pentru factorul de

evaluare financiar, iar ofertantul ... a obținut 80 de puncte, punctajul maxim, ofertând cel mai mic preț.

Referitor la capătul de cerere privind anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, achizitoarea afirmă că lasă la latitudinea Consiliului această solicitare a contestatoarei.

În continuare, achizitoarea prezintă, în detaliu, documentele pe care le consideră relevante în desemnarea ofertantului ... drept câștigător.

Cu privire la solicitarea formulată de contestatoare cu nr. .../21.07.2014, privind acordarea accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a considerat că nu-i poate da curs, motivat de faptul că solicitarea a fost formulată anterior finalizării etapei de evaluare a ofertelor.

Mai mult, susține că a avut în vedere faptul că dosarul achiziției se constituie după atribuirea contractului, și că, până la data respectivă, documentele cu caracter public au fost puse la dispoziția persoanelor interesate prin intermediul SEAP.

Achizitoarea apreciază ca nejustificată solicitarea formulată de contestatoare, întrucât a precizat în răspunsurile înaintate faptul că după comunicarea procedurii și atribuirea contractului aferent, ... poate redepune solicitarea de acces la informațiile cu caracter public.

În plus, afirmă că ofertantul ... prin adresa nr. ... a declarat caracterul confidențial al documentelor depuse în cadrul procedurii.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../20.08.2014.

Prin adresa nr. .../21.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../21.08.2014, ... a solicitat comunicarea contestației depusă de SC ... SRL. Prin adresa nr. .../21.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../21.08.2014, ... a comunicat documentul intitulat „Întâmpinare” la cererea de intervenție a SC ... SRL.

Prin adresa nr. .../22.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. .../22.08.2014, ... a criticat decizia Consiliului de a nu îi pune la dispoziție propunerea tehnică și financiară a SC ... SRL.

În data de 27.08.2014, cu adresa nr. .../27.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.08.2014, ... a depus concluzii scrise.

De asemenea, în data de 01.09.2014, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../01.09.2014, ... a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Comuna ... (Consiliul Local ...), pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect *executarea lor îmbunătățire infrastructură turistică în comuna ..., județul ...* este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită în 30.05.2014, ora 10<sup>00</sup>, iar

deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, ora 11<sup>00</sup>. Valoarea estimată a contractului este de 2.662.360,76 lei, fără TVA.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia ... a susținut că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru anumite motive care constituie, în fapt, o serie de cerințe de calificare copiate din fișa de date a achiziției, declarate ca fiind neîndeplinite de societatea desemnată câștigătoare, fără a se arăta în vreun fel cum anume nu sunt ele îndeplinite și fără a se alătura contestației vreun mijloc de probă în această direcție. Practic, întreaga contestație este construită pe simple speculații, fără nicio susținere în concret.

Oferta ... este criticată sub mai multe aspecte, respectiv: prețul propus este unul scăzut, nu poate fi justificat și la acest preț nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați; răspunsurile la clarificările autorității sunt neconcludente; propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic, astfel cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP. Nu s-a menționat care este prețul ofertei, de unde rezultă că este neobișnuit de scăzut, că nu este justificat, că nu asigură îndeplinirea contractului la anumiți parametri cantitativi și calitativi. Nu indică la ce liste de cantități se referă, nu arată ce componente din devizele i nu au fost respectate.

Similar, contestatoarea invocă faptul că societatea desemnată câștigătoare nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare (copiate în cuprinsul contestației), fără să aducă argumente și să indice elemente din care să reiasă ceea ce afirmă.

Situația se repetă în cazul celorlalte critici pe care le aduce contestatoarea (pct. 5-15).

Constatănd lipsa vreunui argument concret care să vizeze oferta SC ... SA și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. ../.... Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea în concret cu privire la afirmațiile sale de la pct. 1-15 din contestație a contestației și mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile, în trei zile de la primirea solicitării.

Reclamanta a răspuns cu adresa nr. ../08.08.2014, însă nu a adus niciun motiv concret în completarea contestației sau mijloc de probă, susținând că:

- a motivat în fapt și în drept cererea sa, în lipsa informațiilor și mijloacelor de probă deținute la momentul înaintării contestației;

- a prezentat mijloacele de probă deținute la momentul înaintării contestației;

- a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției și un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise prin care să detalieze

motivele de fapt și de drept din contestație și să prezinte mijloacele de probă în urma studierii dosarului.

Așadar, din răspunsul contestatoarei, se observă că aceasta și-a exercitat dreptul de a depune contestație fără măcar a avea prefigurate motivele concrete pentru care pretinde că oferta concurentă (mai avantajoasă) nu ar fi admisibilă și că evaluarea realizată de autoritatea achiziționare ar fi nelegală.

Motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 270 alin. (2). Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația, s-a reținut mai sus, trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își regularizeze (completeze) contestația în termen de trei zile.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, de motivare la obiect a contestației, aceasta din urmă **va fi respinsă [art. 270 alin. (2) din ordonanță]**. Consiliul a avut rol activ și i-a pus în vedere să își întrească respectiva contestație în termenul legal de trei zile de la art. 270 alin. (2).

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul neputând îndeplini rolul de comisie de evaluare sau mandatar al contestatoarei. Fiind un organ administrativ-jurisdicțional, Consiliul se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate. Din această cauză, după cum i s-a atras atenția societății contestatoare, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din

ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar simpla înșirare de cerințe din documentația de atribuire, pe care să o completeze autoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva procedurii ce îi era cunoscut încă din 01.08.2014.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Scopul celor trei zile pe care legiuitorul delegat le-a acordat în speță persoanelor vătămate, prin art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanță, este tocmai ca aceste persoane să obțină mijloacele de probă de care au nevoie și să își motiveze contestația prin care reclamă actele autorităților contractante. Altminteri, nimic nu ar împiedica aceste persoane să depună contestație imediat după primirea actului vătămător, iar motivarea contestației să o realizeze oricând doresc, în timpul litigiului.

Scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatoarei copiile ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația. Așadar, succesiunea logică este formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestatoare și motivarea ulterioară a contestației.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a



contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

În speța de față, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de completare în termenul legal a motivării concrete a contestației.

Ținând cont de cele de mai sus, Consiliul va respinge cererea ... de repunere în termen privind motivarea în concret a contestației și prezentarea mijloacelor de probă pe care se sprijină aceasta.

În sprijinul tardivității și inadmisibilității motivării contestației prin concluzii scrise este elocventă practica recentă a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

*"Totodată, apreciază Curtea că, sunt nefondate susținerile reclamantei referitoare la modalitatea în care CNSC a dispus asupra inadmisibilității motivelor contestației, formulate prin „concluzii scrise”, atât timp cât:*

*- după expirarea termenului de contestare a licitației și după, fotocopierea și studierea dosarului cauzei, la data de 12.04.2013, în aceasta modalitate, partea a înțeles a formula alte motive decât cele cuprinse în contestație, acestea constituind o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din 29.03.2013;*

*- se înlocuiesc motivele inițiale ale contestației, cu care fusese investit CNSC, operațiune ce conduce la deturnarea procedurii de contestare, reglementată de OUG 34/2006.*

*Este cunoscut că, atât în fața instanței, cât și în fața CNSC, procedura folosită de părțile nemulțumite este una extrem de urgentă, supusă unor rigori aparte, ce au la bază celeritatea soluționării contestației, respectiv plângerii, astfel că, noile motive de contestare a deciziei autorității contractante, este apreciată de Curte ca fiind, într-adevăr, inadmisibilă, așa după cum legal și temeinic a reținut și CNSC.*

*Că, aceasta este interpretarea legală a dispozițiilor OUG nr. 34/2006, apreciază Curtea a rezulta și din împrejurarea că, o astfel de variantă, ar conduce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii CNSC, aflându-se în situația de a examina continuu, noi motive descoperite ulterior, de cel care reclamă.*

*Cu alte cuvinte, reține Curtea că, aspectele inexistente în conținutul contestației, completarea ulterioară a acesteia, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare, cu atât mai mult cu cât, contestația însoțită de eventualele anexe - înscrisuri - depuse la Consiliu și la autoritate, sunt comunicate de către organizatoarea licitației, celorlalți participanți/ofertanți, ce au posibilitatea de a se asocia în vederea combaterii, putându-și construi apărările, în funcție de motivele din cuprinsul contestației.*

*De altfel, chiar dacă OUG nr.34/2006, în conținutul art. 275 alin. 6 recunoaște părților dreptul de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, totuși, însăși faptul necomunicării acestora către părțile interesate, determină reținerea Curții precum că, ele nu se confundă cu ceea ce reprezintă elementele esențiale ale contestației - sau ale plângerii - în conținutul căreia se antamează numai cele existente în contestație.*

*Un alt argument în aprecierea că, susținerile reclamantei sunt nefondate, reține Curtea al reprezenta și împrejurarea că, potrivit dispozițiilor art.275 alin 5, cu referire la art. 276 din OUG nr. 34/2006, procedura în fața CNSC este scrisă, deci fără dezbateri orale, trebuind a fi încheiată în maxim 20 de zile de la primirea dosarului achiziției, respectându-se astfel, principiul celerității, contradictorialității, transparenței și dreptul la apărare în procedură.*

*In același sens, reține Curtea că, potrivit art. 275 alin 6 teza finală din OUG nr.34/2006: „De asemenea, părțile pot solicita concluzii orale în fața Consiliului, fără ca, prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute de art. 276”.*

*Concluzionând, Curtea apreciază că, „concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că, ele nu sunt supuse regulilor de comunicare, Consiliul neputându-se reinvesti, după expirarea termenului prescris de contestare, cu alte motive de nelegalitate, pentru care, nu se poate asigura contradictorialitatea, transparența, dreptul la apărare, cu atât mai mult cu cât, plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului, se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului.*

*Pentru toate considerentele sus expuse, Curtea apreciază în sensul că, în mod legal și temeinic Consiliul, coroborând dispozițiile art. 270, cu cele cuprinse în art. 283 din OUG nr. 34/2006, prin raportare la dispozițiile art. 304 Cod pr. civilă, a apreciat în sensul admiterii excepției inadmisibilității cererii completatoare - concluzii scrise - reținând obligativitatea reclamantei, de a indica motivele pe care și-a întemeiat plângerea/contestația, prin însăși petiția formulată, în cadrul termenului legal de formulare a acesteia.” - extras din decizia definitivă nr. .../CA din 25 iunie 2013.*

Astfel fiind, motivele de completare a contestației pe care ... le aduce la adresa evaluării ofertei concurente, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 27.08.2014, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. ... din 24 august 2011, irevocabilă, referitor la completarea contestației cu noi motive în urma studierii dosarului cauzei, a reținut că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive cu nerespectarea termenului de zece zile de la data comunicării procedurii de atribuire, având în vedere că de la această dată petenta a luat cunoștință de respectivul

Dacă după expirarea termenului de contestare reclamanta identifică alte motive, diferite de cele inițiale, relevarea lor Consiliului este lipsită de efecte juridice, în sensul că acesta nu le va analiza pe fond, urmând a le respinge ca tardive și/sau inadmisibile.

Completarea contestației cu motivarea acuzațiilor la adresa concurenților sau a autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației, nu de altele. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza

examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de "concluzii scrise", înțelegând prin aceasta că poate să aducă motivarea omisă sau noi acuzații părții(-lor) adverse. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a ei.

Astfel fiind, motivele formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 27.08.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și ca tardive în raport de data comunicării procedurii de atribuire (01.08.2014), context în care nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestație.

Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 31 ianuarie 2013, a statuat că, în condițiile în care contestatoarea nu a precizat care sunt motivele care, în opinia sa, justifică anularea raportului procedurii și reanalizarea ofertei, în mod corect Consiliul a constatat că sunt nefondate aceste două capete de cerere. În absența motivării solicitărilor respective, singura soluție ce poate fi pronunțată este aceea de respingere.

Vizavi de criticile aduse refuzului Consiliului de a pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidentiale de ... Consiliul reține că, potrivit art. 24 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidentiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.* Potrivit art. 170 din ordonanță *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

Prin adresa nr. ... .. a adus la cunoștința autorității contractante faptul că, în temeiul art. 170 din ordonanță, documentele din cadrul ofertei sunt confidentiale în totalitate. Așadar, documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară sunt strict confidentiale, sens în care solicită să nu fie puse la dispoziția altor ofertanți.

A adăugat că documentele folosite pentru a dovedi mecanismul de formarea prețului din propunerea financiară conțin date confidentiale și constituie secret comercial, fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea economică a companiei. Rețetele mixturilor asflatice și ale balastului stabilizat, procedurile tehnice de execuție sunt proprii

companiei, sens în care conțin date confidențiale, motiv pentru care solicită să nu fie permis accesul la acestea.

S-a mai precizat că tot confidențiale sunt și informațiile din contractele de vânzare cumpărare și de închiriere prezentate în ofertă. Caracterul confidențial al acestora reiese din faptul că sunt prezentate informații primite sau obținute ca al încheierii sau executării respectivelor contracte sau furnizate de către sau în numele uneia dintre părți în negocierile care au dus la încheierea contractelor și care se referă la:

- negocierile referitoare la contracte;
- obiectul și/sau prevederile contractelor;
- părți și/sau activități comerciale ale acestora.

Având în vedere aceste justificări și faptul că, indiferent de momentul aducerii la cunoștința autorității contractante a caracterului confidențial al documentelor, acest caracter nu se modifică, ținând cont și de faptul că dispozițiile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 face trimitere la informațiile din propunerea tehnică și financiară, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției, cu excepția propunerii tehnice și a celei financiare și a acelor documente în referire la acestea.

În ce privește contestația formulată de SC ... SRL la care au făcut referire atât contestatoarea, cât și intervenienta, aceasta nu a fost înregistrată pe rolul Consiliului, prin urmare nu a făcut obiectul verificării din partea organului administrativ.

În raport de cele evocate și în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ....

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. .../31.07.2014, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Întrucât contestația a fost respinsă, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, Consiliul admite cererea de intervenție.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...