



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI: RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva raportului intermediar al procedurii nr. 1725/29.07.2014, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Localitatea ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Extindere școala gimnazială „Sfântul Nicolae”, comuna ... județul ... s-a solicitat: „anularea raportului intermediar al procedurii nr. 1725/29.07.2014; reevaluarea și reanalizarea documentelor de calificare a tuturor ofertanților, pe baza aplicării principiului tratamentului egal; suspendarea procedurii; accesul la dosarul cauzei”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite în parte contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile aferente evaluării documentelor prezentate pentru responsabilul tehnic cu execuția atestat ANRE – dna Ralea Elena.

Respinge ca nefondate celelalte critici ale ....

Obligă autoritatea contractantă la refacerea raportului intermediar al procedurii de atribuire conform prevederilor legale,

documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva raportului intermediar al procedurii nr. 1725/29.07.2014, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: *„Extindere școala gimnazială „Sfântul Nicolae”, comuna ... județul ... s-a solicitat: „anularea raportului intermediar al procedurii nr. 1725/29.07.2014; reevaluarea și reanalizarea documentelor de calificare a tuturor ofertanților, pe baza aplicării principiului tratamentului egal; suspendarea procedurii; accesul la dosarul cauzei”.*

Contestatorul precizează că, în data de 16.07.2014, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1671/15.07.2014, în care, comisia de evaluare a consemnat lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte, conform prevederilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Astfel, se poate constata că în dreptul ... nu apare nici un document lipsă din cele solicitate în documentația de atribuire, fapt ce conduce la concluzia că orice neclaritate generată de prezentarea într-o formă sau alta a unuia dintre documente intra sub incidența prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări nr. 1694/22.07.2014, emisă de către autoritatea contractantă, nu s-a creat un avantaj în favoarea ... deoarece completarea cu contractul de prestări servicii a documentului atestat ANRE al firmei prestatoare - existent în oferta depusă, are un caracter formal ce arată legătură juridică între ... și societatea prestatoare, în condițiile în care în fișa de date a achiziției, se solicită *„stricto sensu”*, la capitolul *„Capacitatea de exercitare a activității*

profesionale": „În conformitate cu Ordinul nr 23 din 17 aprilie 2013, privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, se solicită atestatul ANRE de tip C2A” - atestat care a fost pus la dispoziție încă de la ședința de deschidere a ofertelor. Prin adresa nr. 1711/25.07.2014 a fost transmis răspunsul la clarificări; totodată, prin intermediul aceleiași adrese, s-a solicitat autorității contractante și prezentarea raportului intermediar al procedurii, încheiat înaintea fazei de licitație electronică.

În opinia contestatorului, menționarea în raportul intermediar al procedurii, a unui articol abrogat din HG nr. 925/2006, respectiv art. 77, nu aduce confirmarea legală a eliminării ofertei din competiție pentru simplu fapt că prin acel articol legiuitorul permitea completarea ulterioară a unui număr limitat de documente (omise la ședința de deschidere a ofertelor) în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare datorită existenței posibilității omiterii acestora - actualmente acceptarea sau nu a completărilor fiind lăsată la îndemâna reprezentanților autorității contractante, în baza principiilor conferite de legislația aplicabilă. Totodată, contestatorul precizează că, neținând seama de completarea care arată legătură juridică între posesorul certificatului ANRE solicitat în documentația de atribuire și ofertant, se constată că autoritatea contractantă se îndepărtează de scopurile și principiile OUG nr. 34/2006, respectiv: „asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice” și „eficiența utilizării fondurilor” dar și „promovarea concurenței între operatorii economici”.

Referitor la cel de al doilea aspect pe baza căruia autoritatea contractantă consideră oferta inacceptabilă, contestatorul menționează următoarele:

- la data depunerii ofertelor, responsabilul tehnic cu execuția atestat ANRE - d-na. Ralea Elena - și-a dat consimțământul de a colabora la realizarea proiectului licitat, fapt pentru care a prezentat documentația necesară îndeplinirii cerințelor de calificare, respectiv: Declarație de Disponibilitate, CV, atestat ANRE etc.;
- autoritatea contractanta a solicitat societății la care d-na Ralea Elena, are înregistrat un contract individual de muncă cu norma întregă, o confirmare de disponibilitate, lucru care însă, nu s-a acordat de către firma respectivă deoarece angajatorul RBX Electric - firma ce a eliberat negația respectivă - nu putea dispune de salariat decât pentru intervalul orar pentru care are contractul de muncă înregistrat.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 14220/.../... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1746/04.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24887/11.08.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele considerente:

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a constatat și consemnat în Procesul verbal al ședinței de deschidere înregistrat sub nr.1671/15.07.2014 că, în cadrul documentelor de calificare ale ofertei depuse de ... a fost identificat documentul atestat ANRE - document care nu era menționat în opisul care însoțea documentele de calificare depuse de ofertant și nu era nici numerotat ca și pagina în cadrul ofertei depuse. Astfel, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv, în cadrul ședinței de deschidere aceasta a consemnat lista tuturor documentelor depuse de fiecare operator economic fără a verifica conformitatea informațiilor din aceste documente cu cerințele precizate în documentația de atribuire;
- ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare întrunită în ședința de evaluare din data de 21.07.2014, a constatat că de fapt acest atestat a fost emis pentru un alt operator economic respectiv pentru SC ...SRL și nu pentru ofertantul ...;
- totodată, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus oferta individual, neexistând niciun document care să confirme participarea în numele unei asocieri în sensul prevederilor art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006 și în care să fie inclus operatorul economic SC ...SRL - deținătorul atestatului pentru partea de lucrări electrice;
- în situația în care se prezentau documente relevante privind o formă de asociere cu operatorul economic SC ...SRL și din care să fi rezultat că în calitate de asociat acesta ar fi îndeplinit partea de contract legată de lucrările electrice, atunci comisia de evaluare ar fi considerat cerința solicitată în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale legată de atestatul ANRE ca fiind îndeplinită;

- de asemenea, comisia de evaluare nu a identificat nici depunerea unui document din care să rezulte că operatorul economic SC ...SRL ar avea calitatea de subcontractant și nici la nivelul propunerii tehnice nu a fost inclusă nici o precizare legată de subcontractarea unei părți din viitorul contract de achiziție publică - în sensul prevederilor art. 45 din OUG nr. 34/2006; astfel, în baza prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și a prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 1694/22.07.2014 clarificări ofertantului ... privind faptul că atestatul ANRE inclus printre documentele de calificare aparține operatorului economic SC ...SRL și că de fapt ofertantul ... nu a prezentat un atestat ANRE în conformitate cu cerința formulată în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1365/25.07.2014 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1711/25.07.2014; astfel, ofertantul a anexat un contract de prestări servicii (înregistrat sub nr. 1208/8.07.2014) încheiat cu firma deținătoare a atestatului, respectiv SC ...SRL considerând ca este o dovadă suficientă pentru a se considera cerința legată de atestatul ANRE ca fiind îndeplinită;

- având în vedere faptul că prin documentele transmise, ofertantul nu a făcut dovada ca operatorul economic SC ...SRL este asociat sau subcontractant în cadrul ofertei depuse și că în această calitate ar fi îndeplinit partea de contract legată de lucrările electrice și având în vedere prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, acest atestat în lipsa unui subcontractant sau asociat, trebuia să fie prezentat în nume propriu conform art. 7 alin. (2) nefiind o resursă transmisibilă și ținând cont de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări - de contractul de prestări servicii prezentat, comisia de evaluare în mod corect a stabilit că oferta depusa de ... nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției din secțiunea ni.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv cerința: *„În conformitate cu Ordinul nr. 23 din 17 aprilie 2013, privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, se solicită atestatul ANRE de tip C2A”* și prin urmare conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) oferta a fost considerată inacceptabilă; pe de alta parte, conform art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare avea dreptul să accepte doar completarea unor informații din documentele prezentate și nu completarea fizică a documentelor lipsă;

- mai mult, comisia de evaluare a verificat, în baza art. 72 alin. (2) lit. b), îndeplinirea și celorlalte cerințe de calificare solicitate prin documentația de atribuire; astfel, având în vedere importanța responsabilului tehnic cu execuția (RTE) atestat ANRE în cadrul realizării obiectului contractului de achiziție publică de lucrări, comisia de evaluare a verificat documentele transmise de doamna Ralea Elena aferent poziției de RTE, respectiv declarația de disponibilitate, angajamentul de participare în nume personal deoarece în aceste documente precizează că este salariat permanent pe durată nedeterminată cu normă întreagă la societatea RBX Electric. Comisia de evaluare a solicitat societății RBX Electric punctul de vedere privind disponibilitatea reală a salariatei Ralea Elena în vedere asigurării participării acesteia pe toată durata contractului pe funcția RTE; ... a prezentat și pentru alți specialiști aceleași documente respectiv angajament de participare în nume personal, declarație de disponibilitate, persoane angajate la alte societăți cu normă întreagă. Dar, având în vedere specificul activităților acestor specialiști în cadrul derulării contractului, comisia de evaluare a considerat că funcția sensibilă și cu riscuri asociate majore este cea de RTE atestat ANRE;

- nu au fost încălcate principiile consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006 deoarece ceilalți ofertanți au prezentat contracte în care au făcut precizarea că dacă vor fi declarați câștigători vor angaja cu forme legale persoanele privind funcția de RTE atestat ANRE.

Prin adresa nr. 14633/.../... Consiliul invită contestatorul la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei; acesta s-a prezentat în data de 18.08.2014.

Prin adresa nr. 1528/19.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25373/19.08.2014, contestatorul transmite concluzii scrise, precizând următoarele aspecte:

- unicul ofertant calificat în etapa de licitație electronică nu îndeplinește cerințele similare pentru care ... a fost descalificată pe nedrept, respectiv cele privind personalul cheie;

- autoritatea contractantă încalcă repetat unul din principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică respectiv - aplicarea tratamentului egal, deoarece ofertantul calificat în etapa finală de licitație electronică, prezintă într-o situație aparent similară, personal care nu este angajat propriu, comisia de evaluare fiind obligată să solicite clarificări de aceiași natură;

- astfel se prezintă în scopul îndeplinirii cerințelor de calificare pentru postul de inginer constructor pe d-nul Hîncu Leonard - „colaborator” după cum reiese din declarația de disponibilitate a

acestui și în baza unui CV neactualizat din anul 2012; deasemenea pentru postul de inginer instalații este propus un alt „colaborator - d-nul Vătafu Ionel, actualmente (conform CV prezentat) director general al SC ... SRL; pentru postul de RTE instalații electrice este propus domnul Negru Ionascu, angajat la SC ... SRL - personal pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita angajatorilor acestora disponibilitatea „reală” a salariaților nominalizați mai sus;

- tot la capitolul personal, privind responsabilul SSM, nu se prezintă diploma de studii a persoanei angajate în derularea proiectului, diploma de coordonator SSM nefiind suficientă pentru îndeplinirea condițiilor de studii, fiind diferită de cea de responsabil SSM (pentru care trebuia prezentată diplomă de evaluator sau auditor SSM); coordonatorul SSM fiind de altfel în sarcina beneficiarului și nu a executantului de lucrări (conform art. 4 din HG nr. 300/2006).

În ceea ce privește documentul ANRE depus în documentația de calificare și pentru care s-a prezentat contractul de prestări servicii 1208/08.07.2014, contestatorul consideră că SC ...SRL nu trebuia obligatoriu să dețină calitatea de asociat sau subcontractor, aceasta cerință nefiind menționată expres în fișa de date a achiziției; introducerea în acest moment al procedurii, a cerinței ca firma posesoare de atestat ANRE să fie asociat sau subcontractor nu poate fi considerată legală atâta timp cât ea nu a fost prevăzută expres în documentația de atribuire și legislația în vigoare. Prin neprecizarea acestei situații, nu se interzice prestarea de servicii pentru anumite tipuri de activități supuse autorizărilor speciale.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Extindere școala gimnazială „Sfântul Nicolae”, comuna ... județul ... cod CPV: 45453000-7 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 1.403.309 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1671/15.07.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 1725/29.07.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta ... a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă.

Raportul intermediar al procedurii de atribuire a fost comunicat ofertanților; ulterior luării la cunoștință a conținutului acestuia, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând reevaluarea tuturor ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, în cuprinsul raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 1725/29.07.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta ... a fost respinsă deoarece din oferta acestuia lipsește certificatul ANRE solicitat prin fișa de date.

Potrivit prevederilor secțiunii *III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, *„în conformitate cu Ordinul nr 23 din 17 aprilie 2013, privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, se solicită atestatul ANRE de tip C2A”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în oferta contestatorului nu a fost atașat un certificat ANRE de tip C2A eliberat pe numele acestuia, ci unul emis pentru SC ...SRL, aflat în setul de documente de calificare, între paginile numerotate „194” și, respectiv, „195”.

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1694/22.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele: *„în urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare s-a constatat că în documentele de calificare nu ați prezentat atestatul ANRE solicitat în FD. În acest sens, vă solicităm să ne trimiteți clarificările solicitate până pe data de 25.07.2014 orele 12”*; contestatorul răspunzând prin adresa nr. 1365/25.07.2014, în anexa căreia retransmite certificatul ANRE aflat în setul de



documente de calificare între paginile numerotate „194” și, respectiv, „195” și contractul de prestări servicii nr. 1208/08.07.2014, prin care SC ...SRL se obligă să execute *„lucrări instalații electrice în cadrul contractului „Extindere Școala gimnazială Sfântul Nicolae comuna ... județul ...*

Ori, întrucât obiectul contractului care urmează a fi atribuit este, conform secțiunii II.1.1) din fișa de date, *„Extindere Școala gimnazială Sfântul Nicolae comuna ... județul ... respectiv „se va extinde școala existentă cu un corp nou format din 2 săli de clasă, a unui pachet de grupuri sanitare și a unui spațiu polivalent de care vor beneficia elevii în timpul pauzelor”*, iar lucrările de instalații electrice sunt o categorie de lucrări bine definită, descrise în cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul *„[INV361933/003] Caiete de sarcini toate instalatiile.pdf.p7s”* și cuantificate în listele publicate sub identificatorul *„[INV361933/009] LISTE CANTITATI fara valori.pdf.p7s”*, execuția lucrărilor de instalații electrice nu poate fi considerată o simplă prestare de servicii, care să poate fi eventual formalizată prin includerea în categoria cheltuielilor indirecte, ci este, în mod evident, o parte esențială a lucrărilor care urmează a fi executate și, ulterior, cuantificate drept cheltuială directă.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că SC ...SRL nu este un simplu prestator de servicii al căror beneficiar ar fi contestatorul, ci un veritabil subcontractant al acestuia, situație în care acesta ar fi trebuit să îl nominalizeze ca atare, prin completarea formularului nr. 13, astfel cum se precizează la secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din cuprinsul fișei de date și cum avea obligația prin incidența prevederilor art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”*.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a completat formularul nr. 13 - declarația privind subcontractanții (pag. 219 din dosarul achiziției), precizând, în aceasta *„nu este cazul”*.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că obligația executării lucrărilor de instalații electrice aparține în totalitate ... situație în care acesta ar fi trebuit să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare de la secțiunea *III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității*

profesionale din cuprinsul fișei de date, potrivit căreia *„în conformitate cu Ordinul nr. 23 din 17 aprilie 2013, privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, se solicita atestatul ANRE de tip C2A”*.

Referitor la acest din urmă aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat respectiva solicitare în termenele imperativ stabilite la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, contestatorul a acceptat și și-a însușit cerința de mai sus, urmând a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum impune norma juridică de la art. 170 din ordonanța de urgență, sub sancțiunea respingerii ofertei, stabilită la art. 81 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b), ambele din HG nr. 925/2006.

Ori, întrucât ... a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu transmită atestatul ANRE de tip C2A eliberat pe numele său și nici nu a comunicat autorității contractante, prin completarea formularului nr. 13 *„declarația privind subcontractanții”* sau a formularului nr. 12 *„acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică”* faptul că lucrările de instalații electrice ar urma să fie executate de SC ...SRL, atestat de către ANRE în acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta acestuia prin incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HGnr. 925/2006, potrivit căreia *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”* coroborate cu cele ale art. 81 din același act normativ, potrivit căreia *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind *„cel de-al doilea aspect pe baza căruia autoritatea contractantă ne consideră oferta inacceptabilă”*, respectiv analiza disponibilității doamnei Ralea Elena, nominalizată RTE atestat ANRE, Consiliul va reține că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 1746/04.08.2014, autoritatea contractantă precizează că *„stabilirea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă nu a fost determinată de aspectele de suspiciune legate de modul în care RTE-ul își va asigura prezența pe parcursul derulării contractului ci faptul că ofertantul nu a îndeplinit cerința*

*din fișa de date din secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv cerința «în conformitate cu Ordinul nr 23 din 17 aprilie 2013, privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, se solicită atestatul ANRE de tip C2A»”, achiesând, astfel, în sensul art. 256<sup>3</sup> alin (1) din OUG nr. 34/2006, la criticile contestatorului.*

În vederea respectării principiului transparenței, statuat la art. 2 alin (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 1725/29.07.2014 prin precizarea motivului concret care a condus la respingerea ofertei contestatorului, conform celor de mai sus și a punctului de vedere nr. 1746/04.08.2014 al autorității contractante.

Totodată, având în vedere achiesarea de mai sus, potrivit căreia „stabilirea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă nu a fost determinată de aspectele de suspiciune legate de modul în care RTE-ul își va asigura prezența pe parcursul derulării contractului”, Consiliul va respinge criticile contestatorului, formulate, ulterior studierii dosarului cauzei, în cuprinsul concluziilor scrise nr. 1528/19.08.2014, referitor la pretinsa încălcare a tratamentului egal motivat de faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat angajatorilor domnilor Hincu Leonard, Vătafu Ionel și Negru Ionașcu să confirme „disponibilitatea reală”.

Totodată, Consiliul va respinge și criticile contestatorului, din cuprinsul concluziilor scrise, potrivit cărora „în cazul unicului ofertant calificat în faza de licitație electronică (...) se utilizează ca formă de natură juridică pentru demonstrarea relațiilor de colaborare un «contract cadru de prestări servicii», ori acest tip de document nu are nici o valoare juridică deoarece persoanele fizice neautorizate pot realiza activități aducătoare de venit NUMAI ÎN BAZA CONTRACTELOR DE MUNCĂ (FULL TIME SAU PART TIME)” deoarece, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date s-a solicitat „pentru personalul de specialitate se vor prezenta diploma de studii CV-uri, declarații de disponibilitate pentru personalul cheie, copii contracte de muncă/contracte de colaborare/contracte prestări servicii/convenții civile/angajament de participare cf. art 188, alin. (3) lit. b din OUG nr. 34/2006, cu excepția specialiștilor autorizați/ atestați pentru care se solicită atestatul valabil la data limită de depunere a ofertelor, declarație de disponibilitate, copie contract de muncă/ contract colaborare/ contract prestări servicii/ convenții civile/

angajament de participare cf. art 188, alin (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006"; ori, întrucât la art. 188 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006, invocat de autoritatea contractantă în fișa de date, se precizează „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate **de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut** de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect luând în considerare „contractul cadru de prestări servicii” prezentat de SC Meridian Construct SRL pentru personalul de specialitate, deoarece prin documentul respectiv a fost demonstrată, în fapt, modalitatea în care dispune ofertantul în cauză de personalul de specialitate.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora „persoanele fizice neautorizate pot realiza activități aducătoare de venit NUMAI ÎN BAZA CONTRACTELOR DE MUNCĂ (FULL TIME SAU PART TIME)” deoarece, potrivit art. 188 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006, stabilit de autoritatea contractantă ca regulă în ceea ce privește modalitatea de demonstrare a cerințelor de calificare cu privire la personalul de specialitate, ofertanții trebuie să demonstreze că **dispun** de personal de specialitate și nu că **dețin** acest personal; prin urmare, documentele prezentate de aceștia trebuie să demonstreze dispunerea de personal de specialitate (disponibilitatea de a se angaja în execuția contractului), și nu deținerea (cu contract de muncă etc) a acestuia.

În final, analizând criticile contestatorului aferente responsabilului SSM, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din cuprinsul fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat „un responsabil SSM conform Legii nr. 319/2006”.

Totodată, din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ... SRL a propus pentru poziția responsabil SSM pe SC ... SRL - dl. Ene Ionuț, pentru care a prezentat certificatul de absolvire seria F nr. 0129996, a programului de perfecționare „Coordonator în materie de SSM”, cod COR 325724 și certificatul de abilitare a

serviciului extern de prevenire și protecție nr. 7155/30.07.2012, emis în temeiul art. 45 alin. (2) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, prin care se atestă că „din analiza documentelor depuse la dosar rezultă că sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art. 28 – 45 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 (...)” (pag. 142 din setul de documente de calificare), document care demonstrează, în mod evident, respectarea cerinței din fișa de date referitoare la „responsabil SSM conform Legii 319/2006”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge ca nefondate și criticile contestatorului referitoare la documentele aferente responsabilului SSM propus de SC ... SRL.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile aferente evaluării documentelor prezentate pentru responsabilul tehnic cu executția atestat ANRE – dna Ralea Elena urmând a obliga autoritatea contractantă la refacerea raportului intermediar al procedurii de atribuire conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici ale ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14(paisprezece) pagini.