



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... cu sediul de corespondență în ... reprezentată convențional prin ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr.1274/21.08.2014 și a cometariului precizator, publicate în SEAP la data de 27.08.2014, de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Organizarea circulației rutiere în sens giratoriu și de dirijare a circulației pietonale din zonele aglomerate, prin semafoare cu comanda la buton corelate-priectare+execuție- lot.II”, s-a solicitat, în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art.275 ¹ din O.U.G. nr.34/2006 și, în principal, anularea procedurii de atribuire având în vedere că autoritatea contractantă a modificat conținutul anunțului de participare, menționând inițial o valoare estimată greșită.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ..., cu sediul în în contradictoriu ... cu sediul în jud. ... ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat răspunsul la solicitarea de clarificări nr.1274/21.08.2014 și comertariul precizator, publicat în SEAP la data de 27.08.2014, de către ... solicitând, în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006 și, în principal, anularea procedurii de atribuire având în vedere că autoritatea contractantă a modificat conținutul anunțului de participare, menționând inițial o valoare estimată greșită.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii, arătând că, ulterior publicării în SEAP a clarificării nr. 63005/27.08.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 27.08.2014, un comentariu la răspunsul formulat, modificând conținutul anunțului de participare .

Contestatorul arată că a solicitat autorității contractante să precizeze valoarea estimată a contractului având în vedere inadvertența existentă între valoarea prevăzută în documentația de atribuire și documentul „Notă justificativă estimare valoare pdf.” pblicată în SEAP sub nr.53044/17.07.2014, prin răspunsul formulat precizând că bugetul alocat procedurii de atribuire nu poate fi modificat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în aceeași zi, un comentariu la clarificarea nr.2 prin care a precizat că valoarea estimată a contractului, pentru lotul II, este de 645.246 lei fără TVA (valoare ce include și cheltuielile indirecte și neprevăzute pentru proiectare și execuție), modificând astfel valoarea estimată, de 410.454 lei fără TVA, prevăzută inițial în invitația de participare, fapt ce încalcă principiul transparenței prevăzut de art.2 alin.2, lit.d precum și art.26 din O.U.G. nr.34/2006.

În continuare, ...aduce argumente în susținerea anulării procedurii de atribuire ca urmare a modificării invitației de participare, redând din motivarea unor decizii emise de Curtea de Apel ... și de Curtea de Apel Ploiești.

Pe de altă parte, contestatorul susține că această modificare a survenit cu numai 2 zile înainte de data depunerii și deschiderii ofertelor, fapt ce produce efecte negative în evaluarea și completarea ofertelor, existând posibilitatea ca oferta depusă de ... să fie considerată inacceptabilă ca urmare a nejustificării prețului scăzut.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatorul susține că ambele condiții de admisibilitate prevăzute de art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006 sunt îndeplinite, întrucât, prin continuarea procedurii de atribuire există riscul ca oferta să nu fie declarată câștigătoare având în vedere că modificarea valorii estimate a contractului s-a făcut în data de 27.08.2014, iar data depunerii ofertelor era ...

Având în vedere că autoritatea contractantă a modificat substanțial valoarea estimată a contractului, aceasta fiind cu aproximativ 36% mai mare, contestatorul susține că există riscul ca autoritatea contractantă să descalifice oferta sa reținând o pretinsă inacceptabilitate a ofertei motivată de prețul neobișnuit de scăzut și să continue procedura de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art.2, art.25, art.209 alin.1, lit.c, art.255, art.256 alin.1, art.256² alin.1, art.278 din O.U.G. nr.34/2006, art.129 C.p. civ.

Ca mijloace de probă, au fost depuse în copie, înscrisuri.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul a pus în discuția părților excepția rămânerii fără obiect a contestației ca urmare a publicării în SEAP, în data de ... la rubrica loturi, a măsurii de anulare a procedurii de atribuire a contractului, aferentă lotului 2, măsură adoptată în conformitate cu prevederile art.209 lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

Prin adresa nr.64130/01.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.26254/01.09.2014, ... menționează că, în urma verificării valorii estimate a contractului, a constatat o eroare de calcul a acesteia, valoarea corectă fiind de 645.246 lei fără TVA și nu 410.454 lei, așa cum s-a publicat în SEAP, astfel că în temeiul art.209 alin.1, lit.c, alin.4, lit.b din O.U.G. nr.34/2006 a dispus anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr.14244/01.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.26266/01.09.2014, ... a solicitat să se constate rămânerea fără obiect a contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ca urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurii de remediere, respectiv a măsurii de anulare a procedurii de atribuire a contractului aferentă lotului 2.

Totodată, contestatorul solicită, în temeiul prevederilor art.271² alin.3 și alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, restituirea garanției de bună conduită în cuantum de 6.452,46 lei, constituită prin ordinul de plată nr.392/...

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 05.08.2014, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, organizată pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Organizarea circulației rutiere în sens giratoriu și de dirijare a circulației pietonale din zonele aglomerate, prin semafoare cu comanda la buton corelate-priectare+execuție- lot.II”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului aferentă lotului II este, potrivit invitației de participare, de 410.454 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr.1274/21.08.2014 și a comentariului precizator publicat în SEAP la data de 27.08.2014, dată de către a formulat, în termenul legal, prezenta contestație.

Ca urmare a publicării în SEAP, în data de ... la rubrica loturi, a măsurii de anulare a procedurii de atribuire a contractului, aferentă lotului 2, în conformitate cu prevederile art.209 lit.c din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul a pus în discuție excepția rămânerii fără obiect a contestației.

Examinând excepția rămânerii fără obiect a contestației, Consiliul consiliul constată că autoritatea contractantă a dispus măsura anulării procedurii de atribuire, așa cum a solicitat contestatorul, astfel că având în vedere și solicitarea acestuia din urmă de a se constata rămânerea fără obiect a contestației, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, excepția rămânerii fără a obiect a contestației va fi admisă, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Fără pronunțare asupra aspectelor legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...