



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... str. .... ap. 36, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO:... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... emisă de către ..., cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă on line, a contractului de achiziție publică, având ca obiect, „Achiziție de truse medicale de prim ajutor”, - cod PCV 33141620-2, solicitând anularea hotărârii prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și calificarea ofertei sale în faza de evaluare a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de autoritatea contractantă ...

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de către autoritatea contractantă ....

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... str. ...., nr. ..., ... în contradictoriu cu ... R.A., cu sediul în ... .. ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea hotărârii prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și calificarea ofertei sale în faza de evaluare a ofertelor.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, apreciind că aceasta este nelegală și netemeinică pentru considerentele ce urmează a fi expuse.

Astfel, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției nr. 149951, publicată odată cu invitația de participare nr. ... autoritatea contractantă a solicitat constituirea garanției de bună execuție, în cuantum de 30 lei, precum și transmiterea ofertei și a documentelor de calificare, prin intermediul S.E.A.P., ce trebuie să fie „semnate obligatoriu cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor de servicii certificare în condițiile Legii nr. 455/2001 (vezi art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006), nerespectarea acestor prevederi fiind invocată de autoritatea contractantă în sprijinul decizie sale de a declara oferta ca inacceptabilă.

Or, contestatorul susține că în baza prevederilor art. 86 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a achitat suma solicitată prin fișa de date a achiziției, în data de 07.08.2014, în contul indicat de autoritatea contractantă, prin mijloace electronice, voucherul având numărul 2014080725263262, acest document fiind încărcat în S.E.A.P., cu menționarea distinctă a acestuia și confirmarea din partea comisiei de evaluare prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ...

De asemenea, contestatorul susține că un alt argument invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, se referă la nerespectarea prevederilor art. 86 alin. (5) și ale art. 18 din H.G. nr. 1660/2006, având în vedere că dovada garanției de participare nu a fost

prezentată în original până la data limită pentru depunerea ofertelor, la sediul autorității contractante, așa cum de altfel s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, nu poate fi reținută ca fiind întemeiată invocarea de către autoritatea contractantă a celor două articole de lege, în sprijinul deciziei sale de respingere a ofertei pentru acest considerent având în vedere că la data limită pentru depunerea ofertelor garanția de participare era constituită și verificabilă de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul arată că în temeiul prevederilor art. 16, art. 17 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 1660/2006, a depus în S.E.A.P. prin conexiune securizată, în baza certificatului emis de către I.G.T.I. seria 03 12 01 90 f6, următoarele documente ștampilate și semnate de către reprezentatul legal al societății:

- documentele de calificare și propunerea tehnică;
- oferta financiară (în format scris și criptat prin sistemul pus la dispoziție de către S.E.A.P.)

Or, raportat la această situație de fapt, deși autoritatea contractantă admite că a primit documentele menționate anterior, invocă în mod abuziv nerespectarea prevederilor art. 61, alin. (3) și ale art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 17 alin. (3) din H.G. nr. 1660/2006, întrucât sistemul securizat al platformei S.E.A.P. nu permite accesul, transmiterea și primirea datelor fără ca utilizatorul să dețină un certificat de securizat valid, furnizând autorității datele necesare identificării și validării ofertantului.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că prevederile legale invocate de autoritatea contractantă nu fac referire la documentele de calificare, ci doar la eventualele clarificări pe care aceasta le poate solicita după analiza ofertei inițiale.

Având în vedere toate argumentele de fapt și de drept anterior evocate, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună anularea hotărârii prin care comisia de evaluare a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă cu consecința respingerii ei.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că va da eficiență prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și va comunica contestația și anexele acesteia autorității contractante.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 14827/...-... Consiliul a solicitat contestatorului, ca în temeiul prevederilor art. 275 alin. (1) din

O.U.G. nr. 34/2006, în termen de cel mult trei zile de la primirea adresei de solicitare, să comunice, în copie, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, prin aceeași adresă s-a solicitat contestatorului, ca în același termen indicat, să facă dovada depunerii în original la sediul autorității contractante a unui exemplar al garanției de bună conduită, constituită în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> din ordonanța aplicabilă.

Până la momentul soluționării contestației, ... nu s-a conformat solicitării Consiliului de a depune dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, transmite prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26131/29.08.2014, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... precum și documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că până la momentul formulării punctului de vedere, nu s-a primit la sediul său nicio contestație din partea ... sau a altui participant, așa cum prevede art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se află în imposibilitatea de a face dovada primirii contestației așa cum s-a solicitat de către C.N.S.C. prin adresa nr. 14816/...-C 7/20.08.2014.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în data de ... a primit, prin fax, de la contestator, notificarea nr. 120814/1/... formulată în temeiul prevederilor art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin care petenta îi comunica doar intenția de a sesiza C.N.S.C. cu privire la presupuse încălcare a legii din partea unității achizițoare în legătură cu oferta sa, la care s-a formulat un răspuns în data de ... prin adresa nr. 12139, răspunsul fiind comunicat tuturor participanților la procedura de atribuire.

Ulterior, în data de 19.08.2014, s-a primit prin fax un ordin de plată reprezentând, conform mențiunilor făcute pe acest document, garanție de bună conduită aferentă contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă învederează Consiliului că au fost încălcate prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât contestația formulată nu a fost înaintată către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă în termenul imperativ prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, considerent pentru care se impune respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că nu poate formula apărări atât timp cât nu cunoaște conținutul contestației formulată de către ... însă aduce la cunoștința Consiliului faptul că înțelege să își mențină deciziile adoptate de comisia de evaluare, respectiv decizia de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă pentru două considerente:

- contestatorul nu a prezentat dovada constituirii garanției de participare în original, prin depunere la caseria autorității contractante, până la data și ora limită pentru depunerea ofertelor, care în această situație a coincis cu data limită de depunere a ofertelor, având în vedere că procedura s-a derulat exclusiv prin mijloace electronice, și ținând cont de obligativitatea respectării prevederilor art. 86 alin. (5), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, ofertantul alegând să constituie garanția prin ordin de plată, precum și a prevederilor art. 18 din H.G. nr. 1660/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că obligativitatea depunerii în original, la caseria autorității contractante a dovezii constituirii garanției de participare a fost menționat în mod expres în curpinsul fișei de date a achiziției, la punctul III.1.1.a) Garanția de participare.

Pe cale de consecință, în mod legal, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei contestatorului, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (3), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru acest considerent.

- contestatorul nu a semnat electronic documentele ofertei, încălcând astfel, prevederile art. 61 alin. (3) și art. 170 O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 17 alin. (3) din H.G. nr. 1660/2006 cu privire la obligativitatea semnării electronice a documentelor ofertei cu semnătură bazată pe un certificat digital calificat, emis de un furnizor de servicii certificat în condițiile Legii nr. 455/2001, fapt menționat de altfel, în mod expres în curpinsul fișei de date a achiziției, la cap. IV.2.3.) Modul de prezentare a ofertei.

Pe cale de consecință, în mod legal, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că procedura de atribuire, contestată în cauză, a fost anulată, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 15123/...-... Consiliul a solicitat contestatorului, ca, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, să transmită până la data de 02.09.2014, orele 16.00, prin fax sau e-mail și, ulterior,

prin poștă cu confirmare de primire, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ...

Prin adresa nr. 010947/1/01.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26312/02.09.2014, contestatorul transmite punctul de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ... precizând următoarele:

Raportat la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să rețină în soluționarea contestației faptul că urmare a primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în data de 11.08.2014, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în data de ... s-a comunicat autorității contractante decizia de constatare a hotărârii de respingere, prin transmiterea notificării nr. 120814/1/....

Or, având în vedere că prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă a decis să ignore criticile formulate și, pe cale de consecință, să mențină hotărârea inițială a comisiei de evaluare, s-a procedat la înaintarea contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin fax, la data de ... și în original în data de 15.08.2014, contestația fiind formulată în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să respingă excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă și să procedeze la soluționarea pe fond a contestației.

Analizând contestația formulată de către S.C. .... S.R.L. prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție de truse medicale de prim ajutor”, - cod PCV 33141620-2”, .... a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea, în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Din analiza acestui document se constată că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 1,600 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire ales pentru atribuirea contractului de concesiune este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere faptul că prin punctul de vedere nr. ... autoritatea contractantă a invocat atât excepția tardivității contestației, cât și excepția neconstituirii garanției de bună conduită în forma prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,

conform cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", se va proceda cu prioritate la soluționarea excepțiilor invocate.

Procedând la soluționarea excepției neconstituirii garanției de bună conduită în forma prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. ... autoritatea contractantă solicită respingerea, pe cale de excepție, a contestației formulată de către ... având în vedere că petenta nu s-a conformat obligației prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 de a depune, în original, la autoritatea contractantă, un exemplar după ordinul de plată prin care s-a constituit garanția de bună conduită în cuantum de 16,00 lei.

Față de excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că prin adresa nr.14727/...-... C.N.S.C. și-a exercitat rolul activ și a solicitat contestatorului să facă dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și dovada depunerii sau transmiterii originalului dovezii garanției de bună conduită la autoritatea contractantă, contestatorul răspunzând la această solicitare prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25382/19.08.2014, atașând la aceasta doar o copie după ordinul de plată ce face dovada constituirii garanției de bună conduită în cuantumul instituit de art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, fără a remite însă și dovada depunerii unui exemplar original la sediul autorității contractante, așa cum impune alin. (3) din norma evocată anterior.

Consiliul reține ca fiind concludentă în soluționarea excepției invocate, afirmația autorității contractante, potrivit căreia în data de 19.08.2014, aceasta a primit prin fax, o copie după ordinul de plată ce face dovada constituirii garanției de bună conduită în cuantumul și în contul indicat de autoritatea contractantă, respectiv RO30RZBR0000060004361555.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să respingă excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă având în vedere că scopul pentru care aceasta a fost constituită a fost atins, autoritatea fiind protejată de un eventual comportament necorespunzător al contestatorului, iar invocarea unui simplu viciu de formă de către aceasta, respectiv, nedepunerea ordinului de plată în original la sediul unității organizatoare nefiind de natură să îi producă vreun prejudiciu, atât timp cât garanția de bună conduită este constituită în cuantumul legal și se află în contul instituției.

Procedând la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ...

Consiliul reține că prin adresa nr. 14817/...-... a solicitat contestatorului ca, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în termen de cel mult trei zile de la primirea solicitării să facă dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța aplicabilă, contestatorul recepționând adresa în data de 29.08.2014, prin poștă, conform dovezii aflată la dosarul cauzei, confirmare de primire nr. AR09749117377.

Până la momentul soluționării contestației, ... nu a făcut dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. ... autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației formulată de ... având în vedere că nu au fost respectate de către contestator prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nu a înaintat un exemplar al contestației depusă la C.N.S.C. și către autoritatea contractantă, la sediul acesteia fiind depusă doar o notificare privind intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, formulată în temeiul prevederilor art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că prin adresa nr. 15123/...-... a solicitat contestatorului ca, până la data de 02.09.2014, orele 16,00, să transmită prin fax sau e-mail și, ulterior, prin poștă cu confirmare de primire punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din ordonanță, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ...

Contestatorul răspunde la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 010914/1/01.09.2014, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 26312/02.09.2014, solicitând respingerea excepției tardivității contestației având în vedere că autorității contractante i s-a adus la cunoștință decizia de contestare a deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în data de ... prin notificarea nr. 120814/1, transmis prin fax, iar ca urmare a menținerii deciziei de respingere a ofertei sale, prin răspunsul oferit, a decis înaintarea către C.N.S.C. în data de ... a contestației, fiind respectat termenul imperativ, reglementat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținere, contestatorul atașează la răspunsul său o nouă copie după documentul denumit „CONTESTAȚIE”, dar în cuprinsul acestuia se invocă ca temei juridic dispozițiile art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și este considerat de către petentă o „motivare a intenției de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”



În considerarea celor anterior expuse și cercetând documentele depuse în probațiune de contestatorul ... Consiliul reține că prin adresa nr. 120814/1/... transmisă autorității contractante în data de ... acesta a înțeles să comunice autorității contractante doar o notificare în sensul prevederilor art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt consemnat chiar în cuprinsul adresei despre care se face vorbire.

Astfel, Consiliul nu poate reține că ... în calitatea sa de contestator, calitate dobândită ca urmare a depunerii contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... și-a îndeplinit obligația imperativă prevăzută de art. 271 alin. (1) din ordonanța aplicabilă de a remite o copie după contestație și către autoritatea contractantă.

Or, deși contestatorul a înțeles să uzeze de dreptul conferit de art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, de a notifica autoritatea contractantă cu privire la pretențiile sale, reclamând în cuprinsul adresei de notificare aceleași aspecte invocate și în cuprinsul contestației depuse la C.N.S.C., documentul fiind intitulat „Contestație”, și având număr de înregistrare la emitent diferit de cel al contestației depusă la C.N.S.C., Consiliul nu poate trece peste voința părții de a considera acest document, o notificare prealabilă și nu o contestație în sensul prevederilor art. 270 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, invocarea în cuprinsul notificării nr. 120814/1/... ca temei juridic a prevederilor art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, nu califică *de jure* documentul ca fiind o contestație în sensul prevederilor art. 270 alin. (1) și (2) din același act normativ, întrucât articolele de lege invocate reglementează, pe de o parte, art. 255 din ordonanță, calitatea celor ce pot formula o contestație și actele ce pot fi atacate în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, iar, pe de altă parte, art. 266 instituie competența materială a Consiliului în soluționarea contestațiilor formulate, cu respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> și art. 270 - art. 271 din ordonanța aplicabilă.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că însuși contestatorul califică documentul transmis autorității contractante în data de ... prin adresa nr. 120814/1 ca fiind o notificare, așa cum precizează în adresa de răspuns nr. 010914/1/01.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26312/02.09.2014.

Pe cale de consecință, în considerarea celor anterior expuse, Consiliul reține că deși ... a formulat o notificare în sensul prevederilor art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, acest fapt nu îl absolvă de obligația de a înainta atât Consiliului, cât și

autorității contractante un exemplar al contestației ce trebuie să aibă conținutul prevăzut la art. 270 alin. (1) din ordonanță și să poarte același număr de înregistrare la emitent și nu documente cu numere de înregistrare diferite.

Având în vedere argumentele anterior expuse, Consiliul reține că, în conformitate cu invitația de participare nr. ... că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 1,600 lei, termenul de formulare a contestației fiind de 5 zile, așa cum este stabilit prin dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)

În aceste condiții, făcând aplicarea prevederilor art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”, întrucât contestatorul ... nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..... R.A., ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în patru exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.