



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... cu sediul social în ... jud. ... având CUI: RO ... fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin în funcția de ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 67726/31.07.2014, emisă de către MUNICIPIUL ... cu sediul în, jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de asistență tehnică – dirigenție de șantier pentru proiectul <<Amenajarea Plajei din Zona Nicolina>>*”, a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost descalificată, comunicată prin adresa nr. 67726/31.07.2014;
- anularea în parte a raportului procedurii și deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ...
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de către ...

Prin cererea de intervenție principală nr. 1805/06.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24648/06.08.2014, formulată de către ..., cu sediul în jud. ... Având CUI RO: ... fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr., s-a solicitat:

- admiterea de principiu a cererii de intervenție principală, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură civilă, deoarece în calitate sa de ofertant declarat

câștigător, în conformitate cu prevederile art. 61, alin. (2) are un interes direct în soluționarea contestației, precum și în atribuirea contractului de achiziție publică;

- să i se permită accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006;

- să respingă contestația formulată de către ... ca inadmisibilă cu privire la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei sale și a celui privind anularea în parte a raportului procedurii de atribuire și decizia prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

- să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată cu privire la anularea adresei nr. 67726/31.07.2014, prin care oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;

- să se constate că oferta prezentată de către ... este o ofertă neconformă și inacceptabilă;

- să se admită plata de cheltuieli ocazionate cu judecarea cererii de intervenție în cuantum de 3000 lei, reprezentând onorariu avocațial, la care se adaugă 1500 lei cheltuieli cu deplasarea la sediul C.N.S.C. pentru studierea dosarului cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul social în jud. ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ... B-dul1, jud. ...

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Obligă ... la plata către ... a sumei de 1.451,26 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr., critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 67726/31.07.2014, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de asistență tehnică – dirigenție de șantier pentru proiectul <<Amenajarea Plajei din Zona Nicolina>>*”, a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost descalificată, comunicată prin adresa nr. 67726/31.07.2014;

- anularea în parte a raportului procedurii și deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ...

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de către ...

În preambulul contestației, contestatorul înțelege să expună un scurt istoric al modului în care s-a derulat procedura de atribuire, precizând că așa cum se poate constata din cuprinsul procesului-verbal nr. 63252/15.06.2014, că oferta sa era cea mai avantajoasă, îndeplinind condiția cerută de autoritatea contractantă, și anume "prețul cel mai scăzut".

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că a depus, în data de 14.07.2014 oferta tehnică și financiară la sediul autorității contractante în condițiile specificate în fișa de date, oferta sa fiind înregistrată la ora 15:52 sub nr. PMI 62994.

În acest condiții, autoritatea contractantă i-a transmis în data de 18.07.2014, adresa cu nr. 64525 prin care se solicită clarificarea anumitor aspecte ale propunerii tehnice, să depună formularele 12C, 12K și 12J cu mențiunea "nu este cazul" și să motiveze prețul scăzut care reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, prevăzut în fișa de date.

Contestatorul arată că a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 21.07.2014 clarificând toate aspectele neclare însă în data de 31.07.2014, prin adresa nr. 67726 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta este neconformă și inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și pe cale de consecință respinsă pentru aceste considerente.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa și de a atribui contractul de achiziție publică unui ofertant ce a propus un preț cu 22533 lei mai mare, este una greșită, întrucât s-a creat în acest mod un dezavantaj vizibil beneficiarului.

Astfel, contestatorul susține că raportat la prevederile art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, ce reglementează ipotezele în care o ofertă poate fi considerată neconformă, se poate constata fără echivoc faptul că propunerea sa tehnică nu se subscrie acestor ipoteze atât timp cât aceasta conținea doar câteva erori de tehnoredactare la paginile nr. 5 și nr. 10, aspecte sesizate și clarificate prin solicitarea de clarificări transmisă și respectiv răspunsul formulat.

Or, atât timp cât erorile de tehnoredactare au fost însușite și corectate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu se poate echivala această eroare cu nerespectarea unei cerințe minime de calificare, astfel că nu poate fi reținut ca fiind fondat acest argument al autorității contractante.

Contestatorul susține că nu se poate respinge o ofertă din cauza unor erori de tehnoredactare minore și să se presupună că nu sunt îndeplinite condițiile din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că pentru a fi declarată neconformă, oferta ar trebui să se încadreze în situațiile enumerate la art. 79 alin. (2) lit. a) sau b) din O.U.G. nr. 34/2006 iar răspunsul său nu a modificat în nici un fel conținutul propunerii tehnice.

De asemenea, contestatorul susține că, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a dispus modificări în caietul de sarcini, modificări, care, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) obligau autoritatea contractantă să anuleze procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul arată că în data de 30.06.2014, prin Nota de remediere nr. 58279 emisă de autoritatea contractantă, caietul de sarcini a suferit modificări la punctul 6 Scopul contractului, la pct. 11.1 Personalul de specialitate în ceea ce privește experiența similară a ofertanților și calificarea personalului de specialitate a ofertantului.

Or, raportat la prevederile art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, în situația constatării unor erori în documentația de atribuire, așa cum este aceasta definită de art. 3, lit. j) din același act normativ, în sarcina autorității contractante cade obligația de a anula procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să accepte corectarea erorilor de tehnoredactare din răspunsul de clarificări nr. 28/21.07.2014, în condițiile în care prin acestea nu se modifică propunerea tehnică.

Totodată, contestatorul arată că în propunerea tehnică se menționează că societatea contestatoare deține toate utilajele,

instalațiile, echipamentele tehnice necesare desfășurării în bune condiții a activității de dirigenție de șantier.

Totodată, contestatorul formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, apreciind că se impune descalificarea acestuia, având în vedere că acesta a prezentat o ofertă subdimensionată față de costurile impuse, nu are experiența similară necesară executării contractului ce se dorește a fi atribuit, iar propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei depuse, nu este una completă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a declarat ca fiind câștigătoare un ofertant care a oferit un preț mai mare decât prețul ofertat de către ..., și mai mult decât atât este dintr-o altă localitate decât locul de prestare a serviciilor fapt ce va duce la prejudicierea beneficiarului în mod evident.

În acest sens, contestatorul susține că diriginții de șantier nominalizați în cadrul ofertei sale, pot asigura, mai ușor, asistență tehnică permanentă, în cadrul programului de lucru al Executantului.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză amănunțită și corectă a prețului ofertantului câștigător, deoarece costurile pentru cazare, transport, diurnă și alte cheltuieli conexe impuse pentru acesta sunt mult mai mari decât cele necesare pentru executarea contractului de către

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință să dispună reevaluarea ofertei sale și a ofertei declarată câștigătoare.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să i se permită accesul la dosarul achiziției publice.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție principală nr. 1805/06.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24648/06.08.2014, formulată de către ..., s-a solicitat:

- admiterea de principiu a cereri de intervenție principală, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură civilă, deoarece în calitate de ofertant declarat câștigător, în conformitate cu prevederile art. 61, alin. (2) are

un interes direct în soluționarea contestației, precum și în atribuirea contractului de achiziție publică;

- să i se permită accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006;

- să respingă contestația formulată de către ... ca inadmisibilă cu privire la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei sale și a celui privind anularea în parte a raportului procedurii de atribuire și decizia prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

- să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată cu privire la anularea adresei nr. 67726/31.07.2014, prin care oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;

- să se constate că oferta prezentată de către ... este o ofertă neconformă și inacceptabilă;

- să se admită plata de cheltuieli ocazionate cu judecarea cererii de intervenție în cuantum de 3000 lei, reprezentând onorariu avocațial, la care se adaugă 1500 lei cheltuieli cu deplasarea la sediul C.N.S.C. pentru studierea dosarului cauzei.

Intervenientul justifică interesul legitim în formularea cererii de intervenție prin calitatea de ofertant la procedura mai sus amintită, cât și prin calitatea de ofertant declarat câștigător ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și a aplicării de către autoritatea contractantă a criteriului de atribuire, respectiv, prețul cel mai scăzut, la ofertele admisibile.

Totodată, intervenientul apreciază că oferta contestatorului este în mod evident o ofertă neconformă și inacceptabilă critică ce va susținută cu argumente valide doar după studierea dosarului achiziției publice, însă intervenția are ca scop demonstrarea faptului că oferta contestatorului este una neconformă, precum și apărarea interesului său legitim de a câștiga contractul de achiziție publică.

În preambulul cererii de intervenție, intervenientul expune un scurt istoric al modului în care s-a derulat procedura de atribuire, supunând atenției Consiliului faptul că, contestația formulată de către ... nu cuprinde toate elementele prevăzute de art. 270 din OUG 34/2006 respectiv prevederile art. 270 alin. (1) lit. d) și lit. d) din același act normativ.

În ceea ce privește solicitarea de admiterea de principiu a cererii principale de intervenție, petenta, indică ca temei juridic prevederile art. art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu art. 61 alin. (1) din același act normativ, precizând că se impune admiterea de principiu a cererii de intervenție

Întrucât respingerea contestației conduce automat la atribuirea contractului către societatea sa, în calitate de ofertant declarat câștigător.

De asemenea, intervenientul reiterează solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei după ce autoritatea contractantă va trimite dosarul achiziției publice, pentru a putea să susțină în mod concludent argumentele de neconformitate a ofertei contestatorului invocate.

Totodată, intervenientul apreciază că se impune admiterea capătului de cerere privind respingerea contestației formulată de către SC SRL ca inadmisibilă cu privire la reevaluarea ofertei depusă de către ... și respectiv anularea în parte a raportului procedurii, precum și decizia prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, având în vedere că, raportat la prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 și la cuprinsul adresei nr. 67726, prin care i s-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire, se poate constata că numele ofertantului declarat câștigător nu a fost menționat.

Astfel că se impune a se reține că solicitarea formulată de contestator cu privire la oferta depusă de către ... nu se subscrie ipotezei reglementată de art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind de natură a-i crea vreun prejudiciu, atât timp cât contestatorul nu a fost informat cu privire la actul administrativ prin care oferta prezentată de către ... a fost declarată câștigătoare și nici nu a avut acces la dosarul achiziției publice.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că se impune respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere din cuprinsul contestației referitor la reevaluarea ofertei depusă de către ... și cu atât mai mult anularea raportului procedurii cu privire la această ofertă, întrucât interesul ofertantului este ca oferta sa să fie acceptabilă nu să fie reevaluată oferta câștigătoare.

În opinia intervenientului singurul lucru care poate fi atacat de către contestator în sensul prevederilor legislației în materie de achiziție publică este adresa nr. 67726 prin care oferta sa este declarată respinsă și în care nu este precizată denumirea ofertantului câștigător.

În ceea ce privește capătul de cerere cu privire la respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată cu privire la anularea adresei nr. 67726/31.07.2014 prin care oferta sa a fost declarată respinsă ca neconformă și inacceptabilă, intervenientul arată că studiind adresa nr. 67726, a constatat faptul că autoritatea contractantă a considerat corect motivele de neconformitate conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că în

conformitate cu cerințele autorității contractante din caietul de sarcini art. 1.1 se specifică foarte clar faptul că locul de prestare este mun. ...

Ori ofertantul face referiri nu mai puțin de 3 ori la o altă autoritate contractantă în altă locație, fapt ce așa cum a observat și autoritatea contractantă nu este conform caietului de sarcini.

Mai mult, intervenientul arată că au fost solicitate și clarificări cu privire la acest aspect, ofertantul răspunzând că este o eroare de tehnoredactare, însă singurele erori acceptate în propunerea tehnică, sunt prevăzute de art. 80 alin. (3). fiind denumite vicii de formă.

Având în vedere că aceste erori nu sunt susținute neechivoc și de alte informații existente inițial în ofertă și datorită faptului că prin răspunsul la clarificări nu se încadrează în prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, faptul că se nominalizează de nu mai puțin de 4 ori alt loc de prestare a serviciilor este foarte clar, în opinia intervenientului, că ofertantul încalcă art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, nu dintr-o eroare ci dintr-o tratare cu superficialitate a ofertei tehnice.

Totodată, intervenientul susține că prin afirmațiile din cuprinsul contestației însăși contestatorul recunoaște neconformitatea, mai mult recunoaște că a și corectat-o prin clarificări lucru nepermis de art. 79 alin. (2) din HG 925.

Intervenientul arată că în mod corect a reținut autoritatea contractantă faptul că oferta contestatorului este inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, având în vedere că nu a fost prezentat formularul 12 G - declarația referitoare la utilaje solicitat la punctul 6 din secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Mai mult, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la acest aspect, însă acesta nu a prezentat prin răspunsul la clarificări respectiva declarație, formularul 12G, fiind astfel, în mod evident, încălcate prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, intervenientul solicită Consiliului ca un capăt de cerere distinct să se constate că oferta ... este în mod evident o ofertă neconformă și inacceptabilă, având în vedere că prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări cu privire la plata datoriilor la buget acesta susține că are datorii la buget în cuantum de 2010 lei conform certificatului de atestare fiscal al Com. ... nr. 8515/3.07.2014.

Or, în conformitate cu prevederile art. 181 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude orice ofertant, care nu și-a achitat datoriile față de buget.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că în cadrul ofertei sale S.C. S.R.L. a prezentat și formularul 12B neconform sau completat eronat solicitat, așa cum a fost acesta solicitat în fișa de date.

Pe cale de consecință, reiese în mod clar faptul că admisibilitatea ofertei contestatorului ar crea un avantaj vădit față de ceilalți ofertanți, iar o astfel de decizie ar încălca art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, intervenientul apreciază că, prin răspunsul oferit la clarificări se dovedește că, contestatorul practică prețuri care nu sunt rezultatul unei libere concurențe.

Mai mult, în notă, contestatorul supune atenției că veniturile diriginților de șantier mai provin și din alte surse, ori prin caietul de sarcini s-a solicitat ca serviciile de supervizare să fie asigurate la program de lucru de 8 ore.

Intervenientul susține că și prețurile la furnizori pentru consumabile este mult subdimensionat, fiind prezentate în cuantum de 56 lei raportat la 18 luni ar însemna 3 lei/luna lucru din punctul nostru de vedere nejustificabil (în condițiile în care trebuie prezentat un raport lunar, se întocmesc actele de recepție și procesele verbale etc., comparativ cu 95 ron / lună calculate de ...

Mai mult, intervenientul susține că, contestatorul în justificarea prețului nu a prezentat, în mod clar, justificarea remunerațiilor diriginților (prin extrase revisal, contracte de muncă, s.a), astfel că în modul de justificare al prețului nu se regăsesc cheltuielile cu asigurările sociale, impozit pe dividende sau alte impozite, care trebuiau luate în calcul la ofertă.

De asemenea, intervenientul arată că nu a regăsit ofertată activitatea de garanție a lucrărilor, care în conformitate cu caietul de sarcini trebuie asigurată și nici profitul calculat.

Pe cale de consecință, intervenientul conchide că în mod evident, oferta contestatorului nu poate fi fundamentată din punct de vedere economic, nereușind să asigure serviciile solicitate în prețul ofertat.

În acest sens, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că ofertantul nu asigură nici măcar salariul minim pe economie pentru diriginți în cuantum de 900 ron, așa cum este acesta prevăzut de HG ... astfel că se poate constata că oferta contestatorului se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu judecarea cererii de intervenție, petenta arată că pentru a-și formula apărarea împotriva acestei contestații efectuează următoarele cheltuieli care se impune a fi acordate de către Consiliu:

- 3000 ron la care se va adăuga T.V.A. reprezentând cheltuieli cu consultanță juridică pentru formularea cererii de intervenție în nume propriu;

- 1500 ron la care se adăuga T.V.A. reprezentând cheltuieli cu deplasarea de la ... - București - ... (1000km) precum și o noapte de cazare și 2 zile de diurnă, precum și cheltuieli cu ocazionarea fotocopiierilor de la dosarul achiziției publice, cheltuieli ce vor fi justificate cu documente la solicitarea Consiliului. Total cheltuieli solicitate 4500 lei la care se adăuga TVA.

- Penalizări de întârziere și dobânda legală calculată până la data achitării efective a debitului.

Totodată, intervenientul reiterează susținerea potrivit căreia, o eventualitate admitere a solicitării contestatorului privind reevaluarea și descalificarea ofertei depusă de către ... nu îi profită acestuia întrucât oferta sa nu este următoarea ofertă admisibilă, și nici solicitarea de anulare a procedurii nu îi poate aduce un beneficiu atât timp cât oferta sa este una neconformă.

De asemenea, intervenientul apreciază că se impune respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare ca și a celor ce vor fi formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta câștigătoare, intervenientul susține că prin răspunsul la clarificări nr. 1401/23.07.2014 ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante a justificat clar prețul format în care a evidențiat salariile diriginților prin prezentarea de extrase din revisal și fluturașii de salarii unde sunt prezentate toate cheltuielile cu impozitele legale.

Totodată, intervenientul arată că a evidențiat foarte clar costurile cu deplasarea experților și costurile cu cazarea, cu cheltuielile cu printarea rapoartelor.

Intervenientul arată că a evidențiat cheltuielile pe fiecare fază solicitată în caietul de sarcini, pre-construcție, execuție lucrări, recepție la terminarea lucrării, perioada de garanție, recepție finală, precum și faptul că a prezentat toate cheltuielile cu prezenta lucrare, și cuantumul profitului.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la fișa de date a achiziției și caietul de sarcini intervenientul apreciază că acestea sunt tardiv formulate, iar prin depunerea ofertei se prezumă că acesta și-a însușit și acceptat documentația de atribuire.

Prin adresele nr. 14367/...-... și respectiv, nr. 14368/...-..., Consiliul cu respectarea principiului contradictorialității, reglementat de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 a solicitat părților, ca în temeiul dispozițiilor art. 275 din același act normativ să transmită punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție principală formulată de către ...

Prin adresa nr. 94/11.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24950/11.08.2014, contestatorul transmite punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către ..., precizând următoarele:

În ceea ce privește susținerile intervenientului referitoare la dovedirea interesului legitim, contestatorul susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația acestuia potrivit căreia răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis de către ... nu a re număr, întrucât acest răspuns are numărul 28/21.07.2014, fiind înregistrată la sediul autorității contractante în data de 22.07.2014 sub nr. 65192.

De asemenea, contestatorul susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația intervenientului, potrivit căreia, contestația formulată în cauză are ca singur scop tergiversarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având în vedere că interesul legitim și justificat al ... este de a se dispune reevaluarea celor două oferte în vederea declarării ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

De asemenea, contestatorul susține că, în mod contrar afirmațiilor formulate de intervenient, contestația sa cuprinde toate elementele cerute de art. 270, inclusiv cele prevăzute la alin. (1), lit. d) și d¹) din O.U.G. nr. 34/2006, în acest sens, petenta înțelegând să reitereze obiectul contestației așa cum a fost acesta expus în cuprinsul contestației.

Totodată, contestatorul susține că și-a dovedit interesul legitim prin susținerile din cuprinsul contestației, respectiv faptul că se dorește ca oferta sa să fie declarată acceptabilă și conformă, și, în același timp câștigătoare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că solicitarea de reevaluare a celor două oferte este întemeiată, având următoarele considerente:

- se dorește reevaluarea ofertei petentei, deoarece are prețul cel mai scăzut, și, pe cale de consecință, se dorește ca

prin decizia sa, Consiliul să dispună reevaluarea ofertei care îndeplinește condițiile cerute de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

- se dorește reevaluarea ofertei câștigătoare care, în comparație cu oferta sa este mai mare cu 22533 lei.

Contestatorul arată că nu avea nici un interes legal să solicite evaluarea celorlalte oferte, atât timp cât doar cele două menționate mai sus pot influența declararea ofertei sale ca fiind oferta câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei câștigătoare, contestatorul apreciază că nu pot fi reținute ca fiind fondate susținerile intervenientului privind inadmisibilitatea acestui capăt de cerere având în vedere că, din momentul declarării de către autoritatea contractantă, informația devine publică și poate fi aflată de către toți participanții la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că solicitarea sa se încadrează în ipoteza reglementată de prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul nelimitând dreptul contestatorului, acesta putând solicita anularea oricărui act care a produs un prejudiciu economic operatorului economic, care are un interes legitim în legătură cu respectiva atribuire.

Or, în cazul de față contestatorul arată că este afectat atât de decizia prin care oferta sa a fost descalificată (adresa nr. 67726/31.07.2014) cât și de raportul procedurii și de decizia prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ...

În ceea ce privește afirmațiile intervenientului, potrivit cărora în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului, având în vedere că singurele erori materiale sunt cele definite de prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, iar eroarea constatată în cuprinsul ofertei prezentată de către ... nu se subscrie ipotezelor de lucru reglementată în norma anterior evocată, petenta susține că au fost interpretate greșit prevederile invocate anterior, iar din conținutul propunerii tehnice se poate observa fără echivoc că ofertantul cunoaște foarte bine care este obiectul contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, precum și locul prestării serviciilor de dirigenție de șantier.

Or, nu se poate considera că prin afirmația din cuprinsul contestației potrivit căreia propunerea tehnică conține erori de tehnoredactare, care de altfel au fost lămurite la solicitarea autorității contractante, s-a recunoscut neconformitatea ofertei așa cum susține intervenientul, acesta formulând și alte critici ce nu sunt susținute.

În ceea ce privește afirmația intervenientului cu privire la utilajele deținute pentru executarea contractului, contestatorul susține că în propunerea tehnică se menționează că S.C.S.R.L. deține toate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare desfășurării în bune condiții a activității de șantier, declarația referitoare la utilaje fiind prezentată și prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă.

Contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la considerentele pentru care oferta sa trebuie declarată acceptabilă și conformă, respectiv, faptul că datoriile de la bugetul de stat sunt datorii curente ce nu sunt un impediment pentru participarea societății la licitație iar prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe.

Față de acest aspect, contestatorul arată că prin nota din răspunsul la clarificări s-a menționat că veniturile diriginților provin și din alte surse, scopul fiind acela de a se explica modul de calculare a veniturilor diriginților, respectiv faptul că veniturile acestora provin și din alte surse și nicidecum faptul că aceștia nu vor sta pe șantier 8 h/zi, așa cum a interpretat intervenientul.

Contestatorul susține că diriginții de șantier au confirmat, prin declarațiile de disponibilitate depuse în cadrul ofertei, faptul că vor asigura supervizarea lucrărilor în condițiile cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul susține că în răspunsul la clarificări este menționat venitul lunar net al petentei astfel că la un simplu calcul matematic se constată că suma de 1855,8 lei este mai mare decât venitul minim pe economie de 900 lei, astfel că se impune respingerea ca nefondată a susținerii intervenientului privind nerespectarea salariului minim garantat în plată.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la plata cheltuielilor judiciare efectuate de către intervenient, contestatorul susține că o astfel de solicitare nu are nici un temei atât timp cât pentru soluționarea contestației și ... înregistrează aceleași cheltuieli și cu atât mai mult a fost defavorizată prin decizia de declarare a ofertei depusă de către ... ca fiind câștigătoare.

În opinia contestatorului, nu poate fi reținută ca fiind fondată susținerea intervenientului potrivit căreia prin introducerea contestației acestuia i s-a creat un prejudiciu ci s-a uzat doar dreptul conferit de prevederile art. 255 și ale art. 256³ din O.U.G. nr. 34/2006, de a contesta decizia nelegală luată de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul reiterează solicitarea adresată Consiliului de a i se permite accesul la dosarul cauzei pentru a putea demonstra conformitatea ofertei sale și a-și putea apăra drepturile.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul susține că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a decis descalificarea ofertei sale și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei prezentată de către intervenientul ...

Prin adresa nr. 71010/12.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25028/12.08.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către ..., precizând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că raportat la prevederile art. 61 din Codul de procedura civilă, coroborate cu art. 269 și art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cererea de intervenție principală formulată de către ... îndeplinește condițiile legale pentru a putea fi admisă de principiu având în vedere că intervenientul, în calitate de câștigător al procedurii de atribuire, a demonstrat că justifică un interes legitim și actual pentru a putea interveni în cadrul procesual actual, interesul acestuia fiind de se menține decizia de atribuire în favoarea sa și, pe cale de consecință, încheierea contractului de achiziție publică.

Pe fondul susținerilor formulate în cererea de intervenție, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt fondate și pertinente atât timp cât oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pentru considerentele invocate în adresa nr. 67726/31.07.2014, iar oferta declarată câștigătoare a fost stabilită ca urmare a aplicării criteriul de atribuire ales, respectiv prețul cel mai scăzut, ofertelor declarate admisibile.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că evaluarea ofertelor s-a realizat prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe bază căruia s-a stabilit oferta câștigătoare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare au fost depuse prin adresa nr. 71476/14.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25309/18.08.2014, documentele solicitate pentru soluționarea contestației, dar fără a se formula și un punct de vedere cu privire la fondul criticilor formulate de către ...

Prin adresa nr. 72817/20.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25529/20.08.2014, autoritatea contractantă transmite

punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., precizând următoarele:

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă apreciază că contestația formulată de ... cu privire la anularea deciziei nr. 67726/31.07.2014 prin care ofertantul a fost descalificat, anularea raportului procedurii și a deciziei prin care ... a fost declarată câștigătoare precum și obligația autorității contractante de a reevalua ofertele celor doua firme este inacceptabilă și nefondată.

În opinia autorității contractante, singurul act care poate fi atacat de către ... este adresa nr. 67726/31.07.2014 prin care oferta sa a fost declarată respinsă și nu conținutul ofertei societății declarată câștigătoare ...

Or, așa cum este precizat și în adresa nr. 67726/31.07.2014, oferta depusă de SCS.R.L. este neconformă și inacceptabilă, deoarece :

- în ceea ce privește documentele de calificare prezentate: certificatul de atestare fiscală la bugetul local nr. 8515/03.07.2014 indică existența de datorii la bugetul local, iar prin adresa de clarificări emisă de ... cu nr. 28/21.07.2014 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 65192/22.07.2014 se precizează că suma de 2.010 lei reprezintă creanțe bugetare curente și „din cauza unor întârzieri de plată nu au putut fi onorate la aceasta data. Ele vor fi achitate pe data de 15.08.2014”.

De asemenea, SC S.R.L. nu a prezentat declarația din care să reiasă ca deține următoarele programe: editor documente, planuri desenate.

- în ceea ce privește propunerea financiară: neprezentarea de documente justificative care să justifice plata salariilor, prețurile furnizorilor, etc. De asemenea, nu se oferă justificări în adresa de clarificări, emisă de ... referitoare la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 37.314 lei fără TVA .

În acest sens, autoritatea contractantă arată că se oferă atât prețuri nejustificat de mici, dar și un mod de calcul greșit economic, întrucât după însumarea cheltuielilor foarte mici cu consumabile, transport auto, impozit venit de 3.909 lei, acestea se scad din total venituri de 37.314 lei și rezultă un venit lunar net de 33.405 lei.

b) soluțiile tehnice adoptate; c) originalitatea ofertei; d). respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

- în ceea ce privește propunerea tehnică : oferta depusă de ... face referire la alta localizare a autorității contractante : Vaslui, în loc de Iași.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, emisă de ... se face mențiunea că denumirile respective, Spitalul Județean de Urgente Vaslui, DSP Vaslui, CJ Vaslui, au fost preluate eronat la redactarea textului propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 102/22.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25713/22.08.2014, ... transmite la dosarul cauzei „Notă de completare a contestației nr. ... ca urmare a studierii dosarului cauzei în data de 21.08.2014 la sediul C.N.S.C, precizând următoarele:

Contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației, potrivit cărora autoritatea contractantă în mod greșit a respins oferta sa ca neconformă și inacceptabilă și a decis să atribuie contractul de achiziție publică unui ofertant care a oferit un preț ce nu poate fi fundamentat din punct de vedere economic, așa cum rezultă din documentația existentă la dosarul cauzei, respectiv Vol. I.

Totodată, contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației referitoare la inaplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006 situației de fapt, respectiv faptul că viciile de formă sau erorile de tehnoredactare nu pot fi considerate considerente de neconformitate a unei oferte.

De asemenea, contestatorul reiterează susținerile referitoare la faptul că în propunerea tehnică se menționează că societatea deține toate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare desfășurării în bune condiții a activității de dirigenție de șantier.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că solicitarea de reevaluare a ofertei ... este susținută de documentele existente la dosarul cauzei aflat la CNSC.

Astfel, contestatorul arată că afirmația sa potrivit căreia „Ofertantul câștigător a prezentat o ofertă foarte subdimensionată față de costurile impuse” este susținută de următoarele:

- în Volumul I, la paginile 254-258, se găsește răspunsul la clarificări a ..., prin care acesta justifică prețul, care, în opinia petentei, nu este corect motivat și pe care autoritatea contractantă nu l-a analizat temeinic.

Contestatorul susține că justificarea oferită de ... nu conține prețuri reale și bazate pe costurile reale din locul de

prestare a serviciilor. Astfel la cheltuielile cu cazarea este trecută suma de 600 lei, suma care conform prețurilor din Iași nu acoperă chiria și mai mult decât atât cheltuielile de întreținere a apartamentului (întreținere, apă, încălzire, etc) care sunt cheltuieli uzuale în acest caz.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că la al doilea expert menționat, se precizează că acesta va fi prezent doar 1/3 din lună, adică 7 zile lucrătoare. Astfel că din formularul nr. 12J se trage cu ușurință concluzia ca expertul nr. 2 este Dna. Ing. Cucu Stelica iar dl. Cucu Costel este expert nr. 1, desemnat diriginte coordonator.

Având în vedere că lucrarea a cărui supervizarea se impune este încadrată la construcții civile, și, mai mult decât atât, obiectul contractului este „Amenajarea Plajei Nicolina”, contestatorul apreciază că dirigintele autorizat pentru construcții civile nu va putea să asigure supravegherea corectă a lucrărilor în doar 7 zile pe lună, mai ales în condițiile în care, caietul de sarcini și tipul de lucrări impune prezența permanentă a acestui diriginte și a celui autorizat pe instalații.

Astfel, raportat la prevederile caietului de sarcini, contestatorul susține că se impune prezența permanentă a ambilor diriginți de șantier ceea ce modifică total cheltuielile impuse în perioada de execuție deoarece pentru o lună, S.C. SR.L. trebuie să asigure pentru plata diriginților suma de 2,560 lei, ceea ce, la un calcul simplu, rezultă că totalul cheltuielilor pentru perioada de execuție este de 64.260 lei și nu 48.906, valoare care depășește suma totală ofertată (preexecuție, execuție și postexecuție)

Contestatorul arată că aspectele semnalate nu au fost evaluate și reținute în raportul procedurii, fapt care denotă modul superficial de analizare a ofertelor de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu deține experiența similară necesară executării contractului de achiziție publică, fapt ce poate fi constatat din documentele existente la dosarul cauzei.

Astfel, contestatorul arată că, contractele proprii prezentate ca experiență similară la paginile 50/116 și 70/116 nu sunt însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să rezulte executarea în condițiile contractuale a prestării de servicii similare, respectiv de recomandări sau facturi, care să dovedească prestarea de servicii a căror valoare totală cumulată să fie de minim 150.000 lei fără TVA.

Or, contractul adus de terțul susținător nr. 35/22.12.2011, existent în Volumul II din dosarul cauzei, la pagina 76/116 (formular experiență similară) și la pagina 80/116 nu întrunește condițiile pentru susținerea experienței similare a intervenientului din motivele următoarele considerente:

- conform obiectul contractului similar prezentat, se pune la dispoziție funcția de TEAM LEADER care este specifică activității de consultanță și nu activității de dirigenție de șantier, iar denumirea de TEAM LEADER nu a fost menționată în procedura de autorizare a diriginților de șantier, aprobată prin Ordinul nr. 1496/2011,

Mai mult, contractul terțului susținător nu prezintă servicii similare solicitate la Capitolul - Experiență similară din Fișa de date, prin contractul nr. 35, deșus în probațiune, asigurându-se consultanță în implementarea proiectelor și nu supravegherea lucrărilor, fapt dovedit prin documentul existent la pagina 81/116 privitoare la obiectul contractului.

De asemenea, contestatorul arată că documentația prezentată de terțul susținător nu conține Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor în care să figureze Vătafu Augustina Măria, ca diriginte de șantier (sau un alt expert al terțului susținător), sau orice alt act care să demonstreze efectuarea de servicii similare în valoare de cel puțin 150,000 lei fără TVA, ceea ce întărește susținerile noastre privitoare la neconcordanța dintre obiectul contractului și experiența similară solicitată.

Or, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se putea edifica asupra acestui aspect, dacă solicita Decizia nr. 17/19.12.2011, menționată în art. 4 - Obiectul și prețul contractului (pag,81/116), fiind menționată ca parte integrantă a contractului.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul conchide că ofertantul câștigător nu întrunește condițiile privitoare la experiența similară.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că terțul susținător, trebuia să prezinte acordul autorității contractante cu privire la subcontractarea contractului a cărui obiect este menționat la pagina 81/116.

Raportat la acest aspect, contestatorul arată că potrivit legislației în vigoare, contractele finanțate din fonduri structurale POS pot fi subcontractate doar cu acordul autorității contractante, subcontractarea în alte condiții fiind strict interzisă.

Mai mult decât atât, inexistența acestui acord trezește suspiciuni cu privire la veridicitatea și legalitatea contractului de servicii nr. 35/ 22.12.2011, doar decizia antreprenorului S.C. S.R.L. nu este suficientă în cazul acestui tip de contracte.

În ceea ce privește contractul individual prezentat la pagina 106/116 al dnei. Ing. Cucu Stelică, contestatorul consideră că acesta trezește suspiciuni, deoarece lipsesc din actul menționat elemente obligatorii impuse de dispozițiile Codului Muncii. Astfel în acest contract nu se regăsesc următoarele elemente: numărul de înregistrare din Revisal, obiectul contractului, iar la locul de muncă este menționat doar sediul ..., în cazul în care contractul a cărui contractare se dorește, impune un alt loc de muncă.

Pe cale de consecință, contestatorul conchide că autoritatea contractantă nu a analizat cu deosebită atenție actele depuse în cadrul ofertei și a atribuit contractul unui ofertant care, nu respectă cerințele minime impuse în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 1952/25.08.2014, ... transmise concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, la sediul C.N.S.C., în data de 22.08.2014, precizând următoarele:

Intervenientul supune atenției Consiliului faptul că înțelege să își mențină capetele de cerere din cuprinsul cererii de intervenție așa cum au fost acestea inițial formulate, reiterând, în acest sens, susținerile invocate în cererea de intervenție principală.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatorului, intervenientul reiterează susținerile cu privire neîndeplinirea cerințelor minime de calificare, având în vedere că ofertantul înregistra la momentul deschiderii ofertelor datorii la bugetul de stat, precum și în ceea ce privește modul de prezentare și elaborare a propunerii tehnice și a celei financiare, care nu vin să demonstreze că acesta deține capacitatea tehnică și resursele necesare executării contractului, iar prețul ofertat este unul ce nu a fost fundamentat în mod corect din punct de vedere economic.

Totodată, ca o critică nou formulată, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că ofertantul nu îndeplinește criteriul cu privire la cifra de afaceri solicitată prin fișa de date a achiziției, având în vedere că angajamentul de susținere din partea S.C. S.R.L. nu este încheiat în formă autentică, astfel că formularul nr.5a, așa cum este prezentat în ofertă nu este valabil, și deci ofertantul nu îndeplinește cerințele cu privire la cifra de afaceri.

Intervenientul reiterează solicitarea de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea cererii de intervenție așa cum au fost acestea solicitate în cererea introductivă.

Prin adresa nr. 15216/...-... din 02.09.2014 Consiliul a solicitat intervenientului ... documente justificative care să susțină efectuarea cheltuielilor cu acordarea consultanței juridice iar acesta a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26458/03.09.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de asistență tehnică – dirigenție de șantier pentru proiectul <<Amenajarea Plajei din Zona Nicolina>>*”, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. 361160/20.06.2014. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 150.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei prezentată de acest ofertant și critici referitoare la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește cererea de intervenție principală nr. 1805/06.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24648/06.08.2014, formulată de ..., întrucât acest ofertant a demonstrat interesul în prezenta procedură de achiziție publică, acest ofertant având oferta declarată câștigătoare, Consiliul o va admite în principiu.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, Consiliul reține că în adresa nr. 67726/31.07.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat că „*oferta dumneavoastră a fost respinsă ca:*

- *neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât în oferta dumneavoastră tehnică ați făcut referire la o altă autoritate contractantă, respectiv la pag. 5 din ofertă menționați că «Preluarea de la Autoritatea Contractantă și predarea către Executant a amplasamentului, pe baza planului de organizare a lucrărilor întocmit de executant și avizat de conducerea Spitalului Județean de Urgență Vaslui, Direcției de Sănătate Publică Vaslui, Consiliul Județean Vaslui», la pag. 10 din ofertă faceți referire la secțiunea 4.3.4, secțiune care nu se regăsește în caietul de sarcini al autorității contractante: «Toate rapoartele menționate la secțiunea 4.3.4*

vor fi pregătite în limba română și transmise, atât pe suport electronic cât și pe suport de hârtie, către Autoritatea Contractantă», la pagina 10 din ofertă, la paragraful locația prestării serviciilor menționați că «Dirigintele/inspectorul de șantier își va organiza un birou în municipiul Vaslui în care își va desfășura activitatea. În timpul perioadei de supervizare, Dirigintele/inspectorul de șantier va lucra pe teren, în localitățile unde se execută lucrările»;

- inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 întrucât nu ați prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări declarația din care să reiasă că dețineți următoarele programe: editor documente, planuri desenate conform solicitărilor din documentația de atribuire/fișa de date a achiziției cu privire la resursele tehnice. (...)

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei prezentată de ..., Consiliul reține că prin adresa nr. 64525/18.07.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări acestui ofertant, referitoare la propunerea tehnică:

„(...)

- prezentați punctul de vedere cu privire la Activitățile specifice ale dirigintelui, clarificarea mențiunii din oferta tehnică că preluați și predați executantului amplasamentului pe baza planului de organizare a lucrărilor avizat de conducerea Spitalului Județean de Urgențe Vaslui, DSP Vaslui și CJ Vaslui și mențiunii că locația prestării serviciilor va fi în municipiul Vaslui.

- prezentați punctul de vedere cu privire la mențiunea din oferta tehnică potrivit căreia vă referiți la secțiunea 4.3.4, secțiune care nu se regăsește în caietul de sarcini al autorității contractante”.

Se reține faptul că ... a răspuns prin adresa nr. 28/21.07.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 65192/22.07.2014, în care, referitor la primul motiv de respingere a precizat că „Paragraful înscris în propunerea tehnică cu mențiunea că «preluați și predați executantului amplasamentului pe baza planului de organizare a lucrărilor avizat de Spitalul Județean de Urgențe Vaslui, DSP Vaslui și CJ Vaslui cât și referirea la secțiunea 4.3.4 au fost preluate eronat la redactarea textului Propunerii tehnice pentru proiectul Amenajarea plajei din zona Nicolina»”.

Consiliul reține că în propunerea tehnică prezentată de ..., la pag. 1, este prevăzut că aceasta vizează „Servicii diriginte de șantier pentru proiect «Amenajarea Plajei din Zona Nicolina»”, totodată fiind precizat că se va asigura verificarea execuției corecte, din punct de vedere calitativ, cantitativ și al siguranței

în exploatare, a lucrărilor de execuție pentru obiectivul «Amenajarea Plajei din Zona Nicolina».

Consiliul constată că deși în cuprinsul propunerii tehnice prezentată de ... au fost inserate referiri la o procedură inițiată de o altă autoritate contractantă, în cuprinsul ofertei a fost evidențiat numele corect al procedurii, respectiv „*Servicii dirijate de șantier pentru proiect «Amenajarea Plajei din Zona Nicolina»*”, astfel fiind vorba despre vicii de formă, așa cum acestea au fost definite la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „*Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

Având în vedere că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare are obligația de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, Consiliul constată că înainte de a proceda la respingerea, ca neconformă, a acestei oferte, comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „*Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă*” și să solicite acceptul ofertantului pentru corecția viciilor de formă, cu atât mai mult cu cât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... a recunoscut că respectivele mențiuni au fost preluate eronat, iar corectarea acestora nu conduce la modificarea propunerii tehnice și nu produce un avantaj pentru acest ofertant, motiv pentru care Consiliul admite criticile formulate de contestator, și constată că acest motiv de respingere a ofertei nu este întemeiat.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, respectiv neprezentarea declarației din care să reiasă deținerea următoarelor programe: editor documente, planuri desenate conform solicitărilor din documentația de atribuire/fișa de date a achiziției cu privire la resursele tehnice, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la punctual 6. Resurse tehnice, este prevăzut că „*Ofertanții vor asigura (în dotare proprie, prin contracte sau*

convenții de închiriere) următoarele echipamente, utilaje, mijloace fixe și alte dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de servicii:

-calculator, imprimantă, declarație din care să reiasă că deține următoarele programe: editor documente, planuri desenate; consumabilele aferente echipamentelor și dotărilor;

-echipamente de testare aferente lucrărilor din proiect (ex. nivelă, dispozitiv de măsurare a stratului de acoperire cu beton al armăturilor, etc)

-echipament pt. înregistrări în șantier (camere digitale/video)".

Consiliu reține că în vederea dovedirii modului de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, ... a prezentat, la pag. 103 din documentele de calificare, lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, în care arată că deține în proprietate următoarele: calculator, imprimantă, telemetru, nivelă, echipament protecția muncii, telefon fix, fax, telefon mobil și autoturisme, fără a se face vreo mențiune cu privire la programele de editare documente și planuri desenate.

Astfel, se reține că prin adresa nr. 64525/18.07.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări acestui ofertant, solicitând, printre altele, prezentarea declarației din care să reiasă că deține editor documente și planuri desenate, însă prin adresa nr. 28/21.07.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 65192/22.07.2014, răspunzând la solicitările de clarificări, ... nu a făcut niciun fel de precizări cu privire la acest aspect ci doar în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... a precizat că „referitor la punctul 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în propunerea tehnică se menționează că deținem toate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare desfășurării în bune condiții a activității de dirigenție de șantier”.

Prin urmare, Consiliul constată că ... nu a demonstrat îndeplinirea în întregime a cerinței de calificare referitoare la resursele tehnice astfel încât în mod întemeiat comisia de evaluare a stabilit că oferta prezentată de acest ofertant este inacceptabilă.

De asemenea, Consiliul constată că, în situația în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 28/21.07.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 65192/22.07.2014, ... nu a făcut niciun fel de precizări cu privire la declarația din care să reiasă deținerea următoarelor programe: editor documente, planuri desenate conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, răspuns ce trebuia considerat neconcludent, astfel încât se impunea aplicarea de

către comisia de evaluare a prevederilor art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare, acestea nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului ..., ca inacceptabilă și neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că “interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie “născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica “interesul”, în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului”.

În ceea ce privește solicitarea ... referitoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul reține că la dosarul cauzei au fost prezentate următoarele documente:

- factura RGH nr. 281577 din 22.08.2014, eliberată de RIN Hospitality S.R.L. în valoare de 482,74 lei, reprezentând cazare;
- bon fiscal nr. 65/20.08.2014 eliberat de MOL România Buzău în valoare de 348,18 lei;
- bon fiscal nr. 21/20.08.2014 eliberat de MOL România Buzău în valoare de 29,60 lei;
- bon fiscal nr. 42/22.08.2014 eliberat de MOL România Roman în valoare de 377,24 lei;
- bon fiscal nr. 254/22.08.2014 eliberat de .. în valoare de 18,50 lei;
- factură nr. 1306 din 22.08.2014 eliberată deS.R.L. în valoare de 65 lei, reprezentând copii Xerox;
- diurnă 2 zile în valoare de 130 lei;
- chitanța nr. 0090 din 06.08.2014 în sumă de 3.000 lei reprezentând onorariu avocat, eliberată de Cabinet de avocat "....".

Astfel, Consiliul constată că ... a făcut dovada efectuării unor cheltuieli în sumă de 1.451,26 lei cu ocazia deplasării la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei și a efectuării de copii xerox, însă nu a făcut dovada existenței unui contract de consultanță juridică în valoare de 3.000 de lei așa cum susține în cerere intervenientul, motiv pentru care Consiliul obligă ... la plata către intervenient doar a sumei de 1.451,26 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației întrucât intervenientul ... nu a răspuns solicitării CNSC, din adresa nr. 15216/...-... din 02.09.2014, de a prezenta o copie după contractul de asistență juridică pe care susține că l-a încheiat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări

publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Având în vedere respingerea contestației formulate de ..., pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006 Consiliul obligă ... la plata către ... a sumei de 1.451,26 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 27 (douăzecișapte) pagini.