



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... cu sediul procedural ales la reprezentant convențional, ... în ... atacă rezultatul procedurii din raportul procedurii de atribuire nr. 142303 din 21.07.2014, emis de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Implementare proiect la sursa CET ... cu anunț de participare nr. ... a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. 142303/21.07.2014;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare a asocierii STC-Elsaco, având în vedere neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei;
- suspendarea soluționării contestației până la soluționarea de către Curtea de Apel ... a plângerii ce face obiectul dosarului nr. 273/35/2014;
- suspendarea cauzei și trimiterea ei spre Curtea Constituțională, pentru analiza excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge contestația formulată de ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. precizează că a luat la cunoștință de conținutul raportului procedurii de atribuire nr. 142303/21.07.2014, al proceselor-verbale cu numerele 131449/04.07.2014 și 136186/11.07.2014, precum și al corespondenței cu UCVAP, acte emise de către ... după ce a solicitat accesul la dosarul achiziției, nefiindu-i comunicate din oficiu informații legate de noul rezultat al procedurii.

În opinia contestatoarei, noul rezultat consemnat de raportul procedurii de atribuire atacat este nelegal.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea prezintă, pe scurt, istoricul procedurii de atribuire, precizând că, împotriva ultimei decizii a CNSC din procedură, nr. ... din ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... motiv pentru care consideră că se impune suspendarea cauzei de față, până la pronunțarea definitivă a Curții de Apel.

Contestatoarea invocă și nelegalitatea lipsei comunicării rezultatului procedurii, considerând că autoritatea contractantă avea obligația de a transmite rezultatul procedurii privind reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a înțeles să reevalueze oferta asocierii ..., declarând-o din nou câștigătoare, deși ar fi fost obligată să o respingă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255, art. 256, art. 256<sup>2</sup>, art. 2, art. 201, art. 206 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 413 Cod procedură civilă.

Prin adresa nr. 15036/.../... Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă.

Prin răspunsul nr. 925/01.09.2014, contestatoarea precizează că solicitarea legiuitorului de a constitui și depune o astfel de garanție este neconstituțională, formulând în acest sens excepția de neconstituționalitate (prin adresa nr. 926/01.09.2014, atașată corespondenței) a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> și art. 271<sup>2</sup> ale OUG nr. 34/2006. În consecință, solicită suspendarea cauzei, odată cu trimiterea excepției de neconstituționalitate către Curtea Constituțională.

Totodată, contestatoarea apreciază că soluționarea cererii sale de suspendare a soluționării contestației până la emiterea deciziei de către Curtea de Apel ... în plângerea înaintată acesteia, nu depinde, în niciun fel, de depunerea garanției de bună conduită în cauza prezentă.

...Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Implementare proiect la sursa CET ... coduri CPV 45251220-9, 45251140-4, 45255400-3, 71000000-8, 71320000-7 (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin postarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatul reevaluării ofertelor, conținut de raportul procedurii de atribuire nr. 142303/21.07.2014, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea lui.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului, în prealabil, suspendarea cauzei, atât pentru finalizarea soluționării în fața Curții de Apel ... a conflictului anterior din procedură, cât și pentru analiza de constituționalitate a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> și art. 271<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014.

Văzând modalitatea de investire a sa cu contestația în cauză, precum și cu cererea completatoare de suspendare a cauzei odată cu invocarea excepției de neconstituționalitate amintită, Consiliul constată că autoarea cererilor nu s-a conformat unei obligații formale, exprese, privitoare la condițiile de înaintare, pe cale administrativ-jurisdicțională, a unei contestații/cereri – constituirea garanției de bună conduită.

Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii garanției de bună conduită, iar aceasta a declinat cererea, considerând că nu-i este opozabilă.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația

de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/cererea/ plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana care sesizează Consiliul, cu o contestație/cerere, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, iar autoarea ei nu a înțeles să complinească această condiție de investire în soluționarea cererilor, Consiliul consideră că devin aplicabile în cauză dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanță, mai sus evocate.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271<sup>1</sup> și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 51/2014, fără analiza niciunei alte excepții sau a cererilor pe fond, Consiliul respinge contestația, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...