



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24630/06.08.2014, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., a contestat actul administrativ nr. 201/31.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții din cadrul proiectului «Lucrări de construcție infrastructură de protecție și prevenire împotriva inundațiilor, în ... județul ... cod CPV 45246000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în comuna ... județul ... și a solicitat admiterea contestației cu consecința anulării raportului/rezultatului procedurii nr. 201/31.07.2014 și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conforme și admisibile și continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, reprezentată de avocat ..., a depus, prin fax, „cererea de intervenție voluntară principală și cererea de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante”, înregistrată la Consiliu sub nr. 24987/12.08.2014 și

în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25185/14.08.2014, prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., menținerea în totalitate a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge ca nefondată excepția invocată de intervenientă privind inadmisibilitatea contestației.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în comuna ... județul ..., anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. 200/30.07.2014 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să reevalueze oferta depusă de Asocieria SC ... SRL și SC .....SRL, conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii cu aplicarea celor decise anterior.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de intervenienta S.C. ... S.R.L. privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24630/06.08.2014, formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 201/31.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții din cadrul proiectului «Lucrări de construcție infrastructură de protecție și prevenire împotriva inundațiilor, în ... județul ... cod CPV 45246000-3 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației cu consecința anulării raportului/rezultatului procedurii nr. 201/ 31.07.2014 și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conforme și admisibile și continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia CNSC.

Contestatoarea aduce la cunoștință că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea în clasament și formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... ...S.R.L.

O primă critică vizează neîndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” referitoare la personalul cheie, arătând că S.C. ... S.R.L. a desemnat, în cadrul ofertei, responsabil RTE, o persoană care, la momentul depunerii ofertei, nu deținea atestat profesional eliberat de către MDRT, valabil la data depunerii și deschiderii ofertelor, acesta fiind expirat.

Cea de-a doua critică vizează neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, secțiunea VI.3) „Alte Informații”, referitoare la Acordul de asociere care „trebuie să statueze că partenerii sunt responsabili în mod solidar, să precizeze fizic, valoric și procentual gradul de implicare a partenerilor, că partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului”, contestatoarea susținând că Acordul de asociere este depus în cadrul ofertei, însă fără să conțină aceste precizări.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, ofertantul depunând încă un Acord de asociere, cu mențiunile respective. În acest context, contestatoarea consideră că ofertantul a depus un Acord de asociere fals și întocmit pro causa, în cuprinsul căruia se menționează că s-a încheiat la data de 25.04.2014, dată la care s-a încheiat primul Acord neconform, acesta neproducând efecte juridice față de terți.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a prevăzut expres faptul că „Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu a documentelor care lipsesc din ofertă”, iar prin depunerea unui nou Acord de asociere, ofertantul nu se află în niciuna din ipostazele menționate, întrucât acesta și-a completat

oferta prin înlocuirea unui document neconform cu un alt document fals și întocmit pro causa, în scopul de a conferi ofertei depuse caracterul de conformitate.

Contestatoarea aduce critici și cu privire la neîndeplinirea de către asocierea declarată câștigătoare a cerinței nr. 4 din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, referitoare la Lista cuprinzând subcontractanții cu specializarea acestora, completarea Formularului nr. 15. Față de acest aspect, contestatoarea menționează că asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... ..S.R.L. a depus în cadrul ofertei Formularul nr. 15, cu precizarea că nu există subcontractori, însă în anexa la formularul de ofertă financiară se menționează faptul că o parte din lucrările contractului se vor executa prin intermediul subcontractorilor.

A patra critică a contestatoarei se referă la neîndeplinirea de către aceeași asociere a cerinței nr. 9 din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, potrivit căreia „Ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere conform căreia la întocmirea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii (prevăzute de art. 34 din OUG nr. 34/2006)”, arătând că în cadrul ofertei câștigătoare nu se regăsesc declarațiile ambilor asociați, ci doar a unuia dintre aceștia. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, această declarație nu este dată în numele Asocierii, ci doar în numele unuia dintre asociați.

Totodată, contestatoarea susține că ofertantul nu a depus, în cadrul propunerii tehnice, listele de cantități de lucrări și valori solicitate prin pct. VI.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Criticile nr. 6 și nr. 7 vizează, pe de o parte, neîndeplinirea cerințelor privind garanția de participare, în sensul că această garanție nu se referă la toți membrii asocierii, ci este constituită doar în numele liderului asocierii, iar pe de altă parte, faptul că Graficul Gantt nu este corelat cu resursele umane propuse, cu utilajele declarate și resursele financiare din cadrul propunerii tehnice și financiare.

Cu privire la dezvoltarea acestor ultime două aspecte care urmează să fie făcute după studiul dosarului achiziției, contestatoarea face trimitere la practica judiciară a Curților de Apel.

În finalul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice și totodată, acordarea unui termen pentru depunerea concluziilor scrise rezultate în urma studierii dosarului.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 212/12.08.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 25027/12.08.2014, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25201/14.08.2014, însoțită de dosarul achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei și cea a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări S.C. ... S.R.L. cu privire la responsabilul RTE, dl. Darie Dan, a cărui legitimație expirase la data de 01.04.2014, iar prin răspunsul său, acesta a prezentat legitimația vizată.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate clarificări și în ceea ce privește Acordul de asociere, prin răspunsul său, ofertantul depunând un alt Acord de asociere, în care se menționa că „partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că S.C. ... S.R.L. a precizat în anexa la formularul de ofertă că 5% din totalul lucrărilor va fi executat de subcontractanți, fără a-i indica, autoritatea contractantă consideră această omisiune ca fiind irelevantă, atâta timp cât răspunderea pentru realizarea lucrărilor revine asocierii.

Autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări S.C. ... S.R.L. referitoare la lipsa declarației privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii pentru asociatul S.C. ... S.R.L., ofertantul depunând această declarație.

De asemenea, autoritatea contractantă răspunde și celorlalte critici ale contestatoarei, precizând că ofertantul declarat câștigător a prezentat lista cu cantitățile de lucrări în cadrul propunerii financiare, garanția de participare a fost constituită în mod corect, iar Graficul Gantt este corelat cu graficul de execuție.

Față de cele mai sus învederate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 2609/14.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25198/14.08.2014, contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă, arătând că anumite documente au fost depuse de ofertantul declarat câștigător în urma solicitării de clarificări a autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea consideră că prin depunerea declarației asociatului S.C. ... S.R.L., asocierea criticată și-a completat propunerea tehnică.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 14824/... a invitat-o în acest sens la data de 22.08.2014, urmând ca în termen

de o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 2703/25.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25756/25.08.2014, contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea face precizarea că renunță la criticile formulate la pct. 6 și 7 din cadrul contestației.

În ceea ce privește legitimația responsabilului RTE vizată după solicitarea de clarificări, contestatoarea arată că în cuprinsul acesteia nu se menționează data la care a fost operată prelungirea vizei, ci doar termenul la care aceasta expiră.

De asemenea, contestatoarea susține că prin nedeclararea subcontractorilor, S.C. ... S.R.L. a încălcat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, solicitarea autorității contractante cu privire la menționarea părților de lucrări subcontractate și nominalizarea subcontractorilor fiind o cerință expresă privind întocmirea ofertei în conformitate cu documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că S.C. ... S.R.L., prin depunerea listelor de cantități în cadrul propunerii financiare, conduce la concluzia că propunerea tehnică este incompletă și neconformă.

Având în vedere celelalte critici, contestatoarea reiterează aceleași argumente expuse anterior.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin fax „cererea de intervenție voluntară principală și cererea de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante” înregistrată la Consiliu sub nr. 24987/12.08.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25185/14.08.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, reprezentată de avocat ..., prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., menținerea în totalitate a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat.

S.C. ... S.R.L. subliniază că oferta sa se situează în clasamentul consemnat în Raportul procedurii pe locul I, cuantumul ofertei financiare fiind 4.715.433,39 lei, la care se adaugă 88.376,78 lei reprezentând diverse și neprevăzute, în timp ce oferta contestatoarei se situează în același clasament pe locul II, cu o ofertă financiară de 5.314.831,74 lei, la care se adaugă 101.513,29 lei reprezentând diverse și neprevăzute, astfel că prin declararea

ofertei sale ca fiind câștigătoare autoritatea contractantă a respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor.

Cu privire la criticile contestatoarei, S.C. ... S.R.L. prezintă argumentele care urmează.

Astfel, din cuprinsul legitimației responsabilului RTE rezultă că atestatul profesional al acestuia este valabil până la data de 01.04.2019, ceea ce coroborat cu faptul că vizele sunt acordate din 5 în 5 ani, reiese că prelungirea valabilității s-a realizat în data de 01.04.2014, care coincide cu expirarea vizei anterioare, în concluzie la data deschiderii ofertelor responsabilul RTE avea un atestat valabil.

Referitor la faptul că Acordul de asociere nu cuprinde mențiunea că partenerii sunt responsabili pe toată durata de realizare a contractului, S.C. ... S.R.L. susține că acest document avea inserată această mențiune în momentul în care autoritatea contractantă a apreciat că aceasta ar fi necesară, deși același angajament rezultă și din celelalte clauze ale acordului, indicând astfel pct. 8.1, pct. 3.1 și pct. 5.1 din acord.

S.C. ... S.R.L. mai arată că autoritatea contractantă, responsabilă fiind cu întocmirea documentației de atribuire, a preferat să nu atașeze la fișa de date a achiziției și un model pentru Acordul de asociere, deși avea această obligație.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. subliniază că Formularul nr. 15 privind subcontractanții este un document de calificare care, prin prisma prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, poate oricând fi completat, reformulat sau redepus.

Totodată, S.C. ... S.R.L. arată faptul că la pagina 170 din oferta sa se regăsește un document în care asociatul menționează că își însușește toate documentele prezentate în cadrul ofertei, deci implicit și declarația privind respectarea condițiilor de muncă și protecție a muncii. Mai mult, se arată că s-a transmis Comisiei de evaluare încă o declarație a asociatului în care acesta mai declară încă o dată că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de aceste condiții.

S.C. ... S.R.L. face trimitere la Addendumul nr. 1 la scrisoarea de garanție nr.105, ambele emise de Banca Transilvania.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. susține că autoarea contestației nu respectă dispozițiile legale referitoare la garanția de bună conduită, arătând că această garanție nu este emisă în numele ofertantului contestator, ci în numele liderului S.C. ... S.A., aspect care rezultă din O.P. nr. 1/...

Referitor la celelalte critici ale contestatoarei, S.C. ... S.R.L. precizează că afirmațiile acesteia nu sunt susținute cu motivare, în fapt și în drept, motiv pentru care apreciază că nu poate formula o apărare legată de aceste aspecte.

În final, S.C. ... S.R.L. subliniază că nu este de acord

ca elementele propunerii sale tehnice și financiare să fie puse la dispoziția contestatoarei.

Prin adresele nr. 14542/... .. și nr. 14543/ ... .., Consiliul a solicitat părților comunicarea, până în data de 14.08.2014, ora 15<sup>00</sup>, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție sus-menționată.

Prin adresa nr. 2608/14.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25197/14.08.2014, contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26392 raportul procedurii și o parte a corespondenței purtată cu ofertantul declarat câștigător pe parcursul evaluării ofertei acestuia.

Cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. a fost calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante conform art. 63 din Noul cod de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”. Sub acest aspect, Consiliul a admis în principiu cererea de intervenție.

Întrucât, prin actele de sesizare a Consiliului, S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.A., a solicitat și acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, Consiliul a pus la dispoziția acestuia toate documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare transmise de autoritatea contractantă, inclusiv a ofertantului desemnat câștigător, pentru următoarele motive:

Conform art. 170 din OUG nr. 34/2006 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. Art. 24 din același act normativ prevede că: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.



La depunerea ofertei operatorul economic desemnat câștigător nu a indicat faptul că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire conțin „informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții din cadrul proiectului «Lucrări de construcție infrastructură de protecție și prevenire împotriva inundațiilor, în ... județul ... cod CPV 45246000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 26.03.2014, decalată ulterior prin erată pentru 29.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată cuprinsă între 6.033.943 lei și 6.633.943 lei fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri au fost depuse contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L și S.C. ...S.R.L., împotriva documentației de atribuire, respectiv a adresei răspunsurilor la clarificări nr. 1, 3, 4 și 5 postate de către autoritatea contractantă în SEAP, în data de 19.03.2014, soluționate prin Decizia Consiliului nr. ... 951/ ... potrivit căreia contestațiile au fost respinse, ca nefondate și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori și asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 157/29.04.2014. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria SC ... SRL și SC .....SRL, în timp ce oferta depusă de contestatoarea a fost declarată necâștigătoare fiind clasată pe locul 2, rezultatul fiindu-i comunicat contestatoarei prin adresa nr. 201/31.07.2014, act atacat prin prezenta contestație.

Analizând excepția invocată de intervenientă privind nerespectarea de către contestatoarea a dispozițiilor legale referitoare la garanția de bună conduită, în sensul că OP 1/... este emis în numele ofertantului și nu în numele asocierii, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit împuternicirii depusă de contestatoarea, aceasta este împuternicită de asociatul SC ... SA CLUJ, printre altele, să semneze toate actele și documentele care emană de la asociat în legătură cu participarea la procedură dar și să depună în numele acestuia contestații cu privire la procedură, astfel că nu este relevant faptul că emiterea ordinului de plată de constituire a garanției de bună conduită s-a făcut în numele S.C. ... S.A. și nu în numele asocierii, întrucât prin modul în care contestatoarea a înțeles să constituie garanția de

bună conduită, respectiv prin virament în contul autorității contractante, aceasta este protejată de riscul unui eventual comportament necorespunzător al asocierii, în sensul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta critică oferta declarată câștigătoare sub 7 aspecte. Întrucât, prin concluziile scrise transmise după studiul dosarului achiziției, contestatoarea a renunțat la criticile privind aspectele 6 și 7, respectiv cele referitoare la modul de constituire de către asocierea criticată a garanției de participare și neîndeplinirea unor cerințe privind modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul va lua act de renunțarea la acestea și nu le va mai analiza.

Analizând prima critică formulată de contestatoarea referitoare la nerespectarea de către asocierea SC ... SRL și SC .....SRL a cerinței de calificare menționată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din conținutul cerinței de calificare indicată anterior rezultă că ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de un anumit personal cheie, printre care se regăsește și „responsabilul RTE (atestat eliberat de către MDRT pe domeniul de activitate similar proiectului)”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, asocierea în discuție, potrivit formularului 11 din documentele de calificare, l-a nominalizat pe dl. Darie Dan, pentru care a depus CV, declarație de disponibilitate, atestatul emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, având seria R nr. 1310 din 01.04.1994, și legitimația aferentă din conținutul căreia rezultă că acest atestat a fost prelungit până la data de 01.04.2014.

Prin adresa nr. 163/15.05.2014, autoritatea contractantă, aplicând în mod corect prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, a solicitat asocierii în discuție înaintarea unui punct de vedere referitor la faptul că legitimația amintită nu a fost prelungită începând cu data de 01.04.2014, care să fie însoțit în mod obligatoriu de documente justificative, respectiv legitimația vizată la zi.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, depunând, prin adresa nr. 871/16.05.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 166/19.05.2014, copia aceleiași legitimații RTE a domnului Darie Dan, prelungită până la data de 01.04.2019.

În aceste condiții, având în vedere, pe de o parte, faptul că solicitarea de clarificări a autorității contractante a avut rol de „clarificare” a unui document prezentat de asocierea declarată câștigătoare în documentele de calificare, iar pe de altă parte, faptul că ofertantul în discuție a răspuns acestei solicitări prin

prezentarea aceluiași document cu viza prelungită până la data de 01.04.2019, în condițiile în care această prelungire are o periodicitate de 5 ani, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a considerat concludent acest răspuns și îndeplinită cerința în discuție.

În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de contestatoare, referitoare la depunerea de către aceeași asocieră a unui acord de asocieră ce nu respectă prevederea menționată în fișa de date a achiziției pct. VI.3 – Alte informații, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus, la pct. III.2.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 5, furnizarea de informații privind asocieră, indicând ca modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe completarea formularul nr. 23 – Acord de asocieră, în cadrul formularelor postate în SEAP sub denumirea Formulare, paginile 23-24, depunând formularul menționat anterior, care conține informații referitoare la obiectul acordului, derularea în comun a contractului, a activităților ce se vor realiza în comun, contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți, repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați, durata asocierii, condițiile de administrare și conducere a asociației, încetarea acordului de asocieră, etc.

În cadrul documentelor de calificare ale asocierii criticate, la paginile 1-2, se regăsește acordul de asocieră dintre SC ... SRL și SC .....SRL prezentat în forma impusă de autoritatea contractantă în cadrul cerinței de calificare anterior redată, asocieră criticată îndeplinind astfel cerința de calificare referitoare analizată.

Pe de altă parte, la pct. VI.3 - Alte informații, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat că „Acordul de asocieră trebuie să statueze că partenerii sunt responsabili în mod solidar, să precizeze fizic, valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor, că partenerii vor rămâne în această formă de asocieră pe toată durata de realizare a contractului”, cerință reflectată în parte în formularul 23 – Acord de asocieră indicat de autoritatea contractantă și care nu poate fi interpretată decât ca o sintetizare a conținutului formularului acordului de asocieră pus la dispoziția ofertanților.

Prin adresa nr. 163/15.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție înaintarea unui punct de vedere referitor la faptul că, acordul de asocieră nu conține sintagma „partenerii vor rămâne în această formă de asocieră pe toată durata de realizare a contractului”, solicitare la care ofertantul a răspuns, depunând, prin adresa nr. 871/16.05.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 166/19.05.2014, același acord de

asociere completat la pct. 3.2 cu aspectul semnalat de autoritatea contractantă.

Această situație nu poate fi considerată ca o completare a ofertei, așa cum susține contestatoarea, motivat, pe de o parte, de faptul că acordul de asociere a fost un document solicitat în cadrul documentelor de calificare și nu în cadrul propunerii tehnice sau financiare, cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a reținut anterior, acordul de asociere depus de ofertantul declarat câștigător în documentele de calificare respectă modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, de faptul că depunerea noului acord de asociere care conține mențiunea referitoare la durata rămânerii în aceeași formă a asocierii nu poate fi interpretată ca fiind o depunere de documente noi, informațiile privind acest aspect existând încă de la depunerea documentelor de calificare, respectiv a acordului de asociere inițial care conține informații ce conduc la durata respectivei asocieri.

În ceea ce privește cea de-a treia critică a contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către Asociera SC ... SRL și SC .....SRL a cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, cerința nr. 4, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată.

Astfel, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, cerința nr. 4 – Informații privind subcontractanții, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea „listei cuprinzând subcontractanții cu specializarea acestora”, modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, indicată de autoritatea contractantă fiind „completarea formularului 15, semnat și ștampilat de către ofertant precum și de fiecare subcontractant în parte al acestuia”.

Asociera SC ... SRL și SC .....SRL a depus în cadrul documentelor de calificare prezentate de fiecare membru al asocierii, la paginile 319 și respectiv 159, formularele 15, completate și semnate de fiecare dintre membrii asocierii, din conținutul cărora rezultă că niciunul dintre aceștia nu subcontractează părți din contractul ce urmează a fi atribuit.

Pe de altă parte, în anexa la formularul de ofertă asociera criticată a precizat că „valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (% din prețul total ofertat)” este 5%.

Este evident că există o neconcordanță între informațiile furnizate în documentele de calificare și cele din anexa la formularul de ofertă. În aceste condiții, Consiliul apreciază că această neconcordanță trebuie lămurită de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fără însă a accepta, cum eronat dorește intervenienta, „completarea, reformularea sau redepunerea” formularelor 15, în cadrul cărora,

inițial, s-a menționat inexistența subcontractorilor, întrucât o atare situația ar conduce la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din aceeași ordonanță, deoarece ar fi necesară depunerea unui document complet refăcut fără nicio legătură cu cele inițiale, aspect care nu este permis de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Analizând cea de-a patra critică formulată de contestatoare, respectiv cea referitoare la nerespectarea de către aceeași asociere a cerinței de calificare menționată în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1, pct. 9, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, pct. 9, autoritatea contractantă a precizat că „Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere conform căreia la întocmirea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii (prevăzute de art. 36 din OUG nr. 34/2006) conform Legii privind securitatea și sănătatea în muncă nr. 319/2006, HG nr. 1091/2006 cerințe minime de securitate și sănătate pentru locul de muncă”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare asocierea analizată, a depus la pagina 169 din documentele de calificare prezentate de SC ... SRL, lider al asocierii, Declarația privind condițiile de muncă și protecția muncii.

Prin adresa nr. 181/11.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat un punct de vedere referitor la lipsa declarației în discuție pentru asociatul SC .....SRL, iar asocierea criticată, prin adresa nr. 1012/13.06.2014, a depus declarația pe propria răspundere completată de SC .....SRL la data de 11.06.2014 conform căreia la întocmirea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat conformă oferta asocierii în discuție, motivat de faptul că depunerea declarației pe proprie răspundere conform căreia la întocmirea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii de către asociatul SC .....SRL, emisă chiar și după data deschiderii ofertelor, nu este de natură să conducă la modificarea propunerii tehnice pentru a fi incidente prevederile art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006, aceasta având un rol de confirmare/completare, așa cum este acesta prevăzut de art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât, declarația în discuție nu a fost solicitată prin caietul de sarcini astfel că nedepunerea ei la deschiderea ofertei nu face ca în speță să fie incidentă sancțiunea prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 potrivit căreia „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De altfel, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și cea de-a cincea critică a contestatoarei potrivit căreia asocierea SC ... SRL și SC .....SRL nu îndeplinește cerința menționată în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice în sensul că listele de cantități de lucrări și valori care vor fi în conformitate cu caietele de sarcini nu au fost depuse în propunerea tehnică.

Astfel, în ceea ce privește locul în care ofertanții trebuie să prezinte listele de cantități de lucrări și valori, Consiliul constată ca fiind incidente următoarele mențiuni din fișa de date a achiziției:

-pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde autoritatea contractantă a precizat, la pct. 7, că „Listele de cantități de lucrări și valori vor fi în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”;

-pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, unde autoritatea contractantă a precizat, la pct. 4, necesitatea ca propunerea financiară să conțină, printre altele, „Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; formularul F2 – Centralizatorul pe categorii de lucrări pe obiecte; Formularul F3 – Listă detaliată privind cantitățile de lucrări ...”.

Din verificarea ofertei Asocierii SC ... SRL și SC .....SRL se constată că aceasta a depus listele cu cantitățile de lucrări în cadrul propunerii financiare.

În aceste condiții, Consiliul constată că asocierea criticată a depus listele cu cantitățile de lucrări respectând prevederile pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii financiare.

Faptul că listele cu cantitățile de lucrări nu au fost depuse și în cadrul propunerii tehnice nu este de natură să atragă măsura respingerii ofertei asocierii criticate întrucât aceste liste există și sunt depuse de asocierea în discuție în cadrul ofertei, în condițiile în care autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, a solicitat ca listele în discuție să fie prezentate atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară.

Având în vedere cele reținute în legătură cu criticile formulate de S.C. ... S.A., contestația apare ca fiind întemeiată sub aspectul referitor la neconcordanța privind subcontractanții.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de S.C. ... S.R.L. și solicitarea acesteia de plată a cheltuielilor de judecată urmează să fie respinse de Consiliu ca nefondate.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.A., va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. 200/30.07.2014 și actele subsecvente acestuia, va obligă

autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de Asocierea SC ... SRL și SC .....SRL conform celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de S.C. ... S.R.L. și solicitarea intervenientei de plată a cheltuielilor de judecată.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanța Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 15 pagini.