



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al asocierii formată din ... - ... cu sediul în având CUI: RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/45599/06.08.2014, emisă de către ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, offline, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Prag de fund și apărări de mal la pod pe A1 km.35+266, peste Argeș la Podereni”, s-a solicitat: *„anularea deciziei prin care oferta Asocierii ... - ... a fost respinsă ca neconformă, precum și a adresei nr. 92/45599/ 06.08.2014, cu care a fost comunicat rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei Asocierii ... - ... în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.”*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... lider al asocierii formată din ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu

respectarea legislației incidente din domeniul achiziției publice și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al asocierii formată din ... - ... cu sediul în având CUI: RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/45599/06.08.2014, emisă de către ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, offline, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Prag de fund și apărări de mal la pod pe A1 km.35+266, peste Argeș la Podereni”, s-a solicitat: *„anularea deciziei prin care oferta Asocierii ... - ... a fost respinsă ca neconformă, precum și a adresei nr. 92/45599/ 06.08.2014, cu care a fost comunicat rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a ofertei Asocierii ... - ... în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.”*

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 06.08.2014, autoritatea contractantă, i-a transmis prin fax, de la numărul de telefon: „0212643313”, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 92/45599/06.08.2014, prin care se aduce la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriilor de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, în cadrul prezentei proceduri, oferta în cauză a fost considerată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, fiind respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul arată că în motivarea respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă a precizat că: *„oferta dvs.este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu ați răspuns la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, prin act nr. 92/41846/17.07.2014”.*

Astfel, față de motivul invocat de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează următoarele critici:

- solicitarea de clarificări nr. 92/1846/17.07.2014 nu a fost primită de către asocieria ... - ... așa cum precizează autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motiv pentru care, declararea ca neconformă a ofertei, este netemeinică și nelegală;

- prezenta Asocierie a primit, din partea autorității contractante, următoarele solicitări de clarificări:

- Adresa nr. 92/3960/09.07.2014, cu termen de depunere răspuns, la data de 14.07.2014, ora 12:00; răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/40072/14.07.2014;
- Adresa nr. 92/42326/22.07.2014, privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/45599/06.08.2014.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 14668/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 48196/19.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25409/19.08.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză în cauză, înregistrată la sub nr. 48176/19.08.2014.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente:

- în data de 17.07.2014, prin adresa nr. 92/1846/17.07.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări cu privire la propunerea tehnică, aspect consemnat în procesul – verbal intermediar nr. 3, înregistrat la sub nr. 92/41844/17.07.2014; la adresa nr. 92/1846/17.07.2014 nu s-a primit nici un răspuns la solicitarea de clarificări;

- adresa în cauză a fost transmisă prin fax, la numărul de fax declarat în Anexa la Formularul nr. 14 – Declarațiile Ofertantului – conform art. 69 indice 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, semnată de Iulian Drăgunoiu – Director General al ... respectiv: „0372.185.616”;

- comisia de evaluare a transmis prin fax, către ofertantul în cauză, cea de a treia solicitare de clarificări, înregistrată la sub nr. 92/41846/17.07.2014, la același număr de fax la care au fost transmise și primele două solicitări de clarificări, înregistrate sub nr. 92/39601/09.07.2014, respectiv 92/41334/15.07.2014;

- mai mult, ofertantul a transmis răspunsurile la primele două solicitări, de la același nr. de fax de la care a fost transmisă și adresa invocată de acesta.

Prin adresa nr. 2844/20.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25520/20.08.2014, Asocieria ... - ... transmite o completare a contestației, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând că motivul invocat de către aceasta din urmă este nefondat, deoarece prezenta Asocierie nu a intrat în posesia celei de-a treia solicitări de clarificări. Mai mult decât atât, în susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă nu a probat elementele invocate.

Totodată, contestatorul consideră că modalitatea de transmitere prin fax a documentelor, prevăzută de art. 60 alin. (1) lit-b) din OUG nr. 34/2006, trebuie să respecte exigențele prevăzute de art. 59 din același act normativ, în sensul că acestea se transmit în scris, orice document se înregistrează în momentul transmiterii și primirii, iar *„comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor se realizează astfel încât să se asigure integritatea și confidențialitatea datelor respective”*. De asemenea, contestatorul arată că, în același sens, art. 154 alin.(6) din Noul Cod de Procedură Civilă stipulează ca actele de procedură se pot transmite și prin telefax, cu condiția de a se asigura transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia. Ori, în condițiile în care prezenta Asocierie nu a primit, din partea autorității contractante dovada transmiterii și confirmării primirii acestei adrese, contestatorul consideră că nu sunt îndeplinite cerințele textelor legale menționate, privitoare la comunicarea și transmiterea datelor.

În sensul celor mai sus afirmate, contestatorul invocă Decizia nr. 4799/18.11.2011 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„cerere de oferte”*, offline, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având drept

obiect: „Prag de fund și apărări de mal la pod pe A1 km.35+266, peste Argeș la Podereni”, cod CPV: 45246200-5 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 10.194.563 lei fără TVA

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/36977/27.06.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 92/45181/... autoritatea contractantă a consemnat că „propunerea tehnică pentru asocierea ... - ... este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece asocierea ... - ... nu a răspuns la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, prin adresa nr. 92/414846/17.07.2014”.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii ... - ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/45599/06.08.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „nu a primit de la autoritatea contractantă solicitarea de clarificare prin actul nr. 92/41846/17.07.2014”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat de contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/45599/06.08.2014, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu ar fi răspuns la „solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare prin act nr. 92/41846/17.07.2014”.

Potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Cercetând actele aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, pe parcursul examinării și evaluării ofertelor, a făcut aplicarea dispozițiilor 201 din OUG nr. 34/2006, solicitând ofertanților o serie de clarificări. Astfel, autoritatea contractantă susține că a transmis contestatorului adresa nr. 92/41846/17.07.2014, prin care a solicitat să i se precizeze *„unde anume se află planul managementului de proiect în cadrul ofertei tehnice”*.

În punctul de vedere nr. 48196/19.08.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 25409/19.08.2014, autoritatea contractantă susține că a transmis solicitarea de clarificare de sus *„la același număr de fax la care le-a trimis și pe primele două solicitări de clarificări, înregistrate sub nr. 92/39601/09.07.2014, respectiv 92/41334/15.07.2014”*.

Având a verifica dacă adresa de solicitare clarificări nr. 92/41846/17.07.2014 a fost recepționată de autoritatea contractantă, Consiliul, văzând raportul de transmisie fax din data de 17.07.2010, ora 13:29, depus la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, reține următoarele:

În cadrul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... contestatorul susține că nu a primit solicitarea de clarificări nr. 92/41846/17.07.2014, transmisă de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 271 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *„toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire”*. Raportat la aceste prevederi, aplicabile prin analogie, autoritatea contractantă nu a depus la Consiliu nicio dovadă a confirmării primirii de către contestator a adresei de solicitare de clarificări.

Raportul de transmisie fax din data de 17.07.2010, ora 13:29, depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu poate fi reținut de Consiliu ca reprezentând dovada primirii respectivului răspuns de către contestator, deoarece respectivul raport face doar dovada transmiterii, iar nu a primirii unui fax. Raportul respectiv menționează transmiterea textului solicitării de clarificări, ceea ce nu înseamnă și primirea acestuia. Cauzele posibilei nerecepționări unui fax pot fi multiple și nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii.

Consiliul constată însă că autoritatea contractantă nu a depus la dosar, în susținerea celor afirmate (respectiv faptul că societatea contestatoare a primit/recepționat adresa de solicitare clarificări) niciun înscris sau alt mijloc de probă edificator.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să depună diligențe, astfel încât să se asigure că documentul în discuție a fost interceptat de către contestator.

Față de această situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... - nu a făcut dovada primirii/recepționării documentelor de către contestator, ci doar a transmiterii acestora către un număr fax.

În acest sens, pentru a uza de prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să depună diligențe în vederea confirmării de către contestator, a primirii adresei de solicitare de clarificare.

Având în vedere aspectele antementionate, neprimind adresa de solicitare de clarificare nr. 92/41846/17.07.2014, Consiliul apreciază ca fondate criticile contestatorului, autoritatea contractantă procedând în mod eronat la respingerea ofertei contestatorului în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Apreciind că în cauza de față, autoritatea contractantă nu a făcut dovada recepționării adresei de solicitare clarificări de către contestator, din documentele aflate la dosarul cauzei nereieșind dovada recepționării de către contestator a adresei nr. 92/41846/17.07.2014, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către de ... lider al asocierii formată din ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -, va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea legislației incidente din domeniul achiziției publice și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.