



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă prin director general ... critică „*actul prin care a fost acceptată la licitație ... de către ... cu sediul în ... nr. 14, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte OFFLINE cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „servicii de reparare și întreținere”, cod CPV – 50000000-5 servicii de reparare și întreținere (Rev. 2), solicitând obligarea autorității contractante „de a respinge dreptul de participare a societății CONTINA S.R.L., întrucât nu este atestată ANRE”.*”

Prin cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante nr. 423/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25437/20.08.2014, formulată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... formulată în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, s-a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca “inacceptabilă” și tardivă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de intervenienta ... cu sediul în municipiul județul ... și respinge, ca tardivă, contestația depusă de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în nr. 14, ...

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de către ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică „*actul prin care a fost acceptată la licitație ... de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „servicii de reparare și întreținere”, solicitând obligarea autorității contractante „de a respinge dreptul de participare a societății CONTINA S.R.L., întrucât nu este atestată ANRE”.*

... menționează că, la data de **18.08.2014, ora 14**, „*ora de deschidere a licitației*”, a luat la cunoștință despre calificare la procedura de atribuire a ofertantului ... ofertant care, în opinia sa, nu este atestat ANRE.

Contestatoarea menționează că, la art. 3 “Cerințe obligatorii”, alin. (4), pct. a) al caietului de sarcini se stipulează următoarele: „*Prestatorul se obligă să asigure următorul personal calificat în regimul permanent de lucru, după cum urmează: (...) Electricienii autorizați 24/24 de ore, 7 zile/7 zile – supravegherea, repararea și întreținerea postului TRAFU – tablouri distribuție de joasă tensiune, repararea și întreținerea rețelelor de electricitate a tablourilor de siguranțe din clădirile prevăzute la pct. 1-4 persoane*”.

Astfel, susține petenta, pentru a putea executa, supravegherea, repara și întreține un post de transformare este necesar ca societatea în cadrul căreia este angajat electricianul să dețină atestat ANRE minimum tip C2A pentru executarea de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiunea nominală de 04kV-20kV și posturi de transformare cu tensiunea superioară de cel mult 20kV, fapt menționat și în Ordinele ANRE nr. 11 din 13.03.2013 și nr. 23 din 17.04.2014.

Contestatoarea menționează că, având în vedere cele mai sus expuse, prin adresa nr. G1-2/10790/07.08.2014, a solicitat autorității contractante clarificări în acest sens, solicitare la care acesta i-a răspuns că „*toți operatorii economici care vor participa la prezenta procedură sunt obligați să respecte Ordinele ANRE nr. 13/13.03.2013 și nr. 23/17.04.2014, precum și orice acte normative în vigoare*”.

Considerând că ordinele unei autorități naționale nu pot fi respectate în lipsa atestării de către aceasta, petenta solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante nr. 423/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25437/20.08.2014, ... a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inacceptabilă și tardivă .

În susținerea solicitării privind respingerea contestației ca fiind „inacceptabilă”, intervenienta precizează că societatea contestatoare „*nu face dovada depunerii, în original, odată cu contestația, a garanției de bună conduită, în condițiile OG 51/2014, coroborat cu prev. art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, având termenul de valabilitate, forma și conținutul garanției întocmite în raport cu prevederile O.U.G. nr. 51/2014*”.

În motivarea excepției privind tardivitatea depunerii contestației, intervenienta susține că „*a expirat termenul de 5 zile de când contestatorul a aflat că ... s-a calificat la faza finală de licitație electronică*”, deoarece:

- la ședința de deschidere a ofertelor, contestatoarea a fost reprezentată de dna Sănduc Elena Mirela, ocazie cu care acesta a luat la cunoștință despre faptul că a mai fost depusă o ofertă, cea aparținând ...;

- în data de **13.08.2014**, autoritatea contractantă a lansat, în SEAP, faza de licitație electronică, specificând participarea celor doi ofertanți și, mai mult, în anunț a fost menționată oferta cea mai bine clasată până la data licitației electronice din **18.08.2014**;

- de la data publicării în SEAP 13.08.2014, ora 16:29, a invitației de participare la licitația electronică și până la data înregistrării contestației (... termenul de 5 zile în care petenta putea contesta calificarea ofertantului ... la etapa de licitație electronică a fost depășit.

Intervenienta mai menționează că, la pct. 3 al caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor electricieni autorizați, însă fără a specifica dacă cerința autorizării se referă la gradul de autorizare ANRE sau la „autorizare” din punct de vedere al calificării/atestatului profesional.

... precizează că a prezentat o listă de electricieni autorizați ANRE gr. I-III - 8 persoane, îndeplinind astfel cerința caietului de sarcini.

Intervenienta menționează că, având în vedere specificul contractului de achiziție publică și, totodată, pentru a permite accesul la procedură a unui număr mai mare de operatori economici, autoritatea contractantă a impus, atât autorizarea ANRE a societății (contestatoarea fiind autorizată), precum și autorizarea ISCIR PT A1, ISCIR PTC9, reprezent RSL, RTV, RSVTI, sudor electric autorizat (... fiind autorizată), activitate pentru care contestatoarea nu este autorizată și nici nu face referire la acest fapt în cadrul contestației.

Se mai arată că, deși autoritatea contractantă a menționat în fișa de date a achiziției că termenul până la care pot fi solicitate clarificări privind documentația de atribuire este de 8 zile înaintea depunerii ofertelor (01.08.2014), în data de 05.08.2014, contestatoarea a solicitat

schimbarea condițiilor de calificare prin introducerea cerinței ca ofertantul să fie autorizat ANRE „în plus față de prezentarea electricienilor autorizați ANRE, solicitați prin caietul de sarcini (...)”, fără a menționa autorizarea ISCIR, întrucât „nu este autorizată în niciun domeniu de încălzire”.

Intervenienta menționează că, în data de 07.08.2014, cu o zi înainte de data stabilită pentru deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatoarei, astfel: „Toți operatorii economici care vor participa la procedură sunt obligați să respecte Ordinele nr. 11/2013 și nr. 23/2013, precum și orice acte normative în materie în vigoare”, în opinia intervenientei, fiind astfel impusă și autorizarea ISCIR, pe care contestatoarea nu o deține.

Susținând că obiectul contractului de achiziție publică nu constă în execuția de linii electrice de 110Kv - posturi de transformare, ... reiterează faptul că petenta nu este în măsură să asigure reparația, revizia, punerea în funcțiune, sudare țevi, activități care trebuie efectuate de sudor autorizat ISCIR, întrucât această societate nu este autorizată ISCIR și nu prezintă personal atestat RSL și RVT.

De asemenea, intervenienta subliniază faptul că, în certificatele ISO 9001 și ISO 14001, pe care contestatoarea le-a prezentat în cadrul documentelor de calificare, „nu se face referire la proiectare, execuție, analize tehnice, service și reparații (arzătoare și cazane), astfel încât să desfășoare activități asupra cazanelor, care sunt în număr mare și care prezintă cel mai mare grad de pericol, nicidecum schimbare de becuri, prize, siguranțe, test la generator !!!”.

Având în vedere cele prezentate, intervenienta afirmă: „considerăm decizia autorității contractante ca fiind legală privind calificarea, precum și modul în care ofertanții au răspuns la cerințele caietului de sarcini, prin calificare contestatoarea având posibilitatea să-și exprime oferta cea mai scăzută”.

Intervenienta menționează că societatea contestatoare „nu a făcut nicio ofertă, întrucât în dimineața zilei de 18.08.2014, ora 18.00, S.C. CONTINS S.R.L. a scăzut oferta de la evaluarea de 568800 lei la 385000 lei, valoare care a «înfuriat» contestatoarea și a generat contestația (...)”.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. G1-2/11580/26.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25951/27.08.2014, ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de către ... prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Redând susținerea contestatoarei potrivit căreia, pentru a supraveghea, repara și întreține un post de transformare, este necesar ca **societatea** în cadrul căreia este angajat electricianul să dețină Atestat ANRE minimum tip C2A, sens în care sunt invocate prevederile Ordinilor ANRE nr. 11/2013 și 23/2013, dar și opinia potrivit căreia „nu se pot respecta niște ordine ale unei autorități naționale, dacă nu esti atestat de către aceasta”, autoritatea contractantă apreciază că aspectele invocate de ... în susținerea contestației nu pot fi reținute,

acestea nefiind motivate în fapt și în drept, pentru următoarele considerente:

1. Cerința minimă de calificare de la pct. 3 lit. a) al caietului de sarcini, la care chiar contestatoarea face trimitere, precizează, în mod clar, că electricienii pe care prestatorul se obligă să-i asigure autorității contractante trebuie să fie autorizați, însă nerezultând nici din aceasta cerință și nici din vreo altă cerință a caietului de sarcini și obligativitatea *autorizării prestatorului* care pune la dispoziția autorității contractante electricienii autorizați.

În sprijinul susținerii sale, autoritatea contractantă subliniază faptul că, potrivit *„art. 9 pct. 9 din același Regulament, electricianul autorizat este persoana fizică, titulară a unei legitimații emisă de autoritatea competentă, autorizată în condițiile Regulamentului specific pentru a desfășura, conform competențelor acordate, activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice”*.

2. Redând dispozițiile art. 2 din Anexa la Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici, care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin Ordinul ANRE nr. 23/2013, potrivit căroră *„în conformitate cu cerințele legale, activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice din Sisteme Electroenergetice se realizează de către operatori economici atestați și/sau electricieni autorizați de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei Electrice, denumită în continuare Autoritatea competentă, în conformitate cu prevederile prezentului Regulament și respectiv ale «Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice”, aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr.11/2013»*”, autoritatea contractantă apreciază că legiuitorul a stabilit ca aceste activități pot fi prestate, la alegere, fie de către persoana juridică autorizată ANRE, fie de către persoana fizică autorizată ANRE, fie de către ambele astfel cum, în mod clar, se precizează în secțiunea destinată cadrului legislativ al actului normativ în discuție, aceasta alegere fiind lăsată la latitudinea subiecților de drept care cad sub incidența actului normativ invocat.

3. Redând prevederile art. 7 alin. (2) din regulamentul potrivit căroră *„Exploatarea/operarea instalațiilor electrice din patrimoniul operatorului economic care are calitatea de producător sau client final de energie electrică, industrial sau asimilat, se face cu personal autorizat, conform prevederilor Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 11/2013, respectând și convenția de exploatare încheiată cu operatorul de rețea la rețelele cărui sunt racordate instalațiile electrice din patrimoniul producătorului sau clientului final de energie electrică, industrial sau asimilat”*, ... apreciază că autoritatea contractantă, în calitate de client final, conform definiției din Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale (art. 3 pct. 13), are obligația să-și exploateze/opereze

instalațiile electrice din patrimoniu cu personal autorizat, respectiv cu electricieni autorizați în conformitate cu prevederile Ordinului ANRE nr. 11/2013, iar prestatorul are obligația de a respecta convenția de exploatare încheiată între autoritatea contractantă și operatorul de rețea electrică la care aceasta are racordate instalațiile electrice din patrimoniu, convenție în care sunt precizate aspecte legate de delimitarea instalațiilor, realizarea conducerii operative prin dispecer, condițiile de exploatare și întreținere reciprocă a instalațiilor, reglajul protecțiilor, executarea manevrelor, intervențiilor în caz de incidente etc. (art. 9 pct. 6).

Autoritatea contractantă susține că, la formularea răspunsului la clarificarea nr. G1-2/10790/07.08.2014, prin care a precizat ca toți operatorii economici sunt obligați să respecte Ordinele ANRE nr. 11 și 23/2013, precum și toate celelalte acte normative în materie, a avut în vedere aspecte de natura celor mai sus menționate, care implică îndeplinirea anumitor obligații punctuale pe care ofertanții trebuie să și le asume.

În ceea ce privește opinia ofertantului potrivit căreia *„nu se pot respecta niște ordine a unei autorități naționale dacă nu ești atestat de către acesta”*, organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în toate actele normative emise de către legiuitor, este indicat cadrul legislativ/domeniul de aplicare astfel putând fi identificați subiecții de drept cărora li se aplică respectivele norme.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă susținerile contestatoarei, ca nefondate, și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de ... împotriva actului atacat și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește modalitatea de depunere a contestației, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost depusă la sediul său la data de ... iar instrumentul de garantare pentru garanția de bună conduită a fost depus în data de 21.08.2014.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 523/27.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25652/27.08.2014, ... a transmis documentul intitulat *„PRECIZĂRI ȘI COMPLETĂRI LA CEREREA DE INTERVENȚIE”*, în care menționează că *„din investigațiile noastre, conform O.G. nr. 51/2014, NU s-a depus garanția de bună conduită, odată cu introducerea contestației”*.

Intervenienta reiterează susținerea potrivit căreia, deși, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că termenul până la care pot fi solicitate clarificări privind documentația de atribuire este de 8 zile înaintea depunerii ofertelor, ... a înaintat tardiv, în data de 05.08.2014, o solicitare de clarificări autorității contractante *„neîncadrându-se nici în termenul de solicitare de 5 zile de la data publicării și nici în termenul stipulat în fișa de date de 8 zile”*. Se mai menționează că autoritatea contractantă a răspuns solicitării în data de 07.08.2014, cu doar o zi înainte de data deschiderii ofertelor, dată la care oferta ... era transmisă autorității contractante.

Raportat la cele prezentate, intervenienta invocă „*excepția de tardivitate a solicitării de clarificări ce stă la baza contestației introduse de contestatoarea ...*”

... susține că, prin solicitarea de clarificări mai sus invocată, contestatoarea a cerut introducerea unor noi condiții de calificare de natură a modifica, atât caietul de sarcini cât și fișa de date a achiziției, prin solicitarea ca ofertantul să fie autorizat pentru proiectare și execuție linii aeriene de distribuție aeriană, distribuții de rețele electrice, activități despre care intervenienta apreciază că „*NU au legătură cu obiectul de activitate și cerința licitației «servicii de reparare și întreținere»*”.

Mai mult, arată intervenienta, „*contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante și, implicit, a CNSC să anuleze «actul» de calificare la faza finală a licitației electronice a unicei firme concurente, respectiv ... Rm ... solicitare pe care o apreciază ca fiind „inacceptabilă în raport cu drepturile autorității contractante și, implicit C.N.S.C., în această fază*”.

În ceea ce privește data la care petenta a luat la cunoștință despre calificarea ... la etapa de licitație electronică, intervenienta reiterează susținerile din cuprinsul cererii de intervenție.

Raportat la cele prezentate, ... invocă „*excepția de inacceptabilitate a solicitării de clarificări și implicit a conținutului contestației*”.

Susținând că, raportat la modul în care este expus petitul contestației, aceasta „*nu este nefundamentată, așa cum rezultă din prevederile O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la modul de întocmire și fundamentare a contestației*”, o altă „*excepție*” invocată de intervenientă este „*excepția privind nefundamentarea contestației*”.

De asemenea, intervenienta reiterează faptul că petenta nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită odată cu contestația astfel cum prevăd dispozițiile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, „*având cuantumul stipulat conform alin. (4)*”.

Față de cele menționate, ... apreciază că „*se îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, privind respingerea contestației*”.

O altă excepție invocată de intervenientă este cea a lipsei de interes a contestației, motivată de faptul că aceasta a „*fost formulată de un ofertant care nu a participat (sau nu a putut accesa sistemul) la faza finală electronică (...)*”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 198 alin. (2), art. 176, art. 179, art. 178 alin. (3), art. 256², art. 179, art. 202, art. 270-271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 8, art. 11, art. 13, art. 15, art. 36 din H.G. nr. 925/2006 și Instrucțiunile de aplicare ANRMAP a O.U.G. nr. 34/2006, Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2013, Legea nr. 72/2013.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26179/29.08.2014, ... a formulat „*clarificări punctului de vedere al autorității contractante nr. 2595/27.08.2014 privind contestația sa*”, subliniind că, deoarece, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat atestarea ANRE a operatorilor economici participanți, a decis sesizarea autorității contractante privind faptul că prestarea

serviciilor de mentenanță a instalațiilor electrice, se supune Ordinului ANRE nr. 13/2013 și nr. 23/2013 și a solicitat clarificări în respectivul sens.

Redând răspunsurile autorității contractante la clarificările solicitate, petenta menționează că, prin adresa nr. G1-2/10493/01.08.2014, autoritatea contractantă a precizat că „(...) *personalul propus pentru desfășurarea activității de electrician trebuie să fie autorizat ANRE*”, iar în adresa nr. G1-2/10790/07.08.2014 a specificat faptul că **„toți operatorii economici care vor participa la prezenta procedură sunt obligați să respecte ordinele ANRE 11/13.03.2013 și 23/17.04.2013, precum și alte acte normative în materie în vigoare”**.

Autoarea contestației menționează că, **la ședința de deschidere a ofertelor din data de 08.08.2014**, a fost prezent și operatorul economic ... societate despre care nu se regăsește în „Lista atestate agenți economici” publicată pe site-ul ANRE, astfel **petenta a luat decizia de a nu participa la licitația electronică organizată de M.A.E. în data de 18-...** și a transmis contestația nr. ... la C.N.S.C., în care a solicitat *„obligarea autorității contractante de a respinge dreptul de participare la licitația electronică, (...), ca ofertant, a societății CONTINA S.R.L., întrucât nu este atestată ANRE și nu sunt respectate regulamentele ANRE”*, contestație pe care a transmis-o și către autoritatea contractantă.

... opinează că, prin punctul de vedere referitor la contestația sa, autoritatea contractantă conferă *„o interpretare personală celor două Ordine ANRE nr. 13/2013, respectiv 23/2013 și propune CNSC să respingă contestația”*.

De asemenea, petenta critică faptul că ... nu a făcut dovada că este autorizată ISCIR pentru servicii de RSVTI și reiterează faptul că *„electricienii autorizați și specialistul RSVTI pot desfășura aceste activități ca persoane fizice în cadrul unei societăți, numai în condițiile în care este angajatul acelei societăți”* și conchide: *„astfel, aceste prestări de servicii se contractează prin societăți atestate și autorizate ANRE, respectiv ISCIR, fiind domenii de activitate reglementate”*.

În drept, au fost invocate și redate prevederile art. 5 alin. (3) din Ordinul ANRE nr. 13/2013 și art. 72 alin. (1) din Ordinul ANRE nr. 23/2013.

Prin adresa nr. 483/02.09.2014, ... reiterează alegațiile prezentate în cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante nr. 423/... și documentul intitulat *„precizări și completări la cererea de intervenție”*.

La solicitarea Consiliului nr. 15214/.../... din 02-09-2014, contestatoarea ... a formulat punct de vedere referitor la excepțiile invocate de intervenientă și precizări privind fondul cauzei, referitor la excepția tardivității depunerii contestației, precizând că:

- la data de 13.08.2014 a fost înștiințată prin intermediul SEAP despre inițierea etapei de licitație electronică, precum și că la respectiva etapă au fost admisi cei doi ofertanți;

- la data de ... a depus contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă.

Susținând că ziua de 15.08.2014 este sărbătoare legală, iar zilele de 16-17.08.2014 au fost zile de sâmbătă și, respectiv, duminică, termenul de 5 zile pentru exercitarea căilor de atac s-a împlinit în data de 21.08.2014, contestația fiind depusă, în opinia petentei, în termen legal.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 24.07.2014, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte OFFLINE cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „servicii de reparare și întreținere”, cod CPV – 50000000-5 servicii de reparare și întreținere (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 568.800 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. G1-2/10806 din 08.08.2014 și a declarației de participare publicată în SEAP în cadrul invitației de participare, rezultă că la procedură au fost depuse două oferte, de către: contestatoarea ... și, respectiv, de către intervenienta ...

Urmare a invitației de participare la etapa de licitație electronică, transmisă de către autoritatea contractantă prin intermediul SEAP, constatând că la respectiva etapă finală sunt invitați ambii ofertanți înscriși la procedură, ... a contestat respectiva invitație pe motiv că ofertantul concurent ... nu este atestat ANRE și astfel nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire astfel cum acestea au fost precizate prin adresa nr. G1-2/10790/07.08.2014, prin care s-a menționat că „toți operatorii economici care vor participa la prezenta procedură sunt obligați să respecte Ordinele ANRE nr. 13/13.03.2013 și nr. 23/17.04.2014, precum și orice acte normative în vigoare”.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepțiile invocate de intervenienta ... respectiv: excepția inadmisibilității contestației motivată prin faptul că societatea contestatoare „nu face dovada depunerii, în original, odată cu contestația, a garanției de bună conduită, în condițiile OG 51/2014, coroborat cu prev. art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, având termenul de valabilitate, forma și conținutul garanției întocmite în raport cu prevederile O.U.G. nr. 51/2014”, precum și excepția tardivității depunerii contestației, motivată prin susținerea că timpul de 5 zile de când contestatorul a aflat că ... s-a calificat la faza finală de licitație electronică a expirat la data de 18.08.2014, prin faptul că autoritatea contractantă a lansat, în SEAP, la data de **13.08.2014**, faza de licitație electronică, invitație în care s-a menționat participarea celor doi ofertanți.

Întrucât ambele excepții sunt excepții de procedură, Consiliul va analiza mai întâi excepția cu efect peremptoriu, respectiv, cea a tardivității depunerii contestației și, mai apoi, excepția „nedovedirii

depunerii, în original, odată cu contestația, a garanței de bună conduită, în condițiile OG 51/2014, coroborat cu prev. art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006", excepție care, în raport de dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 34-36 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, are un efect dilatoriu.

În analiza excepției tardivității depunerii contestației, Consiliul are în vedere că actul din conținutul căruia contestatoarea ... a luat cunoștință despre rezultatul evaluării inițiale integrală a ofertelor, astfel cum aceasta este prevăzută de art. 165 din OUG nr. 34/2006, evaluare în urma căreia oferta depusă de către ... a fost, în mod pretins nelegal, declarată admisibilă și astfel a fost invitată la etapa finală de licitație electronică, este constituit de invitația transmisă pe cale electronică, în data de 13.08.2014, prin intermediul SEAP, simultan, celor doi ofertanți.

În raport de tipul contractului – acord-cadru de servicii, valoarea estimată a acestuia, de 568.800 lei, echivalentul a aprox. 128.000 euro, mai mică decât pragul de 130.000 euro, precizat de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul de exercitare a căilor de atac împotriva actului vătămător al autorității contractante este cel reglementat de art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță, respectiv *„5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal”*.

Calculat, conform metodologiei reglementată de art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de 5 zile începând cu ziua de 13.08.2014, a luării la cunoștință, de către petentă, din SEAP, a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei depusă de către ... ca fiind admisibilă și astfel fiind și invitată la etapa de licitație electronică, s-a împlinit în data de luni, 18.08.2014.

În raport de prevederile primei teze a lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006 potrivit căreia *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare”* coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din aceeași ordonanță, care dispun referitor la numărul de „zile”, fără a se preciza expres „zile lucrătoare”, se constată că petenta se află în eroare atunci când susține că termenul de exercitare a căilor de atac împotriva deciziei autorității contractante, comunicată electronic în data de 13.08.2014, s-ar fi împlinit în data de 21.08.2014.

Prin urmare, depunerea contestației de către ... în data de ... a fost efectuată cu depășirea termenului legal de 5 zile, când petenta era decăzută din dreptul de a contesta decizia autorității contractante privind rezultatul evaluării inițiale integrală a ofertelor, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către ... fiind întemeiată, urmează a fi admisă de către Consiliu, care, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge contestația, ca tardivă.

În consecința admiterii excepției dirimante a tardivității contestației, Consiliul nu va mai analiza excepția *„nedovedirii depunerii, în original, odată cu contestația, a garanței de bună conduită, în condițiile OG*

51/2014, coroborat cu prev. art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006", a lipsei de interes în formularea contestației și nici fondul cauzei.

Urmare a admiterii excepției tardivității depunerii contestației, cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de către ... se va încuviința în principiu și se va admite.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 pagini.