



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 04.08.2014

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... ing. ... împotriva adresei nr. , prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul al II-lea, emisă de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Sistem de supraveghere în spații publice”, cod CPV 32510000-1- Sistem de telecomunicații fără fir (Rev.2), cod CPV 45311200-2 – Lucrări de conexiuni electrice (Rev.2), se solicită: obligarea autorității contractante la anularea adresei susmenționată privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ...

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... , lider al asocierii formată din ... - ..., în calitatea de ofertant declarat câștigător, a transmis „Punct de vedere” formulat în interesul autorității contractante, ... prin care a solicitat „să luați în considerare punctul de vedere formulat” și „să respingeți contestația depusă de ... cu consecința menținerii valabilității rezultatului procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... , jud. ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor depuse de operatori economici implicați în procedura de atribuire, în considerarea celor reținute în motivare, procedura urmând a fi astfel continuată.

Admite, în principiu, și respinge, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de către ... cu sediul în jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică adresa nr. , prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul al II-lea, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Sistem de supraveghere în spații publice”, cod CPV 32510000-1- Sistem de telecomunicații fără fir (Rev.2), cod CPV 45311200-2 – Lucrări de conexiuni electrice (Rev.2), solicitând: obligarea autorității contractante la anularea adresei susmenționată privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... – ...

În motivarea contestației, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul al II-lea, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ... – ..., cu o ofertă financiară de lei, fără TVA (54% din valoarea estimată).

Astfel, susține contestatorul, cunoscând faptul că valoarea ofertei declarată câștigătoare nu poate fi rezultatul liberei concurențe, a solicitat autorității contractante detalii privind modul de formare al prețului ofertei financiare câștigătoare, astfel cum a fost transmis, în justificarea economică a prețului aparent neobișnuit de scăzut (cerință obligatorie a legislației achizițiilor publice), la care aceasta a răspuns evaziv, în opinia sa, prin adresa nr. , care, după cum se arată, „întărește suspiciunea

rezonabilă” asupra inacceptabilității ofertei depusă de asocierea ... – ... declarată câștigătoare, astfel:

1. Prețul nejustificat de mic, susține contestatorul, este rezultatul nerespectării caracteristicilor tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru echipamentele solicitate, cum ar fi, dar nereducându-se numai la: camera video fixă IP înaltă rezoluție, camera mobilă tip speed dome înaltă rezoluție, sursa alimentare stabilizată, acumulator, dulap metalic, circuit încărcare acumulator, AP Acces point cu antena inclusă, accesorii, antena direcțională, Echipamente recepție semnal video în dispeceerat monitorizare video, monitor led, subsistem electroalimentare tip UPS mare capacitate, etc., și ofertarea unor echipamente inferioare din punct de vedere tehnic.

2. Prețul nejustificat de mic este, după cum se arată, rezultatul neintroducerii în oferta financiară a unor cheltuieli, cum ar fi, dar nereducându-se numai la: cheltuieli privind avize și aprobări privind bransamentele electrice, cheltuieli privind achiziția blocuri măsura și protecție pentru bransarea la sistemul de iluminat public, cheltuieli privind elaborarea documentației, avize și taxe pentru emiterea autorizației de construire, cheltuieli privind proiectarea și avizarea și verificarea proiectului, costuri cu teletransmisia, cheltuieli privind aducerea terenului la starea inițială și refacerea mediului, cheltuieli privind instruirea personalului, cheltuieli privind punerea în funcțiune a echipamentelor, cheltuieli de mentenanță, etc., care au fost impuse prin caietul de sarcini.

3. Prețul nejustificat de mic, susține contestatorul, este, de asemenea, rezultatul neintroducerii în oferta financiară a unor cheltuieli cum ar fi: cheltuieli indirecte sau profit în limite demonstrabile (justificabile), precum și al neîndeplinirii obligațiilor legale privind salarizarea forței de muncă cu consecințe importante asupra condițiilor de lucru aplicabile pentru execuția contractului.

4. Garanția de participare, arată contestatorul, a fost constituită în numele și nu în numele ofertantului, care este asocierea ... – ..., sens în care se invocă jurisprudența Curții de Apel București, sentința civilă nr. 4461/2009 sau 2495/2012.

5. Asociatul ..., după cum se susține, nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, privind depunerea unui certificat de atestare fiscală, ce atestă lipsa datoriilor în luna anterioară depunerii ofertelor (certificat nr. – în conformitatea cu art. 112 C. Proc. Fiscală alin. 3 și alin. 4, certificat de atestare fiscală ce atestă lipsa datoriilor la 30 ale lunii precedente, se poate obține după data de 5 a lunii, iar depunerea ofertelor a avut drept termen limită).

Contestatorul apreciază, „de drept”, decizia autorității contractante de a accepta oferta depusă de asocierea ... – ..., ca fiind neîntemeiată și nelegală, pentru considerentele expuse mai sus, raportat la prevederile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 36¹ alin. 2, 3 și 4 din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, se solicită studierea dosarului cauzei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... lider al asocierii formată din ... - ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a transmis „Punct de vedere formulat în interesul autorității contractante”, ... prin care a solicitat „să luați în considerare punctul de vedere formulat” și „să respingeți contestația depusă de ... cu consecința menținerii valabilității rezultatului procedurii”.

Invocând prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ... precizează că oferta sa tehnică și financiară, precum și orice răspuns la clarificări, inclusiv justificarea prețului, sunt confidențiale, fiind protejate de drepturi de autor, întrucât conțin know-how-ul și acordurile comerciale ale societății sale cu furnizorii, sens în care arată că nu este de acord cu consultarea lor de către ... la sediul C.N.S.C. Mai mult, arată că poziția referitoare la punerea la dispoziția altor operatori economici a documentelor depuse de asociere, a fost menționat și în documentația depusă la licitație.

În ceea ce privește contestația depusă de solicită respingerea acesteia, ca nefondată, și menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa drept câștigătoare, pentru următoarele motive:

- Un operator economic nu se poate substitui comisiei de evaluare, aceasta fiind singura care se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei justificării de preț, înaintată de Asocieria S.R.L.

- Asocieria, prin liderul său S.R.L., după cum se arată, a transmis autorității contractante, în termen și complet, toate justificările solicitate, astfel cum este confirmat și de autoritatea contractantă, în adresa nr. , transmisă către S.R.L.

- Garanția de participare și certificatul fiscal, arată S.R.L., nu intră în atribuțiile ... spre verificare, ci în atribuțiile comisiei de evaluare. Precizează că Garanția de participare a fost constituită de către S.R.L., liderul Asocierii, care răspunde în numele acesteia, în fața autorității contractante, întocmește și semnează documentele depuse la autoritate, semnează contractul, facturează și încasează în numele Asocierii.

Totodată, S.R.L. susține că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 pentru evaluarea ofertelor, contrar susținerilor contestatorului, deoarece, i-a solicitat clarificări prin adresa nr. , la care a răspuns complet și în termen, în opinia sa, prin adresa nr. 54/ 22.04.2014, cu privire la următoarelor aspecte legale:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, ... consideră că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 2 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, privind asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire, de către autoritățile contractante, declarând câștigătoare oferta sa, care, după cum se arată, pe lângă faptul că îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, în opinia sa, asigură o economie majoră la bugetul de stat, aceasta fiind, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor, oferta cea mai avantajoasă, cu prețul cel mai scăzut.

Concluzionând, ... solicită luarea în considerare a punctului de vedere formulat, și respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de către ... cu consecința menținerii valabilității rezultatului procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , ... prin PRIMĂRIA ... a transmis documentele ce formează dosarul achiziției publice, cu excepția ofertelor solicitate, respectiv oferta contestatorului și oferta câștigătorului.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din , ... urmare a studierii dosarului cauzei, a arătat, referitor la faptul că valoarea ofertei declarată câștigătoare nu poate fi rezultatul liberei concurențe, precum și că prețul derizoriu ofertat de asocierea declarată câștigătoare nu este rezultatul unei fundamentări economice, că acestea sunt confirmate de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. (fila 492 a dosarului) al ofertantului declarat câștigător, în care, în opinia sa, acesta a „încropit” și transmis justificarea „pseudo economică” a prețului aparent neobișnuit de scăzut, „în proză”, fără sume exacte, care să permită, prin însumare, verificarea prețului ofertat și în care:

1. Nu precizează valoarea exactă a: cheltuielilor indirecte, profit; cheltuielilor de proiectare, avizare, obținere avize; costurilor de implementare și instruire personal.

2. Nu include valoarea unor costuri impuse prin caietul de sarcini: cheltuieli privind achiziția blocuri măsura și protecție pentru branșarea la sistemul de iluminat public, costuri cu teletransmisia, cheltuieli de mentenanță, iar pentru costurile incluse, nu precizează valoarea exactă.

3. Justifică cheltuieli ireale cu manopera cu „Acorduri de disponibilitate”, întocmite cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, astfel:

a) dacă semnatarii acordurilor de disponibilitate ar fi persoane fizice autorizate (persoana juridică), atunci ar fi trebuit să indice datele de identificare ale persoanei juridice (înregistrare Registrul Comerțului, etc.) și ar fi trebuit să fie incluși în lista subcontractorilor, ceea ce, după cum se arată, nu s-a întâmplat.

b) dacă sunt persoane fizice (indiciu CNP-ul inclus în „acord”), atunci modalitățile de colaborare cu persoana juridică este, fie contractul de muncă (contract pe care asocierea încearcă să îl eludeze prin prezentarea „acordului”), fie contractul de colaborare.

În ambele situații, însă, pentru sumele încasate, susține contestatorul, se plătește impozit pe venit (16%), asigurări de sănătate (5,5%) și asigurări sociale (10,5% sau pentru contract de muncă 20,8) conform art. 296²¹, alin. 1 lit. f și art. 296², alin. 1 lit. b), și alin. 2 coroborate cu art. 296¹⁸ alin. 3 din Codul fiscal.

Ori, arată contestatorul, toate aceste costuri/cheltuieli directe cu taxe și impozite datorate pe venitul realizat, nu au fost incluse în justificarea prețului, de către ofertantul declarat câștigător.

În consecință, contestatorul arată că își menține solicitările cuprinse în contestație, „inclusiv de a studia dosarul procedurii la CNSC și de a depune ulterior concuziile scrise reieșite”.

Prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis „Concluzii scrise”, urmare a studierii dosarului achiziției, astfel cum a fost completat de autoritatea contractantă prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , prin care a adus critici cu privire la inadmisibilitatea ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare, având în vedere jurisprudența Curții de Apel București, Deciziile nr. 3028/2012 și nr. 3948/2012, astfel:

A. În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare, contestatorul precizează următoarele:

Garanția de participare, susține contestatorul, a fost constituită în numele ... și nu în numele ofertantului care este asocierea ... - ..., cu toate că, potrivit prevederilor Noului cod civil art. 1951, 1953, părțile nu răspund solidar față de terți, astfel încât, garanția de participare - pentru a proteja autoritatea contractantă - nu poate fi constituită de unul dintre participanții la asociere, ci de către amândoi, sens în care invocă jurisprudența Curții de Apel București, Deciziile civile nr. 2293/2014 2458 și nr. 2495/2012.

Nici , și nici , susține contestatorul, nu au îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, prevăzută la cap.III.2.1.a), referitoare la depunerea certificatelor privind taxele care să arate lipsa datoriilor la (depunere oferte), ambii prezentând, după cum se arată, certificate ce atestau lipsa datoriilor la 28.02.2014.

Ofertantul declarat câștigător, arată contestatorul, nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară, referitoare la prezentarea a maximum 3 contracte însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de către beneficiar, din care să rezulte furnizarea de produse cu o valoare cumulată de lei, deoarece, pentru contractul nr. , încheiat cu Orașul Sinaia, a prezentat, la fila 143/208 a documentelor de calificare, doar o recomandare (nu un proces-verbal de recepție), fără număr de înregistrare, pentru a constitui un document oficial, dar, în care, se specifică în clar că, valoarea realizată este doar de 630.757 lei. La această valoare, susține contestatorul, se adaugă aceea a

contractului încheiat cu Comuna (contractul dintre Municipiul ... și Dacelectri, având cu totul alt obiect decât procedura în cauză, respectiv rețea de iluminat public) de 67.197 lei, astfel că rezultă un total de 697.964 lei, mult sub cifra solicitată de 1.080.000 lei.

De asemenea, susține că nu este îndeplinită cerința nr. 3, din fișa de date a achiziției, prevăzută la cap. III.2.3, prin care se solicită deținerea de personal autorizat ANRE (raportat la personalul prezentat la fila 160/208 a documentelor de calificare).

Totodată, contestatorul arată că oferta financiară nu este întocmită în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, prevăzută la cap. IV.4.2., potrivit căreia oferta financiară va cuprinde prețul unitar/ marca și tip, precum și valoarea totală, aceasta nefiind rezultatul vreunei fundamentări economice, sens în care reiterează criticile cu privire la justificarea economică a prețului neobișnuit de scăzut oferit de câștigător, arătând că și pentru dl. ... (declarat „proiectant sisteme securitate” în formularul privind personalul responsabil pag. 160/208 a documentelor de calificare cu contract de muncă anexat), costurile/cheltuielile directe cu taxe și impozite datorate pe venitul realizat, potrivit art. 296 C. Fiscal, nu au fost incluse în justificarea prețului, deși, potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. 2 coroborat cu art. 36 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica aceste aspecte.

B. În ceea ce privește neconformitatea ofertei declarată câștigătoare cu cerințele caietului de sarcini, contestatorul arată că:

1. Camera mobilă Speed dome IP înaltă rezoluție ofertată, SD 6323E-HN, după cum se arată, nu corespunde cerințelor tehnice impuse în caietul de sarcini (CS) pag. 10 și anume:

Cerințe tehnice impuse prin CS	Cerințe tehnice oferite	Concluzii
Tilt range -2 gr 92 gr	Tilt range -2 gr 90 gr	Parametrii ofertați inferiori celor solicitați
Grad protecție carcasă IP 67	Grad protecție carcasă IP 66	Parametrii ofertați inferiori celor solicitați

În acest sens, arată contestatorul, a fost anexată fișa tehnică a produsului care poate fi descărcată și de pe site-ul oficial al producătorului Dahua, <http://www.dahuasecurity.com/download/SP6323C%2023E%2036E%2070-HN.pdf>.

2. Cameră fixă IP de înaltă rezoluție ofertată de asocierea, este declarată a fi model DH-IPC-HF3500, care, după cum se arată, este, camera tip „box”, cu accesorii și anume, Carcasa de exterior cu heater și blower și infrarosu la 50 m (KM-801IR), astfel, apreciind că a fost ignorat și încălcat răspunsul nr. 1 din adresa nr. 18786/28.02.2014 a autorității contractante, în care se menționează clar că „nu se acceptă modificarea caracteristicilor echipamentelor înscrise în CS, respectiv ofertarea unei

camere video tip «box» cu aceleași caracteristici sau superioare în carcasa termostată și cu infraroșu”.

Mai mult, arată contestatorul, chiar dacă ar fi fost acceptată varianta „box” pentru camera fixă IP, aceasta nu ar fi corespuns tehnic cerințelor impuse, întrucât, potrivit fișei tehnice descărcată de pe site-ul producătorului susindicat, camera video, din gama DH-IPC-HF3500, poate avea patru variante și anume DH-IPC-HF3500 P; DH-IPC-HF3500 P-W; DH-IPC-HF3500 N și DH-IPC-HF3500 N-W.

De asemenea, susține contestatorul, asocierea declarată câștigătoare nu a specificat exact ce model de cameră din cele patru variante ofertează, nici după solicitarea de clarificări, motiv pentru care, în opinia sa, nu se poate face o analiză serioasă a corespondenței parametrilor tehnici ofertați cu cei impuși prin caietul de sarcini, sens în care, exemplificând, arată că, prin caietul de sarcini, se impune ca parametru opțiunea de a se alimenta POE camera ofertată, iar în fișa tehnică este menționat faptul că alimentarea POE nu este disponibilă pentru camerele din seria W.

Totodată, contestatorul menționează faptul că nu a primit un punct de vedere formulat de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, în consecință arătând că își menține solicitările formulate în contestație.

Prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis noi critici cu privire la neconformitatea ofertei depusă de asocierea , raportat la caracteristicile camerei fixă IP de înaltă rezoluție model DH-IPC-HF3500, montată în carcasa model KM – 801IR, arătând că, chiar în situația în care ar fi fost acceptată varianta de cameră fixă IP tip „box” montat în carcasa cu LED-uri infraroșu, echipamentul ofertat KM-801IR nu corespunde tehnic cerințelor impuse, având în vedere că, în conformitate cu fișa tehnică transmisă de importatorul KMW (anexată), carcasa model KM-801IR are 36 led-uri, în loc de 48 led-uri, cum a fost solicitat în caietul de sarcini. Concluzionând, contestatorul consideră că parametrii ofertați de câștigător sunt inferiori celor solicitați.

În susținere, a fost depusă, în copie, fișa tehnică transmisă de importatorul KMW, pentru modelul KM-801IR.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Sistem de supraveghere în spații publice”, cod CPV 32510000-1- Sistem de telecomunicații fără fir (Rev.2), cod CPV 45311200-2 – Lucrări de conexiuni electrice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.... din .

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. S.R.L. a formulat contestație, care a fost respinsă, ca tardiv formulată, prin Decizia C.N.S.C. nr. ...

În cadrul procedurii, au fost depuse 4 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Potrivit raportului procedurii nr. , oferta Asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, având o ofertă financiară de lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, privind respingerea ofertei sale, clasată pe locul al II-lea, ... a depus, în termenul legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

În ceea ce privește adresa nr. , transmisă de către ... și denumită de aceasta "punct de vedere", Consiliul determină, analizând conținutul acesteia, că respectivul operator economic urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației cu consecința menținerii actelor atacate. Prin urmare, va califica respectivul înscris ca fiind o cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că ... justifică un interes în promovarea cererii de intervenție voluntară accesorie, deoarece oferta depusă de acesta a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesat de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite, în principiu, respectiva cerere.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, în cuprinsul contestației, oferta depusă de către Asociera dintre ... și ...

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul arată că garanția de participare a fost constituită în numele ... și nu în numele ofertantului, care este Asociera dintre ... și ...

Verificând, Consiliul constată că scrisoarea de garanție bancară nr. , eliberată de către Banca Transilvania, este emisă pentru ... urmând a se executa în favoarea ... după cum rezultă din conținutul acesteia, în condiții precizate expres, cum ar fi: "a) ofertantul SC SRL și-a retras oferta, în perioada de valabilitate a acesteia; b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul SC SRL a refuzat să semneze contractul în perioada de valabilitate a ofertei; c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul SC SRL nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului", etc.

Prin urmare, toate condițiile de executare a garanției bancare privesc, exclusiv, un comportament abuziv al "ofertantului SC SRL", nicidecum al Asocierii în care respectivul operator economic este lider.

În atare situație, nefăcându-se, în scrisoarea de garanție bancară, vreo referire la ofertantul din cadrul procedurii în cauză, respectiv Asocierea dintre ... și ..., sau, cel puțin, la acordul de asociere în care ... este parte, Consiliul deteremină că respectivul instrument nu poate profita autorității contractante în vreunul dintre cazurile precizate, existând incertitudinea posibilității de a o executa garanția de participare în situația unui comportament necorespunzător al respectivului ofertant, respectiv al asocierii.

Față de cele de mai sus, și având în vedere dispozițiile art. 84 din H.G. nr. 925/2006 și 43¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică (...)", Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către Asocierea dintre ... și ... este una nelegală, în condițiile în care scrisoarea de garanție depusă nu este de natură a îndeplini scopul pentru care aceasta a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere, în soluționare, și prevederile Noului cod civil art. 1951, 1953, părțile nu răspund solidar față de terți, astfel încât, garanția de participare - pentru a proteja autoritatea contractantă - nu poate fi încheiată de unul dintre participanții la asociere, ci de către amândoi, sens în care se pot invoca, drept jurisprudență, Deciziile civile ale Curții de Apel București, având nr. 2293/2014 și, respectiv nr. 2495/2012.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să facă, în cauză, aplicarea dispozițiilor art. 33 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...); b) **nu sunt însoțite de garanția de participare**, în cuantumul **forma** și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire".

Față de cele prezentate, Consiliul reține ca fiind întemeiate criticile contestatorului referitoare la scrisoarea de garanție bancară depusă de către Asocierea dintre ... și ...

... formulează critici și cu privire la prețul "nejustificat de mic" din oferta declarată câștigătoare, referindu-se, în susținere, la lipsa din oferta financiară, a unor cheltuieli, cum ar fi: cheltuieli privind avize și aprobări privind bransamentele electrice, cheltuieli privind achiziția blocuri măsură și protecție pentru bransarea la sistemul de iluminat public, cheltuieli privind elaborarea documentației, avize și taxe pentru emiterea autorizației de construire, cheltuieli privind proiectarea, avizarea și

verificarea proiectului, costuri cu teletransmisia, cheltuieli privind aducerea terenului la starea inițială și refacerea mediului, cheltuieli privind punerea în funcțiune a echipamentelor, cheltuieli de mentenanță.

Cu privire la cele de mai sus, Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile caietului de sarcini, unde, la punctul 5.2 "Proiectarea și execuția sistemului de supraveghere video", se solicită: "(...) Executantul va face toate demersurile necesare începerii lucrării în sensul obținerii tuturor avizelor, autorizațiilor (inclusiv cea de construire) pentru care trebuie să întocmească documentații, iar după avizarea studiului de fezabilitate de beneficiar înainte de achiziția echipamentelor, la punerea în funcțiune a sistemului va prezenta un dosar care va conține: - avize tehnice de la beneficiarii de utilități care vor asigura proiectarea soluțiilor tehnice (alimentarea cu energie electrică se va face prin branșarea la sistemul de iluminat public); - autorizație de construire; - aviz conform legii 333/08.07.2003; - proiectul tehnic vizat de verificator de specialitate atestat (...).

Totodată, la punctul 9 "Alte condiții", din caietul de sarcini, se prevăd obligațiile ofertantului de a asigura, "în final instruirea personalului operator timp de 15 zile", precum și cele de a "reface amplasamentul afectat de lucrări la parametrii inițiali".

Analizând oferta depusă de către Asocieria dintre ... și ... cu privire la aspectul criticat, Consiliul constată că nu există evidențiate cheltuielile pe care le presupun activitățile la care operatorul economic este obligat, prin caietul de sarcini.

De asemenea, analizând răspunsul nr. 54 din 22.04.2014, al Asocierii ... - ..., la solicitarea autorității contractante, formulată în temeiul dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut raportat la ceea ce urmează a fi furnizat și executat, Consiliul constată că, din acesta, nu rezultă explicit quantumul cheltuielilor care, însumate, formează oferta financiară, în fapt acestea nefiind evidențiate.

În respectivul răspuns sunt enumerate, fără a avea precizată valoarea aferentă, elemente de preț, cum ar fi: cheltuielile echipamentelor și materialelor necesare, costuri de avizare și proiectare, costuri cu personalul, costuri de comunicații, costuri de implementare și instruire personal etc., plus profit.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că Asocieria al cărei lider este ... nu a făcut dovada că prețul din ofertă este unul realist și nu a justificat valoric elementele care-l compun, informațiile cuprinse în ofertă și în răspunsul la clarificări neputând forma convingerea că au fost cuprinse în propunerea financiară toate costurile pe care le propune realizarea contractului, și, în plus, că acestea au fost avute în vedere într-un quantum întemeiat pe dovezi ce pot fi prezentate.

Mai mult decât atât, constată Consiliul că, chiar în enumerarea cu caracter general a costurilor incluse în propunerea financiară, nu sunt

menționate cheltuielile cu aducerea terenului la starea inițială și nici cele pe care le presupune punerea în funcțiune a sistemului.

Prin urmare, și sub acest aspect reține Consiliul că sunt fondate criticile formulate prin contestație, oferta depusă de către Asocieria al cărei lider este ... intrând sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele constatate, Consiliul determină că nu este utilă cauzei analizarea și a celorlalte critici ale contestatorului, deoarece, oricare ar fi caracterul acestora, considerentele de mai sus, privind încălcarea dispozițiilor legale invocate rămân valabile.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor depuse de operatori economici implicați în procedura de atribuire, în considerarea celor prezentate în motivare, procedura urmând a fi astfel continuată.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, depusă de către ...

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ mai sus menționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...