



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2691/01.08.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extinderea rețelei de alimentare cu apă și a rețelei de canalizare menajeră în ... județul ... cu invitație de participare nr. ... publicată în SEAP la 29.04.2014, s-a solicitat Consiliului, în principal, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea conformității ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare în baza clasamentului rezultat după etapa finală de licitație electronică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația ... în partea privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2691 din 01.08.2014 și a raportului procedurii nr. 2689 din 01.08.2014 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, conform motivării ce urmează.

Respinge, ca inadmisibile, cererile ... privind obligarea autorității contractante „de a considera oferta financiară reactualizată în urma fazei finale de licitație electronică, ... conformă”, respectiv „de a declara oferta câștigătoare în urma clasamentului rezultat după faza finală de licitație electronică”.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2691/01.08.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nefondată, nelegală și netemeinică decizia acesteia de a respinge, ca neconformă, oferta depusă.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma finalizării licitației electronice, în data de 22.07.2014 ora 14:00, oferta sa s-a clasat pe locul întâi, prezentând cea mai bună ofertă de preț: 3.438.036,96 lei fără TVA.

Prin urmare, autoritatea contractantă i-a solicitat (prin adresa nr. 2577/23.07.2014) să depună oferta financiară reactualizată conform prețului indicat în cadrul licitației electronice, la noua valoare.

Drept răspuns, contestatoarea precizează că a depus (prin adresa nr. 126/24.07.2014) oferta financiară reactualizată, conform prețului indicat în cadrul licitației electronice, la noua valoare a ofertei, precum și ofertele de preț pentru toate materialele și echipamentele de la furnizori, analiză de preț pentru transport, din formularul C9 și pentru utilaje din formularul C8, conform opisului documentelor.

Contestatoarea menționează că oferta sa financiară finală este identică cu cea depusă inițial, singura diferență fiind la transportul la o distanță de 50 km art. 011 TRA01A50 din devizul ofertă 550418 - Stații de pompare ape uzate SP1 pagina 37, de 12 lei/tonă preț unitar la oferta inițială, față de 11,98 lei/tonă preț unitar la oferta financiară reactualizată, conform analizei de preț transport (73 lei/tonă precizată de autoritatea contractantă fiind prețul total și nu prețul unitar).

Mai mult, contestatoarea arată că oferta financiară inițială, de 4.060.094,01 lei fără TVA, s-a întocmit fără ofertarea listei de cantități care se repetă, aferentă devizului 3/1 - Rețele de canalizare menajeră (F3), lista de cantități afișată pe SEAP de două ori, ofertă ce a fost considerată admisibilă, iar ulterior etapei de licitație electronică aceasta a fost considerată neconformă.

De asemenea, contestatoarea menționează că prețul de transport ofertat în etapa finală de licitație electronică, considerat de autoritatea contractantă exagerat de scăzut, este cu doar 2 bani mai mic decât cel ofertat inițial, considerat conform.

Totodată, contestatoarea susține că la articolul ACA16A1 poziția 9, aferent devizului din caietul de sarcini 4/2 Stație de pompare ape uzate SP2, pagina 36 din Lista de cantități de lucrări publicată în SEAP, proiectantul a prevăzut Montare parapeteși și podețe, fiind o eroare de proiectare, deoarece norma corectă pentru montare parapeteși și podețe este ACE16A1, iar norma ACA16A1 reprezintă – „MONT. TUB. SCURG. LIB. DIN PAFS PRIN INFAS. SAU CENTRIFUG. IN PAM. EXT. CLAD. CU MF+CEP P AVIND DN 200”, modificare acceptată de autoritatea contractantă la oferta financiară prezentată înainte de faza finală de licitație electronică și respinsă la oferta financiară reactualizată după faza finală de licitație electronică (pagina 54 din devizul ofertă 550428 poziția 28).

La articolul CA01A1 poziția 81 aferent devizului din caietul de sarcini 5/1 Rețele de alimentare cu apă, pagina 48 din Lista de cantități de lucrări publicată în SEAP, proiectantul a prevăzut „Turnare și preparare beton simplu C12/15 în fundații, pentru rigole”, fiind o eroare de proiectare, deoarece norma CA01A1 reprezintă doar turnare beton, iar norma pentru prepararea acestui tip de beton este CZ0106D1, modificare acceptată de autoritatea contractantă la oferta financiară prezentată înainte de faza finală de licitație electronică și respinsă la oferta financiară reactualizată după faza finală de licitație electronică (pagina 89 din devizul ofertă 550518 poziția 81).

La articolul ACD01J1 poziția 60 aferent devizului din caietul de sarcini 6/1 Rețele de alimentare cu apă, pagina 54 din Lista de cantități de lucrări publicată în SEAP, proiectantul a prevăzut

„Capac și ramă carosabil la cămine tip IV”, fiind o eroare de proiectare, deoarece norma corectă pentru „Capac și ramă carosabil la cămine tip IV” este ACD01L1, iar norma ACD01J1 reprezintă - CAPAC SI RAMA STAS 2308-81 PENTRU CĂMINE CU PIESA SUPORT CAROSABIL TIP III A, modificare acceptată de autoritatea contractantă la oferta financiară prezentată înainte de faza finală de licitație electronică și respinsă la oferta financiară reactualizată după faza finală de licitație electronică (pagina 104 din devizul ofertă 550618 poziția 60).

La articolul CA01A1 poziția 86 aferent devizului din caietul de sarcini 6/1 Rețele de alimentare cu apă, pagina 55 din Lista de cantități de lucrări publicată în SEAP, proiectantul a prevăzut „Turnare și preparare beton simplu C12/15 în fundații, pentru rigole”, fiind o eroare de proiectare, deoarece norma CA01A1 reprezintă doar turnare beton, iar norma pentru prepararea acestui tip de beton este CZ0106D1, modificare acceptată de autoritatea contractantă la oferta financiară prezentată înainte de faza finală de licitație electronică și respinsă la oferta financiară reactualizată după faza finală de licitație electronică (pagina 108 din devizul ofertă 550618 poziția 86).

La articolul ACD01J1 poziția 48 aferent devizului din caietul de sarcini 7/1, Rețele de alimentare cu apă, pagina 59 din Lista de cantități de lucrări publicată în SEAP, proiectantul a prevăzut „Capac și ramă carosabil la cămine tip IV”, fiind o eroare de proiectare, deoarece norma corectă pentru Capac și ramă carosabil la cămine tip IV este ACD01L1, iar norma ACD01J1 reprezintă - CAPAC SI RAMA STAS 2308-81 PENTRU CĂMINE CU PIESA SUPORT CAROSABIL TIP III A, modificare acceptată de autoritatea contractantă la oferta financiară prezentată înainte de faza finală de licitație electronică și respinsă la oferta financiară reactualizată după faza finală de licitație electronică (pagina ... din devizul ofertă 550718 poziția 48).

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi putut, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să solicite clarificări, pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, lucru care nu s-a întâmplat.

Considerând că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 165 alin. (1) și (2), art. 201 alin. (1) și art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și nici pe cele ale art. 34. alin. (2) din HG nr. 925/2006, contestatoarea solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2801/12.08.2014, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 25007/2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și neîntemeiată.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Contestația fiind depusă inițial prin fax, la data de ... și înregistrată la această dată, orice eventuală măsură ulterioară de constituire a garanției de bună conduită este tardivă, nefiind în concordanță cu prevederile alineatului (3) al articolului mai sus menționat.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă solicită constatarea tardivității și respingerea contestației pe acest motiv.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că motivele respingerii ofertei contestatoarei au fost următoarele:

- în oferta financiară definitivă a contestatoarei, elaborată în urma desfășurării runde de licitație electronică, din Listele de cantități aferente devizului 3/1 - Rețele de canalizare menajeră, nu sunt respectate cantitățile stabilite prin proiect, (Formular F3) având în vedere că în această listă, afișată pe SEAP, elementele acestei categorii apar de două ori. Chiar dacă autoarea contestației a constatat repetarea, de către proiectant, a cantităților respective, avea obligația să depună oferta financiară potrivit cerințelor din lista de cantități afișată în SEAP. Datorită nerespectării cantităților din acest deviz, prețul final al ofertei contestatoarei este incomparabil cu cel prezentat în propunerile financiare ale celorlalți doi ofertanți care au respectat prevederile din această listă de cantități, chiar dacă această listă a fost eronată/dublată;

- cheltuielile de transport la o distanță de 50 km, prezentate de contestatoare la nivelul de 73,00 lei/to sunt exagerat de scăzute, cu atât mai mult cu cât din listele de consum de materiale anexate rezultă că niciun furnizor al acesteia nu se află în raza de 50 km de la locația lucrării. Furnizorii principali nominalizați sunt de la: Hunedoara (peste 300 km), ... (150 km), Tg ... (125 km), Sibiu (peste 200 km), Bacău (peste 100 km) etc. În această situație este imposibilă încadrarea în prețul de transport ofertat;

- nu sunt respectate simbolurile de articole ale proiectului, indicate de proiectant:

- Pag. 73 din dosar: poziția 28 articolul ACA16 A1 indicat de proiect este înlocuit în ofertă de art. ACE 16 A1;

- Pag. 107 din dosar: poziția 081 articolul CZ0106D1 nu este indicat de proiect;

- Pag. 122 din dosar: poziția 060 articolul ACD01L1 indicat de proiect este înlocuit în ofertă de art. ACD01J1;
- Pag. 126 din dosar: poziția 086 articolul CZ0106D1 nu este indicat de proiect;
- Pag. 138 din dosar: poziția 048 articolul ACD01L1 indicat de proiect este înlocuit în ofertă de art. ACDQ1J1;

Prin înlocuirea articolelor de mai sus au rezultat cantități de materiale normate mai reduse față de cele din articolele indicate, ceea ce în mod evident rezultă prețuri mai scăzuse.

Raportându-se la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta sa a fost admisă în aceleași condiții să participe la licitația electronică, autoritatea contractantă precizează că, dacă aceste probleme nu au fost depistate cu ocazia analizei inițiale a ofertelor și contestatoarea a fost admisă să participe la licitația electronică, acest lucru nu înseamnă că problemele respective sunt inexistente și că oferta acesteia ar trebui declarată câștigătoare.

Acceptarea ofertei contestatoarei sub această formă ar însemna admiterea unei concurențe neloiale și implicit încălcarea gravă a principalului scop stabilit prin art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În opinia autorității contractante, analiza aprofundată a tuturor elementelor financiare se efectuează înainte de contractarea lucrării, contractul fiind un angajament cert de plată din partea achizitorului, or încheierea contractului cu ofertantul care nu a respectat prevederile caietului de sarcini (listelor de cantități de lucrări) ar însemna o încălcare flagrantă a tuturor prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că pretențiile contestatoarei de a considera conformă oferta sa financiară sunt nelegale și neîntemeiate.

Mai mult, Consiliul nu poate decide obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta unui anumit operator economic.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 nu stabilesc obligații în sensul solicitării de clarificări ofertanților, articolul fiind permisiv și nu imperativ. Chiar și în cazul în care se solicitau clarificări, neconcordanța cu prevederile din listele de cantități de lucrări nu putea fi explicată.

Ulterior, prin adresa nr. 2830/13.08.2014, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 25111/13.08.2014, autoritatea contractantă a precizat că, în data de 12.08.2014, un reprezentant al contestatoarei a depus Scrisoarea de garanție de bună conduită (de fapt, un supliment de asigurare), eliberată de către Societatea

de asigurări Euroins România Asigurare și Reasigurare SA, cu data de

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că își menține opinia în legătură cu tardivitatea contestației, întrucât autoarea acesteia a încălcat în mod evident prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, documentul de constituire a garanției de bună conduită fiind depus de către contestatoare cu 6 zile după depunerea contestației și nu odată cu depunerea acesteia. În opinia autorității contractante, acest document, emis la data de ... și prezentat doar la 12.08.2014, este rezultatul unor aranjamente speciale dintre contestatoare și societatea de asigurări, în caz contrar ar fi fost depus odată cu contestația, conform prevederilor articolului mai sus citat.

Însă, chiar dacă documentul de constituire a garanției de bună execuție este emis în condiții legale (a se vedea și semnătura aplicată a asiguratului ... aceasta nefiind originală, fiind aplicată printr-o ștampilă) și în acest caz cele relatate mai sus, referitoare la nedepunerea acesteia odată cu contestația, sunt valabile.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că solicitarea sa cu privire la constatarea excepției tardivității și respingerea contestației pe acest motiv, sunt pe deplin justificate.

La data de 01.09.2014, cu adresa nr. 2982 din 27.08.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului și raportul de specialitate a expertului cooptat împreună cu oferta financiară inițială depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Extinderea rețelei de alimentare cu apă și a rețelei de canalizare menajeră în ... județul ... cod CPV 45231300-8 *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 29.04.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor trei oferte primite, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1756/12.05.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 2689/01.08.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire în discuție, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită în valoare de 41.674,43 lei), solicitând anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității

contractante la stabilirea conformității ofertei sale și la stabilirea ofertei câștigătoare în baza clasamentului rezultat după etapa finală de licitație electronică.

În cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a soluționat și contestația nr. 76/16.05.2014, depusă de ... împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, admitând-o și dispunând continuarea procedurii de atribuire cu deschiderea și luarea în considerare a ofertei contestatoarei (Decizia nr. ... din ...). Procedând la analiza excepției invocate de autoritatea contractantă, referitoare la tardivitatea contestației, având în vedere că *garanția de bună conduită nu a fost depusă la sediul autorității contractante ... „odată cu depunerea contestației”, așa cum prevede art. 271¹ alin. (3) din OUG 34/2006*, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că dovada constituirii garanției de bună conduită, în valoare de 41.674,43 lei, s-a făcut prin prezentarea documentului intitulat „Supliment de asigurare nr. 2/...” pentru polița de asigurare seria IG nr. 0000984506, emis de EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE – REASIGURARE S.A. – Agenția Târgu – ... în cuprinsul căruia se menționează ca dată a emiterii ... aceeași cu a depunerii contestației, atât la CNSC, cât și la sediul autorității contractante. În aceste condiții, trebuie avut în vedere că scopul instituirii *„obligației de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/... și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/..., este acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător”* al contestatorului. În acest sens, este de reținut și prevederea de la alin. (2) al aceluiași articol, conform căreia *„Contestația/... va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”*. Ori, contestatoarea în speță, ... a realizat, prezentând atât polița de asigurare seria IG nr. 0000984506, cât și „Supliment de asigurare nr. 2/...”, în sumă de 41.674,43 lei, atât în copie, la CNSC, cât și în original, la autoritatea contractantă, aceasta fiind protejată astfel împotriva riscului menționat anterior.

Pe fondul cauzei, referitor la criticile contestatorului împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, după etapa de licitație electronică, Consiliul consideră că acestea sunt parțial, întemeiate. Astfel, în ceea ce privește susținerile ... referitoare la *„problemele sesizate de ... prin Comunicare rezultat procedură la punctele 1, 2, 3, referitor la oferta ... financiară reactualizată”*, respectiv că acestea sunt identice cu oferta depusă înainte de inițierea fazei finale de licitație electronică, Consiliul consideră că sunt întemeiate.

Astfel, este de reținut că, atât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și în punctul de vedere la contestație, referitor la lista cu cantități de lucrări, aferentă devizului 3/1 – Rețele de canalizare menajeră străzi laterale, autoritatea contractantă recunoaște că, „... elementele acestei categorii apar de două ori”. În acest context, comisia de evaluare nu putea declara oferta ... ca fiind neconformă, deoarece nu a oferit „*lista de cantități care se repetă aferentă devizului 3/1 – Rețele de canalizare menajeră (F3), lista de cantități afișată în SEAP de două ori*”. În acest sens, este de reținut faptul că neconcordanțele dintre conținutul propunerilor financiare prezentate de cei trei ofertanți din procedura de atribuire în cauză, referitor la lista cu cantități de lucrări, aferentă devizului 3/1 – Rețele de canalizare menajeră străzi laterale, nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, neexistând nicio referire la o eventuală analiză a acestora în niciunul din documentele emise de comisia de evaluare. Ori, conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se regăsesc și cele privind: lit. f) *verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; și lit. h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie.*

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 78 din același act normativ, *comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Astfel, având în vedere constatările comisiei de evaluare, raportat la conținutul diferit al propunerilor financiare prezentate de cei trei ofertanți, în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 în sensul de a solicita acordul acestora de diminuare a propunerilor financiare cu valoarea aferentă devizului 3/1 – Rețele de canalizare menajeră străzi laterale, corespunzătoare cantităților „*repetate de către proiectant*”.

În ceea ce privește, criticile ... referitoare la modalitatea de prezentare a unora din articolele oferite în liste, respectiv:

- „articolul CA01A1 poziția 81 aferent devizului din caietul de sarcini 5/1 Rețele de alimentare cu apă, ..., proiectantul a prevăzut ..., fiind o eroare de proiectare, ...”;
- „articolul ACA16A1 poziția 9, aferent devizului din caietul de sarcini 4/2 Stație de pompare ape uzate SP2, ..., proiectantul a prevăzut ..., fiind o eroare de proiectare, ...”;
- „articolul ACD01J1 poziția 60 aferent devizului din caietul de sarcini 6/1 Rețele de alimentare cu apă..., proiectantul a prevăzut ..., fiind o eroare de proiectare, ...”;
- „articolul CA01A1 poziția 86 aferent devizului din caietul de sarcini 6/1 Rețele de alimentare cu apă..., proiectantul a prevăzut ..., fiind o eroare de proiectare, ...”;
- „articolul ACD01J1 poziția 48 aferent devizului din caietul de sarcini 7/1, Rețele de alimentare cu apă, ..., proiectantul a prevăzut ..., fiind o eroare de proiectare, ...”, Consiliul constată existența diferențelor între caietul de sarcini și ofertă, dar stabilește că autoritatea contractantă trebuia să evalueze existența articolelor efectiv necesare derulării lucrărilor, nu exclusiv a confirmării conținutului eronat al caietului de sarcini.

În același timp, este de reținut că nici referitor la aceste neconcordanțe, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului ... astfel încât, la acest moment, oferta nu poate fi considerată neconformă. Și aceste aspecte, vor trebui clarificate cu ofertantul în cauză, înainte de luarea oricărei decizii privind oferta, respectiv dacă aceasta conține efectiv materialele necesare lucrării.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la „transportul la o distanță de 50 km art. TRA01A50 din devizul ofertă 550418 – Stații de pompare ape uzate SP1, pag. 37 de 12 lei/tona, preț unitar”, respectiv că, „noi am respectat articolul de transport prevăzut în caietul de sarcini postat în SEAP, și nu puteam modifica în funcție de furnizorii de materiale, deoarece în acest caz nu respectam caietul de sarcini”, Consiliul constată că nici cu privire la acest aspect nu au fost solicitate clarificări punctuale.

Totodată, Consiliul ia act că, ... recunoaște, implicit, faptul că furnizorii săi de materiale, declarați în cadrul ofertei depuse, se află la distanțe mai mari de 50 km, ceea ce face ca prețul unitar pe tonă, ofertat în procedură, corespunzător unei distanțe unice de 50 km, de 12 lei/tona, să apară ca neobișnuit de scăzut. Având în vedere acest aspect, Consiliul stabilește că se impune solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru justificarea acestui preț, aparent neobișnuit de scăzut.

Contrar susținerilor autorității contractante, privind lipsa obligației sale de a solicita clarificări, raportat la dispozițiile art. 201 din

ordonanța de urgență, Consiliul arată că, atât în practica sa cât și în practica instanțelor, inspirată de practica instanțelor comunitare, solicitarea de clarificări asupra unei oferte nu se poate baza pe un drept discreționar al comisiei de evaluare.

Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, reținea în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)“.

De asemenea, și în hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, la pct. 37 și 38 se arăta:

„37. Ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nicio obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al bunei administrări, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care clarificarea unei oferte este atât practic posibil, cât și necesară (a se vedea, prin analogie, cauzele T-22/99 Rose/Comisia [2000], p.

IA-SC-27 și 11-115, punctul 56, Carvelis v T-182/99 Parlamentul European [2001], p. IA-SC- 13 și 11-523, punctele 32-34; a se vedea, de asemenea, mai general, T-231/97, New Europe Consulting și Brown/Comisia [1999], p. 11-2403, punctul 42, și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE,]0 2000, C 364, p. 1, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000)".

Referitor la susținerea contestatoarei privind declararea ca neconformă a ofertei sale ca urmare a fazei finale de licitație electronică, în condițiile în care aceasta a fost inițial declarată admisibilă, Consiliul consideră că, deși conform art. 165 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a invita la faza finală de licitație electronică doar ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, depășirea acestei etape nu conduce la decăderea autorității contractante din dreptul de a constata și eventuale alte neconformități.

Referitor la cererile ... privind obligarea autorității contractante „de a considera oferta financiară reactualizată în urma fazei finale de licitație electronică, ... conformă”, respectiv „de a declara oferta câștigătoare în urma clasamentului rezultat după faza finală de licitație electronică”, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, deoarece, în raport de competențele conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile, respectiv, desemnarea operatorului economic câștigător, constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. i) și j) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... în partea privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2691 din 01.08.2014 și implicit, a raportului procedurii nr. 2689 din 01.08.2014 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu luarea în considerare a măsurilor dispuse în motivare.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....