



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul Județul ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../11.08.2014, emisă de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Renovarea imobilului situat în Municipiul ... Str. Râmnicu Sărat nr. 115, în vederea amenajării unor locuințe sociale de calitate”, cod CPV 45210000-2, finanțat prin Programul Operațional Regional - POR, s-a solicitat „anularea raportului de atribuire; anularea adresei nr. .../11.08.2014 prin care autoritatea contractantă declară oferta noastră ca fiind inacceptabilă; obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către ... și declararea ei ca fiind acceptabilă pe considerentele mai sus expuse; refacerea raportului de atribuire.”

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Str. ..., nr. 6, Birou, et. 3, Județul ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ..., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. .../11.08.2014, emisă de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost considerată neconformă și a fost desemnată câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L.; obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertei ...; refacerea raportului procedurii de atribuire și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de ...

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../11.08.2014, emisă de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Renovarea imobilului situat în Municipiul ... Str. Râmnicu Sărat nr. 115, în vederea amenajării unor locuințe sociale de calitate”, cod CPV 45210000-2, finanțat prin Programul Operațional Regional - POR, solicitând cele de mai sus.

Prin contestația formulată, ... contestă decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. .../11.08.2014, emisă de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează următoarele:

În fapt, ... a participat în data de 20.05.2014 la sediul autorității contractante, la deschiderea ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică în cauză.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. .../11.08.2014 - Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului, respectiv faptul că oferta ... a fost considerată neconformă și a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta S.C. ... S.R.L.

Declararea de către autoritatea contractantă ca neconformă a ofertei ... este nelegală și argumentele invocate în luarea acestei decizii sunt nefondate, din următoarele motive:

1. a) Prin adresa nr. .../16.05.2014 autoritatea contractantă răspunde, la solicitarea de clarificări nr. 10 privind Deviz 235178 organizare de șantier - art. 008 4849502 Plasa protecție fațadă 470 buc., următoarele: „Se va înlocui art. 008*4849502 cu art. CE23A1 - Plasa de siguranță refoolosibilă, din relon, cu cantitatea de 470,00 mp și codul material 7334761, cu cantitatea de 0,188 bucăți”.

În „Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de construcții industriale, agrozootehnice, locuințe și social-culturale” C 1981 Vol. I, în rețeta CE23A1 este inclus materialul cu codul de procurare 7334761 - Plasă din relon dimensiunea 6 m x 9 m cu consumul de 0,0004 buc. pentru mp de suprafață învelitoare.

Prin adresa nr. .../16.05.2014, autoritatea contractantă a înlocuit cantitatea de 0,0004 buc. plasă din relon/mp de plasă de siguranță prevăzută în rețeta art. CE23A1 din norma de deviz cu cantitatea de 0,188 buc. plasă din relon/mp de plasă de siguranță.

În acest context, fiind vorba despre același cod de procurare 7334761 care face parte din rețeta articolului CE23A1, răspunsul autorității contractante din adresa nr. F567/16.05.2014 indică faptul că articolul CE23A1 va fi folosit cu un consum specific modificat pentru plasă din relon de la 0,0004 buc./mp la 0,188 buc./mp.

Conform noilor condiții stabilite de autoritatea contractantă, rezultă o cantitate de 88,36 buc. plasă din relon conform calculului $470 \times 0,188 = 88,36$ buc. plasă din relon.

În acest context, eroarea aparține autorității contractante, care a înlocuit cantitatea de 0,0004 buc. plasă din relon/mp de plasă de siguranță prevăzută în norma de deviz cu cantitatea de 0,188 buc. plasă din relon/mp de plasă de siguranță.

... nu a făcut decât să se conformeze celor impuse de autoritatea contractantă și a calculat cantitatea de plasă din relon necesară conform celor precizate în adresa nr. F567/16.05.2014.

Plasa din relon este o plasă care se folosește la protejarea mediului înconjurător pe parcursul derulării lucrărilor la fațada unei clădiri. Această plasă nu se pune în operă la realizarea nici unei categorii de lucrări (infrastructură, suprastructură, arhitectură, instalații, împrejmuire, sistematizare verticală), ci este un material folosit strict în cadrul organizării de șantier, după care poate fi refolosit la alte lucrări dacă nu s-a deteriorat la lucrarea anterioară.

În concluzie, faptul că ... a oferat cantitatea de 88,36 buc. plasă din relon, ca urmare a unui răspuns eronat al autorității contractante la o solicitare de clarificări, nu poate fi considerat în nici un fel ca o nerespectare a cerințelor tehnice stabilite pentru executarea lucrărilor.

La peste 2 luni de la data adresei nr. F567/16.05.2014 și data deschiderii ofertelor - 20.05.2014, autoritatea contractantă fiind ea însăși în dubiu cu privire la cantitatea necesară din articolul plasă din relon, a solicitat un punct de vedere proiectantului.

Proiectantul S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 30784/18.07.2014, care nu i-a fost adusă la cunoștință contestatorului.

Un extras din răspunsul proiectantului concretizat în adresa nr. 30748/18.07.2014 a fost inserat în Adresa nr. 33365/11.08.2014 - Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului, prin care autoritatea contractantă precizează că „articolul 008-CE23A1 - Plasă siguranță refolosibilă, 470 mp, se va oferta împreună cu codul de procurare 7334761 - Plasă relon 6x9 m, cu cantitatea de 0,188 buc. (deoarece plasa este refolosibilă) și nu 88,36 buc., așa cum incorect a oferat”.

... nu a avut cunoștință de această schimbare a cantității privind codul de procurare 7334761 - Plasă din relon 6x9 m până în momentul comunicării Adresei nr. 33365/11.08.2014.

Această schimbare a modalității de calcul a cantității pentru codul de procurare 7334761 - Plasă din relon 6x9 m în timpul procedurii de evaluare a ofertelor nu poate fi imputată contestatorului ca motiv pentru considerarea neconformă a ofertei ...

b) Codul de procurare 4111936 - Tub fontă scurgere cat. I 50 mm x 1000 mm STAS 1515/2 reprezintă procurarea materialului pentru articolul SB02A1 din „Indicator de norme de deviz centru lucrări de instalații sanitare la construcții” S 1981 Vol. I în cantitate de 2 m. Diferența de 0,05 m dintre articolul de montare și cel de procurare reprezintă, conform „Indicator de norme de deviz pentru lucrări de instalații sanitare la construcții” S 1981 Vol. I „pierdere tehnologică prin prelucrare sau netehnologică cauzată de transportul, manipularea și depozitarea materialului, de la furnizor până la locul de punere în operă”.

Așa cum este prevăzut în indicatorul de norme de deviz menționat mai sus, normele de deviz cuprind cantități medii de materiale necesare efectuării unei unități de lucrare, inclusiv pierderile, tehnologice sau netehnologice.

... a oferat cantitatea de 2 buc. țeavă fontă scurgere cat. I 50 mm x 1000 mm STAS 1515/2 față de 2,05 buc. Întrucât nu se poate achiziționa cantitatea de 2,05 buc. țeavă fontă de la nici un furnizor. Furnizorul își poate livra 1 buc., 2 buc., 3 buc., etc., nicidecum 2,05 bucăți de țeavă. Țeava de fontă poate fi achiziționată numai la bucată, nu la metru, datorită materialului din care este realizată (fontă).

2. Documentația tehnică publicată în SEAP de autoritatea contractantă cuprinde caiete de sarcini pentru fiecare dintre categoriile de lucrări: instalații electrice; instalații sanitare interioare apă-canal; instalații termice în CT și instalații termice interioare; instalații utilizare gaze; împrejmuire; reparații alee acces, parcări și amenajări exterioare; organizare de șantier, în care sunt prevăzute detaliat cerințele tehnice obligatorii pentru execuția acestor lucrări.

Conform prevederilor art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, documentația de atribuire cuprinde, printre altele, și caietul de sarcini. Documentația de atribuire publicată în SEAP de autoritatea contractantă a cuprins și caietele de sarcini pentru fiecare dintre categoriile de lucrări ce urmau a fi executate la obiectivul de investiții.

... a elaborat propunerea tehnică - parte integrantă a ofertei, în strictă conformitate cu cerințele din caietele de sarcini, angajându-se să respecte întocmai cerințele din caietele de sarcini din proiectul tehnic. Astfel, în documentul intitulat „Strategia de abordare a lucrării”, care face parte integrantă din propunerea tehnică, la punctul 3 Abordarea lucrărilor se menționează: „La execuția lucrărilor se va ține seama de STAS-urile în vigoare și normativele aplicabile, precum și de cerințele caietelor de sarcini din proiectul tehnic”. În temeiul dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... s-a angajat prin oferta sa să respecte întocmai cerințele caietelor de sarcini din proiectul tehnic, publicate de autoritatea contractantă, acest fapt fiind suficient pentru dovedirea respectării cerințelor din caietele de sarcini. Niciunde în cuprinsul dispozițiilor legale care reglementează achizițiile publice nu este prevăzută obligația pentru ofertant ca în oferta să copieze caietul de sarcini, ci

doar ca oferta prezentată să fie elaborată în conformitate cu dispozițiile din documentația de atribuire/caietul de sarcini.

În documentul „Strategia de abordare a lucrării” menționat mai sus, ... a descris în mod succint ordinea derulării operațiunilor cu detalii specifice de execuție pentru fiecare operațiune, în strictă conformitate cu cerințele caietelor de sarcini, ceea ce este suficient pentru dovedirea îndeplinirii condițiilor din caietele de sarcini.

La procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză au fost depuse 9 oferte.

Valoarea ofertelor, fără TVA, în ordinea crescătoare a acestora, conform Procesului-Verbal de deschidere a ofertelor nr. 23162/20.05.2014, a fost următoarea:

- S.C. ... S.R.L. - 1.482.211,12 lei;
- ... - 1.631.569,00 lei;
- S.C. ... 2000 S.R.L. - 1.783.861,29 lei;
- ... - 1.836.337,66 lei;
- S.C. ... S.R.L. - 1.941.506,96 lei;
- S.C. ... S.R.L. - 1.964.190,73 lei;
- S.C. ... S.R.L. - 2.054.589,32 lei;
- S.C. ... S.R.L. - 2.354.166,94 lei;
- S.C. ... S.R.L. - 2.452.613,28 lei.

Oferta ... s-a clasat din punct de vedere al prețului ofertat pe locul 2.

Autoritatea contractantă a eliminat din procedură, în urma evaluării, primii 4 ofertanți, hotărând să declare câștigătoare oferta clasată pe locul 5, respectiv oferta S.C. ... S.R.L. care are prețul de 1.941.506,96 lei.

Considerând că oferta ... a fost eliminată ca neconformă în mod nelegal și nefondat, se poate observa că autoritatea contractantă a ales să atribuie contractul către ofertantul al cărui preț este cu 309.937,96 lei mai mare decât cel oferit de societatea contestatoare, respectiv 1.631.569,00 lei.

În drept, ... își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 33 alin. (2) lit. b), art. 170, art. 255 alin. (1) și (3) și art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 34538/21.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25597/21.08.2014, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că ... a depus scrisoare de garanție de bună conduită, iar ... nu a depus scrisoare de garanție de bună conduită.

Prin adresa nr. 34437/20.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25538/20.08.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere cu privire la contestația formulată de ... în care precizează următoarele:

Procedura de achiziție prin cerere de oferte ce face obiectul contractului mai sus menționat a fost organizată în baza O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin invitația de participare nr. ... publicată în SEAP în data de 05.05.2014.

S-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, iar răspunsurile la clarificări au fost publicate în SEAP.

Au depus oferte în termenul limită 9 operatori economici:

În urma analizării ofertelor a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C.S.R.L. conform Raportului procedurii nr. 33362/11.08.2014.

Procedura a respectat tratamentul egal, precum și toate celelalte principii potrivit art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost aplicat doar ofertelor admisibile potrivit prevederilor art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin Fișa de date a achiziției contractului de lucrări, Autoritatea Contractantă a solicitat potențialilor ofertanți prezentarea propunerii tehnico-financiare cu respectarea întocmai a articolelor de deviz precizate de către proiectant în cadrul documentației de atribuire, în vederea asigurării unui cadru unitar de verificare a conformității ofertelor depuse. Totodată, la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că „oferta financiară care nu corespunde listelor de cantități din caietul de sarcini al proiectantului este declarată neconformă”, fapt ce obligă ofertanții să respecte întocmai articolele de deviz și cantitățile precizate atât în documentația tehnico-economică cât și în clarificările publicate în SEAP de către autoritatea contractantă până la data limită de depunere a ofertelor.

Fiecare articol de deviz inclus în listele cu cantități de lucrări - formularele F3 - sunt identificate prin număr, simbol, denumire și cantitate, conform cerințelor din caietul de sarcini elaborat de către proiectant pentru atribuirea contractului de lucrări și publicate în SEAP de către autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a analizat ofertele financiare ale ofertanților din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor precizate la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției și după analizarea lor din punct de vedere al conformității cu listele de cantități - formularele F1, F2, F3, F4, F5 (publicate în SEAP), a decis să solicite clarificări ofertanților.

1.a) Art. 008 din Devizul 235178 - Organizare șantier:

Devizul 235178 - Organizare șantier a cuprins un număr de 29 articole de deviz pe categorii de lucrări, identificate fiecare prin număr, simbol, denumire și cantitate, conform cerințelor din caietul de sarcini

elaborat de către proiectant pentru atribuirea contractului de lucrări, printre care: 008 4849502 Pânză protecție fațadă - 470 buc.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. F567, publicat în data de 16.05.2014, Autoritatea Contractantă a precizat, în mod clar și precis, conform punctului nr. 10 din documentul mai sus menționat, următoarele: „Se va înlocui art.008*4849502 cu art. CE23A1-Plasă de siguranță refolosibilă din relon, cu cantitatea de 470,00 mp și codul material 7334761, cu cantitatea de 0,188 bucăți”.

Acest răspuns a fost solicitat proiectantului, care l-a transmis autorității contractante și care a fost postat în SEAP.

În urma evaluării propunerii tehnice și financiare a ofertantului ... conform Procesului intermediar nr. 30171/15.07.2014, pentru articolul de la poziția 008 din devizul 235178-Organizare de șantier, Comisia de evaluare a constatat următoarele diferențe:

- s-a solicitat la Organizare de șantier - nr. crt. 008, simbol articol CE23A1 - plasa de siguranță refolosibilă din relon Mp=470, ceea ce s-a oferit;

- s-a solicitat la nr. crt. 008, plasă relon – conform clarificării nr. F567, publicată în data de 16.05.2014, în SEAP – Buc. = 0,188, însă nu s-a regăsit codul de procurare 7334761 în devizul 235178 Organizare șantier, și, „în conformitate cu prevederile art. 78 (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. 30167/15.07.2014 să justifice de ce nu a respectat întocmai articolul de deviz precizat de proiectant, în cadrul documentației de atribuire și a clarificărilor publicate în SEAP.

Prin răspunsul nr. 30642 din data de 18.07.2014 ora 9:50, la adresa de mai sus, ofertantul menționează ca prin clarificare s-a înlocuit art. 008-4849502 cu art. CE23A1 - plasă de siguranță refolosibilă din relon, cu cantitatea de 470 mp și cu codul de material 7334761 cu cantitatea de 0,188 buc. Având în vedere că art. CE23A1 are în rețetă material cu un consum de 0,0004 buc./mp, s-a considerat înlocuirea în interiorul articolului cu această cantitate și nu s-a introdus separat art. de procurare 7334761 ca să nu fie luată cantitatea de două ori.

În urma analizei răspunsului primit, conform procesului verbal intermediar nr. 30747/18.07.2014, comisia de evaluare a constatat că în clarificare se solicită codul de procurare 7334761 cu cantitatea de 0,188 buc. plasă relon refolosibilă, de 9x6m, pe care ofertantul nu îl prezintă, susținând că este cuprins în art. CE23A1.

Conform „Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de construcții industriale, agrozootehnice, locuințe și social-culturale”, „C”

ediția 1981, reiese că pentru art. CE23A1 - plasă de siguranță refolosibilă din relon, rețeta cu materialul de procurare - plasă din relon, dimensiunea 6mx9m, cu consumul de 0,0004 buc. pe mp de suprafață învelitoare. Pentru cantitatea de 470 mp dată de proiectant la art. CE23A1 - plasă de siguranță refolosibilă din relon, rezultă că operatorul economic avea obligația să oferteze la codul de procurare 7334761 - Plasă relon, cantitatea de 0,188 buc., rezultată ca urmare a înmulțirii suprafeței de 470 mp cu consumul de 0,0004 buc./mp de suprafață învelitoare ($470 \text{ mp} \times 0,0004 \text{ buc./mp} = 0,188 \text{ buc.}$).

Deși în Devizul 235178 Organizare șantier contestatorul nu a oferit codul de procurare 7334761 - Plasa relon, în extrasul de materiale al ofertantului - formular C6, la pag. 300 din ofertă, se regăsește codul de procurare 7334761 - Plasă relon cu cantitatea de 88,36 buc. și valoarea 958,71 lei, valoare inclusă în valoarea totală a articolului de deviz CE23A1, respectiv în loc de 0,188 buc. plasă de relon refolosibilă, de 9x6m, așa cum trebuia să oferteze, contestatorul a oferit o cantitate mult mai mare de plasă de relon și anume 88,36 buc., nerespectând cantitatea precizată de autoritatea contractantă în clarificarea nr. F567, publicată în data de 16.05.2014 în SEAP.

Faptul că societatea contestatoare nu a respectat cantitatea de plasă de relon - 0,188 buc., (cu un consum specific de 0,0004 buc./mp pentru o suprafață de 470 mp), cantitate precizată de autoritatea contractantă în clarificarea mai sus menționată, rezultă indubitabil și din contestația nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 33697/....

Având în vedere această diferență (88,36 buc. în loc de 0,188 buc.) între cantitatea specificată în clarificări de către proiectant și cantitatea oferită de ... comisia de evaluare a stabilit în unanimitate să solicite clarificări proiectantului, încă o dată, cu privire la cantitatea corectă de plasă de relon care trebuie oferită și a transmis în acest sens proiectantului adresanr. 30399/17.07.2014.

Ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, proiectantul S.C. PROIECT ... care a întocmit documentația tehnico-economică publicată în SEAP, a răspuns prin adresa nr. 30748/18.07.2014, în care se precizează faptul că, referitor la devizul nr. 235178 -Organizare șantier, articolul 008-CE23A1-Plasă siguranță refolosibilă, 470 mp, că „se va oferta împreună cu codul de procurare 7334761-Plasă relon 6x9 m, cu cantitatea de 0,188 buc. (deoarece plasa este refolosibilă).” Autoritatea contractantă menționează că proiectantul nu pomenește de nicio înlocuire a consumului de 0,0004 buc./mp cu 0,188 buc./mp, așa cum eronat susține ...

Deci cantitatea corectă de plasă de relon care trebuia oferită este 0,188 buc., și nu 88,36 buc., așa cum incorect a oferit ...

Autoritatea contractantă menționează că ... a interpretat în mod total eronat precizarea proiectantului din clarificarea nr. F567/16.05.2014 publicată în SEAP, susținând eronat că este vorba de o schimbare a cantității în timpul procedurii de atribuire și de o schimbare a modalității de calcul pentru codul 7334761. Acest operator economic este singurul care a schimbat rețeta art. CE23A1 din indicatorul „C” și a oferat 88,36 buc. plasă relon în extrasul de materiale, în loc de 0,188 buc., așa cum a fost în mod clar precizat de autoritatea contractantă în clarificarea mai sus menționată, publicată în SEAP.

Ofertantul avea dreptul ca pe perioada publicării documentației de atribuire în SEAP să solicite clarificări autorității contractante dacă avea neclarități.

Evaluarea ofertei s-a realizat pe baza ofertei inițiale depusă de ... și a răspunsului său nr. 30642/18.07.2014 la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare.

În urma analizei răspunsului primit din partea ... la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare a decis că ofertantul nu a respectat cantitatea de 0,188 buc. plasă de relon conform cerințelor documentației de atribuire și clarificării nr. F567/16.05.2014 referitoare la Devizul 235178 - Organizare șantier - Pct. 10 și ca urmare, având în vedere faptul că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar explicațiile transmise de ofertant ca urmare a solicitărilor comisiei de evaluare, nu sunt concludente, oferta prezentată de ... a fost considerată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la Art. 067 din Devizul 235058 - Instalații sanitare interioare apă canal - în urma evaluării propunerii financiare a ofertantului ... conform Procesului intermediar nr. 30171/15.07.2014, pentru articolul de la poziția 067 din devizul mai sus menționat, Comisia de evaluare a constatat următoarele diferențe:

- în loc de Tub fontă scurgere cat. 1 - 50x1000 s 1515/2 - Buc.=2,05, s-a oferat Tub fontă scurgere cat. 1 - 50x1000 s 1515/2 - Buc.=2,00, și, în conformitate cu prevederile art. 78 (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 30167/15.07.2014, în care i-a cerut să justifice această diferență.

Prin răspunsul nr. 30642 din data de 18.07.2014 ora 9:50 la adresa de mai sus, referitor la art. 067 din devizul 235058 - Instalații sanitare interioare apă canal, ofertantul a răspuns ca s-a tastat greșit cantitatea de 2 buc. pentru codul de procurare 4111936 în loc de 2,05

buc. ca în lista de cantități F3 și că diferența de preț va fi suportată din cheltuielile lor indirecte din deviz. Totodată, prin răspunsul său ofertantul a recunoscut că nu este vorba de o eroare aritmetică, ci de o întocmire defectuoasă a ofertei sale financiare.

Cu toate că Autoritatea Contractantă a precizat, în mod clar și precis, cantitățile din listele de cantități F3, ... a menționat în contestația depusă la CNSC faptul că diferența este „pierdere tehnologică prin prelucrare sau netehnologică cauzată de transportul, manipularea și depozitarea materialului de la furnizor până la locul de punere în operă”, conform Indicator S de instalații sanitare la construcții, dar neprecizând până la urmă concret ce fel de pierdere este.

Referitor la cantitatea de procurare a tuburilor de fontă, ofertantul susține că nu se poate achiziționa cantitatea de 2,05 buc. dar nu a solicitat nici o clarificare la documentația de atribuire cu privire la acest aspect, ci doar a schimbat cantitatea pe care a oferit-o, fără ca această modificare să fie permisă de autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor legale în vigoare, suportarea valorii aferente diferenței de cantitate de către ofertant nu se poate face din cheltuieli indirecte, așa cum s-a angajat ofertantul în răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare, acest fapt constituind o încălcare a reglementărilor legale.

În urma analizei răspunsului nr. 30642 /18.07.2014 transmis de contestator, comisia de evaluare a decis că ofertantul nu a respectat cantitatea corectă precizată în documentația de atribuire la Devizul 235058 - Instalații sanitare interioare apă canal - poziția 067 - codul de procurare 4111936, ca urmare, având în vedere faptul că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar explicațiile transmise de ofertant ca urmare a solicitărilor comisiei de evaluare, nu sunt concludente, oferta prezentată de ... a fost considerată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la Propunerea tehnică, prin Fișa de date a achiziției contractului de lucrări, la pct. IV.4.1), autoritatea contractantă a solicitat potențialilor ofertanți prezentarea propunerii tehnice astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini al proiectantului (publicat în SEAP), ținând cont de faptul că aceste specificații sunt minimale. Totodată, autoritatea contractantă a precizat faptul că „oferta tehnică care nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini a proiectantului este declarată neconformă”.

În vederea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute de proiectant în caietul de sarcini, la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să prezinte „Strategia de abordare a obiectivului și o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor”.

În vederea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a analizat oferta tehnică depusă de ... și a constatat că acesta nu a prezentat descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea următoarelor categorii de lucrări:

- Instalații electrice;
- Instalații sanitare interioare apă-canal;
- Instalații termice în CT și instalații termice interioare;
- Instalații gaze utilizare;
- Împrejmuire;
- Reparații alee acces, parcări și amenajări exterioare - Organizare de șantier.

În vederea clarificării acestui aspect, în conformitate cu prevederile art. 78 (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. 30398/17.07.2014, să justifice de ce nu a prezentat descrierea metodologiei și a planului de lucru concepute pentru executarea lucrărilor mai sus menționate.

... a răspuns, la solicitarea de clarificare, cu adresa nr. 31044/22.07.2014, că a prezentat graficul general de realizare a lucrării, corelat cu strategia de abordare a lucrării, în care se descrie succint metodologia de abordare a lucrărilor și planul de lucru, programul calității aplicat la lucrare, în care se corelează cerințele referitoare la calitate reieșite din caietele de sarcini ale proiectantului. Menționează că propunerea tehnică are rolul de a demonstra că ofertantul a luat cunoștință de complexitatea lucrării, de cerințele documentației de atribuire și nu acela de a transpune, încă o dată pe hârtie memoriile tehnice și caietele de sarcini din proiectul tehnic. Deși autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca propunerea tehnică să cuprindă pe lângă strategia de abordare a obiectivului și o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru concepute pentru executarea lucrărilor, ofertantul nu a prezentat această metodologie pentru toate categoriile de lucrări ce urmează să fie executate.

Ofertantul a prezentat o propunere tehnică, care nu dovedește îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini și care nu respectă

cerințele autorității contractante din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1, întrucât nu a transmis metodologia detaliată de execuție pentru următoarele categorii de lucrări:

- Instalații electrice;
- Instalații sanitare interioare apă-canal;
- Instalații termice în CT și instalații termice interioare;
- Instalații gaze utilizare;
- Împrejmuire;
- Reparații alee acces, parcări și amenajări exterioare - Organizare de șantier.

Ofertantul susține eronat că strategia de abordare a obiectivului și graficul de execuție a lucrărilor reprezintă și metodologia de lucru concepută pentru execuția lucrărilor.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice depusă de către ... în forma incompletă (fără prezentarea metodologiei de lucru concepute pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări), ar fi dus la încălcarea prevederilor legislației în vigoare privind tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici participanți la procedura de atribuire a contractului de lucrări, deoarece toți ceilalți operatori economici au îndeplinit condițiile solicitate în cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției privind propunerea tehnică.

Având în vedere faptul că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar explicațiile transmise de ofertant ca urmare a solicitărilor comisiei de evaluare cu privire la descrierea metodologiei de lucru concepute pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări, nu sunt concludente, oferta prezentată de ... a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate motivele mai sus invocate, având în vedere faptul că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar explicațiile transmise de ofertant ca urmare a solicitărilor comisiei de evaluare nu sunt concludente, oferta prezentată de ... a fost considerată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Renovarea imobilului situat în Municipiul ... Str. Râmnicu Sărat nr. 115, în vederea amenajării unor locuințe sociale de calitate”, cod CPV 45210000-2, finanțat prin Programul Operațional Regional - POR, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../05.05.2014, conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 2.777.449 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 14786 din 20.08.2014, să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 3143/20.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25527/20.08.2014, precizând că a constituit „garanția de participare” și subliniind următoarele: „considerăm că cele două garanții sunt identice, ambele având scopul protejării autorității contractante de un eventual comportament necorespunzător din partea ofertanților. Analizând cele menționate mai sus, rezultă că ÎNTREAGA PROCEDURĂ S-A DESFĂȘURAT PÂNĂ LA DATA INTRĂRII ÎN VIGOARE A ORDONANȚEI DE URGENȚĂ NR. 51/2014, garanția de participare fiind constituită în conformitate cu versiunea O.U.G. nr. 34/2006 valabilă la data de 20.05.2014 (data depunerii și deschiderii ofertelor), (...)”.

Prin adresa nr. 14803 din 20.08.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă societățile contestatoare și-au îndeplinit obligația instituită de prevederile art. 271 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 modificată, referitoare la garanția de bună conduită.

Prin adresa nr. 34538/21.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25597/21.08.2014, autoritatea contractantă precizează că „... nu a depus Scrisoare de garanție de bună conduită”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ... până la momentul emiterii prezentei decizii, nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Pe cale de consecință, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în

cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ...

Potrivit Procesului-verbal nr. 23162/20.05.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 9 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... aceasta fiind declarată neconformă, iar oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 33362/11.08.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta.

Potrivit adresei de comunicare nr. 33365/11.08.2014, primul motiv al declarării ofertei depuse de ... ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, a fost nerespectarea cantităților din listele de cantități puse la dispoziția ofertanților.

Având a verifica legalitatea primului motiv al declarării ofertei depuse de ... ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, a fost menționat că: (...)

"Se vor completa și următoarele formulare date de proiectant conform Ordinului 863/2008:

- Formular F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*
- Formulare F2 – Centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte*
- Formulare F3 – Listele cu cantitățile de lucrari*
- Formulare F4 – Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotari*
- Formulare F5 – Fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, (...)*

Pentru verificarea conformității ofertei, se vor respecta întocmai articolele de deviz precizate de către proiectant în cadrul documentației de atribuire. (...)

Valoarea ofertată va fi alcătuită din valoarea investiției de baza, valoarea lucrărilor de organizare de santier și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute. (...)

Oferta financiara care nu corespunde listelor de cantitati din caietul de sarcini a proiectantului este declarata neconforma.

- *Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul, conform legii, de a solicita orice alte clarificari cu privire la oferta depusa, astfel incat adjudecarea ofertei castigatoare sa se faca pe baza tuturor justificarilor prezentate de ofertant".*

Autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a pus la dispoziție listele de cantități de lucrări întocmite de proiectant, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice (financiare) cu respectarea întocmai a listelor de cantități.

Prin formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 235058 Instalații sanitare interioare, apă, canal, autoritatea contractantă a solicitat:

„067 4111936 buc. 2,050 Tub fontă scurgere categoria I 50x1000 S 1515/2”.

Prin formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 235178 Organizare șantier, autoritatea contractantă a solicitat inițial:

„008 4849502 buc. 470 Pânză protecție fațadă”.

În urma unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire și prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. F567, publicat în data de 16.05.2014, autoritatea contractanta a precizat, în mod clar și precis, conform punctului nr. 10 din documentul mai sus menționat, următoarele:

*„Se va inlocui art.008*4849502 cu art. CE23A1-Plasa de siguranța refolosibila din relon, cu cantitatea de 470,00 mp si codul material 7334761, cu cantitatea de 0,188 bucati”.*

Acest răspuns a fost solicitat proiectantului, care l-a transmis autorității contractante, aceasta postându-l în SEAP.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat oferta depusă de ... potrivit mențiunilor consemnate în cadrul raportului procedurii, conform cărora comisia de evaluare a inventariat articolele ofertate în raport cu articolele din devizele ofertă, Consiliul constată că, în urma analizării propunerii financiare, respectiv a listelor de cantități depuse de contestator, comparativ cu listele de cantități cuprinse în documentația de atribuire și puse la dispoziția ofertanților, s-au consemnat inadvertențe, respectiv:...- la art. 067 s-a ofertat 2 buc în loc de 2,05 buc;

- la art. 008 s-a ofertat CE23A1-plasă de siguranță refolosibilă din relon Mp=470, fără a menționa și codul material 7334761, cu cantitatea de 0,188 bucăți.

Rezultă fără putință de tăgadă că ... nu a oferit cantitățile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (listele de cantități).

Constatând aceste neconcordanțe, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 30167/15.07.2014, solicită clarificări contestatorului, respectiv:

„Vă rugăm să ne precizați de ce nu ati respectat întocmai articolele de deviz precizate de proiectant, în cadrul documentației de atribuire și a clarificărilor publicate în SEAP, pentru următoarele articole: 067 și 008”, acesta răspunzând prin adresa nr. 1199/18.07.2014, cu următoarele precizări:

„- art. 67 «tub fonta scurgere cat.1 50x1000 1515/2 Buc=2,05» din lista cu cantitati de lucrări solicitata prin caietul de sarcini și același articol din lista cu cantitatile de lucrări ofertata avand cantitatea de: Buc=2,00, menționam ca s-a tastat greșit cantitatea și ca urmare a acestui fapt, diferența de 0,05buc va fi suportata de noi din cheltuieli indirecte;

- referitor la devizul 235178-Organizare de șantier art.8.-4849502-Panza protecție fațada: Printr-o solicitare de clarificare se cerea »precizați caracteristicile dimensiunilor acestei pânze de protecție și cum se va cota la bucati sau metru patrat ? care este de fapt cantitatea reala utilizata ?», s-a răspuns prin adresa nr. F567/16.05.2014 ca: « se va inlocui art. 008,4849502 cu art. CE23A1-plasa de siguranța refoșosibila din relon, cu cantitatea de 470,00 mp și codul de material 7334761, cu cantitatea de 0,188 bucati». Având în vedere ca articolul CE23A1 are în rețeta conform normativului de devize, codul de material 7334761 cu un consum de 0,00040 buc/mp, iar dvs. ati răspuns «se va inlocui.... și codul de material 7334761, cu cantitatea de 0,188 buc., s-a considerat înlocuirea în interiorul articolului cu aceasta cantitate. Dacă s-ar fi introdus separat și articolul de procurare 7334761 cu cantitatea indicata de dvs. el ar fi fost de doua ori mentionat: odata în rețeta articolului CE23A1 și inca odata prin procurare”.

Din răspunsul contestatorului reiese clar că acesta nu a respectat cantitatea de 2,05 buc. Totodată, în urma analizei răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat că în clarificare se solicită codul de procurare 7334761 cu cantitatea de 0,188 buc. plasă relon refoșosibilă, de 9x6m, pe care ofertantul nu îl prezintă.

Conform „Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de construcții industriale, agrozootehnice, locuințe și social-culturale”, „C” ediția 1981, reiese că pentru art. CE23A1 - plasă de siguranță refoșosibilă din relon, rețeta cu materialul de procurare - plasă din relon, dimensiunea 6mx9m, are consumul de 0,0004 buc pe mp de

suprafață învelitoare. Pentru cantitatea de 470 mp, dată de proiectant la art. CE23A1 - plasă de siguranță refolosibilă din relon, rezultă că operatorul economic avea obligația să oferteze la codul de procurare 7334761 - Plasă relon, cantitatea de 0,188 buc, rezultată ca urmare a înmulțirii suprafeței de 470 mp cu consumul de 0,0004 buc/mp de suprafață învelitoare (470 mp x 0,0004 buc/mp = 0,188 buc.).

Deși în Devizul 235178 Organizare șantier, contestatorul nu a oferit codul de procurare 7334761 - Plasă relon, în extrasul de materiale al ofertantului - formular C6, la pag. 300 din ofertă, se regăsește codul de procurare 7334761 - Plasă relon cu cantitatea de 88,36 buc, și valoarea 958,71 lei, valoare inclusă în valoarea totală a articolului de deviz CE23A1. Adică în loc de 0,188 buc plasă de relon refolosibilă, de 9x6m, așa cum trebuia să oferteze, contestatorul a oferit o cantitate mult mai mare de plasă de relon și anume 88,36 buc, nerespectând cantitatea precizată de autoritatea contractantă în clarificarea nr. F567, publicată în data de 16.05.2014 în SEAP.

Faptul că ofertantul contestator nu a respectat cantitatea de plasă de relon - 0,188 buc, (cu un consum specific de 0,0004 buc/mp pentru o suprafață de 470 mp), cantitate precizată de autoritatea contractantă în clarificarea mai sus menționată, rezultă indubitabil și din contestația nr. ... în care operatorul SCSRL recunoaște ca a modificat consumul specific pentru plasa de relon, de la 0,0004 buc/mp (așa cum prevede "Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de construcții industriale, agrozootehnice, locuințe și social-culturale", "C" ediția 1981) la 0,188 buc/mp, deși autoritatea contractantă nu a făcut vreo precizare cu privire la o asemenea modificare a consumului specific.

Având în vedere această diferență, (88,36 buc în loc de 0,188 buc.) între cantitatea specificată în clarificări de către proiectant și cantitatea oferită de SCSRL ... comisia de evaluare a stabilit să solicite clarificări proiectantului, încă o dată, cu privire la cantitatea corectă de plasă de relon care trebuie oferită și a transmis în acest sens proiectantului adresa nr. 30399/17.07.2014, solicitând următoarea clarificare:

"Referitor la devizul nr. 235178-Organizare de șantier, la articolul 008.CE23A1-Plasa siguranța refolosibila, mp=470, cu procurare cod 7334761-plasa relon 9x6m pentru siguranța la execuția invelitorilor, buc=0,188, articole introduse conform clarificării dumneavoastră, un ofertant a prezentat doar articolul CE23A1, plasa de siguranța, mp=470, fara articolul de procurare 7334761=0,188 buc.

In extrasul de materiale al ofertantului apare codul 7334761, plasa relon de 9x6m cu cantitatea de 88,36 buc, cu valoarea respectiva.

Având in vedere ca dumneavoastra, in calitate de proiectant ati dimensionat cantitatea de plasa relon necesara pentru execuția lucrărilor de organizare de șantier, va rugam sa ne precizați daca a fost ofertata corect cantitatea de plasa, astfel incat sa respecte documentația tehnico- economica si clarificările dumneavoastra".

Ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, proiectantul SC PROIECT ... care a întocmit documentația tehnico-economică publicată în SEAP, a răspuns prin adresa nr. 30748/18.07.2014, în care se precizează că *„deviz nr. 235178-Organizare de șantier, articolul 008-CE23A1-Plasă siguranță refolosibilă, cantitate 470 mp, se va oferta împreună cu codul de procurare 7334761-Plasă relon 6x9 m, cu cantitatea de 0,188 buc. (deoarece plasa este refolosibila)"*.

Proiectantul nu precizează înlocuirea consumului de 0,0004 buc/mp cu 0,188 buc/mp, așa cum eronat susține SCSRL. Deci, cantitatea corectă de plasă de relon, care trebuia ofertată, este 0,188 buc, nu 88,36 buc, așa cum incorect a ofertat SCSRL.

Ofertantul SCSRL precizează eronat, în contestația depusă la CNSC, că: *„Prin adresa nr. F567/16.05.2014, autoritatea contractanta a înlocuit cantitatea de 0,0004 buc plasa din relon /mp, de plasa de siguranța prevăzută in reteta art. CE23A1 din norma de deviz, cu cantitatea de 0,188 buc. plasa din relon/mp de plasa de siguranța",* deoarece în clarificarea la documentația de atribuire nr. F567 din 16.05.2014, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar și precis, că: *„Se va inlocui art.008-4849502 cu art. CE23A1-Plasa de siguranța refolosibila din relon, cu cantitatea de 470,00 mp si codul material 7334761, cu cantitatea de 0,188 bucati",* adică se va înlocui cu art. CE23A1 cu cantitatea totală de 470 mp și cu codul de procurare cu cantitatea totală de 0,188 buc. Deci nu este vorba despre un *„răspuns eronat al autoritatii contractante la o solicitare de clarificari"* după cum susține SCSRL, ci de o nerespectare a clarificării și implicit a listelor de cantități. Nu se poate vorbi despre o eroare a autorității contractante, ci de o eroare a SCSRL, care recunoaște, în cadrul contestației, că a ofertat 88,36 buc plasă din relon. Această cantitate a reieșit în urma unui calcul greșit de $470 \text{ mp} \times 0,188 \text{ buc/mp} = 88,36 \text{ buc}$, efectuat de ofertant, calcul care nu reiese din clarificarea nr. F567/16.05.2014, transmisă în SEAP, așa cum eronat susține ofertantul, care de fapt nu a respectat această clarificare.

SC ... SRL a interpretat, în mod eronat, precizarea proiectantului din clarificarea nr. F567/16.05.2014, publicată în SEAP, susținând eronat că este vorba de o schimbare a cantității în timpul procedurii de atribuire și de o schimbare a modalității de calcul pentru codul 7334761.

Totodată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, ofertantul avea dreptul ca pe perioada publicării documentației de atribuire în SEAP să solicite clarificări autorității contractante dacă avea neclarități. Așa cum se poate observa, ofertantul nu a solicitat clarificări suplimentare referitoare la cantitatea de plasă de relon precizată de autoritatea contractantă în clarificarea nr. F567/16.05.2014, iar depunerea de ofertă în cadrul procedurii de atribuire denotă faptul că SCSRL și-a însușit integral și s-a obligat să respecte în totalitate cerințele precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și clarificările la aceasta, publicate în SEAP.

În urma analizei răspunsului primit din partea SCSRL, la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a decis că ofertantul nu a respectat cantitatea de 0,188 buc. plasă de relon, conform cerințelor documentației de atribuire și clarificării nr. F567/16.05.2014 referitoare la Devizul 235178 - Organizare șantier - Pct. 10 și ca urmare, având în vedere faptul că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (listelor de cantități), iar explicațiile transmise de ofertant, ca urmare a solicitărilor comisiei de evaluare, nu sunt concludente, oferta prezentată de SCSRL a fost considerată neconformă, în mod corect, în conformitate cu art. 36 alin. 2, lit. a, coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini". Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini (listei de cantități) este considerată o ofertă neconformă [art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), g), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din

caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini (liste de cantități), așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, ... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, ce constă în prezentarea unei propunerii tehnice incomplete, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

"Propunerea tehnica va fi prezentata cu evidentierea in mod obligatoriu, a urmatoarelor aspecte: (...)

- Strategia de abordare a obiectivului si o descriere detaliata a metodologiei si a planului de lucru conceput pentru executarea lucrarilor, însoțite dacă este cazul, de desene, prin care propune realizarea lucrarilor;

Ofertantii vor prezenta oferta tehnica astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute in Caietul de sarcini al proiectantului, tinand cont de faptul ca aceste specificatii sunt minimale.

**oferta tehnica care nu corespunde cerintelor tehnice din caietul de sarcini a proiectantului este declarata neconforma".*

Autoritatea contractantă a întocmit caiete de sarcini pentru fiecare lucrare ce va fi executată, respectiv:

- Instalații electrice
- Instalații sanitare interioare apă-canal
- Instalații termice în CT și instalații termice interioare
- Instalații gaze utilizare
- împrejmuire
- Reparații alee acces, parcări și amenajări exterioare - Organizare de șantier.

În vederea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a analizat oferta tehnică depusă de SCSRL și a constatat că acesta a prezentat graficul general de realizare a investiției, strategia de abordare a lucrării, programul calității pentru lucrare, programul de control al calității și declarație privind respectarea obligațiilor de protecția muncii, dar nu a prezentat descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea categoriilor de lucrări menționate mai sus.

În vederea clarificării acestui aspect, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 30398/17.07.2014, următoarele: *"De ce nu ati respectat cerința din cap.IV.4.1-Modul de prezentare a propunerii tehnice privind Strategia de abordare a obiectivului si o "descriere detaliata a metodologiei si a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor" urmatoare:*

- Instalatii electrice
- Instalatii sanitare interioare apa-canal
- Instalatii termice in CT si instalatia termice interioare
- Instalatii gaze utilizare
- împrejmuire
- Reparații alee acces, parcare si amenajari exterioare
- Organizare de șantier".

SCSRL a răspuns la solicitarea de clarificare cu adresa nr. 1220/22.07.2014, precizând:

„Propunerea tehnica din oferta noastra, este alcatuita dintr-o serie de documente (asa cum au fost solicitate la pct. IV.4.1 din Fisa de date a achiziției) si anume: graficul general de realizare a lucrării, din care se observa eșalonarea in timp a lucrărilor, corelat cu strategia de abordare a lucrării, in care se descrie in mod succint metodologia de abordare a lucrărilor si planul de lucru, cu alte cuvinte, ordinea tehnologică de abordare a lucrărilor, programul calitatii aplicat la lucrare, in care se coreleaza cerintele referitoare la calitate reieșite din caietele de sarcini ale proiectului tehnic cu documentele si procedurile sistemului propriu de management al calitatii, implementat si mentinut

in cadrul societatii noastre si programele de control ale calitatii pe categorii de lucrări.

Aceasta propunere tehnica are rolul de a demonstra ca ofertantul a luat cunoștința de complexitatea lucrării, de necesitatea si fazele in care se executa controlul de calitate si de cerințele impuse prin intreaga documentație de atribuire si nu acela de a transpune, inca o data, pe hârtie, memoriile tehnice si caietele de sarcini din proiectul tehnic pe care l-a studiat si pe care trebuie sa-l respecte pe parcursul executării lucrărilor”.

Având în vedere acest răspuns, autoritatea contractantă, în mod corect, a luat decizia de declarare drept neconformă a ofertei contestatorului, respectând precizările din fișa de date și prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Deși autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca propunerea tehnică să cuprindă, pe lângă strategia de abordare a obiectivului și o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru concepute pentru executarea lucrărilor, ofertantul nu a prezentat această metodologie pentru toate categoriile de lucrări ce urmează să fie executate.

Prezentarea detaliată a metodologiei de lucru pentru absolut toate categoriile de lucrări reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul poate demonstra că respectă cerințele și specificațiile tehnice minime obligatorii din caietele de sarcini.

Așa cum a fost mai sus reținut, în documentația tehnică publicată în SEAP se regăsesc caiete de sarcini separate pentru fiecare dintre categoriile de lucrări menționate mai sus, în care sunt prevăzute cerințe tehnice minime obligatorii pentru execuția acestor lucrări.

Ofertantul, în cadrul ofertei sale, nu a prezentat metodologia de abordare a acestor lucrări și nici nu a dovedit modul în care va îndeplini cerințele tehnice obligatorii precizate în caietele de sarcini aferente acestor categorii de lucrări. Acesta susține, în mod eronat, că strategia de abordare a obiectivului și graficul de execuție a lucrărilor reprezintă și metodologia de lucru concepută pentru execuția lucrărilor.

Deși există caiete de sarcini distincte pentru fiecare categorie de lucrări (rezistență, arhitectură, instalații electrice, instalații sanitare interioare apă-canal, instalații termice în CT și instalații termice interioare, instalații gaze utilizare, împrejmuire, reparații alee acces, parcări și amenajări exterioare, organizare de șantier), în propunerea tehnică contestatorul nu a prezentat metodologia de lucru decât pentru

lucrările de rezistență și arhitectură, pentru toate celelalte categorii de lucrări, care urmează să fie executate în cadrul contractului, ofertantul s-a limitat doar la a menționa o simplă înșiruire de denumiri de categorii de lucrări, după cum urmează: „în paralel cu lucrările de arhitectura se vor realiza și instalațiile, începând cu instalațiile electrice, în cadrul cărora montarea cablurilor se va face înainte de tencuirea pereților, instalațiile sanitare și termice și în final instalațiile de gaze naturale; realizarea reabilitării instalațiilor exterioare de apă și canalizare, repararea aleei de acces, realizarea parcarilor; realizarea împrejmurii, montarea utilajelor în camera centralei).

Prin această simplă înșiruire a denumirii unor categorii de lucrări, contestatorul nu face dovada că îndeplinește specificațiile tehnice minime obligatorii prevăzute în caietele de sarcini elaborate distinct pentru fiecare din lucrările sus menționate. Totodată, verificarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietele de sarcini nu se poate face doar pe baza unei simple declarații a ofertantului SCSRL cu privire la faptul că va respecta specificațiile tehnice din caietele de sarcini, acesta având obligația să prezinte în detaliu metodologia de lucru concepută pentru execuția lucrărilor, astfel încât comisia de evaluare să poată evalua cu exactitate modul în care ofertantul respectă specificațiile tehnice minime obligatorii pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări din cadrul contractului care urmează să fie atribuit, așa cum sunt precizate aceste specificații în caietele de sarcini.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice depuse de către SCSRL în forma incompletă (fără prezentarea metodologiei de lucru concepute pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări), ar fi dus la încălcarea prevederilor legislației în vigoare privind tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici participanți la procedura de atribuire a contractului de lucrări.

Având în vedere faptul că oferta contestatorului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietelor de sarcini, iar explicațiile transmise de ofertant, ca urmare a solicitărilor comisiei de evaluare cu privire la descrierea metodologiei de lucru concepute pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări, nu sunt concludente, oferta prezentată de SCSRL a fost considerată neconformă, în mod corect, în conformitate cu art. 36 alin. 2, lit. a, coroborat cu art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006.

Oferta tehnică a contestatorului trebuia să conțină toate elementele care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformității acesteia cu caietul de sarcini, respectiv descrierea metodologiei de lucru concepute pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări, care trebuiau să însoțească oferta în mod obligatoriu, iar oferta

depusă de contestator nu conține aceste informații, deci este incompletă.

În concret, neprezentarea de către ofertant a acestei metodologii, cu toate că avea obligația de a o depune la autoritatea contractantă, a determinat autoritatea contractantă să respingă oferta depusă de acesta.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”*. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a propunerilor tehnice, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Prin prezentarea unei propuneri tehnice cu elemente lipsă față de cele expres stabilite în fișa de date, contestatorul a încălcat atât cerințele din fișa de date, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care stabilește în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unei oferte tehnice incomplete, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a propunerii tehnice, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le respecte pentru prezentarea ofertei.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și

prevederile proprii documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, a respins oferta ... ca fiind o ofertă neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere răspunsul formulat de contestator, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, deoarece au fost respectate prevederile documentației de atribuire și cele ale OUG nr. 34/2006.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ... autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

În considerarea celor antemenționate, cerința ... vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

.....-...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 pagini.