



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7425 din 07.08.2014 emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări - reabilitare capitală pentru obiectivul Creșa nr. 5 din structura”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor transmisă prin adresa nr. 7425 din 07.08.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție din faza de evaluare a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări - reabilitare capitală pentru obiectivul Creșa nr. 5 din structura”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 15.07.2014, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor transmisă prin adresa nr. 7425 din 07.08.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție din faza de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 14789/.../... din 20.08.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație, precum și:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către ...;

- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare și la ofertă, depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- copia documentelor de calificare prezentate de către asocieria S.C. ICEP S.R.L. - S.C. GENERAL EURO CO BM S.R.L.;

- copia clarificărilor solicitate asocierii S.C. ICEP S.R.L. - S.C. GENERAL EURO CO BM S.R.L. referitoare la documentele de calificare și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 7807 din 21.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25668 din 22.08.2014.

Prin adresa nr. 1275 din 25.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25801 din 25.08.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că la data de 11.08.2014, autoritatea contractanta i-a remis adresa nr. 7425 din 07.08.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care se aduce la cunoștință faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

„Prin adresa nr. 7192/31.07.2014, comisia de evaluare a formulat o solicitare expresă către dvs. în vederea completării documentului de ofertă depusă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, întrucât la acea dată ați depus și o declarație însoțită de anexă, cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Termenul limită de depunere a acestor acte a fost data de 06.08.2014 sub sancțiunea prevăzută de art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Până la data indicată de comisia de evaluare nu ați depus nici un document în completarea

documentației de ofertă nr. 1105/25.07.2014, înregistrată la sub. nr. 7018/25.07.2014”, urmată de explicațiile privind detaliile rezultatului evaluării.

Contestatoarea consideră că motivele de declarare inacceptabilă a ofertei sale, sunt nelegale și nefondate, astfel:

Cu privire la legalitate, se învederează faptul că nu se indică în mod expres motivul de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă, ci doar se menționează că s-au respectat dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la motivele de fapt invocate în adresă, în opinia sa, acestea sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

1. Adresa ... nr. 7192 din 31.07.2014 în care s-a solicitat completarea documentației de ofertă, *„nu a cuprins în mod expres documente pe care comisia a apreciat că ar trebui completate, nu s-au cerut completări punctuale la care contestatoarea să nu fi răspuns. Cu ocazia ședinței de deschidere, nu s-a constatat lipsa vreunui document din ofertă, iar dacă erau neclarități, comisia era datoare să solicite clarificări, lucru ce nu s-a făcut”*.

2. Certificatul constatator nr. 25764 din 24.06.2014, depus pentru SESAM PROTECT, este emis de Oficiul Registrului Comerțului în condițiile Legii nr. 26/1990 privind Registrul Comerțului și atestă că un anumit act sau fapt privitor la societate este ori nu este înregistrat, iar faptul că a fost eliberat pentru a servi la bancă, nu îi afectează valabilitatea, acesta putând fi utilizat în orice loc în perioada de valabilitate.

3. Cerința privind utilajele: în documentația de atribuire s-a solicitat 1 buc. mai mecanic, în documentația ofertă s-a precizat că se dispune de 2 buc. mai mecanic și s-a depus fișa de mijloc fix pentru fiecare, în care este menționată data punerii în funcțiune și data amortizării integrale. Mijlocul fix există în societate și se utilizează până la momentul casării, ori din documentele depuse rezultă că acestea sunt în funcțiune, iar dacă erau neclarități, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări. În lista de inventar din luna iulie acestea figurează în patrimoniul societății contestatoare.

4. Cerința nr. 7. Responsabil RTQ - la pag. 188 din documentele de calificare (așa cum este precizat în Opis), se găsește documentul solicitat. Decizia dată pentru Lorinczy Ibolyka Cecilia este pentru numirea în calitate de Responsabil Tehnic cu Calitatea la nivel societății pentru lucrările de construcții montaj, ce cuprinde și categoriile de lucrări ce urmează a fi realizate ca urmare a acestei proceduri de achiziție publică; de asemenea, există și declarația de

disponibilitate a persoanei pentru această lucrare, astfel observația autorității contractante este nefondată.

5. Cerința nr. 10. Personal de execuție - în fișa de date a achiziției este menționat:

„• *Personal calificat:*

a) *Constructor în beton armat;*

b) *Zidari;*

c) *Parchetari, linoliști, mozaicari și faianțari;*

d) *Zugravi, vopsitori;*

d) *Instalatori de instalații tehnico sanitare și de gaze;*

f) *Instalator de instalații de încălzire centrală;*

g) *Tehnician pentru sisteme și instalații de semnalizare și alertare în caz de incendiu;*

h) *Electricieni”.*

Contestatoarea menționează faptul că nu s-a cerut un anumit număr de personal calificat, deoarece în REVISAL fiecare persoană are trecută o singură calificare, deși se dețin mai multe competențe, de aceea s-a nominalizat un număr minim de persoane pentru fiecare calificare.

Parchetarii, linoliștii sunt trecuți la poziția c) împreună cu mozaicarii și faianțarii, întrucât sunt meserii din aceeași grupă COR 712 Muncitori constructori la lucrări de finisare și asimilați, grupa de bază „7122 Parchetari, linoliști, mozaicari, faianțari și asimilați”, și alte grupe de finisori, meseriile din domeniul construcțiilor fiind înrudite, dintre care unele sunt în grupa „711 Muncitori constructori și asimilați”, în care intră atât zidarii și asimilații lor, cât și pavatorii. Calificările personalului sunt pe grupe de activități, aceștia putând fi angajați să desfășoare activități în domeniul de calificare, fiind depuse certificate de calificare valabile.

Astfel, contestatoarea menționează că Sironka Florin Sebastian are calificare de Zidar Zugrav, conform certificatului de calificare M nr. 2316/1994, putând îndeplini toate activitățile specifice meseriei de zidar și de zugrav.

Referitor la muncitorul Hapca Paul, s-a efectuat corectura numelui, întrucât acesta în urma divorțului și-a schimbat numele în Rotaru, se puteau solicita clarificări, iar în dovedirea susținerii, contestatoarea depune Sentința nr. 189/2013.

Pentru personalul menționat la punctul 3 pag. 2 din adresa nr. 7424 din 07.08.2014, contestatoarea a depus declarațiile de disponibilitate din partea acestora, în care și-au manifestat disponibilitatea de a presta activitatea la lucrare, fiind de acord să încheie un raport juridic cu societatea, în una din formele prevăzute de lege - contract de muncă sau contract de prestări servicii, în fișa

de date se solicită doar dovada asigurării resurselor și se citează cerința nr. 4 și nr. 10.

Contestatoarea stipulează faptul că avea în luna aprilie un număr de 240 angajați pe diferite meserii, dovedindu-și astfel capacitatea tehnică/profesională de a executa lucrarea. De asemenea, pentru aceeași autoritate contractantă a executat o lucrare similară, „Reabilitare Creșa 3 ...”.

Cu privire la documentele tehnice, contestatoarea apreciază că opinia comisiei de evaluare este nefondată, motivele invocate nefiind de natură să atragă declararea inacceptabilă a ofertei, deoarece:

1. Art. NLA00E1 NLA00E4 este creat de proiectant (NL - normă locală); prețurile unitare, cantitatea și valorile din ofertă sunt corecte, sunt stabilite pe bucată, nu pe mp, doar dintr-o eroare mp în loc de buc., fiind respectate rețetele date de proiectant.

2 La izolații terasă, în ofertă s-a respectat cerința din documentație, vata minerală având grosimea de 100 mm și densitatea de 40 kg/mc, la fel ca în documentația de atribuire, diferă doar codul articolului, fiind inclus montajul pentru întreaga cantitate.

3. Este o variantă tehnologică; prețurile unitare, cantitatea și valorile sunt corecte, s-a menționat din eroare unitatea de măsură (în varianta de catalog acest articol are unitatea de măsură mp și nu buc.)

4. La finisaje interioare la art. CC02F2 montat armături la construcții, s-a trecut din eroare 1476 kg în loc de 1746 kg, dar diferența de cantitate de 200 kg nu influențează prețul oferit, valoarea fiind de 182 lei, angajamentul contestatoarei fiind de a executa lucrarea conform cerințelor tehnice din documentația tehnică, la prețul oferit.

5. La această obiecție este prevăzut materialul de bază de la punctul 4; și aici valoarea nu influențează prețul oferit, prețul fiind de 658 lei, angajamentul fiind de a executa lucrarea conform cerințelor tehnice din documentația tehnică, la prețul oferit.

6. Observația de la acest punct nu este justificată, în documentația de ofertă au fost cuprinse cheltuielile pentru bransamente, întrucât au fost solicitate în clarificările din 18.07.2014, publicate în SEAP, care sunt citate de contestatoare.

7. La acest punct, observația este nejustificată, întrucât în clarificările autorității contractante s-au trecut listele de cantități, care au fost respectate, instalații centrală telefonică - deviz ofertă 550023 la art. 007 cod 7942100 s-au oferit 2 seturi, așa cum s-a solicitat în lista de cantități de la clarificarea 39 din 18.07.2014.

Sub aspectul acceptării ofertei depusă de asocieria S.C. ICEP S.R.L - S.C. GENERAL EURO CO BM S.R.L., contestatoarea apreciază faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale, întrucât în fișa de date la punctul III.2.1.b se precizează:

„Cerința nr. 1 - Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie, duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006.

Precizări:

c) Documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu pot fi prezentate în favoarea ofertantului de către eventualii subcontractanți și/sau de către terțului/terții susținător/susținători. În vederea neîncadrării în art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, certificatul constatator va fi solicitat și subcontractantului /terțului susținător.”

Contestatoarea menționează că asocieria S.C. ICEP S.R.L - S.C. General Euro CO BM S.R.L. nu a depus declarația inițială și, în consecință, nu avea dreptul de a completa documentele lipsă, respectiv pentru lipsa documentelor oferta trebuia declarată inacceptabilă, acestuia lipsindu-i certificatele constatatoare de la ONRC pentru subcontractanții S.C. Poan S.R.L. și S.C. Gecom S.R.L., așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere, astfel că, în această situație ar fi trebuit să se facă aplicarea art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv anularea procedurii de atribuire, având în vedere că s-au depus numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că la această procedură au fost depuse trei oferte, aparținând S.C. Construrom S.A., asocierii S.C. ICEP S.R.L - S.C. General Euro CO BM S.R.L. și ...

În urma ședinței de deschidere, prin procesul-verbal nr. 7046 din 25.07.2014, comisia de evaluare a acordat termen de 3 zile lucrătoare, respectiv până la data de 01.08.2014, specificând faptul că *„ofertanții au obligația ca în termen de 3 zile lucrătoare să depună documentele lipsă, cu respectarea documentației de atribuire și a declarației inițiale, unde este cazul până la data de 01.08.2014.”*

Întrucât toți ofertanții au depus la data ședinței de deschidere a ofertelor acte reprezentând documentația de oferta, dar și declarații

conform prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, însoțite de anexă și pentru că procesul-verbal al ședinței de deschidere nu reprezintă documentul menționat de cadrul legal de specialitate, art. 11 alin. (5) din același act normativ, autoritatea contractantă a formulat adresa nr. 7192 din 31.07.2014 prin care solicita *„în mod expres să depuneți actele justificative privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii acestei adrese, respectiv 06.08.2014, ora 14, sub sancțiunea prevăzută de art. 36 alin. (1) lit. (b) din H.G. nr. 925/2006”*.

Referitor la susținerea contestației cu privire la faptul că:

a) autoritatea contractantă nu a indicat în mod expres motivul de declarare a ofertei ca inacceptabilă, ci *„doar”* a menționat că se face aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. (a) din H.G. nr. 925/2006, deși comisia a invocat în adresa nr. 7192 din 31.07.2014 art. 36 alin. (1) lit. (b) din H.G. nr. 925/2006;

b) precum și susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă nu a indicat temeiul de drept în baza căruia comisia de evaluare a apreciat oferta ca inacceptabilă conform *„art. 36 prevede la alin. (1) de la lit. a-g în mod expres situațiile în care oferta poate fi declarată ca inacceptabilă”*,

autoritatea contractantă face următoarea observație:

„Este de neînțeles cum contestatorul are capacitatea de a se contrazice pe parcursul a două paragrafe, în care pe de o parte afirmă că autoritatea contractantă nu a indicat temeiul de drept în baza căruia declară oferta ca fiind inacceptabilă, deși recunoaște că este invocat în adresa nr. 7192/31.07.2014, art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare [o eroare în contestație, întrucât comisia de evaluare a invocat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006], ca pe de altă parte, chiar în aliniatul următor să se precizeze același art. 36 cu lit. de la a) la g), deși este adevărat că nu mai precizează și actul normativ din care este extras articolul de lege invocat, dar presupunem cu tărie că este vorba de H.G. nr. 925/2006”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate susținerile din contestație și, pe cale de excepție, solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, cu aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), coroborate cu prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ținând cont de faptul că o serie din condițiile de participare din fișa de date nu au fost conform îndeplinite, iar ..., deși a depus declarație inițială însoțită de anexă și, deși a luat cunoștință de termenul de decădere comunicat de

autoritatea contractantă, nu a depus alte acte în completare și nu a răspuns în nici un fel adresei nr. 7192 din 31.07.2014.

În ceea ce privește punctul 1 din contestație, potrivit art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a formula o solicitare către ofertant ca acesta să prezinte/completeze certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum au fost formulate în documentația de atribuire, iar ofertantul prezintă actele invocate mai sus conform propriei declarații, fără niciun fel de restricții din partea autorității contractante, dar în termenul limită indicat de aceasta din urmă.

În ceea ce privește punctul 2 din contestație, comisia de evaluare nu a considerat certificatul constatator emis de ONRC Maramureș cu nr. 25764 din 24.06.2014 pentru S.C. SESAM PROTECT S.R.L. ca fiind un document neconform, ci în cadrul evaluării documentului, s-a formulat observația că acest act a fost emis cu scopul de servi la bancă și nu pentru licitație, aspect care însă nu-i afectează conformitatea și nici valabilitatea. Dar nici comisia de evaluare a ofertelor nu a susținut altceva, cum se poate demonstra din procesul-verbal de evaluare nr. 1, cu nr. 7211 din 31.07.2014.

În ceea ce privește punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu faptul că în documentația de ofertă depusă cu adresa nr. 1105 din 25.07.2014 de către contestatoare, la paginile 164 și 165 se află câte o fișă a mijlocului fix pentru utilajul mai compactor batmatic - respectiv un document intern al ofertantului, cum depune chiar acesta și pentru buldoexcavator la pagina 137 din documentația de ofertă, dar mai depune pentru buldoexcavator, conform solicitărilor autorității contractante și actele doveditoare privind fie proprietatea, „*fie contracte/precontracte de închiriere sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare*”, adică o atestare tehnică (pagina 135) și factura fiscală nr. 88330740 din 04.11.2010 (pag. 136), care dovedesc proprietatea, acte care pentru utilajul mai compactor batmatic nu sunt depuse. În contestație se mai susține că utilajul mai compactor batmatic figurează în listele de inventar ale societății din luna iulie, dar nu se precizează anul și nici nu a fost depusă o copie după aceste liste de inventar. Cât privește posibilitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări față de aspectele neclare din documentația de ofertă, acest lucru nu mai era posibil, ținând cont de faptul că evaluarea s-a realizat pe actele depuse până la data de 06.08.2014, ora 14:00, la sediul autorității contractante. Ofertantul nu a răspuns în niciun fel și nici nu a depus alte

documente în urma solicitării autorității contractante nr. 7192 din 31.07.2014, iar completarea ulterioară cu acte după termenul de decădere nu era posibilă, conform prevederilor din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește punctul 4 din contestație, referitor la existența deciziei de numire în postul de Responsabil RTQ pentru doamna Lorinczy Ibolyka Cecilia „*la nivelul societății pentru toate lucrările de construcții montaj*”, autoritatea contractantă evocă faptul că este de acord ca la pagina 188 din documentația de ofertă exista documentul (Decizia nr. 45 din 22.12.2011), act considerat și de comisia de evaluare ca fiind conform cu specificațiile de la Cerința nr. 7 din fișa de date „*decizie de numire ca responsabil cu controlul tehnic de calitate*”. Ceea ce subliniază comisia de evaluare a ofertelor ca neconformitate este lipsa deciziei din fișa de date - Cerința nr. 7 „*Decizia de numire în domeniul lucrărilor care urmează a fi executate*”, adică o decizie de numire a doamnei Lorinczy Ibolyka Cecilia sau a altei persoane ca responsabil tehnic cu calitatea, expres pentru lucrările la obiectivul Creșa nr. 5 din structura organizatorică a Această cerință se află menționată cu două rânduri mai sus de cerința îndeplinită de ofertant privind decizia conformă de la pag. 188 din documentația de ofertă.

În ceea ce privește punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă răspunde pentru fiecare observație de la fiecare aliniat, întrucât sunt cuprinse idei diferite, astfel:

- în documentația de atribuire nu s-a solicitat un anumit număr de personal de execuție, mai mult chiar, a fost făcută mențiunea că aceeași persoană poate să acopere mai multe calificări din cele obligatoriu solicitate de autoritatea contractantă, luând în considerare aspectul că lucrarea ce urmează a fi executată este o reabilitare capitală a unei clădiri vechi existente. În adresa nr. 7425 din 07.08.2014, se trece doar cu titlu de observație, nu de neconformitate, faptul că ofertantul a înțeles să nominalizeze un număr redus de personal raportat la amplitudinea lucrării și la termenul scurt de executare a acesteia. În declarația de la pag. nr. 215 din documentația de ofertă, se face mențiunea chiar de către ofertant că „*pentru lucrarea Reabilitare capitală pentru obiectivul Creșa nr. 5 din structura, voi folosi următorul personal, respectiv cel din lista de la pagina indicată mai sus*”.

- justificarea ofertantului potrivit căreia „*în REVISAL fiecare persoană are trecută o singură calificare, deși dețin mai multe competențe*”, nu poate fi luată în considerare atât timp cât, pe de o parte, în documentația de ofertă nu au fost depuse extrase REVISAL, iar pe de altă parte, nimic nu a împiedicat ofertantul să

atașeze pentru aceeași persoană, copii ale certificatelor de calificare pentru toate competențele persoanei respective.

Autoritatea contractantă menționează că își însușește observația potrivit căreia, grupa COR „712 Muncitori constructori la lucrări de finisare și asimilații” includ parchetarii, linoliștii, mozaicarii, faianțarii și asimilații, pe cale de consecință, dl Borodi Alexandru, care deține o diplomă de absolvire a școlii profesionale, la pag. 227 din documentația de ofertă, cu calificarea în meseria de construcții finisori, poate îndeplini meseriile de mozaicar, faianțar și linolist, aceasta din urmă meserie comisia considerând-o inițial neacoperită, conform declarației de disponibilitate de la pag. 228 din documentația de ofertă, precum și meseriile de zugrav și vopsitor, conform declarației de disponibilitate de la pag. 233 din documentația de ofertă. Cu toate acestea, rămâne în vigoare observația cum va reuși acest singur om să îndeplinească la standardele de calitate impuse prin documentația de atribuire și certificate de ofertant, prin documentul de la pag. 313 din documentația de ofertă și în timpul de execuție alocat pentru finalizarea lucrării, atât de multe meserii pentru aceeași lucrare, fiind susținut pentru meseriile de zugrav și vopsitor doar de domnul Pezzano Iozsef, iar pentru meseriile de mozaicar, faianțar de domnul Achim Daniel Simion. Pentru meseria de linolist urmând a se ocupa singur, întrucât doar dansul deține această calificare din toată lista de personal de execuție nominalizat de ofertant, conform actelor depuse în documentația de ofertă. Se mai face mențiunea că toate suprafețele podelelor din clădire urmează a fi acoperite de linoleum natural, cu excepția bucătăriei, adică o suprafață de aproximativ 900 mp.

Cât privește meseria de pavator, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere din evaluare pentru această meserie, deși există nominalizat domnul Sironka Florin Sebastian, atât în declarația ofertantului de la pag. 215 din documentația de ofertă, cât și în declarația de disponibilitate a domnului Sironka Florin Sebastian de la pagina 283 din documentația de ofertă, dar nu există și acte de calificare în acest sens. Este adevărat că la pag. 282 din documentația de ofertă se afla Certificatul de calificare nr. 2316 din 10.01.1994, dar acesta este pentru meseria de zidar și zugrav, nu pentru pavator. Este adevărat că grupa „711 Muncitori constructori și asimilați” includ și zidarii și pavatorii, dar pentru aceasta este necesară o diplomă de școală profesională cu calificarea de muncitor constructor, nu este suficient un simplu certificat de calificare pentru meseria expres și limitativ prevăzută în certificatul de calificare nr. 2316 din 10.01.1994, respectiv de zidar

- zugrav. De altfel, chiar ofertantul recunoaște în următorul paragraf că domnul Sironka poate îndeplini toate activitățile specifice meseriei de zidar și zugrav, dar nu de pavator.

În ceea ce privește corectura aplicată pe „Declarația de disponibilitate” a d-lui Hapca Paul, trecut inițial Rotaru Paul Adrian, care prezintă la bază semnătura acestuia chiar cu numele de Rotaru, autoritatea contractantă precizează că își menține observația din evaluare.

Autoritatea contractantă menționează că își menține observația din evaluare potrivit căreia, așa cum este menționat în mod expres la cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției, ofertantul are obligația de a prezenta *„toate documentele care atesta calificarea ... precum și contractele/convențiile de colaborare”*. În ceea ce privește raporturile personalului de execuție cu ofertantul, acestea pot imbrica forma unui contract individual de muncă (munca va fi remunerată potrivit normelor legale de specialitate în vigoare) sau forma unei convenții de colaborare (munca nu va fi neapărat remunerată, potrivit clauzelor convenției), dar nu un contract de prestări servicii, întrucât această formă de contractare se referă la raporturi juridice între două persoane juridice, iar plata serviciului prestat se face pe bază de factură fiscală.

Cât privește afirmația ofertantului din cuprinsul contestației, că societatea avea în luna aprilie (nu se știe exact în ce an, întrucât contestatoarea nu specifică) un număr de 240 angajați pe diferite meserii (nici acestea nu sunt specificate pentru a se demonstra relevanța pentru această procedură de achiziție publică), este considerată nerelevantă de către autoritatea contractantă și nu a fost demonstrată prin documente justificative în acest sens. Faptul ca ofertantul a executat în trecut o lucrare similară pentru autoritatea contractantă nu reprezintă nici dovada a numărului de 240 angajați și nici dovada pentru calificările acestora.

Față de evaluarea realizată pe partea tehnică, la punctele 1, 2, 3, 6 și 7 din contestație, așa cum se specifică și în adresa autorității contractante nr. 7425 din 07.08.2014, comisia de evaluare nu a menționat neconformități, ci doar observații față de trecerea eronată, dar nu neconformă, a unor unități de măsură.

Nu în mod identic se prezintă lucrurile cu punctele 4 și 5 din contestație. La punctul 4, contestatoarea afirmă în mod eronat că diferența de cantitate este de „200 kg”, întrucât matematica elementară stabilește că diferența dintre 1.746 kg și 1.476 kg este de 270 kg. În plus, există afirmația ofertantului că valoarea de 182 lei (punctul 4 din contestație) și valoarea de 658 lei (punctul 5 din contestație) nu influențează prețul ofertat, motivat de faptul că

există angajamentul ferm al ofertantului de a executa lucrarea la prețul ofertat.

Prețul ofertat în documentația de ofertă este de 3,29 lei, care înmulțit cu cantitatea de 270 kg conduce la o valoare de 888,300 lei și nu de 658 lei, cum încă o dată în plus susține contestatoarea în mod eronat.

Autoritatea contractantă consideră că respectiva concluzie a contestatoarei, potrivit căreia sumele de mai sus nu pot influența prețul ofertat, este una nerealistă, întrucât pe de o parte există diferențe de cantități în minus față de documentația tehnică, iar pe de altă parte, un singur leu conduce la modificarea prețului ofertat, nicidecum sute de lei, ca în cazul de față. Totuși, autoritatea contractantă crede că *„ar fi fost important, ca pe lângă simpla afirmație, contestatoarea să fi prezentat și formula de calcul care demonstrează afirmația făcută chiar în cuprinsul contestației, pentru a trece de granița simplei afirmații și a ne plasa în domeniul demonstrabilului”*.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la carențele ofertei depuse de asocieria S.C. ICEP S.R.L. - S.C. General Euro CO BM S.R.L., respectiv:

a) Lipsa declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru subcontractanții asocierii;

b) Lipsa certificatului constatator pentru aceiași subcontractanți ai asocierii;

c) Lipsa declarației prevăzută de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006,

autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- la ședința de deschidere a ofertelor *„au fost prezenți la aceeași masă cu comisia de evaluare a ofertelor reprezentanți ai ofertanților AMI S.A. și Construrom S.A.”*;

- în urma ședinței de deschidere a ofertelor s-a încheiat procesul-verbal nr. 7046 din 25.07.2014, redactat la calculator după dictare direct în timpul real de derulare a ședinței de deschidere și a fost înmânat reprezentanților ofertanților prezenți și a fost comunicat prin fax asocierii S.C. ICEP S.R.L. - S.C. General Euro CO BM S.R.L.;

- în timpul ședinței de deschidere a ofertelor nu au fost evaluate documentele, comisia de evaluare procedând doar la identificarea documentelor de calificare, dar a luat în considerare fiecare observație formulată oral de către reprezentanții ofertanților prezenți în ședință;

- pentru susținerea de la litera a) la pag. 18 (S.C. Poan S.R.L.) și 19 (S.C. Gecomi S.R.L.), din documentația de ofertă depusă de asocierea S.C. ICEP S.R.L. - S.C. General Euro CO BM S.R.L. prin adresa nr. 982 din 24.07.2014 și înregistrată la cu nr. 7017 din 25.07.2014, ora 08:46, se află declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fapt consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere la punctul 5 de la pagina 4, în plus facondu-se mențiunea la acest punct, că declarația nu a fost depusă în numele asocierii, ci separat de S.C. ICEP S.R.L. și de S.C. General Euro CO BM S.R.L. La punctul 5a nu se face mențiunea că actele sunt lipsă, întrucât s-a menționat mai sus că ele există integral;

- dacă cele două declarații pentru subcontractanții S.C. Poan S.R.L. și S.C. Gecomi S.R.L. nu erau depuse la pag. 18 și 19 din documentația de ofertă, comisia de evaluare a ofertelor nu ar fi avut de unde să știe la punctul 1a de la pag. 5 din procesul-verbal al ședinței de deschidere, unde a menționat lipsa certificatelor constatatoare pentru S.C. Poan S.R.L. și S.C. Gecomi S.R.L., cum se numesc acești subcontractanți, declarația cu subcontractanții pentru asociere aflându-se numai la pag. 228 în documentația de ofertă, iar certificatele constatatoare emise de ONRC fiind depuse în documentația de ofertă numai pentru membrii asocierii S.C. ICEP S.R.L. - S.C. General Euro CO BM S.R.L., cum s-a menționat. Lipsa certificatelor constatatoare pentru subcontractanți nu reprezintă motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă, întrucât, prin adresa nr. 989 din 29.07.2014, înregistrată la cu nr. 7116 din 29.07.2014, ofertantul a depus în termenul acordat de comisia de evaluare certificatele constatatoare pentru S.C. Poan S.R.L. și S.C. Gecomi S.R.L., cu respectarea anexei la declarația inițială aflată în documentația de ofertă;

- cât privește declarația inițială, documentul există la pag. 232÷237 din documentația de ofertă, fiind ultimele pagini văzute la ședința de deschidere. Pentru fiecare ofertant, la pag. 13 din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost menționate actele depuse în plus față de solicitările documentației de atribuire, cum este și declarația inițială, dar menționarea acestui document s-a realizat doar pentru prima firmă a cărei ofertă a fost deschisă (S.C. Construrom S.A.), iar pentru celelalte două (contestatoarea și asocierea S.C. ICEP S.R.L. - S.C. General Euro CO BM S.R.L.) s-a omis menționarea documentului, dar nu înseamnă că el nu a existat; pentru contestatoare, declarația inițială a fost depusă la pag. 3÷8 din documentația de ofertă, iar pentru asocierea S.C. ICEP S.R.L. - S.C. General Euro CO BM S.R.L.,

declarația inițială a fost depusă la pag. 232÷237 din documentația de ofertă;

- în finalul contestației se solicită aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă consideră *„surprinzătoare solicitarea contestatorului, întrucât credem că acesta a depus contestația în mod responsabil și îndreptățit din punctul lui de vedere, iar motivațiile pe care le-a prezentat pe parcursul documentului nr. .../..., au fost în spiritul contrazicerii evaluării realizate de autoritatea contractantă, pe cale de consecință, nu ne explicăm cum este posibil ca, în același timp chiar contestatorul să-și considere singur propria ofertă ca fiind inacceptabilă. Să înțelegem că în realitate a depus contestația în mod abuziv, în spiritul prevederilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare?”*.

Prin adresa nr. 1275 din 25.08.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 25801 din 25.08.2014, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, în care solicită Consiliului să respingă apărările formulate de aceasta ca nefondate, pentru următoarele considerente:

1. Cu ocazia ședinței de deschidere s-a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 7046 din 25.07.2014, în care s-au consemnat documentele depuse de fiecare ofertant, fiind menționate documentele lipsă.

Din cei trei ofertanți, au depus declarația inițială în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 doar S.C. Construrom S.A. și ..., fapt consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 7046 din 25.07.2014 la pag. 11 - cerința 11, unde în mod expres este menționată depunerea declarației inițiale de către cei doi ofertanți, iar asocierea S.C. ICEP S.R.L. - S.C. General Euro CO BM S.R.L., la data ședinței de deschidere, nu avea depusă declarația inițială.

Contestatoarea menționează că susținerea sa este dovedită de procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 7046 din 25.07.2014, în care sunt consemnate documentele depuse de ofertanți, ori afirmația că asocierea S.C. ICEP S.R.L. - S.C. General Euro CO BM S.R.L. ar fi depus declarația inițială și aceasta se găsește la filele 232÷237 din documentația ofertă (ultimele file) - este făcută cu scopul de a justifica posibilitatea acestui ofertant să-și completeze documentele ce au fost consemnate lipsă.

Contestatoarea precizează că la pag. 14 din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 7046 din 25.07.2014, la rubrica „Observații”, se face mențiunea:

„Ofertanții au obligația ca în termen de 3 zile lucrătoare să depună documentele lipsă, cu respectarea documentației de atribuire și a declarației inițiale, unde este cazul, până la data de 01.08.2014”.

Contestatoarea evocă faptul că dacă toți ofertanții ar fi depus declarația inițială, nu se mai făcea mențiunea „unde este cazul”.

2. Cu privire la procedura ce poate fi urmată pentru îndeplinirea condițiilor de calificare, se citează prevederile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că la data ședinței de deschidere nu au fost consemnate documente lipsă în documentația de calificare depusa de aceasta, situație în care nu se impunea depunerea documentelor edificatoare.

Dar, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților adresa nr. 7192 din 31.07.2014 în care erau înștiințați să depună „acte justificative privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare”, dar fără a se menționa în mod expres un anume document, adresă care față de contestatoare nu se justifică, întrucât aceasta a depus toate documentele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, așa cum este consemnat în procesul-verbal întocmit cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor.

3. Contestatoarea reiterează nelegalitatea declarării ofertei sale ca inacceptabile, raportat la faptul că nu se indică în mod expres un motiv dintre cele prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a) - g), ci doar se menționează în adresa nr. 7425 din 07.08.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire faptul că: *„Oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”*, coroborat cu faptul că s-au depus toate documentele de calificare până la data ședinței de deschidere, situație în care nu sunt incidente prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea citează prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006 și precizează că autoritatea contractantă era obligată să specifice concret motivul deciziei sale în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

4. Rezultatele evaluării menționate la punctul 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt fondate, din documentele depuse rezultă îndeplinirea de către contestatoare a tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea stipulează că în adresa nr. 7807 din 21.08.2014, autoritatea contractantă recunoaște conformitatea certificatului constatator nr. 25764 din 24.06.2014 emis de ONRC pentru S.C. SESAM PROTECT S.R.L., își însușește opinia cu privire la GRUPA COR 712, în care sunt incluși și linoliști, dar susține în continuare, fără argumente, faptul că personalul propus nu ar fi capabil să îndeplinească la standarde de calitate și în termenul de execuție lucrările pentru care sunt calificați. Punctul de vedere al autorității contractante nu este obiectiv întrucât s-a solicitat personalizat nominalizat pe meserii - nu s-au solicitat toți muncitorii - calificați și necalificați care participă la executarea lucrării, care are un termen de execuție de 6 luni.

Susținerea autorității contractante ca pentru pavator este necesară o diplomă de școală profesională cu calificarea de muncitor constructor, nefiind suficient un certificat de calificare de zidar - zugrav, este fără temei, întrucât persoana ce are calificare de zidar poate executa și lucrări de pavare - materialul folosit fiind în ambele situații prefabricate din beton, ceramică, BCA, ș.a, fiind tendențioasă încercarea acesteia de a evidenția neconformități.

Așa cum a arătat în contestație, ... dispune de personal angajat cu contract de muncă și are capacitatea de a executa o asemenea lucrare, aspecte dovedite de datele cuprinse în declarația de IMM, în informații generale în care este menționat numărul de angajați și prin lucrările similare executate.

5. Cu privire la carențele ofertei depusă de asocierea S.C. ICEP S.R.L. - S.C. General Euro CO BM S.R.L., contestatoarea reiterează faptul că, în condițiile în care nu a depus declarație conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și avea documente lipsă, nu mai avea posibilitatea să le completeze, ori din procesul-verbal al ședinței de deschidere rezultă că aceasta nu a prezentat o asemenea declarație - nu a fost consemnată existența ei, a avut documente neconforme - de exemplu la pag. 4 din procesul-verbal al ședinței de deschidere, la pct. 3 certificatul de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrative teritoriale pe raza căreia operatorul economic își are sediul social (Maramureș) pentru S.C. General Euro CO BM S.R.L., este eliberat sub nr. 58.946 din 26.06.2014 și atestă situația datoriilor scadente din luna anterioară (luna mai), în condițiile în care se cerea un certificat de atestare fiscală care să facă dovada că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor (luna iunie) și se citează cerința din fișa de date.

Contestatoarea mai arată că în procesul-verbal al ședinței de deschidere, la punctul de la pag. 5, este consemnat faptul că lipsesc

certIFICATELE constatatoare pentru subcontractanții S.C. Poan S.R.L. și S.C. Gecom S.R.L., iar la pag. 13 la alte documente depuse, este trecut la asocierea S.C. ICEP S.R.L. - S.C. General Euro CO BM S.R.L.: „*acord de subcontractare între Asociație și S.C. Poan S.R.L.*”, când în mod corect subcontractarea trebuia făcută între una din firmele din asociere și S.C. Poan S.R.L., asocierea nefiind o persoană juridică.

6. Opinia autorității contractante cu privire la învederarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 nu are nici un fundament, întrucât ... nu și-a considerat oferta inacceptabilă, ci în contextul unei analize riguroase a ofertei considerată de comisia de evaluare ca fiind eligibilă acesta este inacceptabilă, situație în care pot fi aplicate aceste prevederi legale.

Contestatoarea menționează că „*Nu am depus contestația în mod abuziv, așa cum cu rea credință afirmă autoritatea contractantă, contestația este prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006 și nu poate fi apreciată abuzivă în condițiile în care motivele acesteia sunt pertinente și sunt respectate prevederile art. 271¹, fiind protejați de riscul unui eventual comportament necorespunzător, prin constituirea garanției de bună conduită*”.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 1275 din 25.08.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25801 din 25.08.2014, prin care ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări - reabilitare capitală pentru obiectivul Creșa nr. 5 din structura ...*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 15.07.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „*prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.792.366 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 7046 din 25.07.2014.

Decizia privind activitatea de evaluare a ofertelor, anterior desfășurării etapei finale de licitație electronică, i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 7425 din 07.08.2014, respectiv faptul că oferta

aceste societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

„[...]

Prin adresa nr. 7192/31.07.2014, comisia de evaluare a formulat o solicitare expresă către dumneavoastră, în vederea completării documentației de ofertă depusă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, întrucât la acea dată ați depus și o declarație însoțită de anexă, cu respectarea prevederilor art. 11 alin (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Termenul limită de depunere a acestor acte a fost data de 06.08.2014, sub sancțiunea prevăzută de art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data indicată de comisia de evaluare a ofertelor nu ați depus niciun document în completarea documentației de ofertă nr. 1105/25.07.2014, înregistrată la sub nr. 7018/25.07.2014.

În cele ce urmează vom detalia rezultatele evaluării punctual și succint, astfel:

DOCUMENTE DE CALIFICARE

III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

La data ședinței de deschidere a ofertelor ați depus certificatul constatator pentru SESAM PROTECT nr. 25764/24.06.2014, emis de ONRC Maramureș pentru a servi la bancă, nu pentru licitația organizată de

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Cerința nr. 3 - Utilaje

Pentru mai compactor a fost depus un singur document justificativ, respectiv câte o fișă de mijloc fix, pentru două produse similar, fără niciun document privind modul de dobândire (contract de vânzare-cumpărare, donație, factură fiscală sau alt act similar), pentru a justifica proprietatea declarată în declarația privind lista cu utilajele. În fișa de date la acest punct se solicită în mod expres faptul că «ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului. ... ofertantul va prezenta documente care să demonstreze că ... dispune de utilaje». În documentația de ofertă o fișă a mijlocului fix (document intern al ofertantului) atestă că mai compactor este funcțional la data de 31.07.2012 și un alt mai compactor, dintr-o altă fișă a mijlocului fix, se atestă că este funcțional la data de 31.03.2011. Facem mențiunea că procedura de achiziție publică a debutat în luna iulie 2014 și niciun act nu demonstrează că acele utilaje mai sunt funcționale și în prezent.

Cerința nr. 7 - Responsabil RTQ

Actele justificative solicitate în documentația de atribuire pentru această calificare au fost:

- CV, diplomă de studii, declarație de disponibilitate, decizie de numire ca RTQ la ofertant, decizie de numire RTQ expres pentru lucrarea la obiectivul Creșa nr. 5 și document justificativ privind relația cu ofertantul.

Toate actele depuse pentru această cerință pentru persoana nominalizată - doamna Lorinczy Ibolyka Cecilia - au fost conforme, însă a lipsit decizia de numire ca RTQ a doamnei Lorinczy în domeniul lucrărilor care urmează a fi executate, la obiectivul Creșa 5. Este o cerință obligatorie și este specificată în mod expres în Fișa de date «decizie numire în domeniul lucrărilor ce urmează a fi executate», precum și o altă decizie specificată un rând mai jos «decizie de numire ca responsabil cu controlul tehnic de calitate».

Cerința nr. 10 - personal de execuție

1. Lipsesc integral actele justificative pentru linolist și pavator. Nu sunt depuse nici certificate de calificare, nici declarații de disponibilitate și nici acte justificative privind raporturile acestor persoane cu ofertantul.

2. Declarația de disponibilitate pt. Simonka Florin este pentru meseria de pavator, dar certificatul de calificare nr. 866/10.01.1994 este pentru calificarea de zidar-zugrav. Menționăm că cele două calificări nu se pot asimila potrivit COR.

3. Declarațiile de disponibilitate pentru (Hapca Paul, Matyas Ludovic, Mureșan Petru, Kadar Mădălin, Achim Daniel, Pezzano Iozsef, Stan Adrian și Sironka Florin) specifică faptul că FULL TECH, în calitate de subcontractant, va încheia contracte de prestări servicii cu aceste persoane pentru a presta meseriile menționate, atât în declarațiile de disponibilitate, cât și în certificatele de calificare ale persoanelor menționate. Facem mențiunea că se pot încheia în mod legal contracte de prestări servicii cu PFA-uri, dar nu cu persoane fizice, în caz contrar se ajunge la încălcarea legislației muncii.

4. Observație: În declarația de disponibilitate pentru dl. Hapca Paul, s-a efectuat o corectură cu pixul și s-a aplicat semnătură și ștampila de către FULL TECH SRL, în sensul în care s-a tras peste Hapca și s-a scris în loc Rotaru, deși la baza paginii semnătura persoanei nominalizate este pentru Hapca Paul. Considerăm actul neconform.

5. Observație: Ținând cont de faptul că este vorba de o lucrare de reabilitare capitală, un număr de numai 2 zidari și 3 specialiști și pentru instalații tehnico-sanitare și pentru instalații de încălzire

centrală este unul foarte mic, fapt care ar putea conduce la imposibilitatea de a executa lucrarea în termenul stabilit.

DOCUMENTE TEHNICE

Comisia de evaluare a ofertelor a ajuns la următoarele concluzii, în urma evaluării documentației tehnice depusă de ofertant:

1. La structura de rezistență, în ofertă, art. NLA00E1 și NLA00E4 (montaj ancore chimice tip Hilti) sunt trecuți mp în loc de bucăți, așa cum se cere în listele de cantități și cum este și normal;

2. La izolații terasă, în ofertă art. 7502298 (vată minerală) este grosimea de 100 mm, iar în listele de cantități este trecută vată minerală cu o grosime de 50 mm; în listele de cantități se mai regăsește un articol tot pt. vată minerală de 595 mp, dar care nu a fost cuprins în documentația de ofertă ca și cheltuială;

3. La izolații terasă, în ofertă art. FH17B1 (scară de acces metalică) este trecut 1 mp, în loc de o bucată, așa cum este specificat în listele de cantități;

4. La finisaje interioare, în ofertă art. CC02F2 (montat armături la construcții) este trecut 1.476 kg, în loc de 1.746 kg, cât este cerut în listele de cantități; în mod similar și oferta financiară este pentru cantitatea de 1.476 kg, în loc de 1.746 kg, cât s-a solicitat în documentația de atribuire. Orice altă modificare ar conduce la majorarea prețului ofertat, fapt care ar reprezenta o modificare a ofertei inițiale.

5. La finisaje interioare, în ofertă art. 2002349 (plase sudate) 1.476 kg, în loc de 1.746 kg cât este cerut în listele de cantități; Aceleași observații ca la punctul de mai sus.

6. În documentația de ofertă au fost cuprinse cheltuieli pentru bransamente de gaz, apă și canal;

7. La instalații în centrala telefonică, în ofertă art. 7942100 (conectică sistem telephonic) sunt prevăzute 2 seturi, iar în listele de cantități doar un singur set;

Pe cale de consecință, considerăm oferta depusă de dumneavoastră ca fiind inacceptabilă, motiv pentru care nu veți putea participa la faza finală de licitație electronică."

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei comisiei de evaluare a ofertelor transmisă prin adresa nr. 7425 din 07.08.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție din faza de evaluare a ofertelor.

Analizând speța supusa soluționării, Consiliul observă că în fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” se menționează:

„[...]”

- Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006.”

Această mențiune este reluată în fiecare dintre secțiunile fișei de date a achiziției vizând cerințele de calificare (cap. III.2 „Condiții de participare”).

Consiliul observă că autoarea contestației critică atât decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta sa, cât și decizia de a declara admisibilă oferta depusă de asocieria S.C. ICEP S.R.L. și S.C. General Euro Co BM S.R.L.

Cât privește decizia autorității contractante referitoare la oferta depusă de asocieria S.C. ICEP S.R.L. și S.C. General Euro Co BM S.R.L., Consiliul reține, din analiza copiilor documentelor de calificare ale acesteia, depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, faptul că această asocierie a prezentat, odată cu oferta, atât o serie de documente de calificare, cât și formularul nr. 21, respectiv „Declarație privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare”, declarație dată în aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a cerut acestei ofertante, prin adresa nr. 7193 din 31.07.2014 prezentarea documentelor menționate în anexa la formularul nr. 21.

Consiliul reține că lipsa menționării în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a prezentării de către asocieria S.C. ICEP S.R.L. și S.C. General Euro Co BM S.R.L. a formularului nr. 21, respectiv „Declarație privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare”, declarație dată în aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, nu poate fi sancționată legal cu neluarea în considerare a acestui document prezentat autorității contractante.

Pe de altă parte, față de critica autoarei contestației referitoare la faptul că certificatul de atestare fiscală prezentat pentru asociatul S.C. General Euro Co BM S.R.L. nu îndeplinește condiția autorității contractante de a dovedi situația fiscală a operatorului economic în luna iunie 2014, Consiliul observă că această asocierie a depus, în

urma solicitării autorității contractante, certificatul de atestare fiscală nr. 68173 din 06.08.2014, eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureș, prin care se atestă situația fiscală a S.C. General Euro Co BM S.R.L. la data de 30.06.2014.

Cât privește dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare printr-un document emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că acest document atestă îndeplinirea cerinței de calificare la o dată anterioară celei stabilite pentru prezentarea ofertelor în această procedură de achiziție publică.

Este adevărat că cerințele de calificare trebuie îndeplinite de către toți ofertanții la data limită stabilită pentru depunerea acestora, fie că dovada se face prin prezentarea unor documente care însoțesc oferta depusă, fie prin documente care se prezintă ulterior depunerii ofertelor, în condițiile legii. Însă, documentele prezentate de ofertanți trebuie să facă dovada faptului că la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, operatorii economici îndeplinesc toate cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă.

Or, prin actele prezentate de asocieria în discuție, aceasta a făcut dovada cerută de autoritatea contractantă.

Referitor la critica din contestație privind faptul că pentru subcontractanții S.C. Gecom S.R.L. și S.C. Poan S.R.L., asocieria S.C. ICEP S.R.L. și S.C. General Euro Co BM S.R.L. nu a prezentat certificatele constatatoare, Consiliul observă că, ulterior solicitării autorității contractante, au fost depuse certificatele constatatoare nr. 30003 din 06.08.2014, respectiv 28902 din 28.07.2014. În acest context sunt aplicabile considerentele expuse mai sus cu privire la acceptabilitatea acestor documente.

Consiliul nu va reține ca fondată critica din contestație referitoare la faptul că acordul de subcontractare a fost asumat de către asocieria S.C. ICEP S.R.L. și S.C. General Euro Co BM S.R.L. care la momentul depunerii ofertei nu are personalitate juridică. Concluzia rezidă din faptul că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat prezentarea vreunui acord de subcontractare, formularul nr. 13, „Declarație privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia”, cerut prin fișa de date a achiziției, fiind semnată de către reprezentantul legal al S.C. ICEP S.R.L.

Analizând decizia autorității contractante privind oferta depusă de ..., Consiliul observă că până la data limită de depunere a ofertelor, și aceasta, ofertanta a prezentat atât documente de calificare, cât și formularul nr. 21, respectiv „Declarație privind

demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare”, declarație dată în aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În acest context, prin adresa nr. 7192 din 31.07.2014, autoritatea contractantă cere ... următoarele:

„[...] În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ați depus la ședința de deschidere a ofertelor o declarație privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, însoțită de o anexă, la paginile 3 - 5 din Documentele de calificare.

Menționăm faptul că, a fost acordat termen - data de 01.08.2014, în conținutul procesului verbal de deschidere, pentru depunerea documentelor lipsă din documentația de atribuire la data ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin prezenta, în vederea aplicării conforme a prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm în mod expres să depuneți actele justificative privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii acestei adrese, respectiv 06.08.2014, ora 14, sub sancțiunea prevăzută de art. 36 alin. (1) lit. (b) din actul normativ invocat anterior.”

Societatea contestatoare nu a răspuns demersului autorității contractante, susținând prin contestație că toate documentele de calificare au fost prezentate cu ofertă.

Văzând faptul că odată cu oferta, ... a înțeles să depună atât documente de calificare, cât și formularul nr. 21, respectiv „Declarație privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare”, declarație dată în aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, precum și conținutul adresei nr. 7192 din 31.07.2014, transmisă de autoritatea contractantă acestei ofertante, Consiliul reține că îi revine comisiei de evaluare sarcina de a își manifesta rolul sau activ în analizarea ofertei acestui operator economici prin transmiterea unei cereri clare, precise și în care să se definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, respectiv indicarea expresă a acelor documente de calificare a căror lipsă a fost constatată ori a acelor documente de calificare care urmau a fi clarificate.

În acest context, Consiliul stabilește că se impune refacerea demersului autorității contractante în ceea ce privește dovedirea de către ... a îndeplinirii cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire. Numai după un astfel de demers, autoritatea contractantă poate concluziona în mod temeinic faptul că ofertanta nu a dat curs solicitării de a prezenta documentele de calificare necesare.

Referitor la trimiterile la propunerea tehnică depusă de ..., din cuprinsul adresei nr. 7425 din 07.08.2014, Consiliul reține că în punctul său de vedere cu privire la contestația în analiză, autoritatea contractantă a menționat că acestea nu reprezintă neconformități, ci doar „*observații față de trecerea eronată, dar nu neconformă a unor unități de măsură*”.

Mai mult, Consiliul observă că toate elementele de natură tehnică expuse în cuprinsul adresei nr. 7425 din 07.08.2014, nu au făcut obiectul unor clarificări, prin aplicarea prevederilor art. 78 și următoarele din H.G. nr. 925/2006.

Date fiind cele analizate, Consiliul reține că în speță nu se impune luarea deciziei de anulare a procedurii, raportat la nelegalitatea constatată fiind posibilă luarea măsurii de remediere constând în reanalizarea ofertei contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 26 (douăzecișisase) pagini.