



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația (fără număr de înregistrate la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul social în municipiul județul ... și cu sediul procesual ales la ... situat în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată de Masut Bruno Dan, în calitate de ... împotriva „refuzului nejustificat al autorității contractante de a încheia contractul subsecvent de echipamente individuale de protecție aferent perioadei 01.08.2014 – 31.07.2015, conform Acord-cadru de nr. ... încheiat de către ... cu sediul în....., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – loturile 1 și 2, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „Îmbrăcăminte protecție – costum salopetă vară, costum termoizolant, halat, șapcă, căciulă protecție iarnă”, se solicită următoarele:

- obligarea autorității contractante la încheierea contractului subsecvent de echipamente individuale de protecție, aferent perioadei 01.08.2014 - 31.07.2015, conform acordului - cadru de nr. ...

- obligarea autorității contractante la a indica contul necesar consemnării garanției de bună conduită, în procent de 1% din valoarea estimată a contractului subsecvent;

- cheltuieli de judecată;

- în măsura în care Consiliul va constata și alte încălcări ale prevederilor legale în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, ... solicită remedierea aspectelor constatate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației formulate de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... și cu sediul procesual ales la ... situat în municipiul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., ... județul ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în ... str. ..., nr. ..., județul

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația (fără număr de înregistrate la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva „refuzului nejustificat al autorității contractante ... de a încheia contractul subsecvent de echipamente individuale de protecție aferent perioadei 01.08.2014 – 31.07.2015, conform acordului - cadru de nr. ... încheiat de către ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – loturile 1 și 2, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Îmbrăcăminte protecție – costum salopetă vară, costum termoizolant, halat, șapcă, căciulă protecție iarnă”, solicitând următoarele :

- obligarea autorității contractante la încheierea contractului subsecvent de echipamente individuale de protecție, aferent perioadei 01.08.2014-31.07.2015, conform acordului - cadru de nr. ...

- obligarea autorității contractante la a indica contul necesar consemnării garanției de bună conduită, în procent de 1% din valoarea estimată a contractului subsecvent;

- cheltuieli de judecată;

- în măsura în care Consiliul va constata și alte încălcări ale prevederilor legale în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, ... solicită remedierea aspectelor constatate.

În susținerea solicitărilor sale expuse anterior, contestatorul invocă următoarele înscrisuri :

- adresa nr. D.C.M. 10538/04.04.2013, emisă de către Direcția de calitate- prevenire și protecție din cadrul Departamentului de dezvoltare ... în cuprinsul căreia s-a prevăzut „posibilitatea încheierii unui contract cadru pe o perioadă de cel puțin 2 ani, cantitățile fiind aceleași pentru fiecare an”;

- fișa de date a achiziției și anexa la caietul de sarcini, care prevăd un acord-cadru de echipamente de protecție, cu durata de 24 luni, pentru o cantitate de 7000 bucăți, având valoarea estimată de 3.719.000 lei, respectiv, conform anexei B din fișa de date a achiziției: Lot 1: costum salopetă vară: cantitate max./contract subsecvent 4000 buc./an, valoarea estimată fără T.V.A. 1.600.000 lei, durata 24 luni; Lot 2: costum termoizolant: cantitate max./contract subsecvent 2400 buc./an, valoarea estimată fără T.V.A. 1.600.000 lei, durata 24 luni;

De asemenea, contestatorul susține că, în conformitate cu art. 3.2 din acordul-cadru de nr. ... „Promitentul – achizitor se obligă să nu inițieze, pe durata prezentului acord-cadru, o nouă procedură de atribuire, atunci când intenționează să achiziționeze produse care fac obiectul prezentului acord-cadru, cu excepția cazului în care promitentul furnizor declară că nu mai are capacitatea de a le furniza”, în conformitate cu prevederile art. 6.1., durata acordului-cadru este de 24 luni, începând cu data semnării de ambele părți, iar potrivit art. 6.2., acordul-cadru încetează să producă efecte după recepție finală din ultimul contract subsecvent încheiat.

În fapt, ... arată că autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de achiziție publică la data de ... în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

În data de 19.07.2013, prin adresa nr. DD 22044, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă pentru faza finală de licitație electronică.

De asemenea, prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DD 20645/08.07.2013 și prin adresa nr. DD 23306/01.08.2013, ... i-a comunicat ... faptul că oferta sa „este declarată câștigătoare cu o propunere financiară totală de 2.048.000 lei valoare fără T.V.A.”, precizând că, după împlinirea termenului legal de soluționare a eventualelor contestații, se va încheia acordul-cadru.

În acest context, la data de 12.08.2013, între ... și ... s-a încheiat acordul-cadru nr. ...

Având în vedere acordul - cadru invocat anterior și raportat la documentația de atribuire, ... a încheiat contractul de nr. 476/17.09.2013, cu data scadentă 31.07.2014.

Anterior datei scadente, respectiv în 17.07.2014, contestatorul a notificat autoritatea contractantă cu privire la necesitatea încheierii unui nou contract subsecvent în baza și în limitele impuse de acordul-cadru de nr. ...

În data de 05.08.2014, prin adresa nr. DJ26962/28.07.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ... în sistem electronic, faptul că refuză încheierea unui nou contract subsecvent în baza acordului-cadru de nr. ...

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază ca fiind „total nejustificat” refuzul autorității contractante de a încheia contractul subsecvent aferent perioadei 01.08.2014-31.07.2015, în termenele și condițiile stipulate în cuprinsul acordului-cadru de nr. ... respectiv în conformitate cu cele prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

- obligarea autorității contractante la încheierea contractului subsecvent de echipamente individuale de protecție, aferent perioadei 01.08.2014-31.07.2015, conform Acordului cadru de nr. ...

- obligarea autorității contractante la a indica contul necesar consemnării garanției de bună conduită, în procent de 1% din valoarea estimată a contractului subsecvent;

- cheltuieli de judecată;

- în măsura în care Consiliul va constata și alte încălcări ale prevederilor legale în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, ... solicită remedierea aspectelor constatate.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ... Consiliul a solicitat contestatorului ... să comunice în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanța de urgență, iar referitor la solicitarea din cuprinsul contestației privind „obligarea autorității contractante la a indica contul necesar consemnării garanției de bună conduită, în procent de 1% din valoarea estimată a contractului subsecvent”, Consiliul i-a adus la cunoștință faptul că obligația de a efectua diligențele în vederea

obținerii numărului de cont în care se poate constitui garanția de bună conduită, incumbă ... potrivit art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul a transmis dovada constituirii garanției de bună conduită prin adresa înregistrată la C.N.S.C. nr. 25619/21.08.2014.

În vederea soluționării contestației, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului ... prin adresa nr. ... cât și autorității contractante ... prin adresa nr. ... să formuleze, în scris, puncte de vedere, cu privire la excepția lipsei de competență materială a C.N.S.C., raportat la prevederile art. 266 alin. (1) din ordonanța de urgență anterior, în termen de două zile de la data primirii înștiințărilor.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 33/26.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25922/26.08.2014, prin care precizează că, din eroare, în cuprinsul contestației, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... s-a indicat perioada „01.08.2014-31.07.2013”, deși s-a avut în vedere perioada 01.08.2014-31.07.2015.

Referitor la excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C., invocată din oficiu de către Consiliu, în temeiul art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... admite că, potrivit dispozițiilor legale anterior, „printr-o interpretare stricto sensu”, C.N.S.C. este competent a soluționa doar contestațiile la procedura de achiziție publică.

Cu toate acestea, contestatorul consideră că C.N.S.C. este competent, din punct de vedere material și teritorial, să soluționeze prezenta contestație, întrucât încheierea contractului subsecvent aferent perioadei 01.08.2014 -31.07.2015 intră în sfera procedurii de achiziție publică, respectiv se referă la „atribuirea” unui contract subsecvent Acordului – cadru de nr. ... ce a format obiectul licitației din 2013.

Pe cale de consecință, ... solicită respingerea excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. și soluționarea prezentei cauze de către Consiliu.

În situația în care se va admite excepția invocată, contestatorul solicită Consiliului să decline soluționarea contestației în cauză către instanța competentă din punct de vedere material și teritorial, în speță către Tribunalul

Pe fondul cauzei, ... reiterează aspectele invocate în cadrul contestației (fără număr de înregistrate la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 30568/27.08.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25991/27.08.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura în cauză, în temeiul art. 73-80 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Potrivit anunțului de participare invocat anterior, deschiderea ofertelor a avut loc la data de 08.07.2013, ora 10:00, iar ca urmare a derulării procedurii de atribuire, s-a încheiat cu ... Acordul-cadru de nr. ... pentru o perioadă de 24 de luni.

Intenția autorității contractante de a încheia un acord-cadru a avut la bază și definiția cuprinsă la art. 3 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, ... susține că acordul-cadru nu reprezintă un angajament ferm al autorității contractante, astfel încât condițiile minime/maxime vor rămâne la nivel de estimări, nereprezentând limite fixe.

În același sens, invocă prevederile art. 5 din Acordul-cadru nr. ... potrivit cărora: cantitatea previzionată de produse ce vor fi furnizate va fi în funcție de necesitățile achizitorului.

În speța de față, în baza Acordului-cadru nr. ... s-a încheiat Contractul subsecvent de nr. 476/19.09.2013, cu o valoare de 1.898.850 lei, cu durata până la 31 iulie 2014.

Conform adresei nr. 2807/16.07.2013, ... a adresat ... o notificare de punere în întârziere pentru executarea obligației de încheiere a unui nou contract subsecvent de .

Referitor la dispozițiile art. 66 lit. e) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația ca, în cuprinsul documentației de atribuire, să precizeze „estimări al cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru”, ... că această prevedere are rolul exclusiv de a asigura informarea cât mai completă a operatorilor economici cu privire la posibila anvergură a acordului-cadru și implicit a contractelor subsecvente acestuia.

Prin urmare, scopul prevederilor anterior este de a orienta potențialul partener contractual în analizarea propriei capacități de a răspunde cantitativ și calitativ solicitării autorității contractante.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă și un punct de vedere la A.N.R.M.A.P., conform căruia „în măsura în care autoritatea contractantă, pe parcursul derulării acordului-cadru, constată că nu îi este necesară o anumită cantitate, fie ea minimă dintr-un produs sau doar un anumit produs ce a făcut obiectul ofertării, ținând cont de cele de mai sus, aceasta are posibilitatea legală de a nu-l mai achiziționa”.

În acest context, achizitorul este cel care va aprecia în continuare oportunitatea încheierii unui nou contract subsecvent acordului-cadru, stabilind în acest sens un drept în favoarea lui și nu o obligație care poate fi obiectul unei notificări de punere în întârziere.

Concluzionând, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către ... în temeiul art. 278 alin. (1) raportat la art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2006, cu modificările și completările ulterioare – excepția lipsei de competență materială a C.N.S.C.

În replică față de punctul de vedere nr. 30568/27.08.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25991/27.08.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 37/27.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26024/27.08.2014, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Cu privire la art. 5 din Acordul-cadru nr. ... invocat de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, potrivit căruia „Cantitatea previzionată de produse ce vor fi furnizate va fi în funcție de necesitățile achizitorului”, contestatorul arată că a respectat întocmai prevederile art. 5 invocat anterior, raportat la necesarul de echipament de protecție aferent anului 2014, emis de către ... prin Departamentul Exploatare și înregistrat sub nr. 17272/19.05.2014, comunicat societății petente la data de 27.05.2014, ora 13:16, având ca și atașament, „cantități plan pentru contracte subsecvente”, anexat, în copie, la dosarul cauzei.

De asemenea, contestatorul susține că, autoritatea contractantă, „în mod abuziv”, invocă „posibilitatea legală de a nu mai achiziționa”, situație de fapt care, în opinia sa, nu își găsește aplicare în prezenta cauză, întrucât ..., pe de o parte, a comunicat societății sale necesarul aferent contractului subsecvent pentru perioada 01.08.2014-31.07.2015 (adresa nr. 17272/19.05.2014), iar pe de altă parte este vorba de un contract sinalagmatic, acordul părților având putere de lege.

Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia „achizitorul este cel care va aprecia în continuare oportunitatea încheierii unui nou contract subsecvent”, contestatorul afirmă că nu este de acord cu aceasta, în condițiile în care a participat la procedura în cauză, ce are ca obiect a de echipamente de protecție pe o perioadă de minimum 24 de luni, astfel că la analiza prețului echipamentelor s-au avut în vedere atât durata contractată, cât și cantitatea ce urmează a se livra pe o durată de 24 de luni.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondate susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 30568/27.08.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25991/27.08.2014 și, pe cale de consecință, în măsura în care va fi respinsă excepția lipsei de competență a Consiliului, obligarea ... la a încheia contractul subsecvent de echipamente individuale de protecție, lot 1 și lot 2, aferent perioadei 01.08.2014-31.07.2015, în valoare de 1.898.850 lei, conform Acordului-cadru nr. ... precum și cheltuieli de judecată.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul, în temeiul art. 266 alin. (1) coroborat cu art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune: „Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, va proceda la verificarea competenței sale materiale.

Consiliul reține că autoritatea contractantă ... a atribuit ofertantului ... acordul – cadru de nr. ... având ca obiect „Îmbrăcăminte protecție – costum salopetă vară, costum termoizolant”, în urma desfășurării procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, produsele respective urmând a fi furnizate în cadrul unor contracte subsecvente, pe o perioadă de 24 de luni.

Ca urmare a atribuirii acordului – cadru, a fost încheiat între cele două părți, contractul de nr. 476/17.09.2013, cu durata până la data de 31.07.2014, având ca obiect a de îmbrăcăminte de protecție, respectiv „costum salopetă vară 3433 bucăți” și „costum termoizolant 2377 buc”, potrivit anexei 1 la contract.

Ulterior, ca urmare a notificării de punere în întârziere nr. 2802/16.07.2014 din partea ... cu privire la încheierea contractului subsecvent de aferent perioadei 01.08.2014 – 31.07.2015, autoritatea contractantă a formulat răspunsul din data de 05.08.2014, susținând că acordul – cadru are caracterul unei promisiuni bilaterale și nu reprezintă

un angajament ferm, achizitorul apreciind oportunitatea încheierii unui nou contract subsecvent funcție de necesitățile sale.

Prin contestația supusă soluționării, ... contestă refuzul nejustificat al autorității contractante ... de a încheia contractul subsecvent de echipamente individuale de protecție aferent perioadei 2014 - 31.07.2015 conform acordului -cadru de nr. ...".

Consiliul apreciază că în speța supusă soluționării, sunt aplicabile și dispozițiile art. 3 lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „acord-cadru - înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”.

Potrivit art. 9 din OUG nr. 34/2006, „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru: a) atribuirea contractului de achiziție publică, inclusiv a contractului sectorial, în acest din urmă caz fiind aplicabile prevederile cap. VIII; b) încheierea acordului-cadru;(...)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

(4) Orice referire, pe parcursul prezentului capitol, la aplicarea procedurii de atribuire include toate cazurile la art. 9, precum și orice alte contracte sau proceduri care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență.(...)”.

Din dispozițiile legale citate anterior, rezultă că, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor soluționează contestațiile formulate de o persoană care se consideră vătămată, într-un drept al său sau într-un interes legitim, împotriva unui (unor) act/acte emis/e de o autoritate contractantă, cu încălcarea dispozițiilor în materia achizițiilor publice, respectiv OUG nr. 34/2006, care este aplicabilă încheierii contractului de achiziție publică și a acordului – cadru.

Or, în cauza supusă soluționării, nu este vorba despre încălcarea vreunei dispoziții legale în legătură cu atribuirea unui contract de achiziție publică sau cu atribuirea acordului – cadru, ci vizează un contract subsecvent (aferent perioadei 01.08.2014 – 31.07.2015) al acordului – cadru nr. ... încheiat de către ... cu ...

De asemenea, potrivit art. 266 alin. (1) din același act normativ, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291, rezultând deci că C.N.S.C. este competent a soluționa doar contestațiile formulate de operatorii economici cu privire la procedura de achiziție publică, în speță, aceasta fiind finalizată odată cu atribuirea acordului – cadru.

În contextul de fapt și de drept evocat anterior, Consiliul constată că, raportat la obiectul contestației formulate de către ... respectiv refuzul nejustificat al autorității contractante ... de a încheia contractul subsecvent de echipamente individuale de protecție aferent perioadei 01.08.2014 – 31.07.2015 conform Acordului-cadru de nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu este competent în soluționarea contestației, nefiind vorba despre atacarea unui act emis de autoritatea contractantă în legătură sau în cadrul procedurii de atribuire a acordului – cadru, ci de refuzul acesteia de a încheia un contract subsecvent aferent acordului – cadru ce a fost atribuit ...

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, în considerarea prevederilor art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, competența sa materială nu poate fi extinsă la alte proceduri sau alte documente care exced prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția necompetenței sale în materie, invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de ... către Tribunalul ... Secția a – II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul

Soluția declinării cauzelor se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.