



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25472/ 20.08.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată prin Cabinet Avocat ... și având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la Cabinet Avocat ... din municipiul ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente (eurocontainere, unități de compostare individuală, tocătoare) pentru colectarea deșeurilor reciclabile și a deșeurilor menajere în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor din județul ... coduri CPV: 34928480-6, 39234000-1 (Rev.2) și altele, LOT 2 – Achiziția de unități de compostare individuală, organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat modificarea, în parte, a documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, după cum urmează: cu privire la „dimensiunile maximale”, acceptarea și a produselor cu diametru la bază de 740 mm și care să prezinte capacitate nominală între 200 litri și 225 litri, referitor la gurile de aerare, acceptarea ca acestea să fie „și/sau numai pe ușiță”, cu privire la „Deschiderea destinată umplerii”, acceptarea și a unui capac circular cu diametrul minim 400-420 mm, referitor la „Deschidere destinată extragerii produsului final (compostului)”,

reducerea dimensiuni minime de 500 mm la 300 mm, cu privire la „Ușițe pentru extragerea produsului final”, eliminarea cerințelor privind numărul de „2” ușițe, precum și faptul ca acestea să prezinte caracteristica „Etanșare impermeabilă”; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu formularea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la Cabinet Avocat ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Ia act de renunțarea la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25472/ 20.08.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin Cabinet Avocat ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente (eurocontainere, unități de compostare individuală, tocătoare) pentru colectarea deșeurilor reciclabile și a deșeurilor menajere în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor din județul ... coduri CPV: 34928480-6, 39234000-1 (Rev.2) și altele,

LOT 2 – Achiziția de unități de compostare individuală, s-a solicitat modificarea, în parte, a documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, după cum urmează: cu privire la „dimensiunile maxime”, acceptarea și a produselor cu diametru la bază de 740 mm și care să prezinte capacitate nominală între 200 litri și 225 litri, referitor la gurile de aerare, acceptarea ca acestea să fie „și/sau numai pe ușiță”, cu privire la „Deschiderea destinată umplerii”, acceptarea și a unui capac circular cu diametrul minim 400-420 mm, referitor la „Deschidere destinată extragerii produsului final (compostului)”, reducerea dimensiuni minime de 500 mm la 300 mm, cu privire la „Ușițe pentru extragerea produsului final”, eliminarea cerințelor privind numărul de „2” ușițe, precum și faptul ca acestea să prezinte caracteristica „Etanșare impermeabilă”; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu formularea prezentei contestații.

În susținerea contestației sale, contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că a livrat în România peste 200.000 de unități de compostare individuală cu caracteristici tehnice diferite de cele solicitate de autoritatea contractantă, dar cu funcționalitatea dovedită prin numărul mare de bunuri ce se află în exploatare, prin urmare produsul oferit de societatea sa are capacitatea solicitată de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că produsul său, care are caracteristici diferite de cele solicitate prin prezenta procedură de atribuire, dar care „satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice”, a fost livrat în cadrul aceluiași program operațional, respectiv către alte Consilii județene, astfel încât, este cu atât mai nejustificat refuzul autorității contractante de a accepta caracteristici și soluții tehnice diferite cerute de societatea sa prin cererile de clarificări.

În ceea ce privește „Dimensiunile” solicitate prin caietul de sarcini, respectiv (L x I sau Ø): maximum 650 mm x 650 mm, contestatoarea arată că deja autoritatea contractantă solicită „capacitate nominală”: între 200 litri și 225 litri”, iar pe piață sunt și produse cu secțiune orizontală circulară, fapt pentru care a solicitat, prin clarificări, acceptarea și a produselor cu diametru la bază de 740 mm, dar care să prezinte „capacitate nominală: între 200 litri și 225 litri”, însă autoritatea contractantă comunică faptul că nu schimbă specificațiile tehnice, dar trece sub tăcere modalitatea în care se va putea calcula Ø. În concret, contestatoarea arată că diametrul unui cerc poate fi calculat atât pe interiorul, cât și pe

exteriorul unui patruleter, așadar, dimensiunea bazei unui produs nu are nicio relevanță din prisma funcționalității produsului, atâta vreme cât se respectă capacitatea nominală (volumul) solicitată, dar impunerea unei dimensiuni reprezintă o cerință excesivă care are ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Referitor la „gurile de aerare”, contestatoarea precizează că metoda de aerare este diferită de la producător la producător, singurul aspect ce ar trebui lămurit este legat de funcționalitatea produsului, fapt pentru care solicită acceptarea și a altor sisteme de aerare, adică „gurile de aerare” să poată fi executate și/sau numai pe ușiță.

Cu privire la „Deschiderea destinată umplerii - Capac: minim 400 x 400 mm”, contestatoarea menționează că printr-o clarificare, a solicitat autorității contractante acceptarea și a unui capac circular cu diametrul minim 400-420 mm, însă aceasta a comunicat faptul că se acceptă și forma circulară, însă, din nou trece sub tăcere modalitatea în care se va putea calcula diametrul unui cerc, în condițiile în care sunt date cerințe de „minim 400 x 400 mm”.

Referitor la „Deschidere destinată extragerii produsului final (compostului) - minimum o deschidere cu dimensiuni minime 250 x 500 mm”, contestatoarea reiterează trimiterea clară la un anumit producător (produsul GRAF Germania) și totodată, precizează suplimentar faptul că ușița trebuie să permită descărcarea unității de compostare cu cel mult o lopată, fiind mai mult decât suficiente dimensiunile de 300 x 300 mm, sens în care solicită reducerea dimensiunii minime de 500 mm la 300 mm.

Cu privire la „Ușițe pentru extragerea produsului final”, contestatoarea critică impunerea unui anumit număr al acestor ușițe, pentru lipsa de relevanță - fiind suficientă și o singură ușiță, cât și solicitarea ca acestea să fie etanșabile, din prisma faptului că, oricum corpul/ușița trebuie să fie prevăzute cu „guri de aerare”, astfel încât o etanșeizare nu își are rostul.

În ceea ce privește numărul acestor ușițe, contestatoarea remarcă inconsecvența cerințelor, respectiv, pe de o parte, se solicită minim o deschidere, dar, totodată, se mai solicită 2 ușițe care să etanșeze o singură deschidere.

În ceea ce privește garanția de bună conduită, contestatoarea învederează că a solicitat autorității contractante comunicarea contului bancar, însă până la data formulării contestației, nu s-au primit informațiile solicitate, ci doar o potențială intenție de modificare a dimensiunilor, ce va fi comunicată până la data limită de depunere a contestațiilor.

În final, contestatoarea solicită în temeiul art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 „desemnarea expertului independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică”, solicitate ca și obiectiv al expertizei, pentru dovedirea situației de fapt, sens în care confirmă faptul că va suporta cheltuielile ocazionate de această expertiză, urmând a fi recuperate de la partea care cade în pretenții.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25630/21.08.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat faptul că a constituit garanția de bună conduită prin virament, depunând astfel extrasul de cont doveditor al acesteia.

Prin adresa nr. 19046/28.08.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 26065/28.08.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 26221/01.09.2014, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a transmis punctul de vedere asupra contestației.

Față de capetele de cerere formulate de contestatoare, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că la data de 19.08.2014, la o zi după depunerea contestației de către contestatoare, a adoptat măsurile de remediere necesare și a publicat în SEAP adresa nr. 18017 din 19.08.2014, prin care s-au adoptat o serie de modificări ale caietului de sarcini aferent lotului 2, astfel încât să fie incluse și solicitările contestatoarei, având în vedere că a mai fost o solicitare similară de clarificare și din partea altui operator economic. Ulterior s-a mai publicat și clarificarea 18132 din 22.08.2014, tot la cererea contestatoarei formulată la 21.08.2014.

Astfel, autoritatea contractantă susține că aceste modificări ale specificațiilor tehnice s-au efectuat deoarece s-a înțeles că prin specificațiile tehnice impuse inițial în caietul de sarcini nu rezultă clar dacă puteau fi oferite și produse cu secțiune orizontală circulară și a decis adoptarea măsurilor de remediere.

Având în vedere că s-au dispus toate măsurile în vederea soluționării cererii contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că a răspuns în totalitate cererii sale, iar contestația depusă a rămas fără obiect și nu se justifică aplicarea vreunei sancțiuni autorității contractante, inclusiv plata cheltuielilor de judecată.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26070/28.08.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat „Note de ședință”, arătând că prin măsura de remediere postată în SEAP sub nr. ... autoritatea contractantă a admis în parte cererile de modificare a documentației de atribuire, iar chestiunile rămase

În discuție, ulterior măsurii de remediere, privesc „ușița pentru extragerea produsului final” și „metoda de aerare”, sens în care solicită permisiunea ca această ușiță să poată fi prevăzută cu „guri de aerare”. De asemenea, contestatoarea susține că și aceste aspecte au fost lămurite prin clarificarea nr. ... prin urmare contestația rămânând fără obiect.

În ceea ce privește capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu formularea contestației, contestatoarea arată că renunță la acest capăt de cerere.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție de echipamente (eurocontainere, unități de compostare individuală, tocătoare) pentru colectarea deșeurilor reciclabile și a deșeurilor menajere în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor din județul ... coduri CPV: 34928480-6, 39234000-1 (Rev.2) și altele, LOT 2 – Achiziția de unități de compostare individuală, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... având data de deschidere a ofertelor stabilită la 29.09.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA, de 15.680.678 lei.

Din verificarea actelor depuse la dosarul cauzei și din verificarea anunțului de participare publicat în SEAP, Consiliul constată că la data de 19.08.2014, autoritatea contractantă a publicat documentul intitulat „Măsuri reparatorii”, care conține nr. de înregistrare „... prin care se aduc la cunoștința potențialilor participanți la procedura ce face obiectul cauzei următoarele:

*„Referitor la caietul de sarcini – Lot 2, specificațiile tehnice se modifică după cum urmează:*

*Unitate de compostare individuală:*

*- Dimensiuni (L x I sau Ø); înălțime – Dimensiunile vor asigura volumul util minim solicitat;*

*- Volum util: minim 200 litri;*

*- Greutate: minim 6 kg;*

*- Materiale: 100% Polipropilenă virgină/100% polietilenă de înaltă densitate sau 100% Polipropilena reciclată post consum/100% polietilenă de înaltă densitate reciclată post consum, atestată prin certificate de la un institut independent, rezistentă la radiații ultraviolete, temperaturi extreme (minima - 30°C, maxima +45°C) și influențe de natură chimică și biologică;*

*- /.../;*

- Corp: Montabil manual (fără scule speciale), Realizat prin injecție sau matrițare; Fără muchii ascuțite; Guri pentru aerare; Să asigure contactul direct cu solul al materialului de compostat; Suprafețe exterioare netede, fără asperități, pentru facilitarea curățării;

- Deschidere destinată umplerii: Capac: minim 400 x 400 mm sau diametru minim 400 mm;

- /.../;

- Deschidere destinată extragerii produsului final (compostului): Dimensiuni suficient de mari pentru scoaterea facilă a compostului cu unelte obișnuite de grădină;

- Ușițe pentru extragerea produsului final: Minim 1 x Monobloc (inclusiv balamale și mânere), realizate prin turnare (injecție sau vid); Fără muchii ascuțite; Etanșare impermeabilă (față de precipitații); Prindere aderentă la corp cu sistem de închidere manuală, pentru evitarea deschiderii în condiții de vânt puternic; Deschiderea se va putea realiza cu o singură mână;

- /.../".

De asemenea, Consiliul reține că prin Clarificarea nr. ... autoritatea contractantă confirmă că „prin etanșare impermeabilă (față de precipitații) dorim să fie asigurată atât păstrarea materialului de compostat în siguranță în interiorul echipamentului, cât și menținerea precipitațiilor mai abundente în afara echipamentului, pentru a nu compromite procesul de biodegradare. Gurile de aerisire care permit aerarea pot fi pe corp sau pe corp și ușiță”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin măsurile de remediere dispuse în baza art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv adresa nr. ... publicată în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă a achiesat la o parte din solicitările S.C. ... S.R.L. menționate în contestație la pct. 1.a, 1.c, 1.d, 1.e (prima teză), motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 256<sup>3</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, această societate a renunțat la respectivele capete de cerere din contestația aferentă acestor solicitări, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26070/28.08.2014.

În condițiile în care, prin clarificarea nr. ... publicată în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă a soluționat, în mod favorabil, cererile solicitate de S.C. ... S.R.L. menționate în contestație la pct. 1.b și 1.c, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere că prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26070/28.08.2014, contestatoarea menționează că renunță la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației, Consiliul ia act de renunțarea la acest capăt de cerere.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.