



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.... formulată de SC ... SRL, cu sediul în Comuna ... sat ... jud. ... având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.... formulată împotriva procedurii de licitație deschisă privind atribuirea acordului-public de servicii sanitare veterinare CSVA Amărăștii de Jos, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... s-a solicitat anularea procedurii și atribuirea către SC ... SRL a contractului de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

În baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL a criticat decizia de atribuire a acordului cadru către ..., acesta fiind contrară normelor de drept imperative.

În motivarea contestației, SC ... SRL menționează că autoritatea contractantă a stabilit în mod indubitabil că temeiul de drept care reglementează modalitatea de calcul a contravalorii serviciilor cuprinse în caietul de sarcini îl constituie dispozițiile HG nr. 1156/2013. În aceste condiții este evident că legiuitorul a stabilit un tarif unic pentru fiecare activitate prestată de la care nu se poate deroga, fiind stabilit în mod imperativ printr-un act normativ public.

Contestatoarea susține că potrivit modului de calcul stabilit clar de lege și raportat la fiecare dintre serviciile solicitate prin caietul de sarcini, pentru un an, rezultă un preț de 132.035,54 lei, iar pentru durata acordului cadru de 4 ani, reiese o sumă de 528.142,16 lei (132.035,54x4 ani=528.142,16 lei), sumă care reprezintă și oferta financiară a SC ... SRL.

Deși autoritatea contractantă avea obligația de a descalifica oferta depusă de ..., în mod nejustificat a desemnat această ofertă câștigătoare cu un preț total de 391.033,20 lei, în condițiile în care oferta financiară inițială a fost de 466.271 lei, încălcând dispozițiile imperative ale OUG nr. 34/2006.

Prin această mențiune, autoritatea contractantă își contrazice propriile cerințe din documentația de atribuire, cu consecința anulării procedurii astfel desfășurată.

Prin adresa nr.15210/...../02.09.2014, Consiliul a solicitat SC ... SRL să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art.271¹ din OUG nr.34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art.271¹ alin.3 din același act normativ.

SC ... SRL a transmis documentul înregistrat la Consiliu sub nr. 26662/08.09.2014, respectiv chitanța nr. 66958/14.08.2014, reprezentând contravaloarea garanției de participare.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției nedepunerii garanției de bună conduită odată cu contestația, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 271¹ alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între

data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 15210/...../02.09.2014, să prezinte în termen de 3 zile lucrătoare dovada constituirii garanției menționată.

Până la data prezentei, SC ... SRL nu a prezentat dovada solicitată, ci doar dovada constituirii garanției de participare la licitație, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26662/08.09.2014.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 278 alin.(1) și (5) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția nedeunerii garanției de bună conduită la depunerea contestației și va respinge contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...