



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... .. având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 9176/14.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru pentru „servicii de curățenie interioară și exterioară în unități sanitare spitalicești”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de achiziție, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 9176/14.08.2014, anularea raportului de atribuire aferent, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivației de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă.

În fapt, petenta a depus oferta și a participat la procedura de achiziție enunțată. Până la data limită de depunere a ofertelor au fost înregistrate 4 oferte, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii reiese că, în urma analizei și evaluării ofertei sale, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă, reținând, în esență, următoarele:

i. În unele dintre documentele ce vizează situația personală a ofertantului, respectiv în „Declarația privind calitatea de participant la procedură” și în documentul „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006”, SC ... SRL a indicat doar două din cele trei coduri CPV ale procedurii de achiziție;

ii. SC ... SRL nu a indicat media cifrei de afaceri raportat la domeniul de activitate aferent obiectului viitorului contract, ci raportat la domeniile de activitate (clasele CAEN) înscrise în certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului;

iii. Pentru unul dintre experții propuși - asistent igienă - nu s-a prezentat contract individual de muncă, iar pentru un altul - Responsabil - manager de contract - nu a prezentat experiența profesională.

Pe parcursul evaluării ofertei, autoritatea contractantă a adresat SC ... SRL o singură solicitare de clarificare, solicitare care a vizat, în fapt, necesitatea prezentării certificatelor de atestare fiscală pentru care depusese inițial o declarație pe propria răspundere, precum și necesitatea prezentării documentelor care să ateste studiile superioare ale persoanelor desemnate pentru asigurarea controlului calității - ISO 9001 și ISO 14001 și ale persoanei desemnate ca responsabil SSM.

SC ... SRL a răspuns în termen solicitării de clarificări, punând la dispoziția acesteia pe de o parte certificatele fiscale solicitate și, pe de altă parte, diplomele de studii superioare ale celor trei experți propuși, pentru care, de asemenea, declarase inițial în formularul aflat la pag. 135 din documentele de calificare, care este, în mod individual, nivelul de studii superioare finalizate.

Răspunsul a fost primit de comisia de evaluare, iar elementele din cuprinsul răspunsului nu au făcut, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție, motive de respingere ca inacceptabilă

a ofertei, comisia de evaluare mărginindu-se a comunica faptul că „solicitarea nu a fost una formală...”. Nu a considerat niciun moment că solicitarea de clarificare adresată a fost una formală. Termenul folosit în răspunsul său a vizat faptul ca a realizat, prin prezentarea documentelor solicitate, o completare pur formală raportat la cele declarate inițial.

Raportat la motivele concrete de declarare a ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă, aceasta precizează următoarele aspecte:

- Autoritatea contractantă, Institutul Național de Geriatrie și Gerontologie „Ana Aslan”, a organizat procedura de atribuire a acordului cadru având ca obiect servicii de curățenie solicitând, prin fișa de date a achiziției, următoarele:

i) Depunerea unor formulare care să ateste o anumită situație personală a ofertantului, punând totodată la dispoziția participanților un set de formulare. În cuprinsul formularelor ce au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, aferente anunțului de participare, nu au fost indicate codurile CPV ce ar fi trebuit înscrise. În egală măsură, contestatoarea a depus respectivele formulare, declarând în mod neechivoc că are situația personală solicitată pentru procedura de achiziție în cauză, precizând în cuprinsul acestora toate elementele necesare identificării procedurii de achiziție. Cu alte cuvinte, petenta și-a asumat, sub sancțiunile prevăzute de lege că, pentru procedura de achiziție în speță, deține o anumită situație personală. Față de cele de mai sus, consideră că absența unuia din cele trei coduri CPV în formularele sus enunțate nu poate constitui motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă, atât timp cât a declarat că situația sa personală, pentru procedura în cauză, este cea solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achizitei. Ceea ce a urmărit autoritatea contractantă, prin formularele solicitate, nu a fost verificarea faptului că un ofertant înscrie sau nu toate codurile CPV aferente, ci că își asumă, declară, o anumită situație personală.

Pe de alta parte, în măsura în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că unul din codurile CPV aferente procedurii nu este înscris în documentele depuse de SC ... SRL, ar fi avut obligația să solicite clarificarea acestui aspect, completarea codului CPV, raportat la ansamblul documentelor prezentate, reprezentând, în mod exclusiv, o simplă confirmare formală.

ii) Cu privire la cifra de afaceri în domeniul de activitate - respectiv servicii de curățenie, contestatoarea arată că, prin fișa de date a achiziției, s-a impus un nivel minim al acesteia de 1.597.080,00 lei fără TVA, ca medie a ultimilor 3 ani. Potrivit fișei de date a achiziției, la acest punct s-a solicitat prezentarea bilanțurilor contabile pentru anii 2011, 2012, 2013, precum și a „Formularului specific”.

Pentru îndeplinirea cerinței, s-au depus bilanțurile contabile, așa cum a fost solicitat, declarând totodată o medie a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani de 42.246.088 lei, respectiv o cifră de afaceri de 26 de ori mai mare decât cea solicitată. Toată cifra declarată provine din servicii de curățenie. Acest aspect este confirmat inclusiv de mențiunea de pe prima pagină a fiecăruia dintre bilanțurile contabile prezentate, mențione

potrivit căreia „activitatea preponderentă (cod și denumire clasa CAEN este 8121 – Activități generale de curățenie a clădirilor)”.

Față de cele de mai sus, petenta apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă avea nelămuriri față de documentele prezentate, deși din cuprinsul acestora rezulta fără echivoc că „activitatea preponderentă” este dată de „activități generale de curățenie a clădirilor”, trebuia să procedeze la clarificarea acestui aspect, având în vedere că cifra de afaceri prezentată este, așa cum s-a indicat, de 26 de ori mai mare, decât cea solicitată.

iii) Cu privire la supervizor - asistent de igienă – se arată că mențiunile autorității contractante nu pot fi reținute având în vedere următoarele:

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea unui supervizor asistent în igienă pentru care trebuia prezentată și o „fișă de aptitudini medicale”, alături de contract de muncă sau angajament de participare al persoanei propuse. Pentru expertul propus ca supervizor asistent de igienă, SC ... SRL a prezentat, la pag. 138 din documentele de calificare, Fișa de aptitudini medicale 4219 din 30.07.2014, eliberată de Best Line Servicii Medicale, la angajare, potrivit celor consemnate în cuprinsul acesteia. Prin urmare, indiferent de relația de muncă dintre SC ... SRL și expertul propus, la data depunerii ofertei, s-a prezentat, în parametrii impuși de fișa de date a achiziției, la pag. 136 din documentele de calificare „angajamentul de participare” al supervizorului, semnat în data de 30.07.2014.

Față de cele de mai sus, petenta apreciază ca fiind irelevant faptul că nu a depus pentru supervizor contract individual de muncă, alegând, potrivit fișei de date a achiziției, să depună un „angajament de participare” al supervizorului asistent de igienă.

Cu privire la experiența profesională a Responsabilului (Manager de contract), se precizează că, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca persoana desemnată să aibă:

- Studii superioare finalizate,
- Experiența profesională specifică în domeniul curățeniei,
- Participarea pe o poziție similară în cel puțin un contract, indiferent de obiectul acestuia.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare, SC ... SRL a nominalizat pe poziție de responsabil, manager de contract, pe dl. Cristian Roșioară, pentru care, la pagina 154 din documentele de calificare a prezentat CV.

Din CV-ul domnului Cristian Roșioară rezultă că acesta are studii superioare finalizate la Facultatea de Biotehnologii și master în Aplicații Moderne ale Biotehnologiilor în Agricultură. Din CV-ul acestuia rezultă că, începând cu anul 2010, este angajatul SC ... SRL pe poziția de Director - prin urmare deține, începând cu anul 2010 o poziție de management, poziție similară solicitată de autoritatea contractantă.

Din CV-ul acestuia rezultă că, începând cu anul 2010, angajatul SC ... SRL pe poziția de director, a coordonat activitățile de SPC - servicii profesionale de curățenie, dovedind astfel experiența profesională în

servicii de curățenie. Acronimul utilizat în cadrul CV-ului este larg răspândit în sfera profesioniștilor în curățenie, utilizarea sa fiind unanim acceptată. Totuși, în măsura în care autoritatea contractantă consideră că acronimul utilizat nu îi era familiar, trebuia să solicite clarificări cu privire la acesta.

În contextul expus, petenta consideră că autoritatea contractantă nu a exercitat un rol activ, aceasta nesolicitând clarificări în ceea ce privește persoana propusă pentru poziția de Manager de contract.

Toate aspectele ce au fost reținute ca motive de inacceptabilitate a ofertei sale puteau fi clarificate, izvorul informației existând în mod neîndoielnic.

Comisia de evaluare trebuia, așadar, în măsura în care aprecia că documentele prezentate nu au acuratețea așteptată, să procedeze la clarificarea ofertei așa cum prevede art. 35 coroborat cu art. 78 din HG 925/2006, iar nu să procedeze la declararea ei ca inacceptabilă.

Prin maniera pur formală în care a analizat și evaluat oferta sa, comisia de evaluare a procedat în fapt la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor, preferând să atribuie acordul cadru unui ofertant cu prețuri mai mari, decât să clarifice niște aspecte pur formale cu un ofertant mai bine plasat din punct de vedere al prețului.

Prin adresa nr. 14984/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta în perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 9634/27.08.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 26039/28.08.2014, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând următoarele:

I. În data de 16.02.2014 a fost înregistrată la Consiliu contestația cu nr. 19205, formulată de către S.C. ... S.R.L. împotriva documentației de atribuire emisă de către ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect "Servicii de curățenie interioară și exterioară în unități sanitare spitalicești", prin care a solicitat:

- modificarea cerințelor referitoare la experiența similară prin eliminarea sintagmei "contracte de servicii similare sunt contracte de prestări servicii cu caracter ritmic și de continuitate curățenie ai căror beneficiari desfășoară activități generatoare de factor I ce pot influența sănătatea omului (infecții nosocomiale, epidemii, contaminări)";

- modificarea anunțului de participare și a fișei de date a achiziției prin corelarea cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini;

- modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării unor specificații tehnice;

- în măsura în care modificările, remedierile nu sunt posibile fără a afecta procedura de achiziție, anularea acesteia.

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. a arătat că acele coduri CPV, menționate în cuprinsul anunțului de participare și a fișei de date a achiziției, vizează în mod exclusiv servicii de curățenie și servicii de întreținere a terenurilor, deși în cuprinsul caietului de sarcini se regăsesc și servicii de „dezinfecție”.

Potrivit Regulamentului (CE) nr. 213/2008 al Comisiei din 28.11.2007 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) și al Directivelor 2004/17/CE și achiziții publice în ceea ce privește revizuirea CPV, dezinfecția este tratată distinct.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, soluționând contestația cu care a fost învestit, a constatat că în anunțul de participare, pct. II.1.6) Clasificare CPV sunt menționate următoarele: 90910000-9 Servicii de curățenie și 77314000-4 Servicii de întreținere a terenurilor, însă în caietul de sarcini la cap. II "Descriere operațiuni" se prevede "Întreținerea spațiilor din unitățile sanitare are drept scop realizarea curățeniei vizuale, esteticii spațiilor, întreținerea acestora, dar și a dezinfecției". De asemenea, în caietul de sarcini se regăsesc mențiuni cu privire la produsele de dezinfecție, zonele și perioadele în care vor fi prestate serviciile de dezinfecție. Consiliul a arătat că, potrivit vocabularului comun privind achizițiile publice, serviciile de dezinfecție și dezinfecție au codul CPV 90921000-9.

Având în vedere cele constatate, Consiliul a admis prima critică formulată și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să modifice în consecință anunțul de participare și fișa de date, prin introducerea și a celui de-al treilea cod CPV în documentație.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ... după cum urmează:

*«La Secțiunea II. 1.6 Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) - se introduce Cod CPV: 90921000-9 servicii de dezinfecție și dezinfecție».*

Aceasta arată că susținerea petentei în sensul că "absența unuia dintre cele trei coduri CPV în formularele enunțate nu poate constitui motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă" este nefondată și neîntemeiată raportat la dispozițiile art. 279 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea avea cunoștință de modificarea intervenită în sensul introducerii celui de-al treilea cod CPV, cu atât mai mult cu cât ea însăși a formulat contestație în acest sens, soluția pronunțată fiindu-i comunicată și opozabilă.

În plus, solicitarea acestui document contestatorului în condițiile sus arătate ar fi echivalat cu încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut în mod expres de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prin favorizarea acestui ofertant față de ceilalți participanți.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că lipsa celui de-al treilea cod CPV din oferta contestatoarei este esențială în ceea ce

privește rezultatul declarării inacceptabilă a ofertei, având în vedere că într-o instituție precum INGG "Ana Aslan", în cadrul căreia se prestează servicii medicale de sănătate, dezinsecția și dezinsecția sunt obiective primordiale.

Mai mult decât atât, potrivit Scrisorii de garanție bancară nr. 115ILGC142120001 din data de 31 iulie 2014, atașată Formularului de ofertă, ulterioară pronunțării Deciziei nr. ... de către CNSC, contestoarea precizează numai două din cele trei coduri CPV, astfel încât rezultă că oferta depusă nu vizează și serviciile de dezinsecție și dezinsecție, ceea ce conduce la calificarea ofertei ca inacceptabilă.

În plus, aceeași situație, respectiv depunerea ofertei numai cu privire la două dintre cele trei coduri CPV, rezultă și din Centralizatorul de prețuri anexat la Formularul de ofertă, care menționează prețurile pentru servicii de curățenie interioară și servicii de curățenie exterioară, însă nu și cu privire la servicii de dezinsecție și dezinsecție.

Concluzionând, din coroborarea celor trei documente, respectiv Formular de ofertă, Centralizator de prețuri și Scrisoare de garanție, rezultă ca oferta depusă de contestatoare este neconformă.

Ca urmare a faptului că oferta depusă de contestator nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în anunțul de participare, având doar două coduri CPV, respectiv 90910000-9 și 77314000-4, a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006.

II. Cu privire la cea de-a doua critică formulată de contestatoare, referitoare la cifra de afaceri, autoritatea contractantă precizează că, din documentele depuse, nu rezultă media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent contractului.

Contestatoarea a depus certificat constatator conform căruia se specifică activitatea principală cod CAEN 8121 și activități secundare cod CAEN 8211; 8220; 4332; 4942; 4941; 4677; 4520; 4399; 4339; 4334; 4333; 4331; 4312; 4311; 4299; 4212; 4211; 4120; 3900; 3832; 3822; 3821; 3812; 3811; 3700; 1039; 0164; 0163; 0161; 8559; 8552; 8551; 8532; 8130; 8129; 8122; 8121; 6832; 5224; 5221; 5210; 4391; 9601; 8130; 8559; 8129; 8122; 4334; 4333; 4331; 4299; 4212; 4211; 4120; 3900; 3832; 3822; 3821; 3812; 3811; 3700; 1039; 0164; 0163; 0161.

Din bilanțul contabil înregistrat la autoritățile competente pentru confirmarea cifrei de afaceri pe fiecare an (2011, 2012, 2013), document depus în cadrul prezentei proceduri, nu reiese media cifrei de afaceri aferentă activității conform contractului, ci o cifră de afaceri totală, generală privind toate activitățile desfășurate de contestatoare.

Autoritatea contractantă indică, cu titlu de exemplu, cod CAEN 4332 Lucrări de tâmplărie și dulgherie. Această clasă include: montarea de uși, ferestre (exclusiv uși automate și turnante), tocuri de uși și ferestre, din lemn sau alte materiale - instalarea echipamentului pentru bucătării, casa scărilor, accesorii pentru magazine - instalarea mobilierului - lucrări de finisaj interior, cum ar fi: montarea de plafoane, montarea de pereți mobili etc.

Este evident că nu prezintă relevanță o astfel de activitate în analiza documentelor în cadrul prezentei proceduri. Prin urmare, lipsa

unui document din care să rezulte cifra de afaceri referitoare la activitatea aferentă contractului atrage sancțiunea prevăzută de lege. În plus, "activitatea preponderantă - Activități generale de curățenie a clădirilor", nu exclude desfășurarea celorlalte activități conform codurilor CAEN prezentate.

Prin urmare, autoritatea consideră că și această critică este neîntemeiată.

III. În ceea ce privește cea de-a treia critică a contestatorului, se menționează că Fișa de aptitudine medicală nr. 4219/30.07.2014 pentru Supervisor As. de igienă este efectuată pentru S.C. ... S.R.L. de către BEST LINE SERVICII MEDICALE S.R.L., de unde rezultă că acesta este angajat la ... S.R.L., însă acesta nu a fost depus de către contestatoare. De asemenea, nu a prezentat dovada privind experiența profesională pentru Responsabil (Manager de contract), aceasta nerezultând din documentele depuse.

*Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „servicii de curățenie interioară și exterioară în unități sanitare spitalicești”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 31.05.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 8771 din 04.08.2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 9169 din 14.08.2014. Anterior datei limită de depunere a ofertelor a formulat contestație împotriva documentației de atribuire SC ... SRL ce a fost admisă în parte de Consiliu prin decizia nr. ... din ... Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9176 din 14.08.2014, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea raportului de atribuire aferent, precum și reevaluarea ofertei sale.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 9176 din 14.08.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare, respectiv mai multe documente de calificare sunt inacceptabile:

- *Declarație privind calitatea de participant la procedură - deoarece procedura este pe 3 Coduri CPV respectiv Cod CPV:90910000-9 servicii de curățenie; Cod CPV:77314000-4 servicii de întreținere a terenurilor; Cod CPV: 90921000-9 servicii de dezinfecție și dezinsecție, declarația depusă are 2 coduri CPV respectiv: Cod CPV: 90910000-9; Cod CPV: 77314000-4;*

- *Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006 deoarece procedura este pe 3 Coduri CPV respectiv Cod CPV:90910000-9 servicii de curățenie; Cod CPV:77314000-4 servicii de întreținere a terenurilor; Cod CPV:90921000-9 servicii de dezinfecție și*



dezinfecție, declarația depusă are 2 coduri CPV respectiv: Cod CPV: 90910000-9; Cod CPV: 77314000-4;

- Având în vedere că în certificatul constatator se specifica activitatea principală cod CAEN 8121 și activități secundare cod CAEN: 8211; 8220; 4332; 4942; 4941; 4677; 4520; 4399; 4339; 4334; 4333; 4331; 4312; 4311; 4299; 4212; 4211; 4120; 3900; 3832; 3822; 3821; 3812; 3811; 3700; 1039; 0164; 0163; 0161; 8559; 8552; 8551; 8532; 8130; 8129; 8122; 8121; 6832; 5224; 5221; 5210; 4391; 9601; 8130; 8559; 8129; 8122; 8121; 6832; 5224; 5221; 5210; 4942; 4941; 4939; 4677; 4520; 4312; 4311; 4399; 4339; 4334; 4333; 4331; 4299; 4212; 4211; 4120; 3900; 3832; 3822; 3821; 3812; 3811; 3700; 1039; 0164; 0163; 0161 din bilanțul contabil înregistrat la organele competente pentru confirmarea cifrei de afaceri pe fiecare an (2011, 2012, 2013) document depus nu reiese media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului anual să fie minim de 1.597.080,00 lei fără TVA.

- Lista cu personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului Lipsa CIM pentru Supervisor As. de igiena, prezintă - Fișa de aptitudine medicală nr.4219/30.07.2014 este efectuată pentru ROMPREST de către BEST LINE SERVICII MEDICALE S.R.L. din acesta reiese că este angajat la ... S.R.L.; Lipsa dovadă experiență profesională pentru Responsabil (Manager de contract).

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei pentru neincluderea în cadrul Declarației privind calitatea de participant la procedură și a Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 la denumirea achiziției și a codului CPV-90921000-9 servicii de dezinfecție și dezinfecție, Consiliul constată netemeinicia acestui motiv. Prin anunțul de participare nr. ... din 31.05.2014 și fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a încadrat serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire în codurile CPV: 90910000-9 servicii de curățenie; și 77314000-4 servicii de întreținere a terenurilor. Ulterior ca urmare a remediilor dispuse prin decizia Consiliului nr. ... prin anunțul tip erată nr. 57306 din 04.07.2014, autoritatea contractantă a adăugat și codul CPV 90921000-9 servicii de dezinfecție și dezinfecție. În cadrul documentelor de calificare depuse în procedură contestatoarea a inclus Declarația privind calitatea de participant la procedură și Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, în care, la denumirea obiectului procedurii a indicat doar două din cele trei coduri CPV astfel cum a fost prevăzut inițial de autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Consiliul are în vedere că prin propunerea tehnică, contestatoarea și-a asumat execuția tuturor serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție, inclusiv cele referitoare la activitatea de dezinfecție iar printre

domeniile de activitate autorizate (conform certificatului constatator nr. 252038/14.07.2014) se află și cea cu cod CAEN 8121 – Activități generale de curățenie a clădirilor. Prin Ordinul nr. 337/2007 de aprobare a clasificării activităților din economia națională (Rev. 2) s-a realizat și corespondența cu codurile CAEN Rev.1 prin care sunt detaliate toate activitățile incluse într-un cod CAEN. Astfel, corespondentul codului CAEN 8121 – *Activități generale de curățenie a clădirilor* (Rev.2) este 7470 – *Activități de întreținere și curățare a clădirilor* în care sunt incluse și *activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare*.

O solicitare de clarificări asupra lipsei din conținutul celor două Declarații a codului CPV 90921000-9 *servicii de dezinsecție și dezinsecție* la denumirea obiectului contractului nu putea fi considerată ca fiind un avantaj creat contestatoarei, aceasta fiind în fapt o completare formală a celor două documente cu încadrare în dispozițiile art. 78 mai sus citat.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă pentru neprezentarea cifrei medii de afaceri pe ultimii 3 ani (2011, 2012 și 2013) în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, Consiliul consideră motivația autorității contractante neîntemeiată. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a impus:

*Cerința nr. 1.*

*1.Fișa de informații generale.*

*- Se specifică Cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani (2011, 2012, 2013).*

*Pentru a fi considerat calificat ofertantul trebuie să îndeplinească următoarea cerință:*

*- Media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului anuală să fie minim de 1.597.080,00 lei fără TVA. conform art.185.*

*În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței se solicită Bilanțul contabil înregistrat la organele competente pentru confirmarea cifrei de afaceri pe fiecare an (2011, 2012, 2013);*

*- Operatorii economici pot prezenta și alte documente în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare și, din motive justificate corespunzător, nu pot prezenta bilanțurile contabile (conf. art.185 alin. 2 din OUG 34/2006).*

În cadrul ofertei depuse în procedură contestatoarea a prezentat Formularul *Informații generale* solicitat în care a inclus cifra de afaceri globală aferentă anilor 2011, 2012 și 2013. Valorile incluse în formularul *Informații generale* (39.055.944,0 lei pentru 2011; 42.374.296,0 lei pentru 2012 și 42.246.088,0 lei pentru 2013) sunt valorile cifrei de afaceri anuale nete globale și sunt susținute de bilanțurile contabile anexate acestuia. Este adevărat că din conținutul Formularului *Informații generale* și din bilanțurile contabile prezentate nu rezultă care este cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, însă având în vedere că activitatea principală desfășurată de contestatoare este cea cu cod CAEN 8121 – *Activități generale de curățenie a clădirilor* iar cifra medie anuală globală obținută de societate este de peste

patruzeci milioane de lei (mult mai mare decât pragul specific impus de 1.597.080,0 lei), Consiliul consideră că este foarte probabil ca cifra de afaceri specifică să acopere pragul impus și prin solicitarea unei clarificări, în sensul de a preciza (și susține cu documente relevante) cât din cifra de afaceri globală reprezintă cifra de afaceri în domeniul de activitate al contractului supus achiziției nu i s-ar fi creat contestatoarei vreun avantaj.

Dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 dau dreptul autorității contractante ca pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, însă acest „drept” nu poate fi exercitat în mod abuziv, ci în acord cu principiile și scopurile promovate de OUG nr. 34/2006 la art. 2, respectiv promovarea concurenței, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Cum Formularul *Informații generale* solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției a fost prezentat de contestatoare cu informații incomplete, erau aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (completarea informațiilor dintr-un document existent în ofertă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare), fără a se considera că sunt incidente dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol, respectiv: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Referitor la respingerea ofertei contestatoarei pentru neprezentarea contractului individual de muncă pentru *Supervizor As. de igienă*, Consiliul constată netemeinicia acestui motiv. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a solicitat:

6. *Lista cu personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului.*

*În acest sens, se solicită:*

1. Documente din care să rezulte că ofertantul dispune sau a obținut angajamentul de participare de la:

• 1 persoană desemnată ca responsabil (manager) de contract, cu studii superioare finalizate, cu experiență profesională specifică în domeniul curățeniei, dovedită prin participarea pe o poziție similară la cel puțin un contract cu orice obiect.

• *1 persoană cu studii superioare finalizate, desemnată pentru asigurarea controlului conformității prestației la standardele de calitate impuse prin contract (ISO 9001), certificat ca auditor sau manager al sistemelor de calitate.*

• *1 persoană cu studii superioare finalizate, desemnată pentru asigurarea controlului conformității prestației la standardele de mediu*

*impuse prin contract (ISO 14001) certificate ca auditor sau manager al sistemelor de calitate.*

*• 1 persoană cu studii superioare finalizate, desemnată pentru funcția de responsabil SSM - Inspector de specialitate protecția muncii.*

*NOTA: Nu se acceptă propunerea unor persoane de specialitate care să ocupe mai multe poziții din cele mai sus menționate.*

*Ofertanții trebuie să probeze că dispun sau au obținut angajamentul de participare de la următorul personal:*

*• Supervizori: 2 persoane (din care minim 1 supervizor să fie asistent de igienă acreditat conf. L.nr.307/2004)*

*• Operatori de curățenie calificați: minim 55 persoane (operatorii de curățenie trebuie să fi absolvit un curs de igienă conform Ordinului M.S. 1224/2010; 261/2007)*

*Nota: În cazul depunerii unei oferte comune, toți membrii asocierii vor prezenta aceste documente. Cerința poate fi îndeplinită prin cumularea resurselor ofertanților.*

*La secțiunea „Modalitatea de îndeplinire” autoritatea contractantă a precizat:*

*6. Completarea și prezentarea Formularului specific – original. Se vor prezenta următoarele documente - original, copie legalizată sau copie lizibilă conform cu originalul, pentru fiecare persoană nominalizată:*

*- Diploma de studii;*

*- CV*

*- Atestate profesionale corespunzătoare*

*- Contract de muncă sau angajamentul de participare al persoanei, sau altă formă legală de colaborare.*

*Se vor prezenta următoarele documente original, copie legalizată sau copie lizibilă conform cu originalul, pentru fiecare persoană nominalizată:*

*- Atestate/certificate profesionale corespunzătoare din care să reiasă că angajatul a urmat un program de pregătire/calificare /specializare/formare profesionala autorizat de Ministerul Muncii/Învățământului sau alt organism de stat abilitat să autorizeze astfel de programe;*

*- Fișe de aptitudine medicală;*

*- Contract de muncă sau angajamentul de participare al persoanei, sau altă formă legală de colaborare.*

*În cadrul ofertei contestatoarea a propus ca supervizor asistent igienă pe Pătrașcu Elena Diana pentru care a prezentat toate documentele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției. Referitor la cerința de a prezenta Contract de muncă sau angajamentul de participare al persoanei, sau altă formă legală de colaborare, contestatoarea a prezentat angajament de participare semnat de d-na Pătrașcu Elena Diana. În condițiile în care prin documentația de atribuire s-a lăsat la latitudinea operatorului economic ce document poate prezenta pentru îndeplinirea cerinței de calificare, autoritatea contractantă nu poate modifica cerința pe parcursul evaluării ofertelor în sensul de a se prezenta doar contractul individual de muncă. În condițiile*

în care avea neclarități asupra documentelor din ofertă putea să solicite contestatoarei clarificări, inclus prezentarea unei copii după contractul de muncă în cazul în care aceasta era angajata contestatoarei.

Și în ceea ce privește experiență profesională specifică în domeniul curățeniei, dovedită prin participarea pe o poziție similară la cel puțin un contract cu orice obiect a managerului de contract, criticile contestatoarei sunt întemeiate. În cadrul CV-ului prezentat de Roșioară Cristian ce a fost numit ca manager de contract se precizează că începând cu februarie 2010 și până în prezent acesta a ocupat funcția de director SPC (servicii profesionale de curățenie) în cadrul SC ... SRL. În acest context, autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatoarei clarificări, în sensul de a numi cel puțin un contract și de a prezenta documente justificative din care să rezulte că a ocupat poziția de manager de contract.

Pe de altă parte Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra documentelor de calificare prezentate de contestatoare în cadrul ofertei, aceasta a aplicat dispozițiile legale selectiv solicitând clarificări doar cu privire la prezentarea diplomelor de studii a trei dintre persoanele responsabile de derularea contractului. Pentru aplicarea obiectivă a dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă trebuia să-și exercite dreptul de a solicita clarificări asupra tuturor documentelor care necesitau clarificare și nu doar asupra unora alese arbitrar.

Referirile autorității contractante din punctul de vedere la contestație cu privire la neconformitatea și a altor documente din ofertă nu vor fi analizate de Consiliu deoarece nu au constituit motive de respingere a ofertei, nefiind consemnate prin raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a dat dovada de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 34, 35 și 78 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 14 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**