



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... înaintate de (1) ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... în numele Asocierii ... - ... respectiv de (2) ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, invitație de participare nr. ... s-a solicitat Consiliului:

-anularea actului atacat, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire, precum și obligarea la continuarea procedurii, în condițiile statuate în decizia CNSC (de către ...);

- anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să repună societatea sa în starea de evaluare a ofertelor și a solicitării de clarificări, precum și constatarea faptului că oferta sa nu este inadmisibilă și neconformă (de către ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestația formulată de ... anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii din data de 15.07.2014 și în raportul procedurii de atribuire nr. 4254/14.07.2014.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile, cu finalizarea evaluării ofertelor.

Respinge contestația formulată de ... pentru lipsa garanției de bună conduită, în condițiile precizate la art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 4289/15.07.2014 emis ... în procedura arătată, prin care oferta sa a fost declarată ca fiind „admisibilă dar necâștigătoare”, fiind clasată pe locul doi, și solicită Consiliului anularea actului atacat, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire, precum și obligarea la continuarea procedurii, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Contestatoarea consideră că, în urma aplicării ilegale a criteriului de atribuire asupra ofertei, inacceptabile și neconforme, depuse de SC ROMTEHNIC CONSTRUCT SRL, cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 81, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele pentru care oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea susține că oferta financiară nu respectă cerința minimă din fișa de date privind ofertarea procentului de cheltuieli “diverse și neprevăzute”, în procent de 8,59% din valoarea ofertată, așa cum a impus autoritatea contractantă la

secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare ce are următorul cuprins: "f) Ofertantul va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al ofertei, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă conform celor precizate la pct. II.1.5 la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)". De asemenea, la pct. II.1.5 din fișa de date s-a indicat: „Conform deviz general, valoarea estimată fără TVA 753.593 ron, C+M este în valoare de 693.949 ron, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 59.644 ron (cheltuială neeligibilă), reprezentând 8,59% din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute)".

Contestatoarea arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 1786/17.03.2014, SC ROMTEHNIC CONSTRUCT SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare valoarea totală de 617.919,44 lei, din care execuție lucrări 570.658.49 lei și cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 47.260,95 lei, însă, aplicând în mod corect procentul de diverse și neprevăzute la valoarea ofertată fără diverse și neprevăzute rezultă:

- $570.658,49 \text{ lei} \times 8,59\% = 49.019,56 \text{ lei}$.

Contestatoarea concluzionează că ofertantul SC ROMTEHNIC CONSTRUCT SRL a fost declarat în mod abuziv câștigător, deoarece nu respectă cerința minimă impusă de autoritatea contractantă privind modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute nu reprezintă procentul de 8,59%.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în mod corect, aplicând prevederile art. 2 alin. (2) lit. a)-g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei depuse de SC ROMTEHNIC CONSTRUCT SRL, ca neconformă și nicidecum să o declare câștigătoare, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, respectiv art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 (pe care îl citează), declarând câștigătoare o ofertă care, în mod corect, trebuia respinsă ca neconformă, dacă era verificată și analizată.

Mai mult, contestatoarea susține că procentul de diverse și neprevăzute impus de autoritatea contractantă se regăsește și în caietul de sarcini, ale cărui cerințe minime sunt ignorate de ofertantul declarat câștigător. Respectarea expresă a procentului de

cheltuieli diverse și neprevăzute, așa cum este acesta prevăzut în cadrul devizului general, este statuată și în Notificarea ANRMAP din 02.07.2014 potrivit căreia: „IV.Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare prezentate de ofertanți ... se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute (menționat de autoritatea contractantă în fișa de date/anunțul de participare/invitația de participare) la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (fără diverse și neprevăzute)”. Citând cerința documentației de atribuire, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare, iar oferta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prezentând cerințele minime de calificare nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, contestatoarea consideră că oferta prezentată de SC ROMTEHNIC CONSTRUCT SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece terții susținători și subcontractanții nu au completat corect formularele și nu au atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate.

În continuare, citând cerințele de calificare nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4, în ceea ce privește calitatea ofertantului de a fi legal constituit, să aibă dreptul de a desfășura activitatea respectivă, iar activitatea să-i fie autorizată, contestatoarea menționează că oferta prezentată de SC ROMTEHNIC CONSTRUCT SRL ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele de calificare privind cifra de afaceri, cash-flow, experiența similară, dotarea cu echipamente și utilaje, personalul folosit pentru derularea contractului, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă și ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Citând cerințele privind prezentarea certificatelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare, respectiv, ofertarea tuturor categoriilor de lucrări, cum au fost publicate în SEAP, considerând că trebuia

respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea susține că oferta nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, considerând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, în vederea formulării concluziilor scrise.

În drept, contestatoarea invocă prevederile 255 alin. (1) și următoarele din OUG nr. 34/2006, prevederile HG nr. 925/2006, Constituția României și Noul Cod de Procedură Civilă, iar în susținerea criticilor sale înaintea un set de documente, în copie.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 4293/15.07.2014, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să „repună societatea sa” în starea de evaluare a ofertelor și a solicitării de clarificări, precum și constatarea faptului că oferta sa nu este inadmisibilă și neconformă.

În fapt, contestatoarea susține că, prin comunicarea nr. 4293/15.07.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, dar consideră hotărârea *neîntemeiată și ilegală*, deoarece autoritatea contractantă a interpretat în mod injust textele de lege.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale înaintea un set de documente, în copie.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24241/31.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ... susținând că oferta financiară a câștigătoarei este mai mică decât cea a contestatoarei, precum și faptul că procentul cheltuielilor neprevăzute este mai mic.

Ulterior, prin adresa nr. 4724/11.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25008/12.08.2014, în referire la aceeași contestație autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că este de acord cu reevaluarea tuturor ofertelor depuse în procedură, cu acordarea unei atenții punctuale asupra neconcordanțelor menționate între solicitările sale și ofertele depuse.

De asemenea, prin adresa nr. 4724/11.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25046/12.08.2014, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că ... nu a constituit garanția de bună conduită.

Prin adresa nr. 5041/26.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25946/27.08.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 296/02.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26328/02.09.2014, urmare a studierii dosarul aflat pe rolul Consiliului, ... a transmis *Concluzii scrise*, prin care reiterează cele solicitate în contestația sa.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a răspuns la solicitarea privind accesul la dosarul achiziției publice, deși art. 7 din Legea nr. 544/2001 prevede termene clare de răspuns, în cazul unor astfel de solicitări.

De asemenea, contestatoarea arată că măsura de remediere propusă de autoritatea contractantă prin documentul „Punct de vedere”, respectiv „reevaluarea tuturor ofertelor”, nu a fost în măsură să o satisfacă, motiv pentru care nu a transmis, în conformitate cu art. 256³ alin. (2), renunțare la contestație.

În continuare, contestatoarea reiterează criticile invocate prin contestație în ceea ce privește încadrarea ofertei depuse de SC ROMTEHNIC CONSTRUCT SRL ca ofertă admisibilă și care s-a făcut în opinia sa, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, deoarece oferta financiară nu respectă cerința minimă din fișa de date privind ofertarea procentului de cheltuieli „diverse și neprevăzute” în procent de 8,59% din valoarea ofertată, așa cum a impus autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, reiterând cele prezentate în contestație.

De asemenea, contestatoarea arată că SC ROMTEHNIC CONSTRUCT SRL nu îndeplinește, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, cerințele minime de calificare, în sensul că a prezentat la data deschiderii ofertelor, pentru îndeplinirea cerinței privind plata taxelor și impozitelor către bugetul consolidat de stat, Certificat fiscal nr. 49272/28.02.2014 care atestă datoriile exigibile la data de 31.01.2014, în condițiile în care în fișa de date a achiziției s-a solicitat *certificat de atestare fiscală care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor*.

În acest sens, contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2005, dar autoritatea contractantă i-a solicitat în mod preferențial, prin adresa nr. 3698/04.06.2014, prezentarea certificatului de atestare fiscală care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, adică până în data de 28.02.2014.

Mai mult, contestatoarea arată că data de deschidere a ofertelor a fost 17.03.2014, dată până la care, potrivit art. 112 din OUG nr. 92/2003, putea fi obținut certificatul de atestare fiscală care să ateste datoriile scadente până la data de 28.02.2014 - luna anterioară depunerii ofertelor.

Contestatoarea concluzionează că, prin acceptarea răspunsului la solicitările de clarificări, „ilegal formulate”, sunt încălcate evident prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și, mai mult, sunt ignorate și încălcate total prevederile art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința minimă de calificare regăsită în fișa de date, cu privire la prezentarea tuturor informațiilor din cuprinsul Formularului 3, iar în urma solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă, ofertantul care avea posibilitatea să îndrepte eroarea s-a rezumat la a menționa faptul că a respectat modelul de formular atașat de autoritatea contractantă în SEAP, ignorând cerințele fișei de date, respectiv nominalizarea persoanelor cu putere de decizie din cadrul autorității contractante la care trebuie să se raporteze în cuprinsul declarației privind inexistența conflictului de interese.

Chiar dacă se poate admite că operatorul economic căruia i se solicită clarificări „poate răspunde după bunul plac”, contestatoarea consideră că nu se poate admite că răspunsul transmis este unul concludent și de natură să asigure autoritatea contractantă de inexistența situațiilor prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 - actualizată și, mai mult, în cuprinsul raportului procedurii să se rețină „DA” pentru îndeplinirea cerinței privind prezentarea formularului 3, atât pentru ofertant, terț susținător și subcontractant. În mod corect oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și nicidecum declarată conformă și câștigătoare.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că ofertantul declarat câștigător a interpretat cerința III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, din nou, după bunul plac, iar comisa de evaluare a

acceptat răspunsul primit, încadrându-l în mod abuziv în categoria răspunsurilor concludente. Astfel, contestatoarea susține că la data depunerii ofertelor acesta nu a îndeplinit cerința arătată, în sensul că nu a respectat pentru *Cerința 1* solicitările menționate la rubrica *Modalitatea de îndeplinire*.

Contestatoarea arată că în cadrul acestei rubrici s-a solicitat: *Se va prezenta o Declarație privind cifra de afaceri (Completare Formular nr. 7) precum și documente din care să rezulte cifra de afaceri obținută în cel mult ultimii 3 ani financiari încheiați ...*, astfel că pentru îndeplinirea cerinței este necesară prezentarea Formularului 7, precum și documente din care să rezulte cifra de afaceri obținută în ultimii 3 ani financiari încheiați. Contestatoarea menționează că nu poate fi considerată îndeplinită cerința numai prin prezentarea Formularului 7, pentru susținerea celor prezentate era necesară prezentarea documentelor din care să rezulte cifra de afaceri aferentă anilor 2011, 2012, 2013. Astfel, că prin neprezentarea la momentul depunerii ofertelor a Bilanțurilor - de exemplu, sau a oricăror alte documente, ofertantul nu respectă documentația de atribuire.

Mai mult, contestatoarea arată că în documentația de atribuire s-a menționat: *Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006, iar oferta SC ROMTEHNIC CONSTRUCT SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.*

În ceea ce privește angajamentul de susținere prezentat, contestatoarea susține că nu respectă impunerile regăsite la art. 11¹ alin. (3): „în cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului – fonduri financiare, utilaje, echipamente, personal, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză”, în sensul că, în cuprinsul Angajamentului, nu se menționează documentul care indică sursa și care atestă deținerea fondurilor puse la dispoziția ofertantului de către terțul susținător.

Nici în ceea ce privește cerințele privind personalul, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare, în sensul că nu toate CV-urile sunt în formatul solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. În continuare, contestatoarea invocă și faptul că oferta nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, iar oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că procedurile prezentate nu sunt corecte și nu sunt corelate cu lucrarea în cauză, respectiv procedura tehnică privind ignifugarea descrie modul de realizare a șarpantelor din lemn și abia la măsuri de protecție împotriva incendiilor face trimitere la lucrări de ignifugare pe care le descrie superficial.

Contestatoarea reiterează faptul că oferta tehnică prezentată nu îndeplinește cerințele din fișa de date cap IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice: descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific pentru fiecare acțiune în parte*, iar oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. În aceste sens, contestatoarea prezintă, spre exemplu, o comparație între procedurile tehnice minime impuse prin caietele de sarcini și procedurile tehnice prezentate de către SC ROMTEHNIC CONSTRUCT SRL.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului analizarea atât a aspectelor de neconformitate semnalate, cât și a celor rezultate în urma studierii dosarului de către Consiliu și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea corectă a ofertei declarate câștigătoare și la aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertei admisibile depuse de societatea sa.

În ceea ce privește ofertele depuse de SC TARR CONST SRL, ... SC GENERAL EURO COM BM SRL, SC SAMGEC SRL, SC GDO MOV IMPEX SRL, contestatoarea susține că aspectele de neconformitate reținute de comisia de evaluare în cuprinsul proceselor-verbale intermediare de evaluare, cât și în cuprinsul raportului procedurii le consideră "corecte și pertinente", ofertele neîndeplinind cerințele minime de calificare și/sau cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Făcând aplicarea prevederilor art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor

părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, cod CPV 45200000-9 – *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Procedând la deschiderea celor șapte oferte primite, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1786/17.03.2014, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 4254/14.07.2014.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față (prima contestație fiind însoțită de garanția de bună conduită).

Analizând criticile din contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta se referă la faptul că în mod eronat oferta depusă de SC ROMTEHNIC CONSTRUCT SRL ar fi fost declarată câștigătoare, contestatoarea considerând că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la aspectele menționate în cadrul contestației, Consiliul ia act că, prin adresa nr. 4724/11.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25008/12.08.2014, autoritatea contractantă a comunicat că este de acord cu reevaluarea tuturor ofertelor depuse în procedură. Ori, această declarație a autorității contractante reprezintă o achiesare la criticile contestatoarei, respectiv o recunoaștere a temeiniciei cererilor de anulare a actualului rezultat.

În acest sens, cu toate că autoritatea contractantă susține că este de acord cu reevaluarea ofertelor, Consiliul constată că nu a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii contestate.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, odată cu acceptarea criticilor autoritatea contractantă trebuie să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca măsură de remediere, în concordanță și cu dispozițiile art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretensei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau

revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri”, lucru care nu s-a întâmplat.

Astfel, acceptând că procesul de evaluare a ofertelor nu a fost finalizat, autoritatea contractantă trebuia să reia procesul în cauză, cu emiterea raportului procedurii.

În acest sens, sunt și dispozițiilor art. 83 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd: „După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia”.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiată contestația formulată de ... iar în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 o admite și anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii din data de 15.07.2014 și în raportul procedurii de atribuire nr. 4254/14.07.2014. În același timp, Consiliul dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile, cu finalizarea evaluării ofertelor.

Privitor la cea de-a doua contestație, Consiliul constată că ... nu a înțeles să constituie garanția de bună conduită aferentă ei (nici după ce Consiliul i-a pus în vedere această obligație, prin adresa nr. 13750/.../... 23.07.2014).

Ori, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014, Consiliul respinge această a doua contestație, pentru lipsa garanției de bună conduită.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie. Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de

lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

...

MEMBRU COMPLET

...