



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ..., cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal prin director executiv ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4560/... (Lot 2), de către ..., cu sediul în jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Containere și pubele”, s-a solicitat anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii de atribuire și a deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... cu sediul în jud.... în contradictoriu ... cu sediul în jud.... anulează „Minuta” nr.4559/..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acesteia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.4560/... (Lot 2), de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Containere și pubele”, solicitând anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii de atribuire și a deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

În motivarea contestației, ... arată că, în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr.4560/..., rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ofertantul ... cu un preț de 38.900,00 lei fără TVA.

Contestatorul susține că rezultatul procedurii de atribuire este nelegal și netemeinic, întrucât stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile, oferta depusă de ... neîndeplinind cerințele minime din caietul de sarcini, deoarece, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.4140/29.07.2014, ... nu a depus în cadrul ofertei bilanțul contabil din 2013 și declarația de garanție a produsului ofertat, solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, și a prezentat o propunere tehnică de numai o pagină care nu poate respecta solicitările autorității contractante de a se prezenta fișa tehnică a produsului din care să reiasă caracteristicile corpului și capacului pubelei de 120 litri cât și a mânerului de manipulare și a roților aferente evidențiate prin schițe, poze și descrieri, declarația de conformitate a produsului „europubela 120 litri”, graficul de livrare sau declarația ofertantului în concordanță cu termenul de livrare solicitat de maxim 15 zile lucrătoare de la data transmiterii comenzilor către achizitor, certificatul de garanție solicitat pentru o perioadă de minim 24 luni.

Contestatorul apreciază că evaluarea ofertei s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale, comisia de evaluare având obligația de a verifica, potrivit dispozițiilor art.13 alin.2, art.34 alin.2 și alin.4 din H.G.

nr.925/2006, conformitatea ofertelor cu cerințele documentației de atribuire, după care să aplice criteriul de atribuire, așa cum prevede art.37 din H.G. nr.925/2006.

În drept, se invocă prevederile art.255, art.256¹ alin.2, art.256² alin.1, lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.4640/28.08.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.26354/02.09.2014, .. precizează următoarele:

-.. nu a depus bilanțul contabil din 2013 și nici nu i s-a solicitat ulterior, fiind o omisiune a comisiei de evaluare.

-Declarația de garanție a produsului a fost solicitată ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr.4191/01.08.2014, .. răspunzând prin adresa nr.4208/01.08.2014.

-Deși oferta tehnică a conține o pagină, aceasta cuprinde toate specificațiile caietului de sarcini referitoare la materialul folosit, rezistență, capac, mâner de manipulare și roți.

-Referitor la Declarația de conformitate a produsului „europubela 120 litri”, s-a solicitat, prin adresa nr.4403/13.08.2014, certificatul de conformitate care a fost transmis de ... prin adresa nr.4471/19.08.2014.

Având în vedere că au fost îndeplinite caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind una neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 16.07.2014, ...a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe două loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Containere și pubele”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 160.446,7 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Aferent lotului 2 – „Europubele 120 litri”, vizat prin contestație, au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 29.07.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.4140.

Prin înscrisul denumit „MINUTA” nr.4559/..., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... în timp ce oferta depusă de contestator a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a decizie de atribuire a contractului în favoareaa depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată.

.. critică, prin contestație, exclusiv decizia de atribuire a contractului, susținând că oferta desemnată câștigătoare, depusă de ... nu respectă cerințele caietului de sarcini sub mai multe aspecte.

Un prim aspect sub care decizia de atribuire a contractului este apreciată ca nelegală, este constituit de faptul că, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.4140/29.07.2014, ... nu a prezentat „Bilanțul contabil înregistrat pe 2013” și „Declarația de garanție a produsului ofertat”.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile documentației de atribuire, respectiv:

-cele de la cap.III.2.2 – „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, unde apare solicitat:

„declararea cifrei de afaceri globală pe ultimii 3 ani bilanțul contabil înregistrat pe 2013”;

-cele din caietul de sarcini, unde se precizează:

„e) Perioada de garanție – minim 24 luni”.

Verificând oferta depusă de ..spre a stabili dacă au fost respectate cerințele de mai sus, Consiliul constată că nu se regăsește a fi depus „bilanțul contabil înregistrat pe 2013” și, totodată, nu apare precizată „perioada de garanție – minim 24 luni”, cum, de altfel, comisia de evaluare a și consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.4140/29.07.2014.

În ceea ce privește „bilanțul contabil înregistrat pe 2013”, se observă că acesta nu apare depus nici ca urmare a vreunei solicitări de clarificări ulterioară ședinței de deschidere a ofertelor, situație confirmată și de autoritatea contractantă, care arată, în punctul de vedere, că înscrisul în discuție „nu a fost prezentat și nici nu i s-a solicitat ulterior, fiind o omisiune a comisiei”.

Astfel fiind, rezultă, indubitabil, că autoritatea contractantă a evaluat oferta pe care a desemnat-o câștigătoare, cu încălcarea atribuției expres prevăzută la art.72 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, respectiv „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;”.

În ceea ce privește perioada de garanție, Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări nr.4191/01.08.2014, autoritatea contractantă a sesizat ofertantului ... faptul că „nu ați prezentat perioada de garanție a produselor”, acesta formulând, prin adresa din 01.08.2014, răspunsul „Înțelegem să acordăm o garanție produselor ofertate conform caietului de sarcini, adică 24 de luni”.

Așadar, ofertantul desemnat câștigător a omis să indice în ofertă perioada de garanție a produselor, precizarea acestui element având loc ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, urmarea unei solicitări de clarificări a autorității contractante.

Consiliul apreciază, față de dispozițiile art.201 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, că, prin solicitarea de clarificări adresată ...,

autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, oferta prezentată inițial fiind una care nu respecta prevederile caietului de sarcini, aspect care atrăgea incidența art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

În privința obligației ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea caietului de sarcini, relevante se rețin a fi, pe lângă obligația generală instituită la art.170 din ordonanța de urgență, și prevederile art.34 alin.4 din hotărârea de guvern, conform căreia *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”*

Așadar, .. avea obligația de a evidenția în cadrul ofertei perioada de garanție acordată produselor, completarea ulterioară a ofertei cu acest element nefiind posibilă în lumina prevederilor din materia achizițiilor publice.

Prin urmare, decizia de a desemna câștigătoare oferta depusă de apare ca fiind nelegală și din considerentul ce precede.

În analiza celui de al doilea aspect sub care decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ... este apreciată ca nelegală, constând în nerespectarea prevederilor de la cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că, la capitolul menționat, apare precizat:

„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Modul de prezentare a propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea corespondenței acesteia și specificațiile minime prevăzute în caietul de sarcini se vor prezenta și fișele tehnice ale produselor.”

Raportat la această prevedere, în considerarea prevederilor art.33 lin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul determină că oferta tehnică trebuia însoțită doar de fișa tehnică a produsului, nu și de celelalte documente indicate de contestator.

Procedând la verificarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, se observă că, într-adevăr, aceasta nu este însoțită de fișa tehnică a produsului.

Astfel fiind, rezultă că ... a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, incidente fiind aceleași prevederi ale art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Având în vedere cele ce preced, Consiliul constată că decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ... este una nelegală, adoptată cu încălcarea prevederilor art.200 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, oferta acestuia nefiind una admisibilă în sensul art.37 din hotărârea de guvern.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația, va anula „Minuta” nr.4559/..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de .. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acesteia, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...