



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... cu sediul procesual ales la sediul profesional al reprezentantului convențional ... din ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2728/14.07.2014, emisă de către ... (... .. cu sediul în ..., ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Modernizare infrastructură rutieră forestieră în ..., jud. ... cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:*

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a admisibilității ofertelor, în vederea stabilirii ofertantului câștigător potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2727/14.07.2014, emisă de către ... (... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de ofertantul câștigător, ...

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Prin adresa nr. 1516/01.08.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 24378/01.08.2014, ..., cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... depune cererea de intervenție în interesul autorității contractante, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „*Modernizare infrastructură rutieră forestieră în ..., jud. ...* cod CPV 45233140-2, organizată de ... (... .. în calitate de autoritate contractantă, solicitând menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor de procedurii atât anterioare raportului cât și subsecvente acestuia, în sensul păstrării în totalitate a procedurii efectuate până la momentul contestației de către comisia de evaluare a autorității contractante și în sensul desemnării ca și câștigătoare a procedurii a ... și respingerea ca nefondată a tuturor contestațiilor formulate.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (... ..

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... (... ..

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de către ..., anularea raportului procedurii nr. 2711/11.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ...

reevaluarea ofertei depuse de ... în conformitate cu motivarea prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2728/14.07.2014, emisă de către ... (... .. în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Modernizare infrastructura rutiera forestiera in ..., jud. ... cod CPV 45233140-2, solicitând:*

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a admisibilității ofertelor, în vederea stabilirii ofertantului câștigător potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, în prezenta procedură, ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 18.03.2014, prilej cu care a fost încheiat Procesul verbal nr. 1718, comisia de evaluare consemnând participarea unui număr de 11 operatori economici. Mai arată că, în temeiul art. 34 și art. 35 coroborat cu art. 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006 comisia de evaluare a apreciat că sunt necesare clarificări, sens în care a transmis adresa nr. 2219/27.05.2014, în care se specificau următoarele :

„In urma ședinței de evaluare intermediară privind verificarea cerințelor minime de calificare, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "MODERNIZARE INFRASTRUCTURA

RUTIERA FORESTIERA IN ..., JUDEȚUL ... comisia de evaluare a constatat următoarele:

3. In ceea ce privește Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local nr. 50339 din 05.03.2014, eliberat de Primăria Municipiului ... cu datorii scadente - Conform fișei de date - Prezentare Certificate de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul local (eliberat de direcția de specialitate din cadrul primăriilor în a căror raza teritorială activează societatea respectivă, inclusiv pentru sediile secundare și pentru punctele de lucru implicate in procedura.) Din certificatele fiscale trebuie să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei la care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor" - cum considerați îndeplinită această cerință având în vedere că dumneavoastră trebuia să prezentați certificate care atestă că luna martie 2014 (până la 01.04.2014) nu aveți datorii scadente la bugetul local."

Potrivit contestatorului, din cuprinsul solicitării comisiei de evaluare rezultă fără niciun dubiu că aceasta a pus în vedere ofertantului să justifice modul în care consideră că este îndeplinită cerința respectivă, astfel că, prin adresa de răspuns înregistrată sub nr. 743/28.05.2014, la punctul 3, societatea sa a oferit lămuririle solicitate de comisia de evaluare explicitând modul în care trebuie interpretate informațiile din cuprinsul Certificatului de atestare fiscală nr. 50339/05.03.2014, respectiv:

„Cu alte cuvinte în luna martie a anului 2014 societatea noastră nu înregistra niciun fel de datorii la bugetul local, întrucât acestea erau scadente numai după data de 31.03.2014. Numai în măsura în care nu am fi achitat până la data de 31.03.2014 s-ar fi putut afirma că înregistrăm datorii la bugetul local, datorii care s-ar fi înregistrat pe luna aprilie (după data de 31.03.2014)."

În cauză, contestatorul menționează că, pentru a da posibilitatea comisiei de evaluare să verifice nemijlocit veridicitatea explicațiilor oferite, a depus și înscrisuri în completarea informațiilor din Certificatului de atestare fiscală nr. 50339/05.03.2014, sens în care, la pagina 3, din răspunsul la solicitarea de clarificări a specificat:

„Pentru a face dovada acestui fapt va atașam prezentei copiile Ordinilor de Plata nr. 592, 593, 594 si 595/25.03.2014 prin care s-au achitat aceste sume de bani. Mai menționam faptul ca in total am achitat suma de 8949 lei si nu cea de 9425 lei (care era înscrisa in certificatul fiscal 50339/05.03.2014) deoarece am beneficiat de o bonificație (reducere) de 5% pe care Administrația Locala o acorda pentru achitarea integral a taxelor si impozitelor locale înainte de data de 31.03.2014.

In egală măsură, pentru a face dovada faptului ca la data depunerii ofertei nu înregistram nicio restanta fata de bugetul local, subscrisa am depus si certificatul fiscal nr. 72777/03.04.2014 care atesta ca societatea noastră nu are niciun fel de datorii la bugetul local”.

Contestatorul precizează că membrii comisiei de evaluare au apreciat că răspunsul transmis de societatea sa nu este de natură să justifice îndeplinirea cerinței vizând îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local, în adresa nr. 2728/14.07.2014 justificând decizia de respingere a ofertei ... ca "inacceptabilă" pe următoarele argumente:

„(...) ofertantul ... nu a depus Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plata a impozitelor si taxelor către bugetul local care atesta ca in luna martie 2014 (pana la 01.04.2014) nu are datorii la bugetul local pentru sediul social din str. jud. ... - ofertantul a prezentat explicații in ceea ce privește plata datoriilor scadente precum si dovezi pentru plata datoriilor scadente dar nu a prezentat Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plata a impozitelor si taxelor către bugetul local care sa ateste ca la 01.04.2014 nu are datorii scadente (alți ofertanți au prezentat urmare a solicitării comisiei de evaluare Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plata a impozitelor si taxelor către bugetul local eliberate la data solicitării de clarificare dar care atestau ca la data de 01.04.2014 nu avea datorii scadente”.

Față de raționamentul de care comisia de evaluare se prevalează pentru a motiva respingerea ofertei ... contestatorul apreciază că se impune a fi semnalate două aspecte esențiale:

- comisia de evaluare ignoră prevederile art. 78 alin. (2) din HG nr. 925/2006 prin care expres și imperativ este reglementată modalitatea în care comisia va stabili natura clarificărilor necesare unei evaluări corecte și fără a fi săvârșite abuzuri, respectiv: "*(...) Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă si să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*".

În acest sens, contestatorul arată că membrii comisiei de evaluare acuză societatea sa că nu a depus un certificat fiscal, deși prin adresa de solicitare clarificări i-a fost pus în vedere să explice *„cum considerați îndeplinită această cerința având în vedere că dumneavoastră trebuia să prezentați certificate care atestă că luna martie 2014 (până la 01.04.2014) nu aveți datorii scadente la bugetul local”.*

Contestatorul menționează că nu figurează cu nici o restanță/rămășiță sau penalități de întârziere la plată sumelor convenite la bugetul de stat consolidat și, respectiv, la bugetul local, considerând că sumele la care face referire autoritatea contractantă

trebuiau analizate în conformitate cu dispozițiile Codului fiscal care reglementează termenul de scadență aferent impozitelor pe clădiri și teren.

În opinia contestatorului, relevante în cauză sunt și prevederile Codului Fiscal și ale Codului de Procedură Fiscală prin care sunt definite impozitele și taxele locale, determinarea impozitului datorat la bugetul local precum și termenele de plată, dispoziții care fac dovada modului abuziv în care comisia de evaluare a decis descalificarea ofertei depusă de societatea sa.

Mai mult decât atât, fiind un operator economic care participă constat în proceduri având ca obiect atribuirea contractelor de achiziție publică, contestatorul apreciază măsura adoptată de comisia de evaluare ca un act de compromitere a societății sale, și prin care îi este imputată, în mod gratuit, o stare de lucruri care nu corespunde realității, înregistrarea de restanțe la bugetul local.

În concluzie, contestatorul consideră că documentele existente în dosarul achiziției sunt relevante sub aspectul justificării îndeplinirii cerinței, sens în care solicită constatarea faptului că nu sunt îndeplinite cerințele legale în vederea descalificării ofertei în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

... în calitate de lider al asocierii ... - ..., a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2727/14.07.2014, emisă de către ... (... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de ofertantul câștigător, ...

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

În fapt, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, și ar fi trebuit să fie respinsă ca atare, pentru următoarele motive:

1. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare: *„Ofertantul dispune de personal suficient și satisfăcător pentru a asigura executarea contractului respectiv: - Manager proiect - persoană cu studii superioare, cu certificat de absolvire, pregătire profesională/cursuri pentru funcția de manager, manager proiect cu experiență profesională doveditoare prin participarea la cel puțin un contract (1 persoana);”*.

În acest sens, contestatorul arată că pentru domnul ..., nominalizat ca manager de proiect, nu poate fi dovedită experiența similară ca manager de proiect prin participarea la cel puțin un contract având în vedere că din adevărta nr. 162/15.04.2014 (pag. 197 din documentele de calificare depuse de ...) emisă de SC ... SRL

reiese că acesta a promovat examenul de absolvire în data de 14.04.2014. Ori de la data absolvirii examenului pentru calificarea de manager de proiect, 14.04.2014, până la data limită de depunere a ofertelor 17.04.2014 (maxim 3 zile) domnul ...nu ar fi putut dobândi experiență ca manager de proiect prin participarea la cel puțin un contract.

2. Oferta nu respectă următoarea cerință de calificare:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului.

Se califică ofertanții care dețin în dotare sau dispun (proprietate / leasing / închiriere / angajamente de punere la dispoziție / angajament ofertant), de minim următoarele:

- stație de betoane de ciment, folosite pentru îndeplinirea contractului;

- laborator gr. II / contract cu un lab. gr. II.

- Ofertanții vor face dovada accesului la produse de balastieră proprii sau pe baza de contract de includere sau furnizare (sau angajament de punere la dispoziție).

- Ofertanții vor face dovada accesului la produse de cariera proprii sau pe baza de contract de închiriere sau furnizare (sau angajament de punere la dispoziție).

- Operatorii economici vor dovedi dispunerea (din dotare proprie sau închiriere) de la asociați, subcontractanți, a dotărilor necesare pentru îndeplinirea contractului. În cazul închirierii, se vor prezenta ante-contractele de închiriere, care să ateste faptul că utilajele, echipamentele și mijloacele de transport se vor închiria astfel încât să fie disponibile pe perioada în care este necesară implicarea lor în derularea contractului. Se va prezenta după caz:

- copia conform cu originalul a facturii în temeiul căruia a fost achiziționat echipamentul;*
- copia conform cu originalul după părțile relevante din contractul de leasing, în temeiul căruia a fost achiziționat echipamentul, din care sa rezulte ca ofertantul are drept de folosință asupra echipamentelor;*
- copia conform cu originalul după părțile relevante din contractul de închiriere, din care sa rezulta ca ofertantul are drept de folosință asupra echipamentelor, precum si disponibilitatea acestora pe tot parcursul lucrării conform ofertei.”*

Potrivit contestatorului:

- contractul de închiriere utilaje nr. 47/10.01.2014 (pag. 270 - 271 din documentele de calificare depuse de ...) expiră la data de 09.01.2015 și, prin urmare, nu acoperă toată durata de execuție a lucrărilor conform Fisei de date;

- contractele de închiriere nr. 761/14.04.2014, nr. 708/08.04.2014, nr. 718/08.04.2014, nr. 743/10.04.2014 (pag. 272 - 279 din documentele de calificare depuse de ...) sunt încheiate la 18.03.2014, fac referire la prezenta procedură care a fost publicată în SEAP de abia la 31.03.2014;

- pentru laborator grad II s-a depus contractul de prestări servicii nr. 6614/17.10.2013 (pag. 280 - 286 din documentele de calificare depuse de ...) nerespectându-se prevederile din Fișa de date prin care se solicită ca formă de dispunere proprietate/leasing/inchiriere/angajamente de punere la dispoziție/angajament ofertant. Mai mult, prin răspunsul nr. 1406/08.04.2014 (publicat în SEAP sub denumirea R46 125B) la solicitarea de clarificări nr. 333/07.04.2014 (publicată în SEAP sub denumirea R42 125B) prin care s-a solicitat acceptarea unui contract de prestări servicii pentru îndeplinirea condiției privind dispunerea laboratorului gr. II, autoritatea contractantă și-a menținut cerința din Fișa de date, adică obligația de a avea laboratorul în proprietate sau închiriat.

Totodată, contestatorul precizează că același contract de prestări servicii nr. 6614/17.10.2013 este semnat de ..., care nu figurează ca reprezentant legal al ..., cu aceeași semnătură ca

- contractul de furnizare produse nr. 48/14.04.2014 (pag. 287 - 288 din documentele de calificare depuse de ...) expiră la data de 31.12.2014 și, prin urmare, nu acoperă toată durata de execuție a lucrărilor conform Fișei de date.

3. Oferta nu satisface în mod corespunzător modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică trebuie să demonstreze printr-o declarație și prin modul de elaborare, că ofertantul a înțeles și și-a însușit corect cerințele din specificațiile caietelor de sarcini privind lucrările ce urmează a fi executate, a particularităților acestora și ca soluția tehnică prezentată îndeplinește întru-totul aceste specificații.”*

În acest sens, contestatorul arată că:

- potrivit pag. 10 din procesul-verbal nr. 2709/11.07.2014 al ședinței de evaluare: *„Planul calității este prezentat la modul general nu particularizat pe lucrare, planul calității prezentat nu precizează concret resursele materiale, de personal și utilaje și echipamente alocate pentru lucrare”*

- conform pag. 9 - 10 din același proces-verbal nu este prezentată descrierea unor categorii importante de lucrări de urmează a fi executate: ziduri de sprijin din gabioane anrocamente și pereuri din piatră, montare borduri, montare parapeti, podețe dalate, podețe casetate, lucrări la poduri (cofrare, armare, turnare betoane, montare elemente prefabricate, hidroizolații etc.)

4. Oferta nu satisface în mod corespunzător modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică se va prezenta*

detaliat și complet în corelație cu factorii de evaluare descriși prin algoritmul de calcul și anume: PUNCTAJ FINANCIAR - "Prețul ofertei"; PUNCTAJ TEHNIC - "Perioada de execuție"; PUNCTAJ CALITATIV - "Termenul de garanție acordat", având în vedere că în propunerea tehnică nu se regăsesc referiri privind justificarea perioadei de execuție și garanția acordată lucrărilor.

5. Propunerea financiară conține prețuri care nu pot fi justificate, în acest sens contestatorul precizând următoarele:

În propunerea financiară 1 kg de emulsie de bitum cationica cu rupere rapidă are același preț ca 1 tonă din același produs:

- cod material 2600323 - emulsie de bitum cationica cu rupere rapidă 1 kg = 1,90 lei

- cod material 20018306 - emulsie de bitum cationica cu rupere rapidă 1 tonă = 1,90 lei

Potrivit contestatorului, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1177/16.06.2014 ... a depus analiză de preț, dar a justificat alte prețuri decât cele ofertate, astfel:

Articol	Pret ofertat (lei/to)	Pret pentru care s-a depus analiza de pret lei/to
TRA01A05P	2,20	1,99
TRA01A17	5,00	4,63
TRA01A25	7,30	6,43
TRA01A50	15,00	13,93
TRA04A50	15,00	13,93
TRA05A01	1,50	1,45

În C9Cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect (pag. 164 din propunerea financiară a ...) contestatorul a constatat următoarele:

- o betonieră de 9 mc transportă $9 \times 2,4 = 21,6$ to/cursă, nu 24 to așa cum a ofertat ..., prin urmare:

$7051,35 \text{ tone} \times 20 \text{ lei/to} = 141.027 \text{ lei}$

$7051,35 \text{ tone} \times 22,22 \text{ lei/to} = 156.681 \text{ lei}$

Diferența este de 15.654 lei, la care, dacă se adaugă indirecte 3% și profit 2,5%, rezultă o diferență de 16.526,71 lei. La această sumă trebuie adăugat procentul de diverse și neprevăzute din Fisa de date de 4,99% și rezultă o diferență de 17.351,39 lei.

Astfel, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare are în fapt valoarea de 5.962.157,73 lei, valoare mai mare decât oferta Asocierii ... - ... de 5.960.279,89 lei.

Mai arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1177/16.06.2014 ... a depus analiză de preț pentru următoarele categorii:

Articol	Capacitate de încărcare justificată (tone)
TRA01A05P	24

TRA01A17	24
TRA01A25	24
TRA01A50	20
TRA04A50	20

Conform OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, ANEXA 2, MASE ȘI DIMENSIUNI maxime admise și caracteristicile conexe ale vehiculelor rutiere, pct. 2.3.3., contestatorul precizează că un autovehicul cu 4 axe, din care două axe de direcție (8x4) are o masă maximă admisă pe drumuri pietruite de 28 tone. Astfel, dacă se scade din 28 de tone masa proprie a unui autocamion 8x4 (15,3 - 16,5 tone), potrivit contestatorului reiese o sarcină utilă de 11,5 - 12,7 tone, față de 24 tone cât a luat în considerare În aceste condiții, contestatorul consideră că răspunsul acestui ofertant la solicitarea de clarificări este neconcludent și prețul ofertat este nejustificat, subliniind faptul că un cost real de transport ar clasa ... pe locul 2 în clasamentul procedurii, în urma Asocierii ...-....

6. Oferta nu respectă condițiile de constituire și menținere neîntreruptă a valabilității garanției de participare și a ofertei, conform solicitărilor din fișa de date, în acest sens, contestatorul subliniind faptul că, la data studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante, din dosar, nu reieșea prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, deși garanția de participare expirase la data de 17.07.2014, iar oferta la data de ...

Totodată, contestatorul arată că procesele verbale de evaluare prezentate și raportul procedurii sunt semnate de doar patru din cei cinci membrii ai comisiei de evaluare și din dosarul achiziției lipsește raportul expertului extern cooptat, ceea ce conduce la concluzia că un membru al comisiei de evaluare și expertul extern cooptat nu au fost de acord cu concluziile din respectivele documente, încălcând totodată obligația legală de a emite sub semnătură opinia contrară a membrului comisiei de evaluare, respectiv raportul expertului extern cooptat.

În concluzie, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2924/29.07.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 24602/05.08.2014, referitor la contestația formulată (... .. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia, din următoarele considerente:

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... a prezentat, în scopul demonstrării îndeplinirii cerinței privind achitarea obligațiilor de plata la bugetul local, certificatul de atestare fiscală nr. 50339/05.03.2014 care consemnează obligații de plată restante la bugetul local în cuantum de 9.425 RON. În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. „...”, să prezinte un nou certificat fiscal care să demonstreze plata

integrală a debitului datorat bugetului local pentru luna anterioară (martie) celei în care s-a desfășurat procedura.

În continuare, autoritatea contractantă arată că ofertantul a transmis copii după ordinele de plata 592,593,594,595/25.03.2014 care confirmă plata sumei de 8949 RON la bugetul local și certificatul de atestare fiscală nr. 72777/03.04.2014 care atestă plata datoriilor la bugetul local pentru luna aprilie, însă nu pentru luna martie.

Autoritatea contractantă precizează că, în virtutea principiului tratamentului egal, a făcut aceeași solicitare și celorlalți competitori și toți au prezentat certificate fiscale emise în luna solicitată, dar care atestau plata integrală (debit 0) a obligațiilor de plată la bugetul local la nivelul lunii martie.

Referitor la documentele de plată depuse în copie de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că acestea nu reprezintă o dovadă a achitării integrale a obligațiilor restante pentru simplul motiv că administrațiile fiscale stabilesc, nu de puține ori, diferențe în plus sau chiar și în minus față de sumele calculate și plătite de către debitori la bugetul de stat/ bugete locale, diferențe care pot rezulta, de exemplu, din modul de calcul al accesoriilor/penalităților aferente debitului. Așadar, singura modalitate de a dovedi îndeplinirea acestei cerințe este, în opinia autorității contractante, prezentarea certificatului de atestare fiscală cu debit zero relevant aici fiind nu momentul emiterii lui, ci perioada de timp la care se referă.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu înțelege de ce contestatorul nu a solicitat un asemenea certificat, din moment ce pretinde că, la data 25.03.2014 - conform documentelor de plata prezentate - avea achitate toate datoriile către bugetul local.

Față de presupusa încălcare a dispozițiilor art. 18 alin. (2) din HG nr. 925/2006, invocată de contestator, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat prezentarea unui document de calificare solicitat prin documentația de atribuire, solicitare pe care consideră că ofertantul contestator care, conform propriilor afirmații, este un operator economic care participa în mod constant la asemenea proceduri de achiziție, a înțeles-o, la fel ca și ceilalți ofertanți.

Cât privește susținerea contestatorului „*sumele la care face referire autoritatea contractanta trebuiau analizate in conformitate cu dispozițiile Codului fiscal care reglementează termenul de scadenta aferent impozitelor pe clădiri si terenuri...*”, autoritatea contractantă apreciază că acesta se află într-o ușoară confuzie cu privire la atribuțiile și competențele comisiei de evaluare care nu are competențe și responsabilități în determinarea nivelului debitelor datorate de competitori către bugetul local sau de stat. În acest sens mai arată că autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire criteriile de calificare ce trebuiesc îndeplinite de către

ofertanți și documentele care trebuie prezentate pentru demonstrarea respectării lor.

În lumina celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare, de a respinge oferta ... ca inacceptabilă în condițiile art.36, aliniat (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, este corectă și orice altă decizie ar fi reprezentat o încălcare a principiului tratamentului egal amintit mai sus, în condițiile în care ceilalți ofertanți acceptați au răspuns acestei cerințe a comisiei de evaluare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2954/31.07.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 24565/05.08.2014, referitor la contestația formulată ... (... .. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cât privește criticile formulate de contestator referitoare la oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la prima critică, autoritatea contractantă susține că pentru domnul ..., nominalizat ca manager de proiect, ofertantul câștigător a depus: adeverința nr. 162/15.04.2014 emisă de SC ... SRL din care reiese că acesta a promovat examenul de absolvire la data de 14.04.2014; Curriculum vitae al domnului ..., din care reiese că în perioada 2011 - 2014 acesta a ocupat funcția de Inginer constructor cu atribuții și responsabilități principale Inginer ofertare, Manager de proiect și sunt nominalizate două proiecte realizate în această perioadă "*Realizare pasaj denivelat pe DN19, La Moftin*" și "*Poarta de est - Dezvoltarea infrastructurii de transport rutier între localitățile Garbolc și Bercu*".

Analizând aceste considerente, respectiv pentru domnul ... a fost depusă și dovada că are pregătire profesională/cursuri pentru funcția de manager; a fost depusă dovada că acesta are experiență profesională doveditoare prin participarea la cel puțin un contract – autoritatea contractantă consideră cerința "*Ofertantul dispune de personal suficient și satisfăcător pentru a asigura executarea contractului, respectiv manager de proiect*" îndeplinită.

2. Referitor la cea de-a doua critică, autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător a depus:

- contractul de închiriere utilaje nr. 47/10.01.2014 care expiră la data de 09.01.2015, însă, la cap. III art. 3.1, se poate vedea faptul că "*La sfârșitul acestui contract de închiriere părțile pot să îl prelungească de comun acord*"

- contractele de închiriere nr. 761/14.04.2014, nr. 708/08.04.2014, nr. 718/08.04.2014, nr. 743/10.04.2014 sunt încheiate la 18.03.2014, însă se poate vedea că această data 18.03.2014 este trecută eronat (eroare de redactare) în contractele

mai sus numite, deoarece numerele de înregistrare ale contractelor corespund unor alte date decât 18.03.2014.

- contractul de prestări servicii de laborator nr. 6614/17.10.2013 este un angajament al ofertantului ... prin care acesta prestează serviciile de laborator necesare pe parcursul desfășurării execuției lucrărilor

- contractul de prestări servicii de laborator nr. 6614/17.10.2013 este semnat de către ... reprezentant al ..., cu mențiunea că nu numai reprezentanții legali au dreptul de a semna contracte în cadrul unei societăți

- contractul de furnizare produse nr. 48/14.04.2014 care expira la data de 31.12.2014, unde, la cap. III art.1, se poate vedea faptul că *"Părțile de comun acord vor putea prelungi prezentul contract prin act adițional"*.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră cerința *"Ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului"* îndeplinită.

3. Referitor la cea de-a treia critică, autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător a depus un angajament privind executarea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire formular 22 prin care își asumă executarea investiției la parametrii proiectați.

În ceea ce privește Planul calității, potrivit autorității contractante, acest document nu a fost solicitat în documentația de atribuire.

De asemenea, arată că descrierea unor categorii importante de lucrări ce urmează a fi executate nu a fost solicitată în documentația de atribuire, drept pentru care consideră cerința *"Propunerea tehnică trebuie să demonstreze printr-o declarație și prin modul de elaborare, ca ofertantul a înțeles și și-a însușit corect cerințele din specificațiile caietelor de sarcini privind lucrările ce urmează a fi executate, a particularităților acestora și cu soluția tehnică prezentată îndeplinește întru-totul aceste specificații"* îndeplinită.

4. Referitor la cea de-a patra critică, autoritatea contractantă susține că ofertantul câștigător a declarat în cadrul ofertei un preț, o perioadă de garanție și un termen de execuție, nefiind solicitată justificarea perioadei de execuție și garanția acordată lucrărilor în documentația de atribuire, drept pentru care consideră cerința *"Propunerea tehnică se va prezenta detaliat și complet în corelație cu factorii de evaluare descriși prin algoritmul de calcul și anume: PUNCTAJ FINANCIAR - prețul ofertei; PUNCTAJ TEHNIC - perioada de execuție; PUNCTAJ CALITATIV - termenul de garanție acordat"* îndeplinită.

5. Referitor la următoarea critică a contestatorului, autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește cod material 2600323 - emulsie de bitum cationica cu rupere rapida - kg și cod material 20018306 - emulsie de bitum cationica cu rupere rapida - to, ponderea materialului în cadrul proiectului este de 0,0005 %, iar greșeala ofertantului va fi acoperită din procentul de indirecte ofertat.

Cu privire restul susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește transporturile, conform ordonanța nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, art. 41 alin. (2), masa totală transportabilă poate fi depășită în cazul unei autorizații speciale de transport, iar dacă societatea ... a transmis calculații pentru cantități mai mari decât cele autorizate, aceasta a luat în calcul și costurile de autorizare pentru depășirea masei totale transportabile, drept pentru care consideră oferta depusă de către ... conformă.

6. Referitor la ultima critică a contestatorului, autoritatea contractantă arată că, urmare a solicitării sale, ofertantul desemnat câștigător a depus actul adițional nr. 1/23.07.2014, care prelungește valabilitatea poliței privind garanția de participare. La data de ... când contestatorul a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, nu exista fizic documentul privind prelungirea garanției de participare, drept pentru care consideră oferta depusă de către ... ca fiind acceptabilă.

Având în vedere solicitarea ... de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 13693/... din data de ... a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult trei zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;

2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;

3. numărul și data de înregistrare la sediul său a adresei;

4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23963/28.07.2014, precizând următoarele:

1. Exprimarea În sensul unei viitoare completări vizează o detaliere a motivelor avute în vedere în contestația inițială, potrivit

art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 modificată, în considerarea înscrisurilor existente în dosarul achiziției, înscrisuri care reprezintă și mijloacele de probă de care înțelege să le folosească în soluționarea contestației.

2. În ceea ce privește dovada demersurilor efectuate cu autoritatea contractantă pentru a îi permite accesul la dosarul achiziției, contestatorul depune la dosarul cauzei atât solicitarea ... cât și acceptul dat de autoritatea contractantă, în sensul de a efectua studiu în data de 28.07.2014.

3. Numărul și data de înregistrare la sediul său a adresei CNSC este nr. 1/23.07.2014.

Prin adresa nr. 1516/01.08.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 24378/01.08.2014, ... formulează „cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor de procedurii atât anterioare raportului cât și subsecvente acestuia, în sensul păstrării în totalitate a procedurii efectuate până la momentul contestației de către comisia de evaluare a autorității contractante și în sensul desemnării ca și câștigătoare a procedurii a ... și respingerea ca nefondată a tuturor contestațiilor formulate.

În preambul, intervenientul subliniază faptul că cei doi contestatori folosesc informații din oferta depusă de societatea sa, lucru nepermis de lege, întrucât toate informațiile și datele cuprinse în ofertă sunt strict confidentiale, apreciind astfel contestațiile formulate ca nefondate și chiar nule printr-un aspect, fiind încălcate prevederile art.24, art.59, art.74 și art.215 din OUG nr. 34/2006.

Cât privește criticile aduse de SC ...SRL, intervenientul face următoarele precizări:

- Domnul ..., nominalizat pentru funcția de manager proiect, a obținut diploma de manager de proiect în data de 14.04.2014, dar a ocupat funcția de manager de proiect numit în lucrările de la obiectivele:

- „Realizare Pasaj denivelat pe DN 19, la Moftin”,
- „Poarta de est - Dezvoltarea infrastructurii de transport rutier între localitățile Garbolc și Bercu”,

drept pentru care cerința din fișa de date este îndeplinită.

- contractul de închiriere utilaje nr.47/10.01.2014, are valabilitate până la 09.01.2015, care acoperă durata de execuție data lucrărilor, respectiv durata de 4 luni.

- pentru contractele de închiriere nr.761 încheiat în data de 14.04.2014, nr.707 încheiat în data de 08.04.2014 și contractul nr.743 încheiat în data de 10.04.2014, dintr-o eroare de redactare s-a trecut că prezentele contracte au fost încheiate în data de 18.03.2014.

- Având în vedere solicitările din Fișa de date a achiziției cu referire la laborator de gradul II, prin care se solicita ca ofertanții să dețină laborator de gradul II sau un contract cu un laborator de gradul II, intervenientul apreciază că ... interpretează greșit aceste cerințe cât și solicitarea de clarificări nr.333/07.04.2014 depusă în SEAP sub denumirea R42125B și a răspunsului la clarificări cu nr.1406/08.04.2014, depus în SEAP denumirea R46125, deoarece autoritatea contractantă a solicitat și a răspuns la solicitarea de clarificări în sensul că ofertanții trebuie să dețină laborator de gradul II sau să aibă un contract cu un laborator de gradul II, lucru îndeplinit de societatea sa prin contractul de prestări servicii nr.6614 din 17.10.2013 încheiat între ... și SC ...SRL. Mai arată că laboratoarele nu se pot închiria unei alte societăți, doar se pot încheia contracte de prestări servicii, subliniind faptul că acest contract nr. 6614/17.01.2013 este semnat de domnul ..., care are funcția de șef compartiment ofertare-contractare, rolul acestuia în societate fiind acela de a realiza oferte și a încheia contracte conform Fișei postului și a Deciziei nr.6 din 04.04.2005, având un mandat deplin din partea societății în acest sens.

- contractul de furnizare produse nr.48 din 14.04.2014 încheiat între ... și furnizorul SC ...SRL are valabilitate până în data de 31.12.2014 cu drept de prelungire prin încheierea unui act adițional între părți. Referitor la același aspect, intervenientul menționează că perioada de execuție este de 4 luni, iar desemnarea ofertei câștigătoare a fost transmisă în data de 14.07.2014, respectiv astfel că valabilitatea contractului acoperă perioada de execuție a lucrărilor.

- Conform cerințelor din fișa de date a achiziției la punctul IV 4.1 modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită ca operatorii economici să depună următoarele:

- o declarație că la elaborarea ofertei tehnice au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii;
- procesul verbal de vizitare a amplasamentului;
- o declarație din care să reiasă că ofertantul a înțeles și și-a însușit corect cerințele din specificațiile caietelor de sarcini privind lucrările ce urmează a fi executate, a particularităților acestora și că soluția tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații.

Intervenientul face precizarea că listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, listele procedurilor operaționale, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare și descrierea lucrărilor au fost depuse în propunerea tehnică cu caracter opțional, ele nefiind solicitate prin fișa de date a achiziției de autoritatea contractantă.

- Potrivit intervenientului, ... interpretează eronat criteriul de departajare respectiv punctaj financiar - prețul ofertei, punctaj tehnic - perioada de execuție, punctaj calitativ - termenul de garanție

acordat. Astfel, arată că toate cele trei criterii de departajare se regăsesc în formularul de ofertă Formular nr.19 și în anexa la formularul de ofertă, valoarea ofertată, respectiv punctaj financiar în Formularul de ofertă, iar punctajul tehnic și punctajul calitativ în anexa la formularul de ofertă unde pentru punctajul tehnic ... a oferit 4 luni termen de execuție, iar pentru punctajul calitativ ... a oferit 60 luni garanție acordată lucrărilor.

- Având în vedere că pe piață se regăsesc și autobetoniere de 10 și 11 mc respectiv de 24 și 26.4 to, intervenientul consideră că justificarea prețului pentru transportul betonului este corectă.

Cu privire la același aspect, subliniază faptul că în oferta sa nu se regăsesc doar autobasculante 8x4 ci și capuri tractor cu semiremorci cu 3 axe pentru care, în MASE SI DIMENSIUNI (maxime admise și caracteristicile conexe ale vehiculelor rutiere, la punctul 2.2.1 a) un cap tractor cu semiremorca cu 3 axe are dreptul de a circula pe drumurile pietruite cu o masă totală de 38 tone din care masa proprie 14 to și masa utilă 24 to. Mai precizează că transportul agregatelor pe șantier se realizează cu capurile tractor și semiremorca, iar din depozitele intermediare se transportă cu autocamioane 8x4 la locul de punere în operă. De asemenea, arată că pe toată durata de derulare a contractului, toate drumurile care intră în lucru și se da ordin de începere a lucrărilor, intră în administrarea constructorului, iar prevederile legislative din MASE SI DIMENSIUNI maxime admise și caracteristicile conexe ale vehiculelor rutiere nu se mai aplică până la darea în folosință a drumurilor modernizate.

- Referitor la valabilitatea ofertei și a garanției de participare, intervenientul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea acestora cu 90 zile prin adresa nr.2840 din ..., societatea sa prelungind perioada de valabilitate a ofertei și garanția de participare cu 90 zile de la data de 17.07.2014 până la data de 17.10.2014 conform actului adițional nr.1 la Polița nr.0108976 din 07.04.2014 eliberată de Certasig SA Sucursala ...

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... a formulat, prin adresa nr. 2/11.08.2014, înregistrată la CNSC nr. 24962/11.08.2014, Concluzii scrise în cuprinsul cărora precizează următoarele:

În preambul, contestatorul semnalează încălcarea tratamentului egal, al transparenței și nediscriminării, învederând faptul că autoritatea contractantă, deși i-a permis accesul la dosarul cauzei, a refuzat eliberarea de copii de pe documentele studiate, în condițiile în care, astfel cum a constatat cu ocazia studiului, unui alt ofertat i-a comunicat faptul că *„Suntem de acord sa va punem la dispoziție copie conforma cu originalul după documentele solicitate, contra cost, 1,0 lei/pagina, conform H.C.L. nr. 62/2013, art. 11 lit. „I”;*

Suntem de acord să vă permitem să studiați documentele solicitate, gratuit, la sediul

Vă rugăm să ne comunicați metoda agreată de către dumneavoastră având în vedere cele expuse mai sus”.

În opinia contestatorului, se impune a fi sancționată aceasta atitudine din partea autorității contractante întrucât se circumscrie într-o stare de lucruri prin care, în mod voit, este încălcat principiul nediscriminării, atitudine pe care și-a manifestat-o și pe parcursul derulării procedurii de atribuire, fapt care a condus la prejudicierea societății sale, fiind eliminat în mod nelegal din procedura de atribuire, așa cum rezultă din înscrisurile existente în dosarul achiziției - procese verbale intermediare de evaluare, solicitări de clarificări adresate ofertanților în vederea stabilirii îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție.

Pe fond, contestatorul arată că, în contestația formulată a supus atenției Consiliului motivele care fac dovada îndeplinirii cerinței stabilită în Fișa de date a achiziției la Cap. III.2] Condiții de participare (...), III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

„3.CertIFICATELE constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. (certIFICATE - tip emise de organismele competente din țara în care ofertantul este rezident);

Prezentare Certificate de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat (eliberat de D.G.F.P) și la bugetul local (eliberat de direcția de specialitate din cadrul primăriilor în a căror rază teritorială activează societatea respectivă, inclusiv pentru sediile secundare și pentru punctele de lucru implicate în procedură). Din certificatele fiscale trebuie să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, astfel devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011”.

Mai arată că, în invitația de participare nr. ... autoritatea contractantă a prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor precum și data în care va avea loc ședința de deschidere a ofertelor, astfel:

„IV.3.4 Data limita de depunere a ofertelor 17.04.2014 11:00

IV.3.5 Data și ora deschiderii ofertelor 18.04.2014 12:00”

De asemenea, precizează că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, potrivit dispozițiilor art. 34 și art. 35 raportat la art. 72 din

HG nr. 925/2006, comisia de evaluare s-a întrunit în vederea verificării documentelor depuse de ofertanți, în oferta inițială și ca răspuns la solicitările de clarificări, pentru a justifica îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, prilej cu care a fost încheiat Procesul verbal nr. 2360/12.06.2014.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări atât către Asociera S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. - prin adresa nr. 2217/27.05.2014, cât și către ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire SC ...S.R.L. - prin adresa nr. 2221/27.05.2014, în cuprinsul cărora, la punctul 1, se specifică:

„In ceea ce privește Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local - Conform fișei de date - (...) - vă rugăm să prezentați certificate care atestă că luna martie 2014 (până la 01.04.2014) nu datorii scadente la bugetul local.”

Contestatorul arată că la această solicitare, cei doi ofertanți au transmis răspunsul, în termenul stabilit de comisia de evaluare, după cum urmează:

- Asociera S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. - prin adresa nr. 3326/28.05.2014, la punctul 1. precizează:

„Atașăm copia conformă cu originalul a certificatului fiscal privind impozitele și taxele la bugetul local nr. 2401/03.03.2014, care atestă situația obligațiilor de plată la 31.03.2014”

- Ofertantul desemnat câștigător în procedura de atribuire S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1065/29.05.2014, în care menționează:

„Ca urmare a adresei dvs. reprezentând solicitare de clarificări nr. 2221/27.05.2014, (...), vă transmitem alăturat documentele solicitate (...): ptr. pct. 1 Certificatele privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local pe luna martie 2014.(...)”

Contrar cerinței din Fișa de date a achiziției și a certificatelor transmise și de către ceilalți ofertanți în justificarea achitării obligațiilor fiscale, în punctul de vedere nr. 2924/29.07.2014, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă consideră nefondate criticile din cuprinsul contestației, invocând următoarele aspecte - pagina 1 paragraful 1 și 3:

„Într-adevăr, contestatoarea răspunde solicitării și transmite autorității contractante copii după ordinele de plată 592,593,594,595/25.03.2014 care confirmă plata sumei de 8949 RON la bugetul local și certificatul de atestare fiscal nr. 72777/03.04.2014 care atestă plata datorii la bugetul local pentru luna aprilie, nu pentru luna martie.

Precizăm că în virtutea principiului tratamentului egal care guvernează legislația privind achizițiile publice, am făcut aceiași solicitare și celorlalți competitori și toți au prezentat certificate fiscale emise în luna solicitată dar care atestau plata integrală (debit 0) a obligațiilor de plată la bugetul local la nivelul lunii martie”.

Potrivit contestatorului, dispozițiile ar. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006 sunt relevante în a demonstra lipsa de fundament juridic a apărărilor autorității contractante, în sensul în care documentele depuse de societatea sa atât în oferta inițială cât și ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări - prin adresa nr. 743/28.05.2014, demonstrează fără putință de tăgadă că, la data de 01.04.2014, nu avea datorii restante, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Interpretările pur speculative la care recurge autoritatea contractantă, încercând să creeze un dubiu în legătură cu modalitățile de calcul a obligațiilor fiscal, în opinia contestatorului, evidențiază doar reau-credință de care dă dovada comisia de evaluare în încercarea de a elimina societatea sa din competiție, aspect evidențiat și prin adresa nr. 138660 prin care Primăria ... confirmă veridicitatea informațiilor din oferta societății sale precizând că, la data de 31.03.2014, S.C. ...S.R.L. nu figurează cu obligații de plată restante față de bugetul local la data de 31.03.2014.

În ceea ce privește greșita înțelegere de către autoritatea contractantă a apărărilor prin care s-a subliniat calitatea sa de participant constant în proceduri de achiziție publică, contestatorul susține că această afirmație a avut rolul unui nou argument prin care și-a probat buna - credința, întărind astfel faptul că, și din aceasta perspectivă, este în mod direct interesat în achitarea tuturor obligațiilor către bugetul de stat și bugetele locale cu respectarea prevederilor incidente în materie fiscală (Codul fiscal și Codul de procedură fiscală).

În continuare, contestatorul arată că o simplă verificare a documentelor de calificare existente în oferta inițială a S.C. ...S.R.L. și a Asocierii S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A. demonstrează că toate certificatele fiscale atestau situația plăților către bugetul local la data de 30.04.2014, iar în adresele de solicitare clarificări li s-a precizat expres:

"(...) vă rugăm să prezentați certificate care atestă că în luna martie 2014 (până la 01.04.2014) nu aveți datorii scadente la bugetul local”.

Comparativ, contestatorul precizează că în adresa transmisă către societatea sa, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

“În ceea ce privește Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plata a impozitelor și taxelor către bugetul local nr. 50339 din 05.03.2014, eliberat de Primăria Municipiului ... cu datorii

scadente - Conform fisei de date - Prezentare Certificate de atestare fiscal privind plata obligațiilor la bugetul local (eliberat de direcția de specialitate din cadrul primăriilor în a căror raza teritorială activează societatea respectivă, inclusiv pentru sediile secundare și pentru punctele de lucru implicate în procedura.) Din certificatele fiscale trebuie să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei la care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor" - cum considerați îndeplinită aceasta cerință având în vedere că dumneavoastră trebuia să prezentați certificate care atestă că luna martie 2014 (până la 01.04.2014) nu aveți datorii scadente la bugetul local".

Potrivit contestatorului, documentele existente în dosarul achiziției sunt relevante sub aspectul justificării îndeplinirii cerinței, sens în care solicită constatarea faptului că, în cauză, comisia de evaluare a respins oferta depusă de societatea sa fără a avea o bază legală. Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a stabilit ofertantul câștigător cu grave abateri de la prevederile legale, în special cu încălcarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dar și a cerințelor din Fișa de date a achiziției, favorizând în acest mod ofertantul pe care și-l dorea câștigător în procedură.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr.4873/05.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 24584/05.08.2014, ... a transmis Concluzii scrise raportat la cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis referitor la contestația formulată de societatea sa, susținând următoarele:

1. Solicitarea din fișa de date nu poate fi modificată la momentul evaluării ofertelor, ori aceasta este cât se poate de clară: „*Manager proiect - persoană cu studii superioare, cu certificat de absolvire, pregătire profesională/cursuri pentru funcția de manager, manager proiect cu experiență profesională doveditoare prin participarea la cel puțin un contract (1 persoană)*". Faptul că în CV-ul d-lui ...figurează că acesta a avut funcția de manager de proiect înainte de a fi absolvit cursul de manager de proiect nu echivalează, în opinia contestatorului, cu a avea experiența profesională respectivă, drept pentru care apreciază că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2. - Raportat la contractul de închiriere utilaje nr. 47/10.01.2014 (pag. 271 - 272- din documentele de calificare depuse de ...) care expiră la data de 09.01.2015, și, prin urmare nu acoperă toată durata de execuție a lucrărilor, contestatorul apreciază că solicitarea din fișa de date nu poate fi modificată la momentul evaluării ofertelor, ori aceasta este cât se poate de clară: „*copia*

conform cu originalul după părțile relevante din contractul de închiriere, din care să rezulte că, ofertantul are drept de folosință asupra echipamentelor, precum și disponibilitatea acestora pe tot parcursul lucrării conform ofertei." Mai mult, susține că posibilitatea de prelungire a contractului cu acordul părților nu acoperă autoritatea contractantă de risc ca locatorul să refuze prelungirea contractului de închiriere, locator cu care autoritatea contractantă nu are nicio relație contractuală și implicit nicio posibilitate de a-l determina să prelungească contractul astfel încât să acopere toată durata de execuție a lucrării, drept pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

- În ce privește contractele de închiriere nr. 761/14.04.2014, nr. 708/08.04.2014, nr. 718/08.04.2014, nr. 743/10.04.2014 (pag. 273 - 280 din documentele de calificare depuse de ...) încheiate la data de 18.03.2014, contestatorul solicită să i se pună la dispoziție corespondența dintre autoritatea contractantă și ... din care rezultă că ofertantul a făcut afirmația că sunt erori de redactare, având convingerea că nu există o astfel de corespondență, ceea ce va confirma evaluarea superficială și părtinitoare la care a fost supusă oferta ..., drept pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

- Raportat la contractul de prestări servicii laborator nr. 6614/17.10.2013, contestatorul nu consideră acceptabil, cu atât mai puțin legal, ca autoritatea contractantă să decidă unilateral, la acest moment că, în fapt, este un angajament de punere la dispoziție. În acest sens arată că natura contractului nr. 6614/17.10.2013 este clară, iar solicitarea din Fișa de date, menținută prin răspunsul la solicitările de clarificări de aceeași autoritate contractantă, este fără echivoc că pentru îndeplinirea condiției se solicită ca formă de dispunere proprietate / leasing / închiriere / angajamente de punere la dispoziție / angajament ofertant. În ce privește semnatarul contractului de prestări servicii, d-nul ... care are aceeași semnătură ca d-nul ..., contestatorul solicită să i se pună la dispoziție corespondența dintre autoritatea contractantă și ... din care reiese că ofertanta ar fi clarificat acest aspect, având convingerea că nu există o astfel de corespondență, ceea ce va confirma evaluarea superficială și părtinitoare la care a fost supusă oferta Cât privește durata contractului de prestări servicii care nu acoperă durata de execuție a lucrării, contestatorul face trimitere la primul paragraf din prezentul punct.

Față de cele mai sus expuse, contestatorul susține că oferta în cauză ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

3. Procesele verbale de evaluare prezentate și raportul procedurii sunt semnate de doar patru din cei cinci membri ai

comisiei de evaluare și din dosarul achiziției lipsește raportul expertului extern cooptat, ceea ce conduce la concluzia că un membru al comisiei de evaluare și expertul extern cooptat nu au fost de acord cu concluziile din respectivele documente. În acest sens, contestatorul apreciază că oferta în cauză ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

4. Raportat la critica că în propunerea tehnică nu se regăsesc referiri privind justificarea perioadei de execuție și garanția acordată lucrărilor așa cum s-a cerut în Fișa de date, contestatorul nu formulează alte critici, având în vedere că punctul de vedere al autorității contractante nu aduce niciun argument pentru care a calificat oferta ..., ci doar că nu a cerut o astfel de justificare, drept pentru care consideră că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006.

5. În ce privește propunerea financiară pentru emulsia de bitum cationică cu rupere rapidă, contestatorul consideră că, indiferent de procentul din oferta financiară pe care îl reprezintă prețul pe acest material, concluzia nu poate fi decât că propunerea financiară conține prețuri care nu pot fi justificate, iar sancțiunea conform art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 este declararea ofertei ca neconformă.

- Raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1177/16.06.2014 prin care ... a depus analiză de preț dar a justificat alte prețuri decât cele ofertate, precum și la formularul C9Cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, contestatorul susține că autoritatea contractantă în punctul de vedere nu are niciun argument pentru care nu a descalificat această ofertă, de unde se poate conchide că neconformitatea este atât de flagrantă încât nu poate fi apărută sub nicio formă, iar oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006.

- în ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1177/16.06.2014 prin care ... a depus analiză de preț pentru transporturi, contestatorul arată că art. 41 din Ordonanța nr. 43/1997, invocat trunchiat de autoritatea contractantă, prevede la alin. 4 următoarele:

„AST se eliberează numai pentru efectuarea transporturi cu vehicule:

- a căror încărcătură este indivizibilă. Prin încărcătură indivizibilă se înțelege încărcătura care, în scopul transportului rutier, nu poate fi divizată în două sau mai multe încărcături fără cheltuieli nejustificate sau fără riscul deteriorării și care, datorită dimensiunilor și masei sale, nu poate fi transportată de un autovehicul, o remorcă, un tren rutier sau un vehicul articulat astfel încât acesta să respecte masele și/sau dimensiunile maxime admise;

- fără încărcătură, care depășesc constructiv masele și/sau dimensiunile maxime admise, "(s.n. AST este definită la alin. 2 din același articol de lege ca fiind autorizația specială de transport)"

Față de cele anterior expuse, contestatorul subliniază faptul că niciunul dintre materiale în cauză nu este indivizibil și, prin urmare, nu se poate obține autorizație specială de transport. Totodată, solicită să i se pună la dispoziție corespondența dintre autoritatea contractantă și ... din care reiese că ofertantul a luat în calcul costurile de autorizare, chiar dacă nu va putea obține legal o astfel de autorizare, având convingerea că nu există o astfel de corespondență ceea ce va confirma evaluarea superficială și părtinitoare la care a fost supusă oferta ..., ofertă ce ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

6. Din punctul de vedere al autorității contractante reiese că ... nu a prelungit valabilitatea garanției de participare în perioada ... ora 00:00 până la ... ora 24:00. Prin urmare, în această perioadă ... nu a avut calitatea de ofertant implicat în procedura de atribuire. Coroborând prevederile art. 172 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 2 alin. 1 și art. 6 alin. 2 din HG nr. 925/2006, calitatea de ofertant implicat în procedura de atribuire poate fi doar menținută prin prelungire, nu și redobândită prin constituirea unui act adițional la o poliță expirată și/sau depunerea unui nou formular de ofertă după expirarea valabilității ofertei inițiale.

În același sens, contestatorul face precizarea că riscul expirării valabilității ofertei și al garanției de participare, ca și acela al depunerii ofertei, este în sarcina ofertantului, inclusiv în ceea ce privește forța majoră, astfel că, o eventuală culpă a autorității contractante în sensul de a nu solicita în timp util prelungirea acestor documente nu poate profita nici ... și nici autorității contractante, drept pentru care consideră că oferta criticată trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 171 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 6 alin. (2), art. 33 alin. (3) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Conchizând, pentru considerentele de mai sus, contestatorul arată că își menține petitele din contestația sa solicitând:

- constatarea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ofertantul câștigător, ...;
- anularea raportului procedurii și actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în condițiile statuate în decizia CNSC.

Prin adresa nr.5258/20.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25533/20.08.2014, ... a comunicat Concluzii scrise referitoare la cele susținute de ... în cuprinsul cererii de intervenție, precizând următoarele:

1. Raportat la confidențialitatea ofertei ..., contestatorul invocă dispozițiile art. 24 și pe cele ale art. 170 din OUG nr. 34/2006, arătând că intervenientul nu a menționat în ofertă sa vreo informație ca fiind confidențială, iar, ulterior depunerii ofertei, ofertantul nu mai poate uza retroactiv de invocarea confidențialității propunerii sale tehnice și financiare. Mai mult, arată că ... a declarat confidențialitatea ofertei sale prin cererea de intervenție nr. 1516/01.08.2014, ulterior depunerii contestației, și nu a justificat „în mod obiectiv” cum și în ce măsură *„dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic”* drept pentru care confidențialitatea declarată *in abstracto* este inoperantă.

2. Pentru ocupația de manager de proiect - cod COR 242101, se organizează cursuri specializare acreditate CNFPA/ANC. Conform adevărinței nr. 162/15.04.2014 (emisă cu 3 zile anterior depunerii ofertelor - a se vedea pagina 197 din documentele de calificare depuse de ...), domnul ... a absolvit cursul de specializare manager de proiect - cod COR 242101 în data de 14.04.2014 (emisă cu 4 zile anterior depunerii ofertelor). Cu toate acestea intervenienta, ... și chiar și autoritatea contractantă încearcă să acrediteze ideea că domnul ... avea experiență ca manager de proiect anterior absolvirii acestui curs. Potrivit contestatorului, nu se justifică, în aceste condiții, participarea d-lui ... la cursul de perfecționare și susținerea unui examen solicitant dacă avea deja experiență ca manager de proiect - cod COR 242101, anterior participării la cursul de specializare și își desfășura deja în condițiile legii activitatea de manager de proiect - cod COR 242101. De asemenea contestatorul arată că, potrivit legislației muncii, domnul ...nu putea nici măcar să fie încadrat în muncă pentru ocupația manager de proiect - cod COR 242101 decât după data de 15.04.2014, data emiterii adevărinței din care reiese promovarea examenului de absolvire, cu atât mai puțin să presteze serviciile aferente ocupației manager de proiect - cod COR 242101 anterior acestei date.

3. - Raportat la contractul de închiriere utilaje nr. 47/10.01.2014 (pag. 270 - 271 din documentele de calificare depuse de ...), contestatorul arată că acesta, spre deosebire de contractele de închiriere nr. 761/14.04.2014, nr. 708/08.04.2014, nr. 718/08.04.2014, nr. 743/10.04.2014 (pag. 272 - 279 din documentele de calificare depuse de ...) nu are corelată durata de închiriere cu durata de execuție a lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri (art. 2.b. durata contractului din aceste contracte are următorul conținut *„2.2. Valabilitatea prezentului contract este toată durata de execuție la obiectivul „Modernizare infrastructura rutiera forestiera in ..., jud. ...”*). În același sens, arată că la această dată, 20.08.2014, nici măcar nu a fost semnat contractul de achiziție publică pentru a putea fi calculate cele 4 luni de execuție ofertate,

procedura aflându-se în etapa de soluționare a contestațiilor. Mai mult, precizează că până la data expirării contractului de închiriere, 09.01.2015 urmează cel puțin 2 luni de anotimp friguros în care lucrările trebuie sistate, subliniind faptul că solicitarea din Fișa de date nu poate fi modificată la momentul evaluării ofertelor, iar aceasta este cât se poate de clară: „*copia conform cu originalul după părțile relevante din contractul de închiriere, din care sa rezulta ca, ofertantul are drept de folosință asupra echipamentelor, precum si disponibilitatea acestora pe tot parcursul lucrării conform ofertei.*”.

- în ce privește contractele de închiriere nr. 761/14.04.2014, nr. 708/08.04.2014, nr. 718/08.04.2014, nr. 743/10.04.2014 (pag. 272 - 279 din documentele de calificare depuse de ...) încheiate la data de 18.03.2014, contestatorul reiterează solicitarea de a i se pune la dispoziție corespondența dintre autoritatea contractantă și câștigător din care rezultă că ofertantul a făcut afirmația că sunt „erori de tehnoredactare”, având convingerea că o astfel de corespondență nu există, ceea ce, în opinia sa, confirmă evaluarea superficială și părtinitoare la care a fost supusă oferta ..., ofertă ce conține documente întocmite *pro causa* doar pentru a da o impresie artificială de admisibilitate ofertei depuse. Nu în ultimul rând arată că punctul de vedere al autorității contractante nr. 2954/31.07.2014 a fost redactat cu o zi lucrătoare înainte de cererea de intervenție a ... nr. 1516/01.08.2014, această cerere de intervenție fiind primul document prin care ... face trimiterea la noțiunea de „eroare de redactare” în ceea ce privește data de încheiere a celor a celor 4 contracte de închiriere, 18.03.2014;

- Raportat la contractul de prestări servicii laborator nr. 6614/17.10.2013, contestatorul nu consideră acceptabil, cu atât mai puțin legal, ca intervenienta ... să decidă unilateral, la acest moment că, în fapt, este un angajament de punere la dispoziție. Natura contractului nr. 6614/17.10.2013 este clară, iar solicitarea din Fișa de date este fără echivoc în sensul că pentru îndeplinirea condiției se solicita ca formă de dispunere proprietate/leasing/inchiriere/angajamente de punere la dispoziție/angajament ofertant. În ce privește semnatarul contractului de prestări servicii, d-nul ... care are aceeași semnătură ca d-nul ..., contestatorul reiterează solicitarea să i se pună la dispoziție corespondența dintre autoritatea contractantă și ... din care reiese că ofertanta ar fi clarificat acest aspect, având convingerea că o astfel de corespondență nu există, ceea ce, în opinia sa, confirmă evaluarea superficială și părtinitoare la care a fost supusă oferta Cât privește durata contractului de prestări servicii care nu acoperă durata de execuție a lucrării, contestatorul face trimitere la primul paragraf din prezentul punct.

4. Raportat la critica conform căreia, în propunerea tehnică, nu se regăsesc referiri privind justificarea perioadei de execuție și garanția acordată lucrărilor așa cum s-a cerut în Fisa de date, Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „Propunerea tehnica se va prezenta detaliat și complet în corelație cu factorii de evaluare descriși prin algoritmul de calcul și anume : PUNCTAJ FINANCIAR - "Prețul ofertei" ; PUNCTAJ TEHNIC - "Perioada de execuție" ; PUNCTAJ CALITATIV - " Termenul de garanție acordat".", contestatorul arată că asocierea al cărei lider este, a prezentat cu argumente, justificarea acordării prețului ofertei, perioadei de execuție și perioadei de garanție acordate (a se vedea paginile 84-86 din propunerea tehnică), subliniind faptul că ... nu a prezentat această justificare, motiv pentru care oferta intervenientei ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

5. Idem pct. 4 cu precizarea că Formularul 19 conține doar valorile ofertate pentru preț, durată de execuție și, respectiv, durată de garanție, fără a justifica modul în care s-a ajuns la aceste valori de către

6. - În ce privește propunerea financiară pentru emulsia de bitum cationică cu rupere rapidă, care are același preț justificat indiferent dacă unitatea de măsură este kg sau tonă (1000 kg), cod material 2600323 - emulsie de bitum cationica cu rupere rapidă 1 kg - 1,90 lei, cod material 20018306 - emulsie de bitum cationica cu rupere rapidă 1 tonă = 1,90 lei, contestatorul arată că intervenienta nu a răspuns la acest fapt de neconformitate a ofertei sale sesizat de contestatoare și, prin urmare, a achiesat la respingerea ofertei sale ca neconformă pe acest motiv în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006;

- Raportat la analiza de preț pentru transport beton, contestatorul depune la dosarul cauzei răspunsul SC ...SRL, furnizorul declarat pentru furnizare și transport beton al câștigătorului, de unde rezultă capacitatea autobasculantei de 9 mc, contrar afirmațiilor intervenientei. În același sens, contestatorul reiterează cele cuprinsul contestației, respectiv faptul că o betonieră de 9 mc transportă 9x2,4 - 21,6 to/cursă, nu 24 to așa cum a ofertat ..., prim urmare: 7051,35 tone X 20 lei/to = 141.027 lei, 7051, 35 tone X 22,22 lei/to = 156.681 lei. Diferența este de 15.654 lei, la care dacă se adaugă indirecte 3% și profit 2,5% rezultă o diferență de 16.526,71 lei. La această sumă trebuie adăugat procentul de diverse și neprevăzute din Fisa de date de 4,99% și rezultă o diferență de 17.351,39 lei. Astfel, contestatorul precizează că oferta ... are, în fapt, valoarea de 5.962.157,73 lei, valoare mai mare decât oferta contestatoarei Asocierea ... - ... de 5.960.279,89 lei.

- în ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1177/16.06.2014 prin care ... a depus analiză de preț pentru transporturi, contestatorul arată că art. 40 alin. 3 din Ordonanța nr. 43/1997, contrar celor afirmate de intervenientă, prevede următoarele: „(3) Masele și dimensiunile maxime admise se aplică și pe sectoarele de drumuri pe care se execută lucrări de întreținere, reparații, modernizare, reabilitare sau consolidare”. Mai mult, susține că și dacă s-ar lua în calcul ipoteza transportului cu cap tractor și semiremorcă până la depozite intermediare și apoi pe șantier cu autobasculantă 8x4, analiza de preț depusă pentru justificarea prețului este neconcludentă deoarece nu cuprinde costul cu utilajul și manopera de încărcare din depozitul intermediar în autobasculanta 8X4 și totodată analiza de preț nu este defalcată în analiză de preț transport materiale cu cap tractor și semiremorcă și analiză de transport cu autobasculantă 8X4, acestea având alt cost per tonă transportată în funcție de capacitatea maximă de încărcare diferită pentru cap tractor plus semiremorcă față de autobasculantă 8X4 și între categoriile de drum tranzitate între furnizor și depozitul intermediar, respectiv între depozitul intermediar și șantier. De altfel, contestatorul consideră că acest întreg scenariu din cererea de intervenție vine să contrazică analiza de preț din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1177/16.06.2014 prin care ... arată expres că analiza articolelor de transport TRA01A05P, TRA01A17, TRA01A25, TRA01A50, TRA04A50 s-a făcut exclusiv pentru „camion 8X4”, fără nicio referire la cap tractor și semiremorcă.

7. Din cererea de intervenție a ... nr. 1516/01.08.2014 reiese că ... nu a prelungit valabilitatea garanției de participare cel puțin în perioada ... - Prin urmare, în această perioadă ... nu a avut calitatea de ofertant implicat în procedura de atribuire. Coroborând prevederile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 2 alin. (1) și art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, calitatea de ofertant implicat în procedura de atribuire poate fi doar menținută prin prelungire nu și redobândită prin constituirea unui act adițional la o poliță expirată și/sau depunerea unui nou formular de ofertă după ofertei inițiale. Potrivit contestatorului, este absurdă afirmația intervenientului că în baza cererii autorității contractante nr. 2840/..., și-a prelungit cu 90 de zile perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare începând cu data de 17.07.2014, adică cu 5 zile înainte de a primi o cerere în acest sens. Totodată, contestatorul arată că în intervalul cuprins între 17.07.2014 și ..., dacă ar fi fost cazul, autoritatea contractantă nu ar fi putut să execute garanția de participare a ..., care expirase la data de 17.07.2014 și încă nu fusese prelungită „retroactiv” după data de În aceste condiții, contestatorul apreciază că nu se poate vorbi de o prelungire ci de depunerea unui nou formular de ofertă și a unei noi garanții de

participare, ceea ce asigură condițiile legale de prelungire neîntreruptă a acestor documente. De asemenea, precizează că riscul expirării valabilității ofertei și al garanției de participare, ca și acela al depunerii ofertei este în sarcina ofertantului, inclusiv în ceea ce privește forța majoră. Astfel, o eventuală culpă a autorității contractante în sensul de a nu solicita în timp util prelungirea acestor documente nu poate profita nici ... și nici autorității.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul arată că își menține solicitările din cuprinsul contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Modernizare infrastructura rutiera forestiera in ..., jud. ... cod CPV 45233140-2*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În data de 18.03.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1718, în care s-a consemnat depunerea a 11 oferte, documentele de calificare, documentele ce se regăsesc în oferta tehnică și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul nr. 2711/11.07.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 9 oferte, admisibilitatea ofertelor depuse de asocieria ... – ... și de ..., precum și desemnarea ofertei depuse de ..., ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... și ... în calitate de lider al asocierii ... – ..., au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... conexe.

Pe fondul contestației formulate de către ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În fișa de date a achiziției la Cap. III.2.1 a) - *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”*, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte «*certIFICATE constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. (...). Prezentare Certificate de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat (eliberat de DGFP) și la bugetul local (...). Din certificatele fiscale trebuie să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite*

confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, (...)”.

Potrivit invitației de participare nr. ... data limită de depunere a ofertelor a fost 17.04.2014, ora 11,00.

Pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind situația personală, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ofertantul ... a depus declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare împreună cu Anexa 1, iar ulterior a prezentat și documentele nominalizate în anexă, printre care și certificatul nr. 50339 din 05.03.2014 privind plata impozitelor către bugetul local eliberat de Direcția Economică Municipiul Ofertantul contestator a prezentat și adresa nr. 50342/05.03.2014, emis de Direcția Economică Municipiul ... în care emitentul a precizat că „... nu figurează cu obligații de plată restante”, cât și faptul că „suma înscrisă în **total sold** din certificatul fiscal nr. 50339/ 05.03.2014 este scadentă la 31.03.2014.

Prin adresa nr. 2219/27.05.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări referitoare la certificatul fiscal nr. 50339 din 05.03.2014 privind plata impozitelor către bugetul local eliberat de Direcția Economică Municipiul

Prin adresa nr. 743/28.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2280/30.05.2014, ... a transmis certificatul fiscal nr. 72777/03.04.2014, emis de Direcția Economică Municipiul ... din care reiese faptul că la data emiterii (nb. 03.04.2014) „**nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local**”, fiind anexate și ordinele de plată /nb. emise în data de 25.03.2013) prin care a plătit soldul înscris în certificatul fiscal nr. 50339/ 05.03.2014.

Potrivit dispozițiilor art. 181 lit.c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit.”

Potrivit dispozițiilor art.112 alin.(1)-(4) din Codul de procedură fiscală, „**(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.**

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și

cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.

(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.”

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că ... a prezentat un certificat de atestare fiscală (nb. nr. 72777/03.04.2014) „care atestă plata datoriilor la bugetul local pentru luna aprilie, însă nu pentru luna martie”, deoarece acest certificat arată clar faptul că în data de 03.04.2014 ofertantul contestator **nu avea obligații de plată restante** (în conformitate cu aliniatul (3) din art.112 antecitat) către bugetul local a Municipiului Mai mult, Consiliul constată și faptul că, atunci când comentează susținerile contestatorului, afirmând că „membrii comisiei de evaluare nu au competențe și responsabilități în determinarea nivelului debitelor datorate de competitori către bugetul local sau de stat”, autoritatea contractantă se află într-o contradicție cu faptele, deoarece prin decizia de respingere a ofertei ... comisia de evaluare tocmai și-a permis să interpreteze greșit un document oficial emis de un organ competent în materie (nb. Direcția Economică - Municipiul ...).

Astfel, constatând faptul că autoritatea contractantă nu a apreciat în mod corect oferta depusă de ... sub aspectul existenței sau nu a datoriilor scadente față de bugetul de stat la data precizată în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că excluderea acesteia din competiție a fost eronată..

Pe fondul contestației formulată de către ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Se reține în soluționare faptul că ... contestă admisibilitatea ofertei depuse de ... invocând următoarele aspecte:

1. Nu poate fi dovedită experiența similară ca manager de proiect prin participarea la cel puțin un contract a domnului ..., nominalizat ca manager de proiect, de către

2. Contractul de închiriere utilaje nr. 47/10.01.2014 (pag. 270 - 271 din documentele de calificare depuse de ...) expiră la data de 09.01.2015 și, prin urmare, nu acoperă toată durata de execuție a lucrărilor conform Fișei de date.

3. Contractele de închiriere nr. 761/14.04.2014, nr. 708/08.04.2014, nr. 718/08.04.2014, nr. 743/10.04.2014 (pag. 272 - 279 din documentele de calificare depuse de ...) sunt încheiate la 18.03.2014, fac referire la prezenta procedură care a fost publicată în SEAP de abia la 31.03.2014.

4. Contractul de prestări servicii nr. 6614/17.10.2013 (pag. 280 - 286 din documentele de calificare depuse de ...) pentru laborator grad II nu respectă prevederile din Fisa de date.

5. Contractul de furnizare produse nr. 48/14.04.2014 (pag. 287 - 288 din documentele de calificare depuse de ...) expiră la data de 31.12.2014 și, prin urmare, nu acoperă toată durata de execuție a lucrărilor conform Fișei de date.

6. Oferta tehnică depusă de ... nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la „modul de prezentare a propunerii tehnice”.

7. Propunerea financiară depusă de ... conține prețuri care nu pot fi justificate.

8. Oferta depusă de ... nu respectă condițiile de constituire și menținere neîntreruptă a valabilității garanției de participare și a ofertei, conform solicitărilor din fișa de date.

I. În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a solicitat ca ofertanții să dispună de „*Manager proiect - persoană cu studii superioare, cu certificat de absolvire, pregătire profesională/cursuri pentru funcția de manager, **manager proiect cu experiență profesională doveditoare prin participarea la cel puțin un contract (1 persoana)**”;*

- pentru funcția de *Manager proiect* ofertantul ... l-a nominalizat pe dl. Ing. ...angajat al ofertantului, nominalizând două lucrări ca *experiență profesională doveditoare*, iar din documentele atașate (CV, Diplomă de inginer, Contract de muncă, Adeverință de absolvire a cursurilor de manager de proiect) reiese faptul că acesta este angajatul ofertantului din data de 13.02.2014 în funcția de „inginer construcții civile, industriale și agricole, iar cursul de manager de proiect a fost absolvit în data de 14.04.2014.”

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante și nici cele invocate de intervenient, deoarece nu există și nici nu putea exista niciun document la dosarul cauzei care să ateste faptul că dl. Ing. ...a participat la realizarea celor două proiecte nominalizate în CV în calitatea de „manager de proiect”,

calitate care a fost obținută numai după absolvirea cursurilor în data de 14.04.2014. Fără a pune la îndoială experiența profesională **generală** a dl-ui Ing. ..., Consiliul constată faptul că experiența **specială** (nb. de manager de proiect) solicitată în fișa de date a achiziției nu este și nici nu putea să fie îndeplinită de acesta. Chiar și contractul individual de muncă încheiat cu ... demonstrează faptul că înaintea datei absolvirii cursurilor de specializare (nb. 14.04.2014), angajatorul a fost nevoit să precizeze „codul Cor” 214 201 aferent specializării deținute la data angajării, aplicarea codului Cor 242 101, aferent specializării de „manager de proiect” fiind aplicabil numai după data absolvirii cursurilor respective.

II. În ceea ce privește criticile nr. 2, nr. 3 și nr. 5 formulate de contestator, Consiliul nu le poate reține ca fiind întemeiate, având în vedere faptul că fiecare contract (de închiriere și furnizare) criticat, conține o clauză de prelungire, care în mod evident *acoperă toată durata de execuție a lucrărilor* conform solicitării din fișa de date a achiziției. Referitor la „antedatarea” contractelor de închiriere nr. 761/14.04.2014, nr. 708/ 08.04.2014, nr. 718/08.04.2014, nr. 743/10.04.2014, criticate de contestator, Consiliul constată faptul că acestea au fost încheiate **după** 31.03.2014 (data publicării invitației de participare), iar precizarea datei 18.03.2014 este evident o eroare materială (nb. de redactare), având în vedere faptul că aceste contracte sunt „standardizate” la nivelul ofertantului și s-a omis *actualizarea* textului standard.

III. În ceea ce privește critica nr. 4 formulată de contestator, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- în fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a solicitat că *„Ofertantul trebuie să facă dovada că are asigurate echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului. Se califică ofertanții care dețin în dotare sau dispun (proprietate/leasing/inchiriere/angajamente de punere la dispoziție/angajament ofertant), de minim următoarele: (...) - laborator gr. II / contract cu un lab. gr. II.; (...) - Operatorii economici vor dovedi dispunerea (din dotare proprie sau închiriere) de la asociați, subcontractanți, a dotărilor necesare pentru îndeplinirea contractului. În cazul închirierii, se vor prezenta ante-contractele de închiriere, care să ateste faptul că utilajele, echipamentele și mijloacele de transport se vor închiria astfel încât să fie disponibile pe perioada în care este necesară implicarea lor în derularea contractului (...).”*;

- prin răspunsul nr. 1406/08.04.2014, publicat în SEAP sub nr. R46 125B) la solicitarea de clarificări nr. 333/07.04.2014, publicat în SEAP sub nr. R42 125B) prin care s-a solicitat acceptarea unui contract de prestări servicii cu un laborator gr. II, autoritatea contractantă a precizat că **„așa cum este specificat în Fișa de**

date a achiziției laborator gr. II/contract cu un laborator gr. II – se acceptă prezentarea unui contract cu un laborator gr. II.”;

- în cadrul documentelor de calificare ofertantul ... a prezentat contractul de prestări servicii nr. 6614/17.10.2013 încheiat cu SC ...SRL în vederea executării „*încercărilor de laborator pentru lucrări de construcții în limita certificatului de autorizare*”.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante și nici cele invocate de intervenient, referitoare la faptul că documentul prezentat de ... (nb. contractul de prestări servicii de laborator nr. 6614/17.10.2013) „*este un angajament al ofertantului*”, sau că răspunsul autorității contractante la solicitări de clarificări trebuie interpretat în sensul că „*se acceptă ca ofertantul să aibă un contract (nb. de servicii) cu un laborator de gradul II*”, având în vedere următoarele considerente:

- atât în invitația de participare cât și în fișa de date a achiziției s-a precizat clar faptul că ofertanții trebuie să dispună (*proprietate/leasing/închiriere, angajamente de punere la dispoziție/angajament ofertant*) de echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului;

- sintagma „*angajament de ofertant*”, invocat de autoritatea contractantă poate fi interpretată numai în sensul că ofertantul se angajează că în cazul câștigării procedurii de atribuire „*va închiria/cumpăra (inclusiv prin leasing) un laborator de gradul II autorizat, ceea ce nu poate fi înlocuită cu un contract de prestări servicii de laborator*;

- nici răspunsul autorității contractante la solicitări de clarificări nu putea fi interpretat în sensul că „*se acceptă ca ofertantul să aibă un contract (nb. de servicii) cu un laborator de gradul II*”, deoarece potrivit dispozițiilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „**Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:**

- a) *modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;*
- b) *modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;*
- c) *măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1)”.*

Deși solicitarea în discuție, prin care se exclude posibilitatea încheierii unor contracte de servicii cu un laborator de gradul II, este restrictivă, în opinia Consiliului, prin necontestarea acestora, prevederile documentației de atribuire au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că prin acceptarea soluției propuse de ofertantul ..., comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

IV. În ceea ce privește critica nr. 6 formulată de contestator, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a precizat că „**Propunerea tehnică se va prezenta detaliat și complet în corelație cu factorii de evaluare descriși prin algoritmul de calcul și anume: PUNCTAJ FINANCIAR - "Prețul ofertei"; PUNCTAJ TEHNIC - "Perioada de execuție"; PUNCTAJ CALITATIV - "Termenul de garanție acordat"** cât și că „Propunerea tehnică trebuie să demonstreze printr-o declarație și prin modul de elaborare, că ofertantul a înțeles și și-a însușit corect cerințele din specificațiile caietelor de sarcini privind lucrările ce urmează a fi executate, a particularităților acestora și ca soluția tehnică prezentată îndeplinește întru-totul aceste specificații.”;

- în propunerea tehnică depusă, pe lângă declarațiile solicitate prin documentația de atribuire, ofertantul ... a prezentat documentele numite „programul calității” (14 pagini) și „descrierea lucrărilor” (56 pagini),

- în procesul-verbal nr. 2709/11.07.2014 al ședinței de evaluare, comisia de evaluare a consemnat că „*planul calității este prezentat la modul general nu particularizat pe lucrare*” cât și faptul că „*planul calității prezentat nu precizează concret resursele materiale, de personal și utilaje și echipamente alocate pentru lucrare*”. De asemenea, comisia de evaluare a consemnat și faptul că documentul „*descrierea lucrărilor*” tratează procedurile de trasarea lucrărilor, terasamente, balast, piatră spartă, îmbrăcăminți asfaltice, podețe tubulare, semnalizare rutiere, fără formularea unor critici;

Analizând conținutul propunerii tehnice depuse de ... coroborat cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

a) Nu numai planul calității a fost prezentat *la modul general și nu particularizat pe lucrare*, chiar și documentul numit *descrierea lucrărilor* tratează **numai** procedurile de *trasarea lucrărilor, terasamente, balast, piatră spartă, îmbrăcăminți asfaltice, podețe tubulare, semnalizare rutiere* și acestea **la modul general**, fără să fie coroborate cu cerințele din specificațiile caietelor de sarcini.

b. În propunerea tehnică **nu sunt tratate** procedurile aferente zidurilor de sprijin din gabioane, parapetilor cu fundație izolată, podețelor dalate și casetate, șanțurilor de beton, lucrărilor la poduri (cofrări, armări, turnare betoane, montare elemente prefabricate, hidroizolații etc.).

c. Propunerea tehnică nu prezintă nicio *corelație cu factorii de evaluare*, respectiv nu demonstrează faptul că **perioada de execuție** ofertată și **termenul de garanție acordat** este justificată prin procedurile tehnice și calitatea materialelor utilizate.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante și nici cele invocate de intervenient, referitoare la faptul că „nici planul calității și nici descrierea unor categorii importante de lucrări ce urmează a fi executate nu a fost solicitat în documentația de atribuire”, având în vedere faptul că obligația ofertanților a fost „să demonstreze printr-o declarație **și prin modul de elaborare**, că (...) și-a însușit corect cerințele din specificațiile caietelor de sarcini privind lucrările ce urmează a fi executate, a particularităților acestora și ca soluția tehnică prezentată îndeplinește întru-totul aceste specificații. În condițiile în care ofertantul ... a considerat că prin prezentarea planului calității și a descrierii lucrărilor îndeplinește cerința antecitată, obligația acestuia era ca prin aceste documente să demonstreze că și-a însușit corect cerințele din specificațiile caietelor de sarcini ceea ce, evident nu s-a întâmplat.

V. În ceea ce privește critica nr. 7 formulată de contestator, referitoare la faptul că *propunerea financiară depusă de ... conține prețuri care nu pot fi justificate*, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- prin adresa nr. 2363/12.06.2014, comisia de evaluare a solicitat „analize de preț detaliate pentru justificarea prețurilor pentru tona de material transportat aferent distanțelor declarate în lista consumurilor privind transporturile”

- prin adresa nr. 1177/A/16.06.2014 ... a depus analizele de preț pentru transportul cu **autocamion 8x4** pe distanțele de 5 km, 17 km, 25 km, 50 km, cu **autocisternă** la distanța de 1 km și cu **betonieră** pe distanța de 30 km.

- prin adresa nr. 2466/25.06.2014, comisia de evaluare a solicitat „detalierea consumurilor de resurse (fizic și valoric) necesare realizării transporturilor declarate conform formularelor financiare depuse”;

- prin adresa nr. 1236/A/25.06.2014 ... a prezentat în formă grafică o **analiză a transporturilor**, prin care prezintă numărul de curse și numărul de zile necesare efectuării transporturilor ofertate, fără să prezinte corelația consumurilor fizice (nr. de curse) cu valoarea acestora.

- în motivarea contestației, ... a prezentat calcule, prin care demonstrează faptul că analizele de preț de transport prezentate de ... sunt incorecte, precizând că „o betonieră de 9 mc nu poate transporta 24 de tone de beton” cât și faptul că nici autovehiculul cu

4 axe (8x4) nu poate transporta 24 tone sarcina utilă a acestuia fiind de numai 11,5 - 12,7 tone.

- potrivit prevederilor art. 40 alin. (3) din Ordonanța nr. 43/1997, cu modificările și completările ulterioare, „(3) *Masele și dimensiunile maxime admise se aplică și pe sectoarele de drumuri pe care se execută lucrări de întreținere, reparații, modernizare, reabilitare sau consolidare*”;

- potrivit art. 41 alin. (4) din același act normativ „AST (nb. Autorizația Specială de Transport) se eliberează numai pentru efectuarea transporturi cu vehicule: a căror încărcătură este **indivizibilă**. Prin încărcătură indivizibilă se înțelege încărcătura care, în scopul transportului rutier, nu poate fi divizată în două sau mai multe încărcături fără cheltuieli nejustificate sau fără riscul deteriorării și care, datorită dimensiunilor și masei sale, nu poate fi transportată de un autovehicul, o remorcă, un tren rutier sau un vehicul articulat astfel încât acesta să respecte masele și/sau dimensiunile maxime admise”;

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante, referitoare la faptul că „potrivit art. 41 alin. (2), din nr. 43/1997, masa totală transportabilă poate fi depășită în cazul unei autorizații speciale de transport, iar dacă societatea ... a transmis calculații pentru cantități mai mari decât cele autorizate, aceasta a luat în calcul și costurile de autorizare pentru depășirea masei totale transportabile”, având în vedere faptul încărcăturile ce urmează a fi transportate **nu sunt indivizibile**, drept urmare nu se pot obține *Autorizații Speciale de Transport* pentru mijloacele de transport respective. Mai mult, din analizele de preț transmise de ... **nu rezultă** că ofertantul a luat în calcul și costurile de autorizare pentru depășirea masei totale transportabile.

De asemenea Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile intervenientului referitor la faptul că „în oferta sa nu se regăsesc doar autobasculante 8x4 ci și capuri tractor cu semiremorci cu 3 axe (...)” care „are dreptul de a circula pe drumurile pietruite cu o masă totală de 38 tone din care masa proprie 14 to și masa utilă 24 to”, având în vedere faptul că analizele de preț transmise de ... au fost făcute exclusiv pentru **autocamion 8x4**, fiind luat în calcul o sarcină utilă de 24 tone contrar prevederilor legale, antecitate. Mai mult, se constată și faptul că în oferta financiară depusă (formularul C9cp-Lista transporturilor cumulat la proiect) ofertantul ... a precizat că din cantitatea totală de 88.270,89 tone de materiale ce urmează a fi transportată, 81.136,54 tone vor fi transportate cu autobasculante, drept pentru care a și închiriat 13 autobasculante 8x4.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici afirmația intervenientului referitoare la faptul că „pe piață se regăsesc și

autobetoniere de 10 și 11 mc respectiv de 24 și 26.4 to", deoarece transportul betoanelor va fi realizată de către furnizorul SC ...SRL, iar din contractul de furnizare nu reiese faptul că prețul de transport de 8 lei/km ar fi fost calculat pentru autobetoniere de 10/11 mc. Mai mult, din documentul (adresa de mail emis de SC ...SRL) transmis de contestator, reiese faptul că furnizorul SC ...SRL efectuează transportul betoanelor cu autobetoniere de 9 mc.

VI. În ceea ce privește critica nr. 8 formulată de contestator, referitoare la faptul că *„oferta depusă de ... nu respectă condițiile de constituire și menținere neîntreruptă a valabilității garanției de participare și a ofertei, conform solicitărilor din fișa de date”*, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile acestuia, având în vedere faptul că potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, în data de 23.07.2014, Societatea de Asigurare și Reasigurare CERTASIG SA a semnat un *„Act adițional la polița nr. 0108976/07.04.2014”* prin care se *„prelungeste perioada de valabilitate a garanției de participare”, începând cu data de 17.07.2014 până la data de 17.10.2014*, fiind astfel îndeplinite condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate atât oferta cât și răspunsurile date la solicitări de clarificări, prezentate de ..., deși din aspectele analizate de Consiliu, se întrvede atât caracterul inacceptabil cât și neconform al ofertei depuse de acesta. Mai mult, având în vedere faptul că prin răspunsurile date la solicitări de clarificări ... nu a justificat în mod corect prețul aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare avea obligația de a aplica prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”*.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... și de către ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ... (... ... și va dispune în contradictoriu cu ... (... ... și va dispune:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către ...;
- anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de către ...;
- anularea raportului procedurii nr. 2711/11.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin evaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ... reevaluarea ofertei depuse de ... în conformitate cu motivarea prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele

admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...