



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul în ... .. jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 25212/13/13.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru, având drept obiect: „ACHIZIȚIONARE CARTUȘE DE TONER ȘI DE CERNEALĂ PENTRU ECHIPAMENTUL DIN CADRUL ... cod CPV 30125100-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 25212/13/13.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- acordarea dreptului contestatorului de către autoritatea contractantă de a depune restul mostrelor care nu au fost depuse odată cu ofertă, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- reevaluarea ofertelor;
- cheltuieli de judecată, respectiv cheltuieli cu întocmirea contestației și cheltuieli cu întocmirea scrisorii de garanție bancară de bună conduită.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... ..

Anulează raportul procedurii nr. 25212/12.08.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea dedicată ....

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, cu aplicarea art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către ..., a sumei de 1240 lei, cu titlul de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., împotriva adresei nr. 25212/13/13.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii acordului-cadru, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACHIZIȚIONARE CARTUȘE DE TONER ȘI DE CERNEALĂ PENTRU ECHIPAMENTELE DIN CADRUL ... cod CPV 30125100-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 25212/13/13.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- acordarea dreptului contestatorului de către autoritatea contractantă de a depune restul mostrelor care nu au fost depuse odată cu ofertă, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- reevaluarea ofertelor;
- cheltuieli de judecată, respectiv cheltuieli cu întocmirea contestației și cheltuieli cu întocmirea scrisorii de garanție bancară de bună conduită.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că a participat cu ofertă la această procedură, depunând un număr mai mic de mostre

decât cel solicitat, datorită faptului că nu se aflau pe stocul furnizorilor sale până la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă la data de 13.08.2014 prin comunicarea nr. 25212/13.08.2014, în baza art. 36 alin (1) lit. (b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cele ce urmează, ... subliniază că cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției precizează următoarele: „Operatorii economici implicați în procedură sunt obligați să depună mostre din fiecare cartuș ofertat și un pachet de hârtie A4 (500 foi, 80 gr./mp), înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, la sediul ... din ... mezanin, camera 5, pentru realizarea unor teste la sediul achizitorului (cerința obligatorie și eliminatorie).”

În susținerea contestației, ... aduce următoarele argumente:

- având în vedere faptul că cerința referitoare la prezentarea mostrelor este o cerință de calificare și selecție, potrivit prevederilor art. 188, alin. (1) lit. (a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta, intră sub incidența prevederilor art. 11 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- mai mult decât atât, contestatorul susține că a depus în SEAP, odată cu depunerea documentelor de calificare, documentul „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare – cf. art. 11 din HG nr. 925/2006”, care îi dă dreptul să completeze/demonstreze, la prima solicitare a autorității contractante, că îndeplinește criteriile de calificare și selecție. Odată cu mostrele și cu topul de hârtie, și ulterior în SEAP, a depus și o declarație prin care i se aduce la cunoștință autorității contractante că mostrele care nu au fost depuse la data deschiderii ofertelor vor fi aduse la o dată ulterioară, la prima solicitare a autorității contractante. Acest document conține anexat descrierea amănunțită a produselor care nu au putut fi prezentate ca mostre, însoțită de fotografii. La momentul primirii comunicării rezultatului procedurii, acestea se aflau pe stocul contestatorului;

- articolul de lege invocat de autoritatea contractantă în vederea descalificării ofertei contestatorului de la prezenta procedură a fost interpretat în mod greșit de către aceasta. Însuși art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede dreptul la a completa mostrele depuse în cadrul procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 14767/.../... transmiterea dosarului

achiziției, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Totodată, Consiliul a solicitat confirmarea constituirii, de către ..., a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 25212/25.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25793/25.08.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că potrivit pct. III.2.3.a) din fișa de date, ofertanții la procedură menționată mai sus aveau obligația de a depune mostre din fiecare cartuș oferat înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, cerință obligatorie și eliminatorie.

Deși contestatorul susține că i s-a refuzat dreptul la clarificări, în pofida faptului că a solicitat, odată cu depunerea ofertei în SEAP, dar și odată cu mostrele, în data de 22.07.2014, autoritatea contractantă menționează că procedura s-a desfășurat integral prin mijloace electronice, iar în SEAP nu a fost transmisă nici o solicitare de clarificare în acest sens în termenul stabilit în fișa de date la pct. 1.1 (7 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor), nici de către contestator, nici de către alți potențial ofertanți la procedură.

De asemenea, ... precizează că cerința de prezentare a mostrelor, ca cerință obligatorie și eliminatorie nu a fost contestată în termen legal de nici un operator economic, drept pentru care prevederile ei devin obligatorii, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. În acest moment, autoritatea contractantă consideră că nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire. Așadar, operatorii economici ofertanți au devenit debitorii obligației de a-și elabora ofertele în strictă concordanță cu cerințele statuate de autoritate contractantă în documentația de atribuire, iar aceasta de a evalua ofertele cu respectarea aceluiași cerințe ale documentației de atribuire.

Totodată, ... consideră că prin acceptarea unor eventuale completări ale ofertei cu mostrele solicitate prin fișa de date a achiziției i s-ar fi creat societății contestatoare un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură care și-au întocmit oferta conform cerințelor documentației de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, aceasta subliniază că nu a acceptat din partea contestatorului doar fotografiile ale produselor oferite, acest lucru ducând implicit la modificarea cerințelor de calificare pe parcursul evaluării ofertelor (cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

În plus, ... menționează că scopul solicitării mostrelor de produs este de a se verifica veridicitatea specificațiilor tehnice oferite în cadrul propunerii tehnice, raportat la cerințele caietului de sarcini, precum și de asigurare că produsele ce vor fi livrate sunt în concordanță cu cerințele caietului de sarcini. Conform dicționarului explicativ al limbii române, „mostră” înseamnă obiect dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate mică dintr-o marfă, dintr-un material etc., după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora; probă, eșantion. Ori, cerința fișei de date a achiziției a fost expresă în sensul că: „Operatorii economici implicați în procedura sunt obligați să depună mostre din fiecare cartuș oferit și un pachet de hârtie A4 (500 foi, 80 gr./mp), înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, la sediul ... din ... mezanin, camera 5, pentru realizarea unor teste la sediul achizitorului (cerința obligatorie și eliminatorie), astfel că, prin prezentarea, ulterior depunerii ofertei (în etapa de evaluare a ofertelor) - aproximativ 4 săptămâni de la data publicării invitației de participare, respectiv 3 săptămâni de la data depunerii ofertelor, a produselor oferite este cert că nu se pot verifica specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini care țin de material, dimensiuni, culoare, greutate, mod de alcătuire, abateri dimensionale, etc. Chiar dacă procedura s-a derulat online, în ceea ce privește mostrele, cerința autorității contractante a fost clară, în sensul că oferta va fi însoțită de câte o mostră din fiecare tip de cartuș de toner.

Având în vedere dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiilor art. 78 din aceeași hotărâre a guvernului, care prevăd obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, MUNICIPIUL ... consideră că lipsa prezentării mostrelor de produse oferite, nu poate fi complinită printr-o clarificare sau completare formală sau de confirmare. Clarificarea sau completarea formală sau de confirmare, așa cum arată chiar denumirea reprezintă o acțiune de clarificare, respectiv de completare din punct de vedere formal a informațiilor din documente existente în ofertă sau confirmarea anumitor informații din documentele ofertei, ori în situația de față mostrele solicitate nu

au fost depuse, iar depunerea de clarificări este incompatibilă cu scopul și utilitatea mostrelor, care trebuie verificate și testate de autoritate în materialitate lor și care trebuiau depuse efectiv la locul și termenul prevăzut în fișa de date a achiziției.

Un alt aspect subliniat de aceasta este că în data de 14.08.2014, un reprezentant al ..., și-a manifestat dorința de a verifica mostrele depuse de ceilalți ofertanți la procedură, deplasându-se la sediul autorității contractante, unde a constatat că ofertanții declarați câștigători au depus mostre pentru fiecare tip de cartuș oferat pentru toate cele 31 de poziții din caietul de sarcini, comparativ cu contestatorul care a depus mostre de cartușe doar pentru 19 poziții, din care pentru 2 poziții parțial (poziții cu 4 tipuri de cartușe - negru, roșu, galben și albastru).

Pentru motivele arătate mai sus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, iar pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea acordului-cadru.

Prin adresa nr. 133/27.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26058/28.08.2014, ... precizează că nu a contestat cerințele documentației de atribuire, ci a solicitat să i se acorde dreptul convenit prin lege, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul opinează că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă s-a contrazis, spunând că: „depunerea de clarificări este incompatibilă cu scopul și utilitatea mostrelor, care trebuie verificate și testate de autoritate în materialitatea lor (...)”. Ori, reprezentantul ..., care și-a manifestat dorința de a verifica mostrele depuse de ceilalți ofertanți a constatat faptul că produsele erau sigilate, fără a fi măcar scoase din colete sau din foliile de ambalare.

Totodată, acesta arată că autoritatea contractantă a lăsat să se înțeleagă faptul că prin solicitarea mostrelor vrea să verifice: „specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini ce țin de material, dimensiuni, culoare, greutate, mod de alcătuire, abateri dimensionale, etc.". În acest sens, ... subliniază că aceste prevederi nu sunt stipulate în caietul de sarcini și că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare CNSC. Specificațiile tehnice, așa cum le-a descris autoritatea contractantă mai sus, nu se regăsesc în caietul de sarcini aferent acestei proceduri.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, printre specificațiile tehnice ale consumabilelor pentru echipamente de tipărire, nu se regăsesc cele enumerate mai sus de autoritatea

contractantă. În cazul de față, elocvente pentru autoritatea contractantă și raportat la cerințe ar fi: compatibilitatea cu modelul echipamentului căruia îi este destinat și calitatea imprimării. Capacitatea de tipărire nu poate fi verificată cu un top de coli A4.

În plus, ... precizează că produsele pentru care nu a putut prezenta mostre sunt consumabile originale OEM, fabricate de către producătorul echipamentului cărora le sunt destinate, așadar, nu intră în discuție faptul că acestea ar avea vicii de fabricație, nu ar fi compatibile cu echipamentele sau nu ar tipări numărul de pagini recomandat.

Prin adresa nr. 138/28.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26071/28.08.2014, ... arată că, prin punctul de vedere nr. 25212/14/25.08.2014, autoritatea contractantă a lăsat să se înțeleagă că a fost o condiție necesară desigilarea și testarea mostrelor depuse de participanții la procedura de atribuire, fapt ce s-ar fi petrecut înainte de desemnarea ofertelor câștigătoare. Ori, reprezentantul contestatorului, care și-a manifestat dorința de a verifica mostrele depuse de ceilalți ofertanți, a constatat faptul că produsele erau sigilate, fără a fi măcar scoase din colete sau din foliile de ambalare.

În acest sens, ... solicită reprezentanților autorității contractante să-i pună la dispoziția lui cât și a CNSC, pentru a depune la dosarul nr. 301/2014 o copie a procesului-verbal prin care s-a consemnat desigilarea și testarea mostrelor ofertanților, cu număr de înregistrare dat la data testării, anterior datei desemnării ofertanților câștigători.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru, având drept obiect: „ACHIZIȚIONARE CARTUȘE DE TONER ȘI DE CERNEALĂ PENTRU ECHIPAMENTELE DIN CADRUL ... cod CPV 30125100-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este între 210.543,09 și 420.344,99 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 25212/12.08.2014, la procedură au participat 5 operatori economici, printre care și ..., ofertă declarată inacceptabilă, întrucât nu s-au prezentat mostre din fiecare cartuș ofertat, înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor.

Rezultatul procedurii a fost comunicat către ... cu adresa nr. 25212/13 din data de 13.08.2014.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, considerând că oferta sa a îndeplinit cerințele de calificare precizate prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție și modul prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească.

Cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției precizează următoarele: „Operatorii economici implicați în procedură sunt obligați să depună mostre din fiecare cartuș ofertat și un pachet de hârtie A4 (500 foi, 80 gr./mp), înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, la sediul ... din ... mezanin, camera 5, pentru realizarea unor teste la sediul achizitorului (cerința obligatorie și eliminatorie).”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat depunerea de mostre, ca și criteriu de calificare și selecție, potrivit prevederilor art. 176 lit. d) și art. 188, alin. (1) lit. (e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe. Rezultă faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative, respectiv depunerea unei declarații pe proprie răspundere și a anexei la aceasta, fără a preciza că, în cazul solicitării de mostre, această prevedere nu se aplică.

Analizând înscrisurile depuse de către contestator, Consiliul constată că acesta a depus o declarație pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate, însoțită de anexa aferentă.



Din anexa depusă la dosar rezultă modul concret în care contestatorul a înțeles să îndeplinească cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, precizând următoarele: "Înțeleg ca, în cazul în care primesc din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta /completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, mă oblig să le prezint în termenul stabilit".

Având în vedere faptul că ... a depus declarația pe proprie răspundere, însoțită de anexa care menționează modul concret de îndeplinire a cerinței de calificare privind depunerea de mostre, precum și o parte din mostrele solicitate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este obligată să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care ar fi trebuit să solicite depunerea mostrelor în completare, înainte de a respinge o ofertă ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea unui criteriu de calificare, în condițiile în care, prin declarația pe proprie răspundere, ofertantul confirmă îndeplinirea cerinței în cauză, așa cum rezultă, explicit, din textul art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre, respectiv: "Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens".

Consiliul va reține, în soluționare și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate și de autoritatea contractantă, potrivit cărora „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a *solicita oricând* clarificări sau *completări* ale documentelor prezentate de aceștia *pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare*, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate", precum și pe cele ale art. 78 din același act normativ, care statuează *obligația* comisiei de evaluare *de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte*, prevederi legale care nu au fost respectate de autoritatea contractantă. După cum însăși ... afirmă, în punctul de vedere transmis Consiliului, „clarificarea sau completarea formală sau de confirmare, așa cum arată chiar denumirea reprezintă o acțiune de clarificare, respectiv de completare din punct de vedere formal a informațiilor din documente existente în ofertă sau confirmarea anumitor informații din documentele ofertei”,

ori în situația de față, operatorul economic ... a depus, odată cu declarația pe proprie răspundere și anexa aferentă, în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și o parte din mostrele solicitate, cu precizarea, după cum s-a arătat mai sus, a faptului că, la solicitarea expresă a autorității contractante va depune și documentele în completare, în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că societatea contestatoare a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, însă autoritatea contractantă nu și - a respectat obligația de a solicita completarea mostrelor prevăzute în documentația de atribuire, care îi revenea, în temeiul art. 11 alin. (5) din hotărâre, după cum nu a respectat nici art. 35 și art. 78 din același act normativ.

Față de cele prezentate anterior, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici; (...) d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”, respectiv la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt precizate la alin. (2) al articolului de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să uzeze de prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât să solicite contestatorului completarea mostrelor edificatoare, care să probeze/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 25212/12.08.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea dedicată ....

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, cu aplicarea art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2014, cu modificările și completările ulterioare.

În privința cheltuielilor de judecată solicitate de ... și dovedite cu copia facturii nr. 559/... și a ordinului de plată nr. 38/27.08.2014, emis de Banca Transilvania, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare și va obliga autoritatea contractantă la plata, către ..., a sumei de 1240 lei, cu titlul de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.